

BIJLAGE BIJ ADVIES INZAKE 'ARMOEDEBELEID'

Uit notulen Wmo-raad d.d. 9 februari 2015.

Armoedebelaid

Bianca Verhoeven en Nicole Thomeer zijn aanwezig om vragen inzake de toegezonden nota te beantwoorden en eventueel aanvullende informatie te verstrekken. De nota levert voldoende gespreksstof op:

- Hoe verhoudt armoedebelaid zicht tot beleid jeugdzorg (1 gezin 1 plan) wat betreft het kind en armoede en hoe verhoudt zich dit tot Huis van de Wijk? Met andere woorden hoe wordt verkokering en het ontstaan van (nieuwe) eilandjes voorkomen?
- De notitie is abstract en vooral ook verblijvend. Onduidelijk is voor wie de nota een leidraad in de uitvoering is, wanneer de acties uitgevoerd worden en wie waarvoor verantwoordelijk is. Er wordt geadviseerd dit duidelijker te omschrijven en ook hier termijnen aan toe te voegen → reactie: het aanjagen en uitvoering ligt bij SLW, in afstemming met ketenpartners en andere beleidsvelden van de gemeente.
- De zorg wordt uitgesproken of het beleid aansluit bij andere keuzes die de gemeente heeft gemaakt. Bijvoorbeeld de verzelfstandiging van het sportbedrijf (scheiden van beleid en uitvoering) staat haaks op de stelling in de nota dat maatschappelijke deelname een specifiek beleidsdoel van de gemeente is. Terwijl bij de verzelfstandiging van het sportbedrijf de uitvoering van beleid aan een commerciële partner wordt gegeven.
- Maatschappelijke partners maatschappelijke organisaties maatschappelijk middenveld intermediairs: allemaal termen die door elkaar gebruikt worden. Onduidelijk is wat nu concreet wordt bedoeld en verzocht wordt om wat consequenter dezelfde termen te gebruiken.
- Indien er achterstanden gezondheid zijn die samenhangen met geldzorgen, dan is het verstandig om te verwijzen naar regelingen voor gezondheidszorgen.
- Onduidelijk is hoe de netwerkcoaches worden geworven en waar deze straks te vinden zijn → reactie: deze komt vanuit Bindkracht en zal inderdaad breed bekend gemaakt moeten worden.
- Hoe wordt de kwaliteit van schuldhulpverlening geborgd, en is er voldoende aandacht voor preventie, voorkomen dat mensen in de schuldhulpverlening terecht komen.
- Lastig is dat kinderen in de nota niet in leeftijdsfasen zijn ingedeeld en het verzoek wordt gedaan om dit alsnog in de nota te duiden → reactie: in uitvoering wordt straks zeker rekening gehouden met leeftijdscategorieën. In de nota is dit kort aangehaald.
- De rol en verantwoordelijkheid van ouders komt nergens terug → reactie: streven is naar optimale redzaamheid, maatwerk per gezin.
- Hoe wordt omgegaan met de privacy en de schaamte bij mensen om gebruik te maken financiële regelingen op scholen e.d. → hiervoor is al aandacht, zeker ook scholen.
- Jeugdcultuurfonds/jeugdfonds/fonds leergeld : waar komt het aantal van 1200 kinderen vandaan. Hoe vindt financiering plaats? Als we gaan stimuleren dat kinderen gebruik maken van de regeling, dan is het mogelijk dat er nog veel meer gebruik gemaakt wordt van de regelingen, zijn hier middelen voor? Het advies is om dit duidelijker in de nota te beschrijven. → reactie: er worden nu 900 kinderen bereikt en het streven is 10% groei per jaar. De verwachting is dat dit binnen de huidige middelen armoedebelaid kan worden opgevangen, maar tegelijkertijd hebben we ook te maken met een open eind regeling waardoor meer kosten uiteindelijk opgevangen moeten worden in de gemeentelijke begroting.
- Zorg blijft of de doelen uit deze nota ook daadwerkelijk kunnen worden gehaald op basis van de financiën en derhalve wordt verzocht om duidelijk in de nota vast te leggen over de uiteindelijke haalbaarheid.

Zoals afgesproken komt armoedebelaid terug op de agenda tijdens het volgende overleg van 9 maart 2015 om uiteindelijk te komen tot een advies.