

**Nota van zienswijzen in het kader van het ontwerp-
bestemmingsplan ten behoeve van het realiseren van een zonnepark op de
locatie tussen de Bernhardstraat, de provinciale weg N271 en de spoorlijn Venlo-
Roermond in Tegelen (zaaknummer 1108084)**

Het voornemen om het bestemmingsplan “Zonnepark Bernhardstraat Tegelen” vast te stellen is op woensdag 13 december 2017, op grond van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht, gepubliceerd in de Staatscourant en op de gemeentelijke website (www.venlo.nl, rubriek Actueel, officiële bekendmakingen) en digitaal op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl, via de link <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/webroot/?planid=NL.IMRO.0983.BP201704BERNHARD-ON01>.

Het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende stukken hebben vanaf donderdag 14 december 2017 tot en met woensdag 24 januari 2018 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het Stadskantoor, Hanzeplaats 1 te Venlo. Genoemde stukken konden verder worden geraadpleegd of gedownload van de gemeentelijke website.

Gedurende de inzagetermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen, conform de daaraan gestelde eisen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht.

Van de gelegenheid tot het indienen van een zienswijze is tijdig gebruik gemaakt door:

- A. De heer M. Bömers, Populierstraat 49, 5931 KB Tegelen, 24 januari 2018**
- B. Omwonenden (zie bijlage 4 lijst omwonenden), 24 januari 2018**
- C. De heer Th.J.G. Ewalds, Hoogstraat 56 A, 5931 GD Tegelen, 24 januari 2018**

Zienswijzen

Hierna worden de zienswijzen samengevat en wordt vervolgens het gemeentelijk standpunt weergegeven. De voornoemde insprekers zijn ontvankelijk in hun zienswijzen.

Vooraf

De samenvatting van de zienswijzen heeft alleen tot doel de leesbaarheid van dit zienswijzenverslag te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen, zijn de volledige brieven, zoals deze bij de gemeente zijn ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

Algemeen

Het plangebied bevindt zich tussen de Bernhardstraat, de N271 en de spoorlijn Venlo-Roermond in Tegelen. De locatie is gelegen in het ter plaatse geldende bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Kaldenkerkerweg - Emmaplein’ en heeft hierin de bestemming ‘Agrarisch met waarden’, ‘Water’ en ‘Verkeer’. Binnen de geldende bestemmingen is de realisering van een zonnepark niet mogelijk.

Het onderliggende bestemmingsplan maakt mogelijk dat het bestaande agrarische grondgebruik kan worden gecontinueerd en die anderzijds de realisering van een zonnepark (zonnepanelen) met bijbehorende technische voorzieningen (inkoopstations, trafohuizen, omvormers, camerapalen) en een landschappelijk hekwerk mogelijk maakt. In onderliggend bestemmingsplan is tevens rekening gehouden met de door de gemeente Venlo in de toekomst wenselijk geachte aanleg van de Guliksebaan en de voorziene verdubbeling van de Maaslijn. De Guliksebaan dient als secundaire verbinding tussen Venlo en Tegelen en moet zorgen voor het ontlasten van de hoofdverbinding via de Venloseweg/Tegelseweg. De

verdubbeling van de Maaslijn is nodig om de toename van het treinverkeer te kunnen faciliteren. In onderliggend bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de realisering van deze weg en verdubbeling van de Maaslijn in de toekomst mogelijk te maken.

Zienswijze A

Samenvatting:

1. Reclamant ziet zich beperkt in zijn mogelijkheden op zijn eigen perceel.
2. Reclamant vreest voor verkeersoverlast.
3. Reclamant bestrijdt dat wordt voldaan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking
4. Het plan past niet binnen de beleidsuitgangspunten van POL 2014. Er valt niet in te zien dat POL 2014 op deze plek streeft energievoorziening.
5. Het plan past niet binnen de beleidsuitgangspunten in de gemeentelijke structuurvisie en er valt niet in te zien dat met dit initiatief het uitgangspunt van Cradle to Cradle wordt omarmd, alleen omdat het gericht is op het gebruik van schone energie.
6. Er is onvoldoende geborgd dat de panelen worden voorzien van matglas en dat er geen sprake is van reflectie.
7. Er kan niet worden gesteld dat met de opgenomen wijzigingsbevoegdheid het plan niet in de weg staat aan de doortrekking van de Guliksebaan.
8. Er kan niet worden gesteld dat er geen parkeernorm hoeft te worden opgenomen in de regels.
9. De voorwaardelijke regel inzake de landschappelijke inpassing laat in het midden wanneer volledig moet worden voldaan aan het landschappelijk inpassingsplan.

Standpunten gemeente:

Het perceel van reclamant is gelegen op een kortste afstand van circa 35 meter ten noorden van het plangebied. Tussen zijn perceel en het plangebied zijn een spoorlijn en een groenstrook gelegen.

1. Reclamant ziet zich beperkt in zijn mogelijkheden op zijn eigen perceel.

Dit onderdeel wordt niet gemotiveerd. Het perceel van reclamant is bestemd tot 'Wonen'. Het onderhavige bestemmingsplan bevat geen bestemming of regels waardoor reclamant beperkt zou kunnen worden in zijn mogelijkheden om zijn perceel te kunnen gebruiken voor woondoeleinden.

2. Reclamant vreest voor verkeersoverlast

Dit onderdeel wordt niet gemotiveerd. Waarschijnlijk wordt hier gerefereerd aan de tekst onder het kopje 'verkeer' in de zienswijze. Zie hiervoor punt 7.

3. Reclamant bestrijdt dat wordt voldaan aan de Ladder voor duurzame verstedelijking

In de toelichting van het bestemmingsplan is een toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen, waaruit volgt dat het initiatief aan de Ladder voor duurzame verstedelijking voldoet. In de toelichting is voldoende gemotiveerd dat:

- er behoefte bestaat aan alternatieve energiebronnen in het algemeen en in zonnepanelen in het bijzonder;
- er binnen de gemeente Venlo geen alternatieve locaties binnen bestaande stedelijk gebied beschikbaar zijn voor de beoogde ontwikkeling in deze omvang;

- een zonnepark zonder dubbel ruimtegebruik – zoals met het voorliggende initiatief wel mogelijk is - in het stedelijk gebied niet wenselijk is met het oog op een compact en intensief gebruikt stedelijk gebied;
- uiteraard worden ook inspanningen verricht om op daken van bestaande (en nieuwe) bedrijventerreinen het zonnepark toe te laten nemen, dit is echter een complex en langdurig traject in verband met draagkracht van bouwconstructies, verzekeringen, eigendom etc.

4. Het plan past niet binnen de beleidsuitgangspunten van POL 2014. Er valt niet in te zien dat POL 2014 op deze plek streeft naar energievoorziening.

De Provincie Limburg wil de komende jaren steeds meer gebruik maken van natuurlijke energie die goed is voor het milieu, bijvoorbeeld door zonne-energie op te wekken. De Provincie Limburg ziet voor zonne-energie veel mogelijkheden, voor zonnecollectoren en met name voor zonnepanelen. Zonnepanelen passen goed in woonwijken of op industrieterreinen, mits gelegen op daken. De provincie moedigt daarom deze toepassingen van zonne-energie aan.

Over grootschalige opwek - bijvoorbeeld in een zonnepark - is in het POL 2014 niet expliciet vastgelegd dat het plangebied geschikt is voor een zonnepark, tegelijkertijd sluit het POL 2014 dit ook niet uit. Immers het POL is een structuurvisie op een hogere abstractieniveau en doet geen expliciete uitspraken op dit kleinschalige gebiedsniveau, dit wordt beschouwd als een lokale afweging, zie hiervoor punt 5.

5. Het plan past niet binnen de beleidsuitgangspunten van de gemeentelijke structuurvisie en er valt niet in te zien dat met dit initiatief het uitgangspunt van Cradle to Cradle wordt omarmd, alleen omdat het gericht is op het gebruik van schone energie.

In de Ruimtelijke Structuurvisie Venlo 2014 is een ruimtelijk kader opgenomen voor zonneweides. Dit is redelijk terughoudend geformuleerd waar het de inzet van agrarische gronden betreft en het is gericht op dubbel ruimtegebruik in het stedelijk gebied op daken van met name grote bedrijven. De lijn is om functioneel waardevolle agrarische gronden voor productiedoeleinden te behouden. Ook is de druk op het buitengebied vanuit de klimaatopgave, natuur- en recreatieontwikkeling groter dan op het stedelijk gebied, zodat zorgvuldig moet worden afgewogen in welke gevallen het buitengebied hiervoor wordt ingezet, waarbij esthetische en functionele kwaliteiten een rol spelen. Het plangebied heeft vanuit functioneel perspectief geen relevante agrarische waarde, ook zijn er in directe omgeving geen agrarische bedrijven meer gelegen met een ruimtevraag en is het gebied ingesloten tussen hoofdinfrastructuur. Derhalve past het initiatief binnen de kaders van de ruimtelijke structuurvisie en draagt bij aan de energieopgave.

Het plan is niet strijdig met de structuurvisie. In de structuurvisie is als doelstelling opgenomen dat stedelijke functies zoals wonen, werken en voorzieningen niet onnodig aan de rand van de stad moeten gelegd als hiervoor binnen het huidige stedelijk gebied nog voldoende ruimte is. Oftewel de aangehaalde 'uitholling' van het stedelijk gebied. Het faciliteren van zonneparken/-cellen binnen het stedelijk gebied is alleen wenselijk als het een dubbelfunctie zou betreffen, bijvoorbeeld boven op daken van (grote) gebouwen. Anders neemt het teveel ruimte in beslag, hetgeen ten koste gaat van een goed functionerend en compact stedelijk gebied. Het stedelijk gebied kan dan niet langer gebruikt worden voor nieuwe woningen, bedrijven of voorzieningen en leidt tot een onnodige toename van afstanden tussen stedelijke functies.

Het plangebied ligt niet binnen het stedelijk gebied. De agrarische bestemming blijft gehandhaafd evenals een groot deel van de onderliggende landschapsstructuur, waarmee de waarde als cultuurlandschap geborgd is/behouden blijft. Agrarisch grondgebruik blijft

mogelijk in de vorm van beweiding. Daarnaast biedt het plan voldoende waarborgen om de geplande reconstructie van wegen in het gebied te realiseren.

De Cradle to Cradle filosofie bevat een drietal principes. Eén van deze gaat over het gebruik van schone energie, zoals in dit geval zonne-energie. Om de C2C filosofie toe te passen is maatwerk nodig. Bij ontwikkelingen wordt gekeken welke mogelijkheden er zijn.

Om op gemeentelijk schaalniveau de C2C ambities te realiseren, zal er ook schone energie opgewekt moeten worden. Daarnaast geeft het Energiebeleid van de Gemeente Venlo richting aan de nationale opgave voor het opwekken van schone energie. Van het totale energieverbruik in 2030, zal 30% van schone energiebronnen vandaan moeten komen. Nederland, en Venlo dus ook, ontkomt er niet meer aan dat schone energieopwekking zichtbaar gaat zijn in het landschap.

6. Er is onvoldoende geborgd dat de panelen worden voorzien van matglas en dat er geen sprake is van reflectie

De panelen zijn op het zuiden gericht en daarmee van de woning van reclamant af. Derhalve is er geen reden te vrezen voor reflectie op het perceel van reclamant.

In de bouwregels behorende bij de gebiedsaanduiding 'overige zone – zonnepark' is expliciet bepaald dat de zonnepanelen dienen te worden voorzien van matglas en/of een anti-reflectiecoating.

Vervolgens wordt dit (nogmaals) geborgd in de toekomstige omgevingsvergunning. Hieraan wordt een voorschrift verbonden om eventuele schittering als gevolg van de zonnepanelen te voorkomen. Ook is dit voorschrift naar aanleiding van de ingediende zienswijze tevens aan de regels van het bestemmingsplan toegevoegd.

7. Er kan niet worden gesteld dat met de opgenomen wijzigingsbevoegdheid het plan niet in de weg staat aan de doortrekking van de Guliksebaan.

In tegenstelling tot het op dit moment geldende bestemmingsplan bevat het onderhavige bestemmingsplan juist wel een regeling, in de vorm van een specifieke wijzigingsbevoegdheid, die het mogelijk maakt om de beoogde wegconstructie en de verdubbeling van de spoorbaan te realiseren. Daarmee staat het plan niet in de weg aan de genoemde doortrekking van de Guliksebaan.

8. Er kan niet worden gesteld dat er geen parkeernorm hoeft te worden opgenomen in de regels.

Een zonnepark heeft geen verkeersaantrekkende werking. Op het terrein is - nabij de trafohuisjes - voldoende ruimte voor het parkeren van enkele auto's. Die parkeerruimte is uitsluitend nodig voor onderhoudswerkzaamheden.

9. De voorwaardelijke regel inzake de landschappelijke inpassing laat in het midden wanneer volledig moet worden voldaan aan het landschappelijk inpassingsplan.

De woorden 'zullen worden' in de regels (artikel 9.1.3) zijn vervangen door het woordje 'zijn'. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze op dit onderdeel en wordt het uitgangspunt van de gemeente dat de landschappelijke inpassing gerealiseerd moet zijn binnen zes maanden na gereedkoming van het zonnepark.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen (tekstuele aanpassing) en deels niet overgenomen.

Zienswijze B

Samenvatting:

1. Het bezwaar is dat indien de gemeente hiervoor vergunning verleend de rest van de omwonende geluidsoverlast krijgen door geluid reflectie.
2. Er is geen mogelijkheid meer voor openbaar groen.
3. Het zonnepanelen park is in strijd met bestemmingsplan.
4. 2 baansweg aan het spoor dus meer verkeersoverlast.

Standpunten gemeente:

1. *Het bezwaar is dat indien de gemeente hiervoor vergunning verleend de rest van de omwonende geluidsoverlast krijgen door geluid reflectie en er geen mogelijkheid meer is voor veel openbaar groen, het zonnepanelen park is in strijd met bestemmingsplan.*

Omwonenden constateren dat door de aanwezigheid van het zonnepark het geluid vanwege wegverkeerslawaai van de in omgeving gelegen wegen ter plaatse minder wordt geabsorbeerd dan wanneer zich daar zoals in de huidige situatie grasland bevindt. Als gevolg van de aanwezigheid van zonnepanelen zal inderdaad meer reflectie optreden. De vraag is of deze toename van reflectie zal zorgdragen voor een toename van de geluidbelasting op de woningen.

Akoestisch gezien kunnen de vlakken welke schuin naar een bepaalde richting zijn gericht in die richting een sterker effect geven dan een horizontaal (minder) reflecterend vlak. Door de stand van de zonnepanelen en de hoek van 25 graden waarin deze worden geplaatst betekent dit dat een deel van de reflectie met name verticaal (de lucht in) zal plaatsvinden (hoek van inval is hoek van terugkaatsing). Omdat de zonnepanelen richting het zuiden zijn georiënteerd zal reflectie ook met name in die richting, van de bewoners af, plaatsvinden. Tevens kan worden gesteld dat reflectie welke op zou kunnen treden richting woningen gecompenseerd wordt door de afscherming van dit deel van het gereflecteerde geluid door het daarop volgende zonnepaneel in de richting, en het feit dat het geluid dat valt op het deel van de zonnepanelen met een helling in de andere richting juist tegengesteld reflecteert. Tot slot zal het gehele zonnepark als afschermende werking fungeren.

Gezien bovenstaand zal geen sprake zijn van een noemenswaardige wijziging in de geluidbelasting op omliggende woningen.

2. *Er is geen mogelijkheid meer voor openbaar groen.*

Middels onderliggend bestemmingsplan wordt een gebruiksfunctie (zonnepark) toegevoegd aan het plangebied. Onder de panelen zal het groen in de vorm van grasland behouden blijven. Dit is geregeld in de huidige bestemming 'Agrarisch met waarden' die eveneens blijft gelden voor het plangebied. Via het landschappelijk inpassingsplan, dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan, is dit planologisch geborgd. Voor wat betreft het terrein; het terrein is privaateigendom en niet openbaar. Het is wel zichtbaar vanaf het openbaar gebied. Om die reden is gekozen om het zonnepark niet geheel weg te stoppen achter grond- of houtwallen, maar beleefbaar te houden vanaf de openbare weg.

3. *Het zonnepanelen park is in strijd met bestemmingsplan.*

Het initiatief is in strijd met het geldende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Kaldenkerkerweg – Emmaplein'. Onderliggend bestemmingsplan is bedoeld om de realisering van het zonnepark planologisch mogelijk te maken. Een voorwaarde om

medewerking te verlenen aan een bestemmingsplan is een goede ruimtelijke ordening. Uit de toelichting van onderliggend bestemmingsplan blijkt dat er aan deze voorwaarde is voldaan.

4. 2 baansweg aan het spoor dus meer verkeersoverlast.

In onderliggend bestemmingsplan is rekening gehouden met de door de gemeente Venlo mogelijk in de toekomst wenselijk geachte aanleg van de Guliksebaan en de voorziene verdubbeling van de Maaslijn. De Guliksebaan dient als secundaire verbinding tussen Venlo en Tegelen en moet zorgen voor het ontlasten van de hoofdverbinding via de Venloseweg/Tegelseweg. In de Ruimtelijke Structuurvisie Venlo 2014 is deze locatie onderdeel van het 'zoekgebied 2e verbinding tussen Venlo en Tegelen' met als doel een robuuste lokaal wegennet te kunnen realiseren.

In onderliggend bestemmingsplan is hiervoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de realisering van deze weg en verdubbeling van de Maaslijn in de toekomst mogelijk te maken. Indien het college van burgmeester en wethouders gebruik maakt van deze wijzigingsbevoegdheid – het is immers een bevoegdheid en geen plicht – dient hiertoe een afzonderlijk wijzigingsplan te worden opgesteld waarin alle relevante belangen worden afgewogen en wordt aangetoond dat er sprake blijft van een goede ruimtelijke ordening. Tegen het eventueel toekomstige wijzigingsplan kunnen de gebruikelijke rechtsmiddelen worden aangewend.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

Zienswijze C

Samenvatting:

1. Het bezwaar is dat indien de gemeente hiervoor vergunning verleend het een beperking van mogelijkheden op het eigen stuk grond betreft.
2. 2 baansweg aan het spoor dus extra verkeersoverlast.

Standpunten gemeente:

- 1. Het bezwaar is dat indien de gemeente hiervoor vergunning verleend het een beperking van mogelijkheden op het eigen stuk grond betreft.*

Het perceel van reclamant is bestemd tot 'Agrarisch met waarden' (grotendeels) met de functieaanduiding 'agrarisch met waarden' en de gebiedsaanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied'. Het perceel van reclamant maakt geen deel uit van het onderhavige bestemmingsplan en het onderhavige bestemmingsplan bevat geen bestemming of regels waardoor reclamant beperkt zou kunnen worden in zijn mogelijkheden om zijn perceel te kunnen gebruiken conform de geldende bestemming.

2. 2 baansweg aan het spoor dus extra verkeersoverlast.

In onderliggend bestemmingsplan is rekening gehouden met de door de gemeente Venlo mogelijk in de toekomst wenselijk geachte aanleg van de Guliksebaan en de voorziene verdubbeling van de Maaslijn. De Guliksebaan dient als secundaire verbinding tussen Venlo en Tegelen en moet zorgen voor het ontlasten van de hoofdverbinding via de Venloseweg/Tegelseweg. In de Ruimtelijke Structuurvisie Venlo 2014 is deze locatie

onderdeel van het 'zoekgebied 2e verbinding tussen Venlo en Tegelen' met als doel een robuuste lokaal wegennet te kunnen realiseren.

In onderliggend bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de realisering van deze weg en verdubbeling van de Maaslijn in de toekomst mogelijk te maken. Indien het college van burgmeester en wethouders gebruik maakt van deze wijzigingsbevoegdheid – het is immers een bevoegdheid en geen plicht – dient hiertoe een afzonderlijk wijzigingsplan te worden opgesteld waarin alle relevante belangen worden afgewogen en wordt aangetoond dat er sprake blijft van een goede ruimtelijke ordening. Tegen het eventueel toekomstige wijzigingsplan kunnen de gebruikelijke rechtsmiddelen worden aangewend.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

Venlo d.d. 1 februari 2018