



Ivy Advocaten

Teilingen 5  
1082 JP Amsterdam

t +31 (0)20 240 27 70  
f +31 (0)20 240 27 79  
fs@ivyadvocaten.com  
www.ivyadvocaten.com

Grondexploitatie maatschappij Californië B.V.  
t.a.v. de heer Jan Claassen  
per email: j.claassen@californie.nu

Betreft Onderzoek Californië

Ons kenmerk  
320230103/24-00005563

Datum  
5 februari 2024

Geachte heer Claassen, beste Jan,

Ik begreep dat jij van de directeur van Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo B.V. het verzoek het gekregen om een toelichting waarom de gemeentes die aandeelhouder zijn in Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo B.V. niet de beschikking krijgen over het Onderzoeksverslag van 17 oktober jl. Wij hebben eerder herhaaldelijk gesproken over het al dan niet (kunnen) vrijgeven van het Onderzoeksverslag aan Provincie en gemeentes. Ik heb gemotiveerd aangegeven daar geen toestemming voor te kunnen geven. Daarbij speelt het volgende.

Ik ben aangezocht om in opdracht van Grondexploitatie maatschappij Californië B.V. ("GEC") onafhankelijk en objectief onderzoek te doen naar de grondtransacties aan de hand van de onderzoeksvragen die zijn opgenomen in een plan van aanpak en een onderzoeksprotocol. Deze stukken zijn na afstemming met GEC opgesteld, waarbij GEC input heeft gevraagd aan haar aandeelhouders en indirecte aandeelhouders, waaronder de Provincie en de betrokken gemeentes.

Het verslag is niet alleen gemaakt *in opdracht van GEC* maar ook *voor GEC*. In randnummer 1.33 van het protocol staat met zoveel woorden "*Na de fase van wederhoor zal het rapport worden gefinaliseerd en naar de Opdrachtgever worden toegezonden ten behoeven van oordeels- en besluitvorming.*" Het primaat ten aanzien van onderzoek ligt bij GEC, nergens anders. Het is aan GEC te besluiten al dan niet te handelen naar aanleiding van het onderzoek. Kiest GEC ervoor niets te doen, dan is de zaak daarmee in principe afgedaan.

Bij het doen van onafhankelijk en objectief onderzoek heb ik als onderzoeker en heeft GEC als opdrachtgever de belangen van de betrokkenen in ogenschouw te nemen. Dit geldt temeer nu het een persoonsgericht onderzoek betreft waarbij in dit geval primair het handelen van de oud-bestuurder en de oud leden van de RvC onder de loep zijn genomen. Ook anderen zijn betrokken en gehoord. Hoor, wederhoor en vertrouwelijkheid dienen daarbij in acht te worden genomen. Het protocol voorziet daarin. Het protocol is leidend en alle betrokkenen en geïnterviewden hebben het



protocol op voorhand gekregen en mogen er van uitgaan dat dienovereenkomstig wordt gehandeld. Sterker nog, aan de oud-bestuurder en de oud leden van de RvC is op voorhand gevraagd of zij nog commentaar hadden op het protocol.

Juist de vertrouwelijkheid dient in acht te worden genomen. Op basis van vertrouwelijkheid is er informatie gedeeld en zijn er interviews gehouden. Vertrouwelijkheid bevordert ook dat mensen en instellingen meewerken en zich vrij voelen verklaringen af te leggen en informatie te delen. Ik heb in het verslag geconstateerd dat niet is gebleken dat de personen die geïnterviewd zijn terughoudend hebben verklaard. Niet mag worden uitgesloten dat dat anders was geweest als uitgangspunt geweest zou zijn dat het verslag niet vertrouwelijk zou zijn en niet alleen bedoeld voor GEC als opdrachtgever en enige besluitvormer ten aanzien van eventueel te nemen (juridische) acties. Of als er niet was opgenomen dat de (onafhankelijke en objectieve) onderzoeker ervoor waakt dat privacy, vertrouwelijkheid en/of zorgvuldigheid niet worden geschonden bij het eventueel ter beschikking stellen van het verslag aan de Provincie en de betrokken gemeentes.

Hoewel randnummer 1.34 van het protocol in beginsel de mogelijkheid openlaat een geblacklinde versie te verstrekken en de betrokkenen dat op voorhand weten en daar dan ook geen bezwaar tegen zouden kunnen hebben, is er om reden van "*privacy, vertrouwelijkheid en/of zorgvuldigheid*" (overigens in samenspraak met GEC) voor gekozen het verslag *niet* in volle omvang te delen en te volstaan met een (uitgebreide) samenvatting. Deze samenvatting is opgesteld op verzoek van GEC en voorafgaand aan het definitief opmaken daarvan in concept gedeeld met GEC en haar aandeelhouders.

Ik heb overeenkomstig de opdracht en het protocol gehandeld en het onderzoek naar beste weten en kunnen objectief en onafhankelijk verricht. De Provincie en de betrokken gemeentes hebben daar geen rol in gespeeld, anders dan dat twee medewerkers van de Provincie en een medewerker van de Gemeente Horst aan de Maas een tweede concept hebben mogen inzien waarbij voor mij leidend was dat zij, aldus GEC, betrokken geweest zouden zijn en daarmee een rol zouden kunnen spelen bij de inhoudelijke controle. De inzage kwam niet voort uit een vorm van mede opdrachtgeverschap of het door mij moeten afleggen van verantwoordelijkheid jegens de Provincie of de betrokken gemeente(s). Het hadden net zo goed personen niet werkzaam bij de deze partijen kunnen zijn die betrokken waren. Als zij niet betrokken geweest zouden zijn, dan was er geen inzage gegeven.

Als de Provincie en de gemeentes het anders hadden gewild, dan hadden de zij (mede) opdrachtgever moeten zijn. Het plan van aanpak en het protocol zouden daar dan (mede) op toegesneden zijn. Dat is niet gebeurd en de Provincie en gemeentes wisten dan ook dat zij mogelijk genoeg zou moeten nemen met een samenvatting. Vertrouwelijkheid en gebondenheid van alle betrokkenen aan het protocol is uitgangspunt en daar kan ik niet aan tornen. In strijd handelen met het protocol en opgewekt vertrouwen kan mij, maar ook GEC worden tegengeworpen door hen die daar (mogelijk) schade door kunnen ondervinden. Overigens zie ik niet goed waarom Provinciale Staten en de betrokken gemeentes niet aan hun controlerende rol kunnen voldoen. Er valt immers ten aanzien van het onderzoek niets te controleren omdat het onderzoek niet in opdracht van hen



heeft plaatsgevonden. De Provincie en gemeentes zijn aandeelhouder in een aandeelhouder en heeft met die constructie en de consequenties daarvan (deelnemen op afstand) te leven. Dat heeft niets met een doofpot te maken. Het kan zijn dat het verwijt wordt gemaakt dat niet is bedongen dat het verslag niet in volle omvang aan de Provincie of de betrokken gemeentes ter beschikking wordt gesteld, maar dat is een andere discussie en die moet dan maar gevoerd worden waar die thuis hoort.

Ik begrijp dat “nieuw” is dat iemand de opgelegde geheimhouding jegens een journalist heeft geschonden. Maar dat is geen reden dat vertrouwen zelf ook te schenden. Ik ben niet de hoeder van de belangen van de Provincie en de betrokken gemeentes die geen enkele betrokkenheid hebben gehad bij de uitvoering van het onderzoek en aan wie ik geen verantwoording afleg. Ik ben wel de hoeder van de integriteit van het onderzoek en van de naleving van de voorwaarden waaronder dat onderzoek heeft plaatsgevonden. Voorts viel het onder mijn verantwoordelijkheid een deugdelijke en relevante samenvatting van het verslag te maken. Daar heb ik aan voldaan, althans ik heb nog niemand horen zeggen (ook de journalist niet), dat de samenvatting niet deugdelijk zou zijn.

Kort en goed: ik zie geen mogelijkheid het verslag te delen, ook niet in een verregaand geblacklinde versie, al dan niet met bijlagen (wat overigens dezelfde discussies gaat geven).

Met vriendelijke groet,

**Ivy Advocaten**

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Frans Stibbe', written in a cursive style.

Frans Stibbe