

Bestemmingsplan Trade Port Noord herziening Klaver 3.

Nota van zienswijzen

d.d. 26 januari 2016

Het ontwerpbestemmingsplan Trade Port Noord herziening Klaver 3 is gepubliceerd op 11 november 2015 in de Staatscourant en in het Gemeentebled. Het ontwerpplan heeft ter inzage gelegen van 12 november 2015 tot en met 23 december 2015. Het ontwerpplan kon worden ingezien in de Stadswinkel en het digitale plan via www.ruimtelijkeplannen.nl (identificatienummer NL.IMRO.0983.BP201521KLAVER3-ON01).

Tegen het ontwerpplan is 1 zienswijze ingediend door De Lorijn raadgevers o.g. te Druten, namens de heer L.P.H.B. in 't Zandt, Helenaveenseweg 14, 5975 MS Sevenum.

Ontvankelijkheid

De heer L.P.H.B. in 't Zandt geldt als juridisch eigenaar van gronden gelegen in Klaver 3 van het bestemmingsplan Trade Port Noord. Zijn eigendommen zijn gelegen op een afstand van circa 64 m van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan Trade Port Noord Herziening Klaver 3 (hierna: ontwerpbestemmingsplan).

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 12 november 2015 tot en met 23 december 2015. De namens de heer In 't Zandt ingediende zienswijze is gedateerd op 22 december 2015 (faxbericht en per aangetekende post verzonden). De zienswijze is bij de gemeente ingekomen op 23 december 2015. De namens de heer In 't Zandt ingediende zienswijze is mitsdien tijdig ingediend.

De zienswijze is ingediend door de heer A.G.H. Hendrix, verbonden aan De Lorijn raadgevers o.g., gevestigd te Druten, dit op grond van de volmacht d.d. ...<...>....

De heer In 't Zandt is mitsdien ontvankelijk in de namens hem ingediende zienswijze.

De heer In 't Zandt wordt hierna aangeduid als 'reclamant', tenzij daarvan expliciet wordt afgeweken.

Inhoudelijke gronden zienswijze, gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan

Juridische noodzaak aanpassing dassencorridor

1. Reclamant geeft aan dat uit de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat het plan ziet op een herziening van Klaver 3 vanwege de optimalisatie van de dassencorridor. Het ontwerpbestemmingsplan ziet op een duidelijke aanpassing van de oostelijke klaver van Klaver 3 en de centrale Klaver 3a. Met het ontwerpbestemmingsplan wordt er ruim één ha extra groen gerealiseerd binnen Trade Port Noord. Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan niet wordt beantwoord de vraag naar de juridische noodzaak om de dassencorridor aan te passen. Reclamant stelt de vraag waarom het niet mogelijk is om de dassencorridor in de bestaande groene zones aan te leggen en te optimaliseren. Uit de toelichting van het

ontwerpbestemmingsplan is evenmin op te maken waarom juist op dit specifieke moment deze optimalisatie dient plaats te vinden.

2. In reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt het volgende overwogen. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de bestemmingsplanherziening tot doel heeft te komen tot een vergroting van de groene verbindingzone aan de oostzijde van Klaver 3. Het recent opgestelde dasseninrichtingsplan heeft aangetoond dat verbreding van die zone nodig is om een adequate ecologische verbindingzone tot stand te brengen, waarmee een optimalisatie van de dassencorridor wordt bereikt (zie paragraaf 1.1 en 2.2 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan).

In paragraaf 2.2 van de toelichting is tevens aangegeven dat de opstelling van het dasseninrichtingsplan voortvloeit uit de maatregelen en voorschriften uit de verkregen ontheffing Flora- en faunawet. Het dasseninrichtingsplan is als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. In paragraaf 4.4 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is dit nader toegelicht.

Om aan de verkregen ontheffing Flora- en faunawet te voldoen, vinden onder andere meerjarige onderzoeken plaats naar de das. De conclusie van het opgestelde dasseninrichtingsplan is dat het uitvoeren van mitigerende maatregelen in de vorm van een inrichtingsplan negatieve effecten op de gebruikswaarde van Trade Port Noord voor de das kunnen ondervangen. Alhoewel in het vigerende bestemmingsplan Trade Port Noord al rekening is gehouden met een corridor voor de das, heeft de vaststelling van het bestemmingsplan Trade Port Noord Klaver 1-West tot gevolg dat de planologische ruimte voor de aan te leggen corridor ongewenst smaller is geworden. Met het ontwerpbestemmingsplan wordt bereikt dat de ruimte voor de aan te leggen corridor wordt aangepast naar de functionele breedte zoals die eerder in het bestemmingsplan Trade Port Noord was opgenomen.

In het vigerende bestemmingsplan Trade Port Noord is tussen de Klavers 1 en 3, de zogenaamde centrale verbindingzone voor de das, voorzien in de bestemming Groen met de aanduiding "specifieke vorm van natuur-1". Ingevolge artikel 4.1 van de regels van het bestemmingsplan Trade Port Noord geldt dat de gronden binnen deze aanduiding tevens zijn bestemd voor de ontwikkeling en instandhouding van een dassenroute. Verbreding van deze zone geschiedt door een bestemmingsplanherziening, waarbij een gedeelte van de gronden met de bestemming Verkeer en Bedrijventerrein binnen Klaver 3 wordt gewijzigd in de bestemming Groen met de nadere aanduiding "specifieke vorm van natuur-1".

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is dan ook de noodzaak tot de bestemmingsplanherziening uitvoerig toegelicht.

Wat betreft de vraag van reclamant waarom het niet mogelijk is om de dassencorridor in de bestaande groene zones aan te leggen en te optimaliseren, wordt opgemerkt dat niet elke zone met de bestemming Groen in het bestemmingsplan Trade Port Noord geschikt is om te gelden voor de functie van dassencorridor. De ontheffing Flora- en faunawet alsmede het dasseninrichtingsplan laten zien waar de dassencorridors dienen te worden ontwikkeld en in stand dienen te worden gehouden. Voor zover reclamant doelt op de zone met de bestemming Groen tussen Klaver 1 en 3 is in de toelichting op het

ontwerpbestemmingsplan juist aangegeven dat die zone dient te worden verbreed. Hiervoor is een bestemmingsplanherziening nodig.

Voor de stelling van reclamant dat uit de toelichting evenmin is op te maken waarom juist op dit specifieke moment deze optimalisatie dient plaats te vinden, wordt verwezen naar paragraaf 7 van het dasseninrichtingsplan, zoals dat als bijlage bij ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Daarin wordt beschreven dat realisatie van de optimalisatie van de dassencorridor in de noord-zuidzone is voorzien voor 31 oktober 2017, zijnde de datum genoemd in de ontheffing Flora- en faunawet. De voorgenomen bestemmingsplanherziening is om die reden thans noodzakelijk.

Gevolgen westelijk gedeelte Klaver 3

3. Reclamant geeft aan dat in figuur 4.2 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan de westelijke klavers in Klaver 3 niet zijn ingetekend. Gesteld wordt dat het voor een duidelijke onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan van belang is dat ook dit westelijke gedeelte is ingetekend. Nagegaan dient te worden welk effect de herziening van Klaver 3 heeft op dit westelijke gedeelte van Klaver 3. Dit is op basis van figuur 4.2 niet duidelijk.

Reclamant stelt voorts dat bij de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden met de eigenaren van gronden in het westelijke gedeelte van Klaver 3. De mededeling in paragraaf 5.1 van de toelichting, waarin wordt aangegeven dat de wijzigingen van het ontwerp enkel zien op een wijziging van de verbeelding, is naar de opvatting van reclamant te kort door de bocht. De effecten van deze aanpassing van de planverbeelding voor de overige delen van het plangebied Trade Port Noord en in het bijzonder in het westelijke gedeelte van Klaver 3 blijven onbesproken. Het ontwerpbestemmingsplan is hierdoor onzorgvuldig en onvolledig voorbereid. Er wordt immers niet volledig ingegaan op de uitgangspunten van het bestemmingsplan Trade Port Noord in relatie tot het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant stelt de vraag welke gevolgen het aanpassen van de nieuwe plangrens heeft voor de uitgangspunten van de vigerende planologie van het plangebied Trade Port Noord.

Door deze effecten voor het westelijke gedeelte van Klaver 3 niet te bespreken, is het voor reclamant onduidelijk welke gevolgen dit ontwerp voor hem heeft of kan hebben. Reclamant behoudt zich het recht voor zijn gronden in beroep nader aan te vullen, nu een duidelijke motivering in het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt.

4. In reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt het volgende overwogen. Het westelijke deel van Klaver 3 kent ingevolge het bestemmingsplan Trade Port Noord de bestemming Bedrijventerrein Uit te werken-1 respectievelijk Bedrijventerrein-Uit te werken 2. In de kaart, zoals is opgenomen als figuur 4.2 in paragraaf 4.4 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, is aangegeven welke delen van het bestemmingsplan Trade Port Noord zullen worden ingericht voor de das. Daaruit volgt dat het westelijke gedeelte van Klaver 3, met de uit te werken bestemming Bedrijventerrein, daarin niet is betrokken. Hierdoor is duidelijk dat de voorgenomen optimalisatie van de dassencorridor in de ecologische zone tussen Klaver 1 en 3 geen planologische effecten heeft voor dit nog uit te werken westelijke gedeelte van Klaver 3. De kaders waarbinnen de uitwerking van de bestemming Bedrijventerrein dient plaats te

vinden, zoals opgenomen in de regels van het bestemmingsplan Trade Port Noord, worden door het ontwerpbestemmingsplan ook niet ingeperkt of anderszins herzien.

De verbreding van de ecologische groenzone tussen Klaver 1 en 3 heeft in eerste instantie tot gevolg dat de omvang van het uit te geven bedrijventerrein afneemt. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet aan de westzijde van het oostelijke deel van klaverblad 3a in een aanpassing van de bestemmingsregeling, gericht op aanpassing van de bestemming Bedrijventerrein respectievelijk Verkeer. Ook deze aanpassing heeft niet tot gevolg dat de in het bestemmingsplan Trade Port Noord opgenomen uitwerkingsregels voor het westelijke deel van Klaver 3 hierdoor zouden moeten worden gewijzigd.

Met de aanpassing van de bestemming Bedrijventerrein aan de westzijde van klaverblad 3a wordt bereikt dat het verlies van uitgeefbaar gebied als gevolg van de verbreding van de ecologische zone, gedeeltelijk wordt gecompenseerd.

Voor de grondexploitatie, en daarmee het exploitatieplan, wordt als taakstellend uitgangspunt gehanteerd dat, gezien naar het schaalniveau van de gehele Klaver 3, de omvang van het uitgeefbaar gebied per saldo niet zal dalen. Dit is verwerkt in het ontwerpbesluit tot 5^e herziening van het exploitatieplan, dat gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter visie is gelegd. Met het ontwerpbesluit tot 5^e herziening van het exploitatieplan wordt de ruimtegebruikskaart, als onderdeel van het exploitatieplan, aangepast, waarbij er sprake is van een toename van het voorgenomen uitgeefbaar gebied in met name klaverblad 3c en 3d, onder gelijktijdige verlaging van het voorgenomen ruimtegebruik van de openbare ruimte in de genoemde klaverbladen. Voor zover het gaat om klaverblad 3c en 3d gaat het om voorgenomen uitgangspunten van ruimtegebruik, nu daar sprake is van een in het bestemmingsplan nog nader uit te werken bestemmingsregeling. De aanpassingen in het voorgenomen ruimtegebruik zijn voorts verwerkt in de exploitatieopzet, als onderdeel van het exploitatieplan.

De eigendommen van reclamant in het exploitatieplangebied kennen een totale oppervlakte van circa 36.663 m². Op basis van de voorgenomen ruimtegebruiksindeling, zoals die voortvloeit uit het exploitatieplan zoals dat luidt na 4^e herziening, is dit eigendom verdeeld in circa 16.800 m² uitgeefbaar gebied en circa 19.863 m² openbare ruimte. Een en ander heeft tot gevolg dat, op grond van het ontwerpbesluit tot 5^e herziening van het exploitatieplan, de omvang van het voorgenomen uitgeefbaar gebied op het eigendom van reclamant toeneemt met circa 1.249 m², onder gelijktijdige daling van de voorgenomen oppervlakte openbaar ruimte op zijn eigendom.

De stelling van reclamant dat er sprake is van een onzorgvuldige belangenafweging om reden dat de ruimtelijke effecten voor het westelijke deel van Klaver 3 daarin onbesproken blijven, is hierdoor onjuist te achten. Voorts mist deze een feitelijke grondslag, nu juist uit het ontwerpbestemmingsplan volgt dat een en ander niet leidt tot ruimtelijke gevolgen, in de zin van een aanpassing van de vigerende bestemmingsregeling, voor het westelijke deel van Klaver 3. Het standpunt is voorts onbegrijpelijk, nu reclamant ook nalaat te onderbouwen op welke ruimtelijke effecten dan wordt gedoeld.

Dit geldt ook voor de stellingname, inhoudende dat niet volledig wordt ingegaan op de uitgangspunten van het bestemmingsplan Trade Port Noord in relatie tot het

ontwerpbestemmingsplan. In paragraaf 2.2 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt inzicht verstrekt in de noodzaak van de bestemmingsplanherziening, zowel waar het gaat om de verbreding van de ecologische groene zone als voor het aanpassen van de situering van de uit te geven bedrijfsgronden van de binnen het oostelijke gedeelte van Klaver 3 gelegen klaverbladen 3a en 3b.

Te volgen procedure

5. Reclamant betwijfelt of er een noodzaak is om de voorgenomen bestemmingsplanherziening nu vast te stellen. De aangepaste corridors zullen niet allemaal voor 31 oktober 2017 zijn gerealiseerd. Dit geldt voor de west-oost gelegen dassencorridors. Alleen de noord-zuidcorridor zal blijkens de toelichting op korte termijn worden gerealiseerd.

Reclamant geeft aan dat, omdat nu blijkbaar alleen de noodzaak bestaat om een noord-zuidcorridor te realiseren, kan worden volstaan met een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Reclamant verwijst naar pagina 28 en 29 van bijlage 1 bij het ontwerpbestemmingsplan.

Met een omgevingsvergunning om te handelen in strijd met een bestemmingsplan kan worden voorzien in een dassencorridor totdat de uiteindelijke definitieve invulling van Klaver 3 duidelijk is. Op basis van uiteindelijke definitieve initiatieven binnen Klaver 3 kan alsdan een definitief en toereikend bestemmingsplan worden vastgesteld. Dit leidt, aldus reclamant, niet tot het nodeloos vaststellen van bestemmingsplan voor tussenfasen in de planontwikkelingen.

Het verlenen van een dergelijke omgevingsvergunning zou, aldus reclamant, ook passen in het beeld dat telkenmale wordt geschetst door de gemeente Venlo. Dit geschetste beeld ziet op het feit dat de gebiedsontwikkeling zeer dynamisch is en dat vooraf gestelde kaders veelal niet toereikend zijn voor de markt. Hierdoor ontstaat de noodzaak om steeds nieuwe bestemmingsplannen vast te stellen. Met een omgevingsvergunning om af te wijken van de vigerende planologie ten behoeve van de centrale as houdt de gemeente alle opties open voor de uiteindelijke definitieve invulling. Wordt nu een bestemmingsplanherziening vastgesteld en volgen binnen afzienbare termijn nieuwe herzieningen, dan is dit in strijd met de rechtszekerheid en geeft dit blijk van een ad-hoc gebiedsontwikkeling.

Daarnaast is, aldus reclamant, het kostenverhaal ook beter te regelen, zonder steeds een structurele wijziging van het exploitatieplan te moeten vaststellen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo tevens ziet op het handelen in strijd met een exploitatieplan.

Reclamant geeft aan dat een zorgvuldige voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan zou hebben geresulteerd in de keuze voor een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo. In zoverre berust het ontwerpbestemmingsplan op een onjuiste grondslag en is het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd, nu de motivering ontbreekt over de noodzaak om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen.

6. In reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt het volgende overwogen. Reclamant geeft aan dat er reden is te twifelen aan de noodzaak nu een bestemmingsplanherziening vast te stellen, omdat naar zijn mening ook had kunnen worden volstaan met de verlening van een omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo. Cruciaal kenmerk van de bestemmingsplanherziening is dat de zone met de bestemming Groen wordt verbreed, met gelijktijdige uitbreiding van het regime "specifieke vorm van natuur-1". Met het instrument van het bestemmingsplan is hiermee de bestemmingsregeling en de bestemmingszone in belangrijke mate geborgd. Deze borging is in mindere mate aanwezig bij de toepassing van een omgevingsvergunning. De keuze voor het planologische instrument, in dit geval bestemmingsplan of omgevingsvergunning, is daarbij overigens ter beoordeling van het bevoegd gezag. Uit de verwijzing naar pagina 28/29 van het dasseninrichtingsplan als opgenomen als bijlage 1 bij het ontwerpbestemmingsplan volgt voorts niet dat daarin geopteerd wordt voor de toepassing van de procedure van een omgevingsvergunning.

Reclamant wijst erop dat uit de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan volgt dat het de bedoeling is dat de noord-zuidcorridor op korte termijn wordt gerealiseerd. Het ontwerpbestemmingsplan ziet er nu juist op om de noord-zuidcorridor van de centrale verbindingzone te verbreden.

Reclamant spreekt in dat geval over het alternatief van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo. Opgemerkt wordt dat uit artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo volgt dat het zonder omgevingsvergunning verboden is een project uit te voeren in strijd met, onder meer, een bestemmingsplan. Artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo vormt echter niet de wettelijke basis voor het kunnen verlenen van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van een bestemmingsplan. In artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3° Wabo is bepaald dat, voor zover een activiteit in strijd is met een bestemmingsplan, een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zgn. planologische omgevingsvergunning). Naast het bezwaar van de, in verhouding tot de planfiguur, beperkte reikwijdte van deze vergunning geldt voor de procedure dat ook hier eerst een ontwerpbesluit ter visie dient te worden gelegd, waarbij de mogelijkheid bestaat zienswijzen in te dienen. Reclamant motiveert niet waarom het bevoegd gezag hier niet de keuze heeft kunnen maken voor het gebruik van de figuur van de bestemmingsplanherziening.

De stelling dat met gebruik van een planologische omgevingsvergunning kan worden voorkomen dat daarmee nodeloos bestemmingsplannen voor tussenfasen kunnen worden vastgesteld, wordt bestreden. Het vaststellen van de voorgenomen bestemmingsplanherziening is geenszins "nodeloos" te noemen, maar ziet op de planologische borging voor het kunnen verbreden van de dassencorridor in de centrale verbindingzone.

Het feit dat, als gevolg van de ontwikkelingen bij de realisatie van het bedrijventerrein, tussentijds planologische herzieningen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan nodig zijn, maakt dit niet anders. Ook indien zou worden geopteerd voor planologische omgevingsvergunningen, is er sprake van een te nemen planologisch besluit.

De stelling van reclamant, inhoudende dat met een planologische omgevingsvergunning het kostenverhaal beter is te regelen dan via de weg van de

bestemmingsplanherziening, is onjuist te achten. Weliswaar ziet artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo op de strijdigheid met het exploitatieplan, maar artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo vormt niet de wettelijke basis voor het kunnen verlenen van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van een exploitatieplan. Ingevolge artikel 2.12 lid 1 onder b Wabo kan, indien een activiteit strijdig is met een exploitatieplan, via omgevingsvergunning worden afgeweken van de regels van het exploitatieplan met inachtneming van de in dat exploitatieplan opgenomen regels inzake afwijking. De regels van het exploitatieplan kennen niet zodanige regels van binnenplanse afwijking, dat de toepassing van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 onder b Wabo mogelijk is. Gelijktijdig met de procedure van het ontwerpbestemmingsplan is om die reden ook het ontwerpbesluit tot 5^e herziening van het exploitatieplan ter inzage gelegd. Daarbij wordt opgemerkt dat indien in plaats van de weg van een bestemmingsplan zou zijn geopteerd voor een planologische omgevingsvergunning, in dat geval artikel 6.12 Wro had meegebracht dat in dat geval eveneens een herziening van het exploitatieplan noodzakelijk zou zijn geweest.

De tussenconclusie van reclamant dat een zorgvuldige voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan zou hebben geresulteerd in de keuze voor een planologische omgevingsvergunning, wordt gezien het vorenstaande bestreden.

Vorbereiding

7. Reclamant geeft aan dat uit hoofdstuk 7 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan volgt dat er nog geen overleg heeft plaatsgevonden met belanghebbenden. Omwille van een zorgvuldige voorbereiding had dit reeds op voorhand plaats kunnen vinden. Temeer nu uit de bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan volgt dat op 30 juli 2015 reeds een eindrapportage is gedaan aan de gemeente Venlo betreffende het dasseninrichtingsplan. Hierdoor is het ontwerpbestemmingsplan onvolledig en onvoldoende gemotiveerd.

Reclamant geeft voorts aan dat het bevoegd gezag vooraf belanghebbenden had kunnen horen over het ter inzage te leggen ontwerpbestemmingsplan.

8. In reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt het volgende overwogen. In paragraaf 7 is nog niets vermeld. Relevant is hier input op te nemen. Is er inmiddels overleg met de instanties geweest (provincie, waterschap, rijk)? Ik begrijp dat de goedkeuring over het dasseninrichtingsplan is aangevraagd. Hoe verhoudt zich dit tot paragraaf 6.2, waar de indruk wordt gewekt dat het ontwerpplan pas ter visie zou gaan nadat overleg met de instanties heeft plaatsgevonden, wat ook de lijn is van artikel 3.1.6 lid 1 Bro. Graag input.

Voor zover reclamant bedoelt te stellen dat, omdat in hoofdstuk 7 niet de resultaten van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro zijn vermeld, het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met het bepaalde in artikel 3.1.6 lid 1 onder c Bro, wordt opgemerkt dat naar onze opvatting artikel 3.1.1 lid 1 Bro niet strekt ter bescherming van belangen van individuele bewoners van een gemeente (zie ABRvS 14 november 2012, zaaknummer 201201160/1/R3).

Van het ontwerpbestemmingsplan is overigens voorts overeenkomstig de wettelijke vereisten kennis gegeven over de periode van terinzagelegging en de mogelijkheid om

zienswijzen in te dienen, zodat daarbij geen sprake is van strijd met een wettelijk voorschrift.

Financiële uitvoerbaarheid

9. Reclamant stelt dat onduidelijk is of het ontwerpbestemmingsplan daadwerkelijk financieel uitvoerbaar is. Er wordt in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan gerefereerd aan de BV en CV TPN. Een financiële uitwerking en nadere onderbouwing ontbreken echter. Een garantstelling of een ander bewijsstuk van CV of BV TPN ontbreekt. De enkele belofte dat kosten worden gedragen door een partij is onvoldoende om de economische uitvoerbaarheid te garanderen.

10. In reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt het volgende overwogen. In paragraaf 6.1 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de kosten verbonden aan de uitvoering van het ontwerpbestemmingsplan, ingevolge een in 2012 gesloten en in 2014 herziene samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Venlo, gemeente Horst aan de Maas en BV TPN (als behorende vennoot van de CV TPN), voor rekening komen van CV TPN. De constatering dat ingevolge een gesloten samenwerkingsovereenkomst de uitvoeringskosten van de grondexploitatie van het ontwerpbestemmingsplan voor rekening komen van CV TPN, maakt duidelijk dat in de dekking van de kosten is voorzien en voorts dat deze kosten niet voor rekening van de gemeente Venlo komen. Hiermee is voldoende inzicht geboden in de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Voor zover reclamant spreekt over “de enkele belofte”, dan is dit een onjuiste weergave van wat tussen de genoemde partijen is afgesproken. Er is sprake van een (schriftelijke) samenwerkingsovereenkomst, waarin taakstellende verplichtingen, in plaats van beloftes, voor partijen zijn opgenomen. Daarbij komt dat CV TPN een commanditaire vennootschap is, waarin louter overheidslichamen participeren. Reclamant laat ook na aan te tonen dat CV TPN niet in staat zou zijn de kosten van uitvoering te kunnen dragen.

11. Samenvattend stellen wij u voor:
de zienswijze van reclamant ongegrond te verklaren.