

Gemeenteraad van de Gemeente Venlo
Postbus 3434
5902 RK VENLO

AANTEKENEN tevens per gewone post

mr. H.F.P. van Gastel
mr. H.J. Rosens m. c. l.
mr. C.M. van der Corput
mr. R.B.J.M. van der Linden
mr. J. Hellendoorn*
mr. E.J.M. Vannisselroy
mr. T.J.P. Jeltema
mr. C.W.H.M. Uitdehaag
mr. M.J.C. van den Hoff
mr. P.C.H.H. Kager
mr. E.H.J. Plass*
mr. C.M. Brouwers*
mr. G.D. Bosman
mr. G.G.J. van Kooten'
mr. I.A.W. van den Broek
mr. E. Geerings'
mr. ing. H.J.M. Smelt
mr. S.R. Baetens
mr. M.J.G.A. Filemon
mr. M. Struik
mr. C.T.E. Gommans*
mr. S. van Megen
mr. C.Z.A.M. Skanderova
mr. M.A.H. Faassen
mr. M. Theunissen

¹ vereniging van Familierecht Advocaten
Scheidingsmediators (VFAS)

Veldhoven, 8 januari 2014

Inzake : Geurts c.s./Advies
Betreft : pro forma zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Geluidzone Centrale
Verwerkingsinstallatie Raaieinde
Ons kenmerk : TJ/ac/TJ21300938
E-mail : t.jeltema@trc-advocaten.nl

Geachte leden van de Raad,

Blijkens een publicatie ligt met ingang van 29 november 2013 tot en met 9 januari 2014 ter inzage het ontwerp-bestemmingsplan Geluidzone Centrale Verwerkingsinstallatie Raaieinde.

Onderstaande cliënten wensen zienswijzen in te dienen. Deze worden hierbij tijdig (aangetekend en per gewone post) ingediend.

1. De Vereniging met Volledige Rechtsbevoegdheid Vereniging Behoud de Parel, statutair gevestigd te Grubbenvorst, Gemeente Horst a/d Maas en overigens gevestigd te (5971 GD) Grubbenvorst aan de Winterheide 3.
2. P.J.J.M. Geurts, wonende te Horst aan de Blauwververstraat 77.
3. B. Smits, wonende te Grubbenvorst aan de Grubbenhove 33.
4. F. Leyser, wonende te Grubbenvorst aan de Venloseweg 32.
5. R. van der Velde, wonende te Grubbenvorst aan de Venloseweg 59.
6. P. Baggen, wonende te Grubbenvorst aan de Veestraat 2.
7. P. Schreurs, wonende te Grubbenvorst aan de Bisweide 62.
8. J. Rademakers, wonende te Grubbenvorst aan de Winterheide 8.
9. R. Jans, wonende te Grubbenvorst aan de Grubbenhove 33.
10. R. de Greeff, wonende te Grubbenvorst aan de Grubbenhove 10.

Kantoor Veldhoven

Bolwerk 18 5509 MH Veldhoven
Postbus 153 5500 AD Veldhoven

Telefoon +31 [0] 40294 4500
Telefax +31 [0] 40294 4550
E-mail advocaten@trc-advocaten.nl

Kantoor Horst*

Hoofdstraat 19 5961 EX Horst
Postbus 6104 5960 AC Horst

Telefoon +31 [0] 77 398 81 82
Telefax +31 [0] 77 398 81 91
E-mail advocaten@trc-advocaten.nl

www.trc-advocaten.nl

TRC Advocaten is de handelsnaam van de besloten vennootschap
TRC Advocaten B.V. (KvK-nummer 50093576)

Stichting beheer gelden derden
Rabobank rek.nr. 15 96 74 379
ABN AMRO rek.nr. 40 26 40 004

Pro forma zienswijze

Cliënten zijn nog doende relevante informatie te verzamelen en uit te werken. Om die reden en ter sauvering van de termijn wordt hierbij namens cliënten een pro forma zienswijze ingediend. Uit vaste rechtspraak van de Raad van State blijkt dat in een dergelijk geval een termijn wordt verleend van 2 weken na ontvangst van de pro forma zienswijze. Binnen deze twee weken kan een nadere onderbouwing worden gegeven. Zie onder meer ABRS 16 december 2009, nr. 200808009/1, zie voorts recentelijk ABRS 30 december 2012, LJNBO 9788. Deze laatste uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling is bovendien recent bevestigd in een uitspraak van de ABRS van 28 februari 2012 20100791519/R3.

De standaardoverweging luidt thans:

“Het zorgvuldigheidsbeginsel brengt met zich dat indien een besluit met de in afdeling 3.4 van de AWB neergelegde uitgebreide uniforme voorbereidingsprocedure is voorbereid, de indiener van binnen de wettelijke termijn ingebrachte niet nader toegelichte zienswijze onderverwijld in de gelegenheid wordt gesteld om deze binnen 2 weken van gronden te voorzien”.

In dit geval is de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de AWB van toepassing.

Ik verzoek u mij dus de goede ontvangst van deze zienswijze schriftelijk te bevestigen en mij een nadere termijn van 2 weken te verlenen vanaf het moment van verzending van uw brief, voor de nadere onderbouwing van deze zienswijze.

Inhoudelijke zienswijze

Voor zover een pro forma zienswijze onverhoopt niet mogelijk mocht blijken te zijn – hetgeen overigens niet het geval is – wordt namens cliënten het volgende opgemerkt.

Eerder heb ik namens cliënten zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-bestemmingsplan Centrale Verwerkingsinstallatie Raaieinde. Dit heb ik gedaan op 9 juli 2013 en aanvullend op 26 juli 2013. Die zienswijze worden hier aangehecht (**bijlage 1 en 2**). De inhoud daarvan dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Aanvullend daarop wordt nog het navolgende opgemerkt.

Uit de Wet Geluidhinder (WGH) volgt dat de geluidzone tegelijkertijd met het oprichten van het industrieterrein dient te worden vastgesteld.

Uit een tweetal uitspraken van de Raad van State (verder: Afdeling) volgt dat geluidzone dient te worden vastgesteld gelijktijdig met het bestemmingsplan dat de vestiging van inrichtingen als bedoeld in het inrichtingenbesluit mogelijk maakt.

Ik wijs op de navolgende uitspraken van de Afdeling:

1. 28 mei 2003, ABRS nr. 200201570/1;
2. 28 april 2004, Buitenvaart II Hoogeveen.

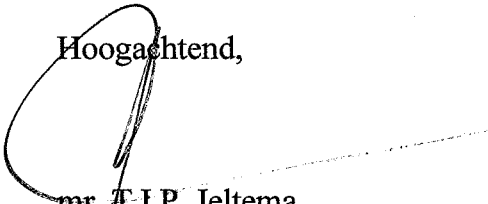
In eerstgenoemde uitspraak overweegt de Afdeling:

“De Afdeling stelt vast dat uit artikel 41 WGH volgt dat de 50 dB(a) geluidzone moet worden vastgesteld gelijktijdig met het bestemmingsplan dat de vestiging van inrichting als bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en Vergunningenbesluit Milieubeheer mogelijk maakt.”

In het onderhavige geval betekent dit dat de geluidzone had moeten worden vastgesteld bij het ontwerp-bestemmingsplan Centrale Verwerkingsinstallatie Raaieinde. Dit plan is evenwel in procedure. Dit plan heeft namelijk van 31 mei 2013 tot en met 11 juli 2013 ter inzage gelegen.

A fortiori geldt dat de geluidzone bij dat bestemmingsplan had moeten worden vastgesteld omdat destijds is bepaald dat toepassing werd gegeven aan de coördinatie-regeling op grond van artikel 3.31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Hoogachtend,


mr. F.I.P. Jeltma

Gemeenteraad van de Gemeente Horst
aan de Maas
t.a.v. de Afdeling Projectbureau
Postbus 6005
5960 AA HORST

AANTEKENEN tevens per gewone post

Veldhoven, 9 juli 2013

Inzake : Geurts c.s./Advies
Betreft : Pro forma zienswijze bestemmingsplan "Centrale Verwerkingsinstallatie
Raaieinde"
Ons kenmerk : TJ/eme/TJ21300938
E-mail : t.jeltama@trc-advocaten.nl

Geachte leden van de Raad,

Blijkens een publicatie ligt met ingang van 31 mei 2013 tot en met 11 juli 2013 ter inzage het ontwerp bestemmingsplan "Centrale Verwerkingsinstallatie Raaieinde".

Onderstaande cliënten wensen zienswijzen in te dienen. Deze worden hierbij tijdig, aangetekend en per gewone post, ingediend.

1. De Vereniging met Volledige Rechtsbevoegdheid Vereniging Behoud de Parel, statutair gevestigd te Grubbenvorst, Gemeente Horst a/d Maas en overigens gevestigd te (5971 GD) Grubbenvorst aan de Winterheide 3.
2. P.J.J.M. Geurts, wonende te Horst aan de Blauwververstraat 77.
3. B. Smits, wonende te Grubbenvorst aan de Grubbenhove 33.
4. F. Leyser, wonende te Grubbenvorst aan de Venloseweg 32.
5. R. van der Velde, wonende te Grubbenvorst aan de Venloseweg 59.
6. P. Baggen, wonende te Grubbenvorst aan de Veestraat 2.
7. P. Schreurs, wonende te Grubbenvorst aan de Bisweide 62.
8. J. Rademakers, wonende te Grubbenvorst aan de Winterheide 8.
9. R. Jans, wonende te Grubbenvorst aan de Grubbenhove 33.
10. R. de Greeff, wonende te Grubbenvorst aan de Grubbenhove 10.

Kantoor Veldhoven

Bolwerk 18 5509 MH Veldhoven
Postbus 153 5500 AD Veldhoven

Telefoon +31 [0] 40 294 45 00
Telefax +31 [0] 40 294 45 50
E-mail advocaten@trc-advocaten.nl

Kantoor Horst*

Hoofdstraat 19 5961 EX Horst
Postbus 6104 5960 AC Horst

Telefoon +31 [0] 77 398 81 82
Telefax +31 [0] 77 398 81 91
E-mail advocaten@trc-advocaten.nl

www.trc-advocaten.nl

TRC Advocaten is de handelsnaam van de besloten vennootschap
TRC Advocaten B.V. (KvK-nummer 50093576)

Stichting beheer gelden derden
Rabobank rek.nr. 15 96 74 379
ABN AMRO rek.nr. 40 26 40 004

Pro forma zienswijze

Cliënten zijn nog doende relevante informatie te verzamelen en uit te werken. Om die reden en ter sauvering van de termijn wordt hierbij namens cliënten een pro forma zienswijze ingediend. Uit vaste rechtspraak van de Raad van State blijkt dat in een dergelijk geval een termijn wordt verleend van 2 weken na ontvangst van de pro forma zienswijze. Binnen deze twee weken kan een nadere onderbouwing worden gegeven. Zie onder meer ABRS 16 december 2009, nr. 200808009/1, zie voorts recentelijk ABRS 30 december 2012, LJNBO 9788. Deze laatste uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling is bovendien recent bevestigd in een uitspraak van de ABRS van 28 februari 2012 20100791519/R3.

De standaardoverweging luidt thans:

“Het zorgvuldigheidsbeginsel brengt met zich dat indien een besluit met de in afdeling 3.4 van de AWB neergelegde uitgebreide uniforme voorbereidingsprocedure is voorbereid, de indiener van binnen de wettelijke termijn ingebrachte niet nader toegelichte zienswijze onderverwijld in de gelegenheid wordt gesteld om deze binnen 2 weken van gronden te voorzien”.

In dit geval is de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de AWB van toepassing.

Ik verzoek u mij dus de goede ontvangst van deze zienswijze schriftelijk te bevestigen en mij een nadere termijn van 2 weken te verlenen vanaf het moment van verzending van uw brief, voor de nadere onderbouwing van deze zienswijze.

Inhoudelijke zienswijze

Subsidiair, voor zover een pro forma zienswijze onverhoopt niet mogelijk mocht blijken te zijn – hetgeen overigens niet het geval is – wordt namens cliënten het volgende opgemerkt.

Blijkens de publicatie wordt toepassing gegeven aan de coördinatie-regeling op grond van artikel 3.31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Niettemin blijkt dat 5 besluiten bij verschillende instanties ter inzage liggen. Cliënten vragen zich dan ook af of de coördinatie-regeling wel juist wordt toegepast. Dit zal in het kader van een aanvullende zienswijze nader worden toegelicht.

Voorts is het zo dat Vereniging Behoud de Parel in het kader van inspraak/vooroverleg een zienswijze heeft ingediend op 12 december 2012 (het voorontwerp bestemmingsplan

3
9 juli 2013

lag eerder ter inzage van 9 november 2012 tot en met 20 december 2012). Aan die zienswijzen is niet tegemoet gekomen.

De zienswijzen worden dan ook volledig gehandhaafd.

De zienswijze van 12 december 2012 worden hierbij overlegd (**bijlage 1**). De inhoud daarvan dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. Alle zienswijzen genoemd in deze brief gelden ook als zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan.

Met name voor wat betreft het aspect archeologie, natuurwaarden en geluid zijn cliënten van mening dat niet de juiste procedure wordt doorlopen respectievelijk niet aan de wettelijke normen wordt voldaan.

Ten aanzien van het aspect geluid wordt in het bijzonder nog opgemerkt dat sprake zal zijn van laag frequent geluid. Uit de diverse rapportages is gebleken dat het aanleggen van wallen om het plangebied onvoldoende is doch dat aan de bron maatregelen dienen te worden genomen om het geluid te beperken. Niet is gebleken dat die maatregelen ook daadwerkelijk worden getroffen.

Cliënten zijn vooralsnog dan ook van mening dat het bestemmingsplan niet dient te worden vastgesteld.

Ik verzoek u mij de goede ontvangst van deze zienswijze schriftelijk te bevestigen en mij zoals gezegd een nadere termijn van 2 weken te verlenen vanaf het moment van verzending van uw brief teneinde zorg te dragen voor een nadere onderbouwing van deze zienswijze.

In afwachting van uw berichten, verblijf ik,

hoogachtend,



mr. T.I.P. Jeltema

Gemeente Horst aan de Maas
Aan het College van B&W en de gemeenteraad
Postbus 6005
5960 AA Horst



Grubbenvorst, 12 december 2012, BdP/0120

Geacht College en geachte Raad,

Sinds 9 november ligt het Voorontwerp Bestemmingsplan CVI Haven Raai eind ter inzage en kan door belanghebbenden gereageerd worden op uw plannen. Gelet op de impact die uw besluit zal hebben op natuur, milieu en landschap hechten wij er aan onze zienswijze op het project Raai eind aan u kenbaar te maken.

Conclusies beleidskader

Het plan past in de tijdelijke situatie niet binnen het POL. Daarnaast is in het kader van de POG en de ecologische verbindingzone een "nee-tenzij"-procedure opgestart. Die ecologische verbindingzone wordt voorlopig niet gerealiseerd. Naar ons idee is verder in zijn algemeenheid onvoldoende gekken naar de samenhang van de realisatie van dit plan met zaken als het geplande Nieuw Gemengd Bedrijf, de ontwikkeling van Californië, de aanleg van de Greenportlane, de uitbreiding van de veiling, enzovoorts.

In een eerdere fase is afgesproken dat tussen gemeente en vereniging Behoud de Parel en DCM en Behoud de Parel overleg zou worden gevoerd over de precieze vormgeving van de plannen. In de praktijk is die belofte niet nagekomen. Niet door de gemeente en niet door DCM. Wij hebben – zoals hierna zal blijken – bezwaren en/of vraagtekens bij gestelde voorwaarden, voorzieningen en wat dies meer zij. Dat bevordert de geloofwaardigheid van partijen niet echt. Sterker nog, wij vragen ons af of de uiteindelijke inrichting, zoals nu getekend, uiteindelijk ook wordt opgeleverd. In de praktijk blijken de eindbestemmingen van dit soort langlopende projecten door de politieke waan van de dag vaker aangepast te worden, met alle nadelige gevolgen voor omwonenden en/of bewoners van Grubbenvorst van dien. Daarmee is er geen garantie dat alle nu nog geconstateerde hinder tijdens de exploitatie geminimaliseerd wordt.

Ongetwijfeld zal weer gesproken worden over de wettelijke kaders, waarbinnen dit plan verantwoord wordt. Gezien de veelheid aan plannen die rondom Grubbenvorst gerealiseerd gaan worden (als het aan de plannenmakers en de gemeente ligt) mag gesteld worden dat die wettelijke kaders niet toereikend zijn om de bevolking te beschermen tegen de uitwassen van de te onderscheiden plannen (zeker in samenhang). De cumulatie van plannen is onvoldoende in beeld gebracht.

Conclusies locatiekeuze

In het Plan-MER is uitgebreid stilgestaan bij de locatiekeuze voor een centrale verwerkingsinstallatie in Noord-Limburg. Op basis van een aantal geformuleerde randvoorwaarden en uitgangspunten voor een CVI zijn zes locaties geanalyseerd die in principe mogelijk geschikt zouden kunnen zijn voor de realisatie van een centrale verwerkingsinstallatie. Vervolgens is een twaalfal beoordelingscriteria geformuleerd en zijn de potentiële locaties daarop beoordeeld. De zoeklocatie Raai eind werd uiteindelijk als de meest geschikte locatie gekozen voor de realisatie van een CVI.

De studie naar de locatiekeuze is niet objectief uitgevoerd. De opdrachtgever en de belanghebbende partij waren dezelfde. Dit geldt ook voor de andere onderzoeken en het bestemmingsplan. Daarmee is ons inziens de noodzaak van een grootschalige CVI niet aangetoond. Naar ons oordeel is er zowel bij de locatiekeuzes als de beoordelingscriteria toegeredeneerd naar de nu gekozen locatie. En eerder door ons ingebrachte alternatieven – onder andere verwerking op het water – zijn – ten onrechte - ter zijde gelegd.

Conclusie grond- en oppervlaktewater

Planrealisatie leidt tot negatieve effecten op het grond- en oppervlaktewater. Om de effecten te beperken, worden onvoldoende maatregelen genomen. Ook al omdat de gemeente onvoldoende geëquipeerd is om controlerend toezicht adequaat uit te voeren. Zij zal daarbij (te) sterk leunen op de ondersteuning door de exploitant zelf. Publieke controle is moeilijk, omdat bedrijf(seconomische) gegevens niet beschikbaar zullen worden gesteld.

Conclusie natuur

Als gevolg van de geplande werkzaamheden en de uiteindelijk gerealiseerde verwerkingsinstallatie worden natuurwaarden verstoord. De compensatie van de verstoorde natuurwaarden - vertaald in natuurdoeltypen - gaat voorbij aan het fundamentele bezwaar van de aantasting van aanwezige natuurwaarden ten gunste van economische doelen. De doelen met betrekking tot bescherming tegen water zijn er bij de haren bijgesleept. Wat is anders de reden om niet meteen werk te maken van de realisering van de installatie. Zoals eerder - ook in uw raad - is opgemerkt dat de economische belangen van DCM prevaleren. Zolang deze met delving in Duitsland voldoende grondstoffen kunnen aanvoeren, is er - vanuit het bedrijfsbelang - geen behoefte aan de installatie in Grubbenvorst. Ook de economische situatie van dit moment is niet bevorderlijk. Dat zal betekenen dat straks - in de praktijk - de duur van het in werking zijn van de installatie vele malen (dan wel oneindig) langer zal duren dan beloofd.

Conclusie verkeer

Verkeerskundig bestaan er volgens het plan geen belemmeringen voor realisatie van CVI Haven Raaiend. Wij hebben sterk de indruk dat deze stellingname gebaseerd is op wensdenken.

Conclusie geluid en trillingen

Om de geluideffecten van de verwerkingsinstallatie naar de omgeving te beperken, worden onvoldoende maatregelen getroffen of maatregelen getroffen die handhaving door de gemeente veronderstellen, waarbij we weten dat de gemeente - als het om economische belangen van bedrijven gaat - nauwelijks handhavend optreedt. En als er druk uitgeceefd wordt alsnog te handhaven wordt het betreffende bedrijf gemeenschapsgeld toegestopt, om de economische activiteit maar overeind te houden.

Conclusie luchtkwaliteit

Volgens het plan vormt Lucht geen belemmering voor de realisatie van CVI Haven Raaiend. Er worden weliswaar maatregelen verlangd, maar ook hier is de praktijk vaak hardnekkiger dan de theorie. De regio wordt door allerlei ontwikkelingen toch al "overspoeld" door nieuwe ontwikkelingen met uitstoot van fijn stof, terwijl Noord-Limburg al een "hot spot" is. Vooral Grubbenvorst is daarvan de dupe. Er is geen onderzoek gedaan naar de effecten van de komst van de CVI op de gezondheid van omwonenden.

Conclusie externe veiligheid

Op grond van het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de realisering van de centrale verwerkingsinstallatie te veel risico's met zich mee zal brengen. Het plan zal leiden tot een significante toename van het groepsrisico, al was het maar op het gebied van volksgezondheid. Indien gesteld zou worden dat het aantal mensen, dat in het gebied woon, te gering is, dan zouden wij zulk een standpunt afwijzen. De gemeente dient in het kader van de bestemmingsplanprocedure de aanvaarding van het groepsrisico te verantwoorden. Naar ons idee heeft de gemeente dat onvoldoende gedaan.

Archeologische waarde

Onderzoek heeft aangetoond dat het gebied waardevolle archeologische vondsten zijn aangetroffen, die onvoldoende bescherming krijgen door dit bestemmingsplan.

Tenslotte

We hebben het hiervoor al eerder aangevoerd, het gebruikte veiligheidsargument (bescherming tegen water) is niet van toepassing. Dat is de afgelopen jaren wel gebleken door het zonder verdere motivering uitstellen van de plannen. Het tempo van uitvoering van de winning(haven) wordt puur door de marktvraag bepaald. Dat is ook begrijpelijk maar in de stukken wordt anders gesuggereerd. De motivatie voor de locatie van de CVI en de noodzaak daarvan is grotendeels gelegen in de mogelijkheid om grootschalig grondstoffen te winnen en daarvoor al dan niet verontreinigd slib in de plaats te brengen. Daarvan vinden we niets terug in alle rapporten. Dat haalt ons inziens de grond weg onder de noodzaak van dit bestemmingsplan. Realiseren van een kleinschalige CVI kan voldoende zijn om aan de lokale vraag naar bouwgrondstoffen te kunnen voldoen. Het gehele terrein ontgraven en als slibberging in te richten is dan niet aan de orde.

Met vriendelijke groet,

Vereniging Behoud de Parel,
André Vollenberg

Gemeenteraad van de Gemeente Horst
aan de Maas/het College van B&W van
de gemeente Horst aan de Maas
t.a.v. de Afdeling Projectbureau
Postbus 6005
5960 AA HORST

AANTEKENEN tevens per gewone post

Alsmede per fax: 077 - 477 97 50

Veldhoven, 26 juli 2013

Inzake : Geurts c.s./Advies
Betreft : zienswijze bestemmingsplan "Centrale Verwerkingsinstallatie Raaieinde";
zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning; zienswijze ontwerp-
beschikking hogere grenswaarde wet geluidhinder
Ons kenmerk : TJ/msc/TJ21300938
E-mail : t.jeltema@trc-advocaten.nl

Geachte leden van de Raad, geacht College,

Bij brief van 9 juli 2013 heb ik namens 10 in die brief genoemde (rechts)personen pro forma zienswijzen ingediend alsmede een korte inhoudelijke zienswijze.

Bij brief van 15 juli 2013, kenmerk: WABO/2013/0017, verleende u mij een termijn van 14 dagen, aldus tot en met 29 juli 2013 voor het indienen van een aanvullende zienswijze.

Deze aanvullende zienswijze wordt hieronder ingediend. Deze aanvullende zienswijze geldt dus namens alle 10 genoemde (rechts)personen en geldt voor zowel het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning als de hogere grenswaarden.

BESTEMMINGSPLAN

Anders dan in de stukken staat is bij de ter inzage gelegde stukken niet het MER-rapport overgelegd. Ik verzoek u mij een afschrift van het MER-rapport te verstrekken opdat ik zonodig nadere zienswijzen kan indienen. Met name is op dit moment niet te verifiëren of

mr. H.F.P. van Gastel
mr. H.J. Rosens m. c. l.
mr. C.M. van der Corput
mr. R.B.J.M. van der Linden
mr. J. Helliendoorn*
mr. E.J.M. Vannisselroy
mr. T.I.P. Jeltema
mr. C.W.H.M. Uitdehaag
mr. M.J.C. van den Hoff
mr. P.C.H.H. Kager
mr. E.H.J. Plass*
mr. C.M. Brouwers*
mr. G.D. Bosman
mr. G.G.J. van Kooten¹
mr. I.A.W. van den Broek
mr. E. Geerings¹
mr. ing. H.J.M. Smelt
mr. S.R. Baetens
mr. M.J.G.A. Filemon
mr. M. Struik
mr. C.T.E. Gommans*
mr. S. van Megen
mr. C.Z.A.M. Skanderova
mr. M.A.H. Faassen
mr. M. Theunissen

¹ vereniging van Familierecht Advocaten
Scheidingsmediators (VFAS)

Kantoor Veldhoven

Bolwerk 18 5509 MH Veldhoven
Postbus 153 5500 AD Veldhoven

Telefoon +31 [0] 40 294 45 00
Telefax +31 [0] 40 294 45 50
E-mail advocaten@trc-advocaten.nl

Kantoor Horst*

Hoofdstraat 19 5961 EX Horst
Postbus 6104 5960 AC Horst

Telefoon +31 [0] 77 398 81 82
Telefax +31 [0] 77 398 81 91
E-mail advocaten@trc-advocaten.nl

www.trc-advocaten.nl

TRC Advocaten is de handelsnaam van de besloten vennootschap
TRC Advocaten B.V. (KvK-nummer 50093576)

Stichting beheer gelden derden
Rabobank rek.nr. 15 96 74 379
ABN AMRO rek.nr. 40 26 40 004

juist is de stelling dat de uitwerking in het ontwerp-bestemmingsplan in overeenstemming is met de uitgangspunten en conclusies van het MER-rapport.

Voorts wordt in zijn algemeenheid opgemerkt dat op zichzelf de Maaswerken – om veiligheidsredenen – legitiem zijn. De onderhavige haven wordt evenwel in de visie van cliënten enkel opgericht omwille van economische belangen, namelijk het winnen van grind, en wel gedurende een termijn van (tenminste) 20 jaar. In feite is sprake van realisatie van een haven in het bedrijvengebied Greenport Venlo. De haven heeft met beveiliging en/of Maaswerken niets te maken. Dat in feite sprake is van een industriële haven blijkt ook uit bladzijde 9 van de aanvraag omgevingsvergunning d.d. 7 januari 2013. In § 4.2 staat dat de capaciteit van de installatie circa 1 miljoen ton per jaar bedraagt!

Los daarvan zijn cliënten van mening dat de haven niet op deze locatie dient te worden gesitueerd. Daarbij wordt gewezen op het feit dat maar liefst 5 hectare in de ecologische hoofdstructuur (EHS) ligt en dat uit het rapport Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas d.d. 10 december 2008 blijkt (bladzijde 10) dat voor wat betreft de flora en fauna de locatie Grote Raai/Raaieinde het laagst scoort vanwege de ligging van de locatie binnen de POG (Provinciaal Ontwikkelings Gebied) en circa 5 hectare binnen EHS. In het rapport staat zelfs dat dit per saldo betekent dat geen van de onderzochte locaties echt gunstig scoort. Dat betekent in de visie van cliënten dat nader onderzoek naar alternatieve locaties had moeten plaatsvinden. Overigens hebben cliënten, althans Vereniging Behoud de Parel, ook alternatieve locaties aangedragen. Meer in het bijzonder is gewezen op de bestaande havens in Wanssum en Venlo. Voorts is er expliciet op gewezen dat indien dan toch verwerking plaats moet vinden deze verwerking op het water dient plaats te vinden opdat, als dan toch overlast moet worden veroorzaakt, de minste overlast wordt veroorzaakt.

Voor wat betreft de locatiekeuze is beslist geen sprake van een goede ruimtelijke ordening als bedoeld in de wet.

Ook overigens is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat uit de toelichting op het bestemmingsplan meer in het bijzonder het bepaalde op bladzijde 12 en verder blijkt dat het onderhavige plan lijnrecht in strijd is met het provinciale omgevingsplan Limburg (POL).

Weliswaar wordt in de toelichting gesteld dat in de eindsituatie geen strijd meer is met de EHS doch vermeld dient te worden dat blijkens de stukken met de aanleg 3 à 5 jaar is gemoeid en met de exploitatie 20 à 25 jaar, aldus zou in totaal 30 jaar sprake zijn van strijd met de EHS. Dat zijn drie bestemmingsplanperiodes! Daarbij wordt nogmaals gewezen op het feit dat maar liefst 5 hectare binnen de EHS ligt. Binnen het POL heeft de

onderhavige locatie de aanduidingen P1 en P2. Dit zijn de meest gevoelige en kwetsbare locaties. Dat blijkt ook uit het feit dat uit de toelichting blijkt dat er negatieve gevolgen zijn voor grond- en oppervlaktewater, er zeer veel beschermde soorten in het plangebied voorkomen, de in P1 en P2 beoogde ecologische verbindingszone gedurende 30 jaar niet kan worden gerealiseerd en een bestaand bos(je) verloren gaat. In dit verband wordt ook opgemerkt dat GS er niet voor heeft gekozen het POL aan te passen. Dat betekent dat de locatie onverkort de aanduidingen P1 en P2 heeft en dat ook de aanduiding EHS onverkort voorligt.

Zoals gezegd ligt het gebied in P1 en P2 uit het POL. P1 is de EHS en P2 is de Provinciale Ontwikkelingszone Groen. Zelfs is het zo dat in het verleden de aanduiding P3 is gewijzigd in P2 en het gebied dus kwetsbaarder wordt geacht dan voorheen. Terwijl het gebied ingevolge het POL aldus kwetsbaarder wordt, wordt een zware industriële ontwikkeling thans positief bestemd voor een periode van (tenminste) 30 jaar. Dat is zoals gezegd geen goede ruimtelijke ordening.

Met zoveel woorden wordt in de toelichting overigens ook erkend (bladzijde 14) dat het plan niet past binnen het provinciale beleid, immers wordt op bladzijde 14 gesteld:

“Wel past de CVI in de tijdelijke situatie niet binnen het huidige provinciale beleid.”

Dat in de eindsituatie wel sprake is van overeenstemming met het provinciale beleid is niet relevant. Die eindsituatie wordt pas op zijn vroegst over circa 30 jaar gerealiseerd. Dan zijn drie planperiodes voorbij. Dan bestaat ook nog de mogelijkheid dat de haven wordt omgezet in een containerhaven ten behoeve van de Greenport Venlo. In redelijkheid valt aldus niet te verdedigen dat sprake is van overeenstemming met het provinciaal beleid.

Voor wat betreft de EHS blijkt ook uit bladzijde 14 van de toelichting op het bestemmingsplan dat deze bestaat uit bestaande bos- en natuurgebieden, te ontwikkelen nieuwe natuur- en beheersgebieden, ecologisch water en beken met een specifieke ecologische functie, de Everlose beek die aan de Noordwest zijde op 100 à 200 meter van het plangebied stroomt en dat blijkens het POL in het onderhavige gebied zorg gedragen moet worden voor behoud en herstel van het hoogste ecologische kwaliteitsniveau, de natuurlijke waterkwaliteit, natuurlijke – systeemeigen processen en B-continuïteit. Van dat alles zal de komende 30 jaar geen sprake kunnen zijn indien de haven wordt gerealiseerd. Ook uit het plan Maascorridor (zie bladzijde 18 van de toelichting) blijkt dat wordt gestreefd naar rivierverruiming en natuurontwikkeling ter plaatse van de locaties Venlo, Grubbenvorst, Lomm en Lottum. Ook dat plan wordt aldus doorkruist.

OMGEVINGSVERGUNNING

Het betreft een omgevingsvergunning bouwen en milieuverantwoord ondernemen als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a en e Wabo.

In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat in de stukken de inrichting dan weer wordt gekwalificeerd als categorie 11.3.J en dan weer als categorie 11.3.K zoals opgenomen in het BOR.

In § 3.2.1.1. van de ontwerp-beschikking (bladzijde 5) wordt gesteld dat de beste beschikbare technieken dienen te worden toegepast. Er staat echter slechts in zijn algemeenheid dat er van wordt uitgegaan dat in de inrichting tenminste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. Dit is echter op geen enkele wijze vastgelegd in voorschriften of anderszins geborgd. Het is aldus een volstrekt loze aanname en op geen enkele wijze is gewaarborgd dat de beste beschikbare technieken daadwerkelijk zullen worden toegepast.

In § 3.2.7.1. wordt gesteld dat de bedrijfstijden zullen zijn van maandag tot en met zaterdag van 6.00 uur tot 22.00 uur.

Onbegrijpelijk en niet nader toegelicht is dat ook op zaterdag wordt gewerkt.

Bovendien staat in het rapport LBP Sight d.d. 7 januari 2013 (bladzijde 15) dat:

“Om ten tijde van de aanlegfase te kunnen voldoen aan 50 dBa etmaalwaarde (50 dBa voor de dag, 45 dBa voor de avond en 40 dBa voor de nacht) mag de gehele inrichting tijdens de aanlegfase alleen in werking zijn van 06.30 uur tot 20.30 uur en niet van 06.00 uur tot 22.00 uur.”

Dit is in de voorschriften echter op geen enkele wijze vastgelegd.

Sowieso zijn de bedrijfs- en openingstijden in de voorschriften niet vastgelegd en aldus op geen enkele wijze geborgd. Daardoor zou het mogelijk kunnen zijn dat de bedrijfsactiviteiten 7 dagen in de week, 24 uur per dag doorgaan.

Uit de ontwerp-beschikking blijkt voorts dat aan geluidsnormen niet kan worden voldaan. Onbegrijpelijk is de volgende conclusie op bladzijde 14:

“Aangezien er geen maatregelen getroffen kunnen worden die betreffende maximale geluidsniveaus kunnen verlagen, zal in de voorschriften daar waar de streefwaarden niet haalbaar zijn, de berekende waarden worden opgenomen.”

Ten aanzien van de voorschriften wordt voorts opgemerkt dat een groot aantal voorschriften waaronder voorschrift 7.1 zo algemeen van aard zijn dat deze in strijd zijn met de rechtszekerheid, immers op geen enkele wijze kunnen worden afgedwongen. In artikel 7.1 staat bijvoorbeeld dat indien stofverspreiding optreedt adequate maatregelen dienen te worden getroffen. Op geen enkele wijze is evenwel duidelijk welke maatregelen getroffen dienen te worden.

Voorts blijkt uit de aanvraag van LBP Sight van 7 januari 2013 (bladzijde 6) dat een ontheffing in het kader van de flora- en faunawet zal worden aangevraagd. Daarvan is niet gebleken. Deze ontheffing dient alsnog zo spoedig mogelijk te worden aangevraagd opdat beoordeeld kan worden of überhaupt aan de uit die wet voortvloeiende normstelling kan worden voldaan.

In de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt verder in § 5.2 gesteld dat de initiatiefnemer bron- en overdrachtsmaatregelen treft. Deze zouden zijn omschreven in het akoestisch onderzoek. Deze zijn evenwel niet vastgelegd in de voorschriften. Alle te treffen bron- en overdrachtsmaatregelen dienen te worden vastgelegd in de voorschriften.

HOGERE GELUIDSWAARDEN

Uit de ontwerp-beschikking hogere grenswaarden blijkt dat niet aan de geluidsnormen kan worden voldaan, in ieder geval niet ten aanzien van 8 woningen waaronder de woning Venloseweg 32, zijnde één van de cliënten die deze zienswijze indient.

Ten aanzien van die woning wordt onder meer gesteld:

“In de woning aan Venloseweg 32 kan misschien net niet voldaan worden aan het binnenniveau van 35 dBa. De bewoners hebben echter na de presentatie van het plan MER zelf aangegeven liever geen grondwal voor hun woning te krijgen en als gevolg daarvan een hogere geluidbelasting te accepteren. Ook zal de hogere geluidbelasting in de aanlegfase slechts tijdelijk zijn, omdat het omputten van de grond elke keer op een andere plek gebeurt. Wij achten een hoger geluidniveau binnen de woning in dit geval acceptabel.”

De norm is evenwel dat voldaan moet worden aan een binnenwaarde van 35 dBa. Indien daarin niet wordt voldaan moeten nadere bron- of overdrachtsmaatregelen worden getroffen zodanig dat aan het binnenniveau wordt voldaan. Het feit dat enerzijds wordt aangegeven dat men geen grondwal voor de woning wil betekent anderzijds niet dat niet meer hoeft te worden voldaan aan geluidsnormen. De redenering is aldus onjuist.

Voorts maken cliënten zich ernstige zorgen omtrent laagfrequent geluid en trillingen. Daarvan zal blijken het rapport van LBP Sight d.d. 18 september 2012 (bladzijde 23) sprake zijn.

In dit rapport wordt gesteld dat in de omgevingsvergunning maatregelen als middelvoorschrift kunnen worden opgenomen. Dat is evenwel niet gebeurd. Aldus is er geen enkele borging dat bij voortdurend laagfrequent geluid en/of trillingen maatregelen worden genomen opdat dit laagfrequent geluid en de laag frequente trillingen worden beëindigd.

Datzelfde geldt voor de in § 4.7 van voornoemd rapport genoemde maatregelen. Er worden (8) maatregelen genoemd die zouden moeten leiden tot beperking van geluidsoverlast. Deze maatregelen zijn evenwel op geen enkele wijze vastgelegd in de voorschriften en aldus niet geborgd. De maatregelen zijn aldus niet afdwingbaar.

ALGEMEEN

Voor het overige verwijzen cliënten naar de zienswijzen welke door de Vereniging Behoud de Parel zijn ingediend op 12 december 2012 en welke waren gericht tegen het voorontwerp bestemmingsplan. Deze zienswijzen zijn gehecht aan mijn brief van 9 juli 2013. Nogmaals wordt opgemerkt dat de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Voorts wordt opgemerkt dat cliënten nog separate zienswijzen zullen indienen bij Rijkswaterstaat tegen de ontwerp-watervergunning (in het kader van grondwater/oppervlakte water) alsmede zienswijzen zullen indienen tegen de ontwerp-ontgrondingsvergunning en wel bij het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg.

Voorts hebben cliënten kennis genomen van zienswijzen die zijn ingediend door de Stichting Archeologie Actueel Limburg (SAAL) en wel bij uw gemeenteraad, het College B&W en Gedeputeerde Staten van Limburg d.d. 9 juli 2011. Voor wat betreft de in die zienswijze aan de orde gestelde aspecten omtrent archeologie sluiten cliënten daarbij aan. De inhoud van de aan uw gemeenteraad en het College van B&W gestuurde brief dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Tenslotte hebben cliënten in de veelheid van stukken nogal wat deskundige rapportages aangetroffen. In zijn algemeenheid valt op dat deze rapportages sterk beschrijvend van aard zijn en in weinig van de rapporten expliciet wordt getoetst aan wetgeving danwel beleid. Zonodig zullen cliënten daarop in de procedure nog nader terugkomen.

Dat geldt nadrukkelijk voor de aspecten verkeersveiligheid en luchtkwaliteit.

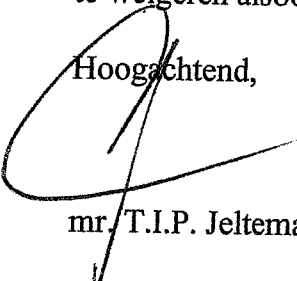
Voor wat betreft het aspect verkeersveiligheid wordt erop gewezen dat de verkeersstromen van en naar de verwerkingsinstallatie blijkens de rapporten worden geleid over de Venloseweg. Het is evenwel zo dat de Venloseweg dagelijks wordt gebruikt door scholieren die naar de middelbare school in Venlo gaan. Dit zal dagelijks – in ieder geval op schooldagen – tot buitengewoon gevaarlijke situaties leiden. De dorpsraad van de gemeente heeft hier ook al op gewezen. Ook om die reden is de onderhavige locatie ongeschikt.

Cliënten behouden zich het recht voor deze stukken te laten toetsen door eigen in te schakelen deskundigen, hetgeen tot op dit moment, gelet op de korte termijnen, niet mogelijk was en cliënten zullen in de loop van de procedure nader ingaan op deze aspecten. Cliënten wijzen er nu reeds op dat aspecten van verkeersveiligheid in de weg staan aan goedkeuring en vaststelling van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning. Datzelfde geldt voor het aspect luchtkwaliteit.

TENSLOTTE

Cliënten zijn op grond van het bovenstaande van mening dat de voorgenomen haven en verwerkingsinstallatie niet op de onderhavige locatie dienen te worden gerealiseerd. Zij verzoeken u dan ook het bestemmingsplan niet vast te stellen en de omgevingsvergunning te weigeren alsook het verzoek om hogere grenswaarden te weigeren.

Hoogachtend,


mr. T.I.P. Jeltema

Hoogen van den, Stijn (S)

Van: Annet van der Corput <a.vdcorput@trc-advocaten.nl> namens mr. T.I.P. (Tom) Jeltema <t.jeltema@trc-advocaten.nl>
Verzonden: woensdag 5 februari 2014 13:21
Aan: Hoogen van den, Stijn (S)
Onderwerp: Geurts c.s. / Advies

TRCADVOCATEN
VELDHOVEN HORST EINDHOVEN

Gemeenteraad van de Gemeente Venlo
T.a.v. S. van den Hoogen
Postbus 3434
5902 RK VENLO

Per e-mail: s.vandehoogen@venlo.nl

Veldhoven, 5 februari 2014

Inzake : Geurts c.s./Advies
Uw kenmerk: REWBE/14/249
Ons kenmerk : TJ/ac/TJ21300938
E-mail : t.jeltema@trc-advocaten.nl

Geachte heer / mevrouw,

Op 8 januari jl. heb ik een zienswijze ingediend. Bij brief van 20 januari 2014 verzocht u mij de zienswijze van gronden te voorzien.

Inderdaad was deels sprake van een pro forma zienswijze. Evenwel is op bladzijde 2 onderaan en bladzijde 3 bovenaan ook een inhoudelijke zienswijze gegeven. Cliënten hebben daar op dit moment niets aan toe te voegen. Het blijft dus bij de inhoudelijke zienswijze zoals op bladzijde 2 en 3 aangegeven.

Ik vertrouw erop u hiermede naar behoren te hebben geïnformeerd.

Ik wacht uw verdere berichten af.

Hoogachtend,

Ik wacht uw verdere berichten af.

Hoogachtend,

mr. T.I.P. Jeltema

Kantoor Veldhoven

Bolwerk 18
5509 MH Veldhoven

Postbus 153
5500 AD Veldhoven

Telefoon +31 [0] 40 294 45 00

Telefax +31 [0] 40 294 45 50

E-mail receptie@trc-advocaten.nl

Kantoor Horst

Hoofdstraat 19
5961 EX Horst

Postbus 6104
5960 AC Horst

Telefoon +31 [0] 77 398 81 82

Telefax +31 [0] 77 398 81 91

E-mail receptie@trc-advocaten.nl

TRC Advocaten B.V.

www.trc-advocaten.nl
(KvK-nummer 50093576)

Stichting beheer gelden derden

Rabobank rek.nr. 15 96 74 379

ABN AMRO rek.nr. 40 26 40 004

wij verrichten onze diensten uitsluitend onder toepassing van de algemene voorwaarden. Deze voorwaarden treft u aan middels openen van deze hyperlink [algemene voorwaarden](#) waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.