



## Raadsvoorstel

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp VRLN regionaal (be)GRIP  
raadsnummer 2017 33  
raadsvergadering d.d. 28 juni 2017  
programma Openbare Orde en Veiligheid  
Onderzoeksrapport VRLN  
portefeuillehouder Burgemeester

ons kenmerk 1159739  
team GEGRF  
steller drs. MAY van Geel  
doorkiesnummer +31 77 3599642  
e-mail y.vangeel@venlo.nl  
datum 30 mei 2017  
bijlage(n) Onderzoeksrapport VRLN  
datum verzonden

### Voorstel om te besluiten

N.a.v. het rapport van de rekenkamer(commissie) besluit de raad om:

1. De conclusies en de aanbevelingen van het onderzoeksrapport 'VRLN regionaal (be)GRIP?' d.d. 1 juni 2017 te onderschrijven en over te nemen.
2. Het voortouw te nemen om meer regionaal te denken en te werken.
3. Slimmer gebruik te maken van de wettelijke sturingsinstrumenten en binnen de eigen raad en in regionaal verband te zoeken naar nieuwe en aanvullende sturingsinstrumenten.
4. In 2017 te starten met pilots voor het verkennen van nieuwe werkwijzen met Verbonden Partijen, zowel binnen de eigen raad als ook gezamenlijk met andere raden. Inclusief een zorgvuldige monitoring van de pilots en een goede rapportage aan de nieuwe raad in maart 2018.
5. Het college van B&W en het bestuur van de VRLN de opdracht te geven om:
  - De raad te ondersteunen in de nieuwe werkwijze, door het uitvoeren van de genoemde acties onder aanbeveling 1,3,4 en 5.
  - Bij de uitwerking van deze aanbevelingen nadrukkelijk de verbinding te zoeken met de lopende initiatieven vanuit de griffies in Noord-Limburg en de regionale raadswerkgroep in Midden-Limburg welke tot doel hebben om in gezamenlijkheid de grip op verbonden partijen te versterken door o.a. een betere afstemming over de P&C-cyclus tussen gemeenten en verbonden partijen
  - De uitwerking van de aanbevelingen zorgvuldig te monitoren en hierover in het eerste kwartaal van 2018 (voorafgaand aan de verkiezingen) verslag uit te brengen aan de raad.

**Raadsvoorstel**

De griffier

De burgemeester

Geert van Soest

Antoin Scholten

## Raadsvoorstel - onderbouwing

### Samenvatting

#### *Aanleiding*

Het is voor gemeenteraden niet eenvoudig om hun taak als kadersteller en controleur op afstand uit te voeren en om de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van een gemeenschappelijke regeling te bepalen. Daarom hebben de rekenkamer(commissie)s in Noord en Midden Limburg besloten om een eerste gezamenlijk onderzoek te starten naar regionale samenwerking. Als verdiepende casestudy is gekozen voor de Veiligheidsregio Limburg-Noord omdat alle gemeenteraden daarmee te maken hebben.

In dit onderzoek participeren de rekenkamer(commissie)s van alle noord- en midden-limburgse gemeenten, te weten Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Peel en Maas, Venlo, Venray, Echt-Susteren, Leudal, Maasgouw, Nederweert, Roerdalen, Roermond en Weert. De rekenkamercommissie van de gemeente Mook en Middelaar heeft afgezien van deelname aan het onderzoek.

#### *Doel*

De samenwerkende rekenkamer(commissies) willen de raden ondersteunen bij het sturen en controleren van regionale samenwerkingsverbanden. Het onderzoeksrapport dat nu voorligt, biedt inzicht in de grip op de VRLN (de stand van zaken) én reikt gemeenteraden concrete handvatten aan om de grip op de VRLN te versterken. Deze handvatten zijn waar mogelijk vertaald naar algemene principes voor sturing op regionale samenwerking.

#### *Wat is onderzocht?*

Centrale vraagstelling van het onderzoek luidt:

*In hoeverre past het huidige governance model van de Veiligheidsregio Limburg-Noord bij de formele (wettelijke) kaders en de gewenste mate van grip door de deelnemers en in hoeverre geeft het huidige functioneren aanleiding tot aanpassing van het governance model?*

De centrale vraag is uitgewerkt in 20 deelvragen, geclusterd naar vier governance thema's met onderzoeksvragen en een cluster met adviesvragen.

Het onderzoek richt zich op het domein Veiligheid binnen de gemeenschappelijke regeling van de Veiligheidsregio Limburg-Noord, waarin tevens het domein Publieke gezondheid (GGD) is opgenomen. Het domein Publieke gezondheid is in dit onderzoek slechts betrokken voor zo ver het inhoudelijk raakt aan het domein Veiligheid en in relatie tot de besturingsstructuur.

#### *Conclusie*

Conclusie is dat de gemeenteraden de beperkte grip willen versterken door meer gemeenschappelijkheid. Voor dit doel is een hoofdaanbeveling uitgewerkt en zijn vijf aanbevelingen geformuleerd met bijbehorende concrete acties voor de raden, colleges en de VRLN. Dat biedt de mogelijkheid om de stand van zaken te monitoren.

### **ADVIES: van statische controle naar dynamische schakelkracht**

Voor versterking van de democratische legitimiteit van de VRLN moet een betere wisselwerking ontstaan tussen gemeenteraden en het regionale samenwerkingsverband. Een deel van de oplossing ligt in verheldering van de besturingsstructuur van de VRLN.

De rekenkamer(commissie)s adviseren om de behartiging van het lokale en regionale belang explicieter aan de verschillende organen te verbinden en betere balans in de belangafweging te vinden. Ook moet het organisatiebelang meer herkenbaar worden meegenomen in bestuurlijke besluitvorming.

Het zwaartepunt van de aanbevelingen ligt niet in de structuur, maar in de cultuur van samenwerken. Van een reactieve cultuur van beheersen, controleren en verantwoorden naar een zelfbewuste cultuur van pro-activiteit, verbinding zoeken en lerend vermogen: 'think outside the box!'

Essentieel is dat op alle niveaus wordt gedacht vanuit de regionale opgaven. Dit vraagt inzet van alle betrokkenen: het is aan raadsleden om proactief invulling te geven aan hun drie rollen en daarbij ook expliciet het organisatiebelang van de VRLN te behartigen, passend bij 'verlengd lokaal bestuur'. Dit vraagt van bestuurders dat zij raadsleden meer in positie brengen en hen formeel en informeel beter informeren.

Bovenstaand advies om te komen tot dynamische schakelkracht is nader uitgewerkt in 5 aanbevelingen met bijbehorende concrete acties. Dit stelt de huidige (en toekomstige) raad in staat om de uitwerking van het advies daadwerkelijk te monitoren. Daarbij dient te worden opgemerkt dat uit de terugblik op het proces van regionaliseren en organiseren, duidelijk blijkt dat de Veiligheidsregio Limburg-Noord zelf ook al belangrijke stappen vooruit heeft gezet.

### **Aanbeveling 1 > Stel de regionale opgaven centraal en wijk slechts beargumenteerd af**

- *Bestuur VRLN:* Doe de gemeenteraden een voorstel hoe hen meer aan de voorkant te betrekken bij de vorming van regionale beleidsplannen. Geef aan hoe u de nieuwe gemeenteraden per maart 2018 eerst wilt informeren (op kennisniveau brengen) en hen vervolgens kaderstellend in positie wilt brengen bij de start van het eerstvolgende meerjarenbeleidsplan van de VRLN.
- *Gemeenteraden:* Stel vast wat de belangrijkste opgaven van de eigen gemeente zijn op het terrein van (fysieke) veiligheid. Stem deze opgaven – conform aanbeveling 2 – af met andere gemeenteraden en zoek naar overeenstemming (stap a en b). Stel vast waar de gemeente beargumenteerd wil afwijken en betalen (stap c). Dit kan als input dienen voor de nieuwe raad en het nieuwe collegeprogramma.

### **Aanbeveling 2 > Raadsleden, wees proactief en creatief!**

- *Gemeenteraden:* Experimenteer doorlopend met de suggesties voor samenwerking binnen en tussen raden in pilots en evalueer deze gestructureerd. Sluit daarbij aan op de lopende initiatieven vanuit de griffies in Noord-Limburg en de regionale raads werkgroep in Midden-Limburg om respectievelijk de P&C-cycli beter af te stemmen tussen gemeenten en verbonden partijen en vooral hoe gezamenlijk kan worden opgetrokken om meer grip te krijgen op verbonden partijen.

## Raadsvoorstel

- Leg de nieuwe gemeenteraden de eerste resultaten uit de tussenevaluatie van de pilots voor. Zij kunnen dit betrekken bij het vaststellen van werkwijzen en vergadervorm- en cyclus.

### **Aanbeveling 3 > Bestuurders; breng raadsleden in positie om te sturen!**

- *Bestuur VRLN*: Lever uiterlijk eind 2017 de beoogde producten- en dienstencatalogus op en stem daarbij vooraf de verwachtingen af over de aard van dit document met de gemeenteraden. Kom aanvullend per begroting 2019 tot de definitie van een basispakket (met corresponderende gemeentelijke bijdragen) en maatwerk (per gemeente aanvullend te financieren).

### **Aanbeveling 4 > Creëer duidelijkheid over de belangenbehartiging binnen de besturingsstructuur**

- *Bestuur VRLN*: Expliciteer de rolverdeling tussen organen binnen de besturingsstructuur van de VRLN en de wijze waarop de onderscheiden belangen hierbinnen worden behartigd. Werk uit wat dit betekent voor de wijze van informatievoorziening van de leden van de organen, de volgorde van stukkenstroom (agendering) en de benodigde ambtelijke (strategische) beleidsvoorbereiding. Geef aan op hoe en wanneer terugkoppeling van de vergaderingen van de organen plaatsvindt naar de gemeenteraden op inhoud en proces (zie aanbeveling 5).

### **Aanbeveling 5 > Vertel het verhaal achter de cijfers en de inhoud van besluiten**

- *Bestuur VRLN*: Biedt in een oplegger bij de jaarrekening 2016 een voorstel aan de gemeenteraden aan hoe de eenduidigheid in de (meerjarige) presentatie en toelichting van cijfers te verbeteren. Licht toe welke stappen al in de jaarrekening 2016 zijn genomen en hoe dit verder (in de tijd) vorm krijgt.
- *Colleges*: Ga met de raad in gesprek over de gewenste informatiewaarde over de VRLN in de paragraaf verbonden partijen, aangesloten op het voorstel van het bestuur van de VRLN over verbetering van de (eenduidigheid) informatievoorziening.
- *Raden*: Stem - in lijn met aanbeveling 2 – onderling af over de gewenste mate van informatie over de VRLN in de paragraaf verbonden partijen van de eigen gemeente zodat dit waar mogelijk eenduidig gefaciliteerd kan worden vanuit de VRLN.

De resultaten van het onderzoek zijn tijdens een openbare regionale raadsbijeenkomst op 8 juni 2017 gepresenteerd aan de gemeenteraden.

## Bijlagen

### Naam

- Onderzoeksrapport VRLN regionaal (be)GRIP d.d. 31 mei 2017
- Bijlagenboek 1: Factsheets per gemeente
- Bijlagenboek 2: Resultaten enquête raadsleden.

## Raadsvoorstel

### Onderbouwing

#### Algemene toelichting

#### 1. Wat is kernopgave (Wat is de belangrijkste opdracht voor de gemeenteraad?)

De rekenkamer heeft de taak onderzoek te doen naar de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van o.a. het verlengd lokaal bestuur. Het onderzoek naar de VRLN is het 1e gezamenlijke onderzoek dat is gehouden naar dit verlengd lokaal bestuur.

#### 2. Relatie met programma

Openbare orde en Veiligheid.

#### 3. Wat is het beoogde maatschappelijke resultaat (Wat wilt u bereiken?)

De samenwerkende rekenkamer(commissie)s van Noord- en Midden-Limburg willen met dit onderzoek een bijdrage leveren aan het versterken van de positie van de raden in de regio door hen inzicht én handreikingen te verschaffen voor meer (be)Grip op regionale samenwerkingsverbanden.

#### 4. Waarom? (Wat is de aanleiding om de raad hiervoor in stelling te brengen?)

De rekenkamer(commissie)s hebben gekozen voor een verdiepende casestudy naar de Veiligheidsregio Limburg-Noord (VRLN), omdat:

- A. Alle gemeenteraden in Noord- en Midden-Limburg te maken hebben (verplicht) met de VRLN;
- B. De raden aangeven dat zij het functioneren van de VRLN ervaren als een 'black box';
- C. De raden willen kunnen beoordelen of het legitiem is dat er (naar hun gevoel) steeds geld bij moet;
- D. Zij bovendien meer grip willen op de verhouding tussen gemeentelijk bijdragen en geleverde prestaties (onderscheid in wettelijke en bovenwettelijke taken/ambities);
- E. De gezamenlijke rekenkamer(commissie)s zich afvragen in hoeverre de nieuwe besturingsstructuur naar de letter (formeel) en/of geest (materieel) van de wet passend is.

Het onderzoek toetst deze motieven en reikt gemeenteraden concrete handvatten aan om de grip op de VRLN te versterken. Waar mogelijk is dit vertaald naar algemene sturingsprincipes op regionale samenwerking.

#### 5. Afweging / argumentatie (Welke politieke keuzevraagstukken dienen zich aan? Zijn er reële alternatieven? Welke belangenafweging moet daarbij door de raad worden gemaakt?)

De centrale vraagstelling van het onderzoek luidt:

*In hoeverre past het huidige governance model van de Veiligheidsregio Limburg-Noord bij de formele (wettelijke) kaders en de gewenste mate van grip door de deelnemers en in hoeverre geeft het huidige functioneren aanleiding tot aanpassing van het governance model?*

## Raadsvoorstel

De centrale vraag is uitgewerkt in 20 deelvragen, geclusterd naar vier governancethema's met onderzoeksvragen en een cluster met adviesvragen.

Het onderzoek richt zich op het domein Veiligheid binnen de gemeenschappelijke regeling van de Veiligheidsregio Limburg-Noord, waarin tevens het domein Publieke gezondheid (GGD) is opgenomen. Het domein Publieke gezondheid is in dit onderzoek slechts betrokken voor zo ver het inhoudelijk raakt aan het domein Veiligheid en in relatie tot de besturingsstructuur.

### Conclusies

Voor dit onderzoek zijn – naast de documentenanalyse - interviews gehouden met de VRLN, enkele ketenpartners in het veiligheidsdomein en de deelnemende gemeenten, is een enquête onder raadsleden gehouden en zijn regionale raadsbijeenkomsten georganiseerd.

Hoofdconclusie is dat gemeenteraden de beperkte grip willen versterken door de versterking van de gemeenschappelijkheid. Nu nog sturen de raden vooral individueel op de VRLN. Belangrijk is het dat op alle niveaus wordt gedacht vanuit de regionale opgaven; door de raden, colleges en het bestuur van de VRLN.

Ten aanzien van de sturing, beheersing, toezicht en verantwoording worden de volgende conclusies getrokken:

#### *Sturing*

1. De nieuwe besturingsstructuur voldoet niet aan de letter, maar wel aan de geest van de wet, met enkele belangrijke kanttekeningen bij het huidig functioneren van de besturingsstructuur.
2. Het lokaal belang prevaleert regelmatig boven het regionaal belang in bestuurlijke besluitvorming.
3. Gemeenteraden zetten hun wettelijke sturingsinstrumenten in, maar deze sorteren beperkt effect.
4. Het ontbreken van een adequate relatie tussen gemeentelijke bijdragen en prestaties van de VRLN belemmert een politieke discussie over het ambitieniveau op fysieke veiligheid.

#### *Beheersing*

5. Bij (dreigende) financiële tekorten zijn oplossingen gezocht in incidentele maatregelen binnen de middelen van de VRLN en zijn geen keuzes tot bijstelling van ambities voorgelegd aan de raden.
6. Recent zijn verbeteringen doorgevoerd in de bestuurlijke en organisatorische beheersing van de VRLN.

#### *Toezicht*

7. De kwaliteit van toezicht wordt belemmerd doordat te leveren prestaties onvoldoende scherp zijn geformuleerd en de raden hun colleges slechts controleren in de rol van opdrachtgever.

#### *Verantwoording*

8. De VRLN voldoet in toenemende mate aan afspraken en verwachtingen omtrent verantwoording over de uitvoering, hoewel de planning-en-controlcycli nog onvoldoende op elkaar aansluiten.

## Raadsvoorstel

9. De kwaliteit van rapportage over financiële resultaten, risico's en inhoudelijke resultaten schiet tekort in de planning-en-controldocumenten van de VRLN, maar is aan verbetering onderhevig.
10. De kwaliteit van de paragraaf verbonden partijen voldoet aan wettelijke normen, maar biedt de raden onvoldoende inzicht om adequaat zicht te houden op het functioneren.

## Aanbevelingen

Belangrijk is het dat op alle niveaus wordt gedacht en gehandeld vanuit de regionale opgaven; door de raden, colleges en het bestuur van de VRLN. Daarvoor zijn de volgende aanbevelingen uitgewerkt:

### **Aanbeveling 1 > Stel de regionale opgaven centraal en wijk slechts beargumenteerd af**

Bedoeling is dat de raden een *gemeenschappelijke werkwijze* ontwikkelen om hun rollen richting de VRLN effectiever in te vullen. Het regionale perspectief dient voorop te staan. In de sturing op de VRLN worden de volgende stappen gevolgd in het aanbrengen van prioriteiten:

- A. Formuleren van regionale opgaven;
- B. Zoeken naar gemene deler in lokale wensen;
- C. Afwegen van lokale aanvullende/afwijkende behoeften.

Dit zorgt ervoor dat wordt gezocht naar wat de gemeenten op inhoudelijke opgaven verbindt, in plaats van het risico te lopen dat de discussie over (de kosten van) individuele wensenlijstjes polariseert. Dat maakt de lokale afweging tot de noodzaak van afwijking van de regionale lijn beter zichtbaar. Het is immers efficiënter en effectiever om 14 keer één behoefte te bedienen dan 14 keer individuele behoeften.

Het is aan het bestuur van de VRLN om raadsleden hiervoor in positie te brengen. Advies is dit raadsproces te starten bij het eerstvolgende meerjarenbeleidsplan. Op deze manier zit de raad vooraan in het proces, kan hij zich inhoudelijk goed laten informeren en nadien eenzelfde werkproces hanteren in de jaarlijkse concretisering van beleidsdoelen in de planning-en-controldocumenten. Ook kan hij haar behoeften ten aanzien van de thema's waarover hij actief wil worden geïnformeerd, accentueren.

Het belang van intergemeentelijke samenwerking neemt de komende jaren naar verwachting verder toe. Dit betekent dat gemeenten een deel van hun eigen belang en lokale autonomie moeten opgeven ten behoeve van het bereiken van gemeenschappelijke doelen. Hiervoor is het nodig dat raadsleden leren te denken en handelen vanuit regionale opgaven, zonder ruimte voor lokale wensen geheel uit te sluiten.

### **Aanbeveling 2 > Raadsleden, wees proactief en creatief!**

Om sturing te geven aan de VRLN is een proactieve en creatieve houding van gemeenteraden nodig. Het is aan raadsleden om de wettelijke sturingsinstrumenten slimmer te gebruiken en hierbij samenwerking te zoeken binnen de eigen raad én met de raden in de regio. Kortom, om mogelijkheden te benutten om niet in strijd met – maar aanvullend op – wettelijke sturingsinstrumenten te acteren, zoals door:

- *Specialiseren*: De kennis over het domein Veiligheid vergroten door slimme samenwerking binnen fracties, raden (specialisatie) of de regio (organiseren van



## Raadsvoorstel

informatiebijeenkomsten).

- *Vertegenwoordigen*: Een vertegenwoordiging van raadsleden (specialisten/rapporteurs) aanwezig laten bij de (openbare) vergaderingen van het AB en hen inhoud en het proces van besluitvorming te laten terugkoppelen naar (en afvaardiging van) de raad.
- *Uitwisselen*: Raden geven griffiers de opdracht tot het oprichten van een digitaal regionaal platform van en door raadsleden voor informatie-uitwisseling over relevante thema's.
- *Afstemmen*: Meer gezamenlijk optrekken bij het indienen van zienswijzen. Dit kan bijvoorbeeld door als raden een gezamenlijk standpunt te formuleren of in zienswijzen naar elkaar te verwijzen.

### **Aanbeveling 3 > Bestuurders, breng raadsleden in positie om te sturen!**

Het in positie brengen van raden, brengt in de eerste plaats een verantwoordelijkheid met zich mee voor de individuele portefeuillehouders. De effectiviteit van de regionale samenwerking neemt toe naarmate er een groter onderling vertrouwen is tussen raden en colleges. Dit betekent actief betrekken van raden en consequent, betrouwbaar en transparant handelen van portefeuillehouders.

Het is aan hen om raadsleden in positie te brengen om de kaderstellende en controlerende rol in te vullen: politiek-bestuurlijke keuzes te maken, door middel van bijvoorbeeld varianten en/of maatwerkopties, tussentijds bij (voorziene) overschrijdingen bijsturingmogelijkheden aan te bieden en achteraf verantwoording af te leggen over de behaalde prestaties en inzet van middelen. Zo kan de focus worden verlegd van statische controle naar dynamische schakelkracht tussen raden en colleges.

Om als individuele portefeuillehouder invulling te geven aan deze verantwoordelijkheid, is gezamenlijk optrekken binnen het bestuur van de VRLN essentieel. Zo kan het betrekken van raden gezamenlijk vorm krijgen door (sub)regionale raadsinformatiebijeenkomsten. Een meer zakelijke benadering is ondersteunend aan de dynamische schakelkracht tussen raden en colleges. Denk hierbij aan een adequate koppeling tussen bijdragen van (individuele) gemeenten en (de beoogde en gerealiseerde) prestaties: tenminste op output en waar mogelijk op outcome. Daarnaast wordt aanbevolen om in lijn met aanbeveling 1 te werken met een robuuste basisfinanciering (regionale opgaven en gemene deler lokale wensen), met de mogelijkheid tot maatwerkafspraken (aanvullende/afwijkende behoeften). Te allen tijde moet uitholling van de regionale samenwerking hierbij worden voorkomen: geen cafetariamodel.

### **Aanbeveling 4 > Creëer duidelijkheid over de belangenbehartiging binnen de besturingsstructuur**

De besturingsstructuur van de VRLN heeft in de basis geen aanpassing. Wel is op onderdelen ruimte voor – en behoefte aan – *finetuning*. In dat kader wordt aanbevolen om duidelijkheid te creëren over het perspectief (regionaal/lokaal) van waaruit portefeuillehouders in het AB respectievelijk de bestuurscommissie zitten. Op die manier krijgen beide perspectieven expliciet een plek in het besturingsmodel, in plaats van dat dit impliciet wordt ingevuld naar inzicht van de individuele bestuurders.

Ook wordt aanbevolen om duidelijkheid te creëren over de rol en positie van het DB als 'scharnierfunctie'. Het gaat hier enerzijds om de rol van het DB als schakel tussen het AB

## Raadsvoorstel

en de bestuurscommissies. Hierdoor is het mogelijk om inhoudelijke verbinding te creëren tussen de domeinen Veiligheid en Publieke gezondheid. Anderzijds gaat het om de rol van het DB als schakel tussen het AB en de directie in de zichtbare behartiging van het organisatiebelang. Het is aan het DB om de effecten van bestuurlijke keuzes op de organisatie te beoordelen en kenbaar te maken aan het AB voor bestuurlijke besluitvorming.

### **Aanbeveling 5 > Vertel het verhaal achter de cijfers en de inhoud van besluiten**

Aanbevolen wordt om in de formele verantwoording door de VRLN de cijfers beter te voorzien van het verhaal erachter. Dit moet het verloop van financiële kengetallen inzichtelijker maken. Concreet wordt aanbevolen om:

- A. Het jaarrekeningresultaat eenduidig en meerjarig vergelijkbaar te presenteren met specificatie van het resultaat voor en na bestemming van reserves en expliciete vermelding van eventuele extra bijdragen van gemeenten (begrotingswijziging);
- B. (Meerjarig) eenduidige terminologie te hanteren;
- C. Politiek-bestuurlijke keuzes concreter te adresseren;
- D. Expliciet de mate van risico-acceptatie (norm weerstandsvermogen) voor te leggen;
- E. Toelichting te geven op de omvang en de effecten van bijstuuringsmaatregelen ten opzichte van de vastgestelde (primaire) begroting.

Het is aan de colleges van de individuele gemeenteraden om deze informatie ook adequaat te verwerken in de paragraaf verbonden partijen, afgestemd op de informatiebehoefte van de raad.

Om raadsleden meer inzicht te geven in het bestuurlijk besluitvormingsproces wordt portefeuillehouders aanbevolen de raden consequent terug te koppelen over bestuursvergaderingen. Enerzijds door bij de aanbieder van concept-documenten t.b.v. de zienswijzeprocedure inzicht te bieden in de wijze waarop binnen de organen van de VRLN de lokale, regionale en organisatiebelangen zijn (af)gewogen. Anderzijds door bij terugkoppeling van het definitief besluit, niet alleen de inhoud van het besluit te communiceren, maar vooral informatie te bieden over de impact van zienswijzen in het regionale besluitvormingsproces.

### **6. Welke externe partners en adviesraden zijn erbij betrokken?**

Bij dit onderzoek zijn de raden en de colleges van de 14 deelnemende gemeenten en de VRLN betrokken.

6A. Lopende initiatieven in de regio

In Noord en Midden-Limburg zijn er al een aantal initiatieven ondernomen ter versterking van de posities van gemeenteraden in relatie tot (regionale) verbonden partijen. In Noord-Limburg loopt momenteel het traject van de griffiers om de P&C-cycli beter af te stemmen. De opzet van Midden-Limburg is om breder te kijken hoe er gezamenlijk kan worden opgetrokken om meer grip te krijgen op de verbonden partijen, waaronder (in beide gevallen) ook de VRLN.

Het is van belang dat colleges bij de uitvoering van de aanbevelingen de opdracht krijgen om verbinding te zoeken bij deze lopende initiatieven.

## Raadsvoorstel

### 7. Financiële paragraaf

N.v.t.

### 8. Risicoparagraaf (welke risico's spelen een rol bij de besluitvorming?)

#### Wel of geen risico

	+ of – of n.v.t.
Juridische aspecten en wettelijk kader	N.v.t
Financiële risico's en aspecten	N.v.t
Economische risico's	N.v.t
Maatschappelijke risico's	N.v.t
Exploitatie, realisatie, ontwikkeling, beheer, bouw- en planschade	N.v.t
Afbreukrisico's en mogelijke contractschade (in relatie tot externe partners)	N.v.t
Overige strategische risico's	N.v.t

Toelichting (Benoem de relevante, strategische risico's)

N.v.t

### 9. Vervolprocedure voor de raad

Het college en het bestuur van de VRLN wordt gevraagd de gemeenteraden in het eerste kwartaal van 2018 te informeren over de doorwerking van het onderzoek.

# Raadsbesluit

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp VRLN regionaal (be)GRIP  
raadsnummer 2017 33  
raadsvergadering d.d. 28 juni 2017

team GEGRF  
steller drs. MAY van Geel  
registratienummer  
doorkiesnummer +31 77 3599642  
e-mail y.vangeel@venlo.nl  
datum 16 mei 2017

De raad van de gemeente Venlo;

Gezien het advies van de regionale rekenkamer(commissies) Noord en Midden Limburg van 30 mei en het advies van het presidium van 29 mei 2017, registratienummer 1159739;

besluit(en) vast te stellen:

N.a.v. het rapport van de rekenkamer(commissie) besluit de raad om:

1. De conclusies en de aanbevelingen van het onderzoeksrapport 'VRLN regionaal (be)GRIP?' d.d. 1 juni 2017 te onderschrijven en over te nemen.
2. Het voortouw te nemen om meer regionaal te denken en te werken.
3. Slimmer gebruik te maken van de wettelijke sturingsinstrumenten en binnen de eigen raad en in regionaal verband te zoeken naar nieuwe en aanvullende sturingsinstrumenten.
4. In 2017 te starten met pilots voor het verkennen van nieuwe werkwijzen met Verbonden Partijen, zowel binnen de eigen raad als ook gezamenlijk met andere raden. Inclusief een zorgvuldige monitoring van de pilots en een goede rapportage aan de nieuwe raad in maart 2018.
5. Het college van B&W en het bestuur van de VRLN de opdracht te geven om:
  - De raad te ondersteunen in de nieuwe werkwijze, door het uitvoeren van de genoemde acties onder aanbeveling 1,3,4 en 5.
  - Bij de uitwerking van deze aanbevelingen nadrukkelijk de verbinding te zoeken met de lopende initiatieven vanuit de griffies in Noord-Limburg en de regionale raadswerkgroep in Midden-Limburg welke tot doel hebben om in gezamenlijkheid de grip op verbonden partijen te versterken door o.a. een betere afstemming over de P&C-cyclus tussen gemeenten en verbonden partijen

## Raadsvoorstel

- De uitwerking van de aanbevelingen zorgvuldig te monitoren en hierover in het eerste kwartaal van 2018 (voorafgaand aan de verkiezingen) verslag uit te brengen aan de raad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 juni 2017.

De griffier

De voorzitter

Geert van Soest

Antoin Scholten