

Samenvatting zienswijze van den Bosch en Brouwers

Onderwerp: Zienswijze Ontwerp-aanpassingsplan
(ontwerpbestemmingsplan) en MER Kazernekwartier, (Deel D)
planidentificatienummer NL.IMR0.0983.BP201225AANPKAZKW-ON01.

Geachte leden van de gemeenteraad van Venlo,

Deze brief begeleidt onze zienswijze op de plannen op en rond het Kazerneterrein in Venlo. Na een MER, bestemmingsplan, Her-MER hebt u nu Deel D in onze reeks van zienswijzen voor u liggen. We zijn onaangenaam verrast dat ondanks het vervallen van de raamovereenkomst de plannen nog steeds ongewijzigd voor ons liggen. Zoals gebruikelijk stellen we in onze zienswijze enkele vragen en vullen dat dit keer aan met een aantal duidelijke standpunten. We hebben deze keer gepoogd de leesbaarheid wat te vergroten. We verzoeken u om ook de vragen te beantwoorden en de volledige beantwoording mee te nemen in de Nota van Zienswijzen en niet in een bijlage daarvan.

De zienswijze behoeft een leeswijzer, want het is opgebouwd uit een aantal onderdelen. Allereerst vindt u een samenvatting en een toelichting hierop, gevolgd door onze standpunten. Verder in de zienswijze vindt u een uitgebreide onderbouwing van onze standpunten en zienswijze bestemmingsplan stadsdeel Blerick die we al eerder hebben ingediend in het kader van deze zienswijze.

Omdat op eerdere specifieke informatievragen van ons geen bevredigend antwoord is gekomen en we twijfelen aan de rechtsgeldigheid van eerdere besluiten en de zorgvuldigheid van het MER dienen we tevens een WOB verzoek in. Ook deze is toegevoegd aan deze zienswijze maar zal ook apart worden toegezonden, zodat de beantwoording van de zienswijze niet gehinderd hoeft te worden door het actief openbaren van de opgevraagde informatie.

Indien u wenst zijn wij bereid onze zienswijze schriftelijk of mondeling nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Arjan van Den Bosch en Corina Brouwers

Plan

Toen de gemeenteraad in 2008 een besluit nam over de toekomstige invulling van het kazerneterrein met een MFC en stadion waren de raad, partners en andere belanghebbenden onvoldoende geïnformeerd over de (milieu) complicaties die bepaalde varianten met zich mee zouden brengen en de daarbij behorende hogere kosten en vertraging. Dit leidde later tot een plan dat niet aansluit bij zijn omgeving en werkzaamheden waardoor enorme schade is toegebracht aan natuur, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Dit wordt bevestigd door keuze voor Lijnstad waarvan wordt gezegd dat deze op basis van diverse sociale, ruimtelijke, economische en veiligheidsgronden het beste was. Echter, dit is in feite de meest milieuonvriendelijke variant, dus met de meeste complicaties, de grootste vertraging en de daarbij oplopende hoge kosten. Wij zijn van mening dat veel besluiten en handelingen die in het kader van de herontwikkeling Kazernekwartier plaatsvonden onrechtmatig waren. Vanwege de samenhang tussen de verschillende plannen, deelplannen en besluiten dienden we al eerder zienswijzen in. Omdat er nog steeds geen sprake is van een goed onderbouwd en concreet plan vinden wij dat het recht op inspraak op deze onderdelen ook geldig blijft omdat deze juist samenhangen met dat plan. Daarnaast stelt u dat alle onderdelen in het bestemmingsplan behalve de aanpassingen ongewijzigd blijven. We vinden dat voor de niet gewijzigde punten onze eerdere zienswijzen en die van anderen dan ook geldig moeten blijven en opnieuw beoordeeld en beantwoord dienen te worden. We verzoeken u de eerdere (deel)zienswijzen, van ons en van anderen al dan niet geldig of door u overgenomen en andere verzoeken (opnieuw) te beoordelen.

- Zienswijze Kazernekwartier Ontwerp Beeldregieplan, 13 maart 2011
- Brief 'Werkzaamheden Kazernekwartier' van 4 november 2012
- Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Kazernekwartier I MER herinrichting Kazernekwartier Deel A, 5 september 2011
- Zienswijze MER herinrichting Kazernekwartier /MER herinrichting kazernekwartier Deel B, 5 september 2011
- Zienswijze MER herinrichting Kazernekwartier /MER herinrichting kazernekwartier Deel C, 21 oktober 2011
- Zienswijze ontwerp-besluit hogere grenswaarden,
- Zienswijze m.b.t. het realiseren van een rotonde Kazernestraat Venlo-Blerick, gemeente Venlo, sectie G, nummer 1251 en 605 (nr. 20110689)
- Zienswijze m.b.t. het realiseren van een rotonde inclusief op-afritten en geluidsschermen, ongelijkvloerse kruising Eindhovenseweg-Kazernestraat Venlo-Blerick, gemeente Venlo, sectie G, nummer 1531, 1878, 5712, 6158, 6366 (eerste fase, nr. 20110686).
- Bezwaar in tegen ontwerpbesluit omgevingsvergunning 2011-0454, 4 juli 2011
- Klacht 'werkzaamheden Kazernestraat !2 Blerick i.v.m. nieuwbouw Top-Care', 17 augustus 2011
- Brief 'Bekendmakingen ontvangen vergunningaanvragen voor het slopen van panden (2011-0899 en 2011-0898) op 17-08-2011 en het

slopen van gebouw P (2011-0914) in het Kazernekwartier', 5 september 2011

- Diverse meldingen naar aanleiding van het kappen van bomen op o.a. 9 september -2011 en 21 juni 2011, het aantreffen van bepaalde diersoorten en slopen van gebouwen.
- Zienswijze bestemmingsplan Stadsdeel Blerick, NL.IMR0.0983.BPL2009018SDBLERCK-ON01, 18 februari 2013
- Zienswijze bestemmingsplan Ubroek, NL.IMR0.0983.BPL2009016-ON01, 27 september 2011

Commentaar:

De door u in het verleden ingediende zienswijzen en andere bezwaren en klachten zijn reeds beantwoord. Deze worden niet opnieuw beoordeeld.

Democratie

Het is ondenkbaar dat zo'n omstreden plan na zoveel inspraakmomenten en weerstand ongewijzigd blijft en dat er zoveel schade en vernietiging van waarden reeds heeft plaatsgevonden. Zelfs het nu voorliggende plan bevat nauwelijks grote wijzigingen. Dit roept de vraag op hoe dat mogelijk is, de wet stelt immers regels aan voorbereiding en uitvoering van plannen zoals het doen van onderzoek, inspraak en belangenafweging. Veel zaken in het kader van de herontwikkeling Kazernekwartier zijn echter vastgelegd in beleidsstukken zoals het beeldregieplan, ontwikkelplan en communicatieplan. Hiervoor gelden andere regels m.b.t. inspraak en besluytermijnen. Dit beleid is zonder goede onderbouwing en afweging door het college opgesteld en zonder kritische beoordeling door de raad vastgesteld. Als burger en kiesgerechtigde hebben wij de indruk hierdoor sinds 2008 stelselmatig, zeer ernstige verstoring van het democratisch proces heeft plaatsgevonden. Dit verwijten we het gemeentebestuur.

Commentaar:

Voor kennisgeving aangenomen.

Milieubelangen en afweging

Behalve dat dit reeds heeft geleid tot een enorme verstoring van het gebied, zal het ook leiden tot de realisatie van een bouwwerk waarvoor geen draagvlak is, waarvan de financiering en haalbaarheid onzeker is en waarvan de negatieve effecten op het milieu onevenredig groot is ten opzichte van de voordelen die het plan biedt. Dit is mogelijk geworden doordat belanghebbenden en bestuursorganen stelselmatig onjuist en onvolledig zijn geïnformeerd. De ruimtelijke verkenning, de Nota van Aanbevelingen, de visie Lijnstad, het MER en het bestemmingsplan bieden onvoldoende juridisch planologische basis voor een positief besluit op dit bestemmingsplan. We vragen u uw afwegingen op reeds vastgesteld beleid te heroverwegen en het bestemmingsplan Kazernekwartier en de daarbij behorende plannen voor een MFC met stadion af te wijzen.

Commentaar:

De plannen zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Kazernekwartier blijven ongewijzigd.

Toelichting bij de samenvatting

De wet stelt dat de juiste functie op de juiste plaats moet komen. Door verstoring van het democratisch proces en onvolledig onderzoek kan en mag er geen besluit genomen worden over de ligging van een stadion en MFC op het Kazerneterrein. De enige juiste besluiten zijn het intrekken van het beeldkwaliteitsplan in het kader van het Kazernekwartier, intrekken van het ontwikkelplan en het niet vaststellen van dit bestemmingsplan.

De wet stelt eveneens dat het bestuurlijke proces transparant is en dat informatie over met name milieubelangen beschikbaar moet zijn. In eerdere zienswijzen vragen wij om specifieke informatie. Deze werd niet aan ons verstrekt. Daarnaast hebben wij het sterke vermoeden dat al in 2008 en 2009 vergaand overleg had plaatsgevonden over financiering en ontwerp van het MFC met stadion. Ook vermoeden wij dat dit geleid heeft tot onvolledige opdrachten in het kader van de meren dat dit mogelijk geleid heeft tot onjuiste onderzoeksresultaten.

De wet stelt dat bestuursorganen verplicht zijn om te zorgen voor een goede samenhang tussen plannen. Enkele weken voordat dit bestemmingsplan ter inzage kwam werd het bestemmingsplan Stadsdeel Blerick ter inzage gelegd. Hierin wordt niet gerefereerd aan de plannen op het Kazernekwartier, sterker nog, de plannen sluiten er niet op aan en er dreigt verlies van waarde en functie zonder dat daar een gedegen onderbouwing aan ten grondslag ligt. Alleen al om die reden zouden beide bestemmingsplannen niet vastgesteld moeten worden. In het kader van deze zienswijze dienen we ook een zienswijze bestemmingsplan stadsdeel Blerick in en hebben we reeds een zienswijze bestemmingsplan Ubroek ingediend. De zienswijze stadsdeel Blerick is aan deze zienswijze toegevoegd.

Op verschillende essentiële beslismomenten (inspraak in het kader van de WRO, uitvoeren van beleid, wijzigingsbevoegdheid, ontwerp raadsbesluiten etc.) rekent het college zichzelf te veel macht toe. De raad is door het college bij belangrijke beslismomenten onvolledig door het college geïnformeerd / geadviseerd.

De gemeenteraad heeft onvoldoende moeite gedaan om het advies van het adviesorgaan te toetsen aan de via inspraak binnengekomen zienswijzen. (voor zover de raad de kans kreeg van het college). Daarnaast heeft de raad zich onvoldoende ingezet om zich goed te laten adviseren alvorens besluiten werden genomen en heeft de raad in 2008, 2009 en 2010 het college op belangrijke momenten niet verzocht om aanvullend onderzoek.

Bij ruimtelijke besluiten dienen alle belangen te worden meegewogen. Bij bepaalde ontwikkelingen, zoals de aanleg van een brug over de Maas, de bouw van een stadion, met hoge bezoekersaantallen en aanpassingen van hoofdwegen is het opstellen van een milieueffectrapport zelfs verplicht. Dit MER was pas afgerond na dat belangrijke besluiten genomen waren. Hierdoor zijn alle eerdere besluiten m.b.t. plan en beleid van de gemeenteraad in het kader van de ontwikkelingen op het Kazernekwartier niet berust op een gedegen onderbouwing en

belangenafweging.

Er zijn te veel zaken die geregeld zouden moeten worden in het bestemmingplan ondergebracht in het beleid zoals beeldregieplan en het ontwikkelplan. Hierdoor ontbreekt op belangrijke beslismomenten inspraak door de gemeenteraad en belanghebbenden. Hierdoor is onherstelbare schade en verlies toegebracht aan waardevolle gebouwen en structuren op het Kazerneterrein.

Commentaar:

Voor kennisgeving aangenomen.

Standpunten

Transparantie

De ontwikkeling op het Kazernekwartier dienen een algemeen belang. Er is echter veel informatie onvolledig, onjuist of niet openbaar gemaakt. De vele zienswijzen en berichtgeving in de media afgelopen jaren bevestigen het beeld dat het plan voor een MFC met stadion enerzijds en het niet volledig reconstrueren van Fort st. Michiel omstreden is. De openbaarheid van de informatie is noodzakelijk vanwege deze omstredenheid en de grote (milieu)belangen en de enorm hoge kosten. We zijn van mening dat belangrijke informatie, met name milieu informatie onjuist is verzameld, geïnterpreteerd en/of niet is vrijgegeven op de daarvoor bedoelde beslismomenten. We beroepen ons hierbij op diverse artikelen in het verdrag van Aarhus 2001, het EVRM en de Awb met betrekking tot beschikbaarheid van informatie, transparantie en inspraak.

Commentaar:

Voor alle plannen en beleidsvorming zijn de wettelijk verplichte procedures doorlopen. Voor het overige voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt inzake beleid

Ten onrechte worden veel wijzigingen aan de inrichting en functie in het Kazernekwartier uitgevoerd in het kader van vastgesteld of toekomstig beleid. Het beeldregieplan, de toekomstige geluidsvisie, VER, het ontwikkelplan en gemeentelijk vervoersplan etc. worden gebruikt als onderbouwing bij het toekennen van waarden en functies binnen het gehele plangebied. Dit leidt tot vernietiging van waardevolle landschappelijke elementen en gebouwen zonder gedegen belangenafweging, zoals als veelvuldig heeft plaatsgevonden. Op beleid is het recht van inspraak zoals de Awb en Wro stelt, niet van toepassing. Hierdoor wordt ons als burger een belangrijk recht ontnomen: recht op inspraak inzake milieuzaken er recht op informatie. Naast het niet vaststellen van het bestemmingplan zal ook het reeds vastgestelde beleid opgeschort moeten worden. Alleen dan zijn de cultuur en natuurhistorische waarden op het terrein op korte termijn veilig gesteld.

We beroepen ons op het verdrag van Aarhus, verdrag van Malta, het EVRM, de Wro, Awb, flora en faunawet etc.

Commentaar:

Voor alle plannen en beleidsvorming zijn de wettelijk verplichte

procedures doorlopen, waarbij per plan of beleid bepaald wordt of een inspraakronde wordt gehouden.

FHK: MFC met stadion en Lijnstad (2008 en 2010)

De Ruimtelijke verkenning in 2008 is uitgevoerd in opdracht van de gemeenteraad. Het is ons niet duidelijk geworden of het uitsluiten van andere ontwikkelingen behalve die van een MFC de opdracht was. Voor de realisatie van een stadion is het opstellen van een milieueffectrapportage verplicht. Deze is niet uitgevoerd in dit kader. De MER-procedure werd pas in 2010 gestart en in 2011 afgerond. Belangrijke besluiten, zoals de aankoop van het FHK-terrein met de realisatie van een MFC met stadion en de keuze voor Lijnstad hadden toen al plaatsgevonden. Bij deze besluiten ontbrak dus een gedegen onderbouwing. Eveneens ontbrak bij al deze besluiten een selectiebesluit, hetgeen noodzakelijk was. Wij zijn van mening dat beide besluiten niet rechtsgeldig zijn omdat een gedegen onderbouwing en belangenafweging op die momenten ontbrak.

We beroepen ons hierbij op diverse artikelen in het verdrag van Aarhus 2001, de Wro en de Awb met betrekking tot het meewegen van milieubelangen.

Commentaar:

In het kader van een Ruimtelijke verkenning, de aankoop van het FHK-terrein en de keuze voor Lijnstad hoefde geen MER te worden uitgevoerd. Evenmin is een selectiebesluit in dat stadium wettelijk voorgeschreven.

Beleidsvorming en nota van aanbevelingen

Aan de basis van de overeenkomsten met o.a. Top-care, MFC de Kazerne BV, ROC en PvE van Holland Casino en de keuze voor Lijnstad lag een gedegen onderzoek en raadpleging van stad en partijen. De Ruimtelijke Verkenning biedt echter geen gedegen juridisch planologische basis en de ontwikkelcompetitie e.a. waren nooit bedoeld als onderzoek naar (milieubelangen). Het college besloot op 5 oktober 2010 echter dat de Nota van aanbevelingen (uitkomst van het communicatieproces) wel voldoende juridisch planologische basis vormde door verdere inspraak uit te sluiten. Hierdoor heeft de raad deze uitkomsten niet eerst zelf kunnen beoordelen en afwegen.

We zijn van mening dat aan het besluit om het stedenbouwkundig plan Lijnstad te realiseren niet berust op gedegen onderzoek en raadpleging van stad en partijen.

We beroepen ons hierbij op diverse artikelen in het verdrag van Aarhus 2001, de Wro, de MER-wet en de Awb met betrekking tot het nemen van besluiten, het verzamelen van informatie, het verlenen van opdrachten en het afwegen van belangen.

Commentaar:

Het college heeft op 5 oktober 2010 besloten dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan voor het Kazernekwartier geen inspraak wordt verleend zoals bedoeld in de Inspraakverordening Venlo 2010, daar inspraak al in een andere vorm heeft plaatsgevonden. Het collegevoorstel bevat een uitgebreide motivering voor de keuze om van de inspraak op grond van de inspraakverordening af te zien. Bij die afweging hebben onder andere een rol gespeeld, dat de keuze van de raad voor Lijnstad

steunt op een proces van actieve participatie van burgers en belanghebbenden. De plannen m.b.t. het Kazerne-kwartier zijn uitgebreid met "de stad" gecommuniceerd in de vorm van een stadsdebat, informatiebijeenkomsten en presentaties. Een en ander laat de rechtsbescherming uiteraard onverlet.

Beeldregieplan en Ontwikkelplan FHK 2025 (2010 en 2011)

Wij zijn van mening dat er te veel zaken die in het bestemmingsplan geregeld zouden moeten zijn, zijn vastgelegd in beleidsstukken. Hierdoor hebben bestuursorganen en belanghebbenden onvoldoende mogelijkheden gehad hierop hun zienswijze te geven. Tevens heeft dit beleid er toe geleid dat er de afgelopen jaren handelingen hebben plaatsgevonden waardoor waarden en functies die in het MER als (zeer) waardevol worden geacht, beschadigd of vernietigd zijn. Tevens zorgt dit beleid ervoor dat het ingezette traject van de realisatie van het plan al werkzaamheden kunnen plaatsvinden, zonder dat daarbij openheid van zaken gegeven hoeft te worden.

We beroepen ons hierbij op diverse artikelen in de Wro en de Awb met betrekking tot het recht op inspraak en schade en verlies van waardevolle landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Commentaar:

Ruimtelijk relevante aspecten zijn vastgelegd in het bestemmingsplan. Hierop hebben belanghebbenden conform de Wro en de Awb kunnen reageren. Dit heeft op onderdelen geleid tot tussentijdse bijstelling van het bestemmingsplan. Met betrekking tot bijvoorbeeld het cultuurhistorisch waardevolle Fort Sint Michiel, zijn beschermende bepalingen opgenomen in het bestemmingsplan.

Mer en bestemmingsplan

In de m.e.r. procedure zijn verschillende zaken niet goed verlopen. Zo vonden er rectificaties plaats in de beginfase en werd per abuis een onjuiste versie van het MER ter inzage gelegd. Het MER dat er nu ligt beschrijft nauwkeurig verschillende zwaarwegende milieubelangen, zoals archeologie en historie, natuurwaarden, woningen en verkeer en veiligheid. We twijfelen echter sterk aan het genomen referentiepunt waarvan gesteld wordt dat deze in 2011 is bepaald. O.i. is de m.e.r. procedure in 2010 gestart. We zijn van mening dat ook dit geen juist referentiepunt is, maar de situatie in mei 2008 toen de raad besloot een onderzoek/verkenning uit te laten voeren naar de mogelijkheden voor een MFC met stadion op het FHK terrein. Een verkeerde referentiesituatie leidt tot onjuiste conclusies en verkeerde afwegingen en besluiten.

We beroepen ons hierbij op diverse artikelen in het verdrag van Aarhus 2001, de Wro, de MER-wet en de Awb met betrekking tot het nemen van besluiten, het verzamelen van informatie, het verlenen van opdrachten en het afwegen van belangen.

Commentaar:

Voor het bepalen van het referentiejaar gelden geen vaste wettelijke regels. Algemeen geldt dat de nulsituatie zo dicht mogelijk bij het uiteindelijke besluit zou moeten liggen en zo actueel mogelijk is. Het is dan zeker niet verstandig uit te gaan van eerdere jaren dan 2011.

Vorbereidende werkzaamheden

Op basis van het vastgestelde beleid en in het kader van de herontwikkeling Kazernekwartier zijn reeds gebouwen gesloopt, is de nieuwbouw van Top-care afgerond en zijn waardevolle natuur en landschapselementen onherstelbaar verstoord of vernietigd. Ook is onduidelijk of er tijdens het explosievenonderzoek schade aan archeologische waarden heeft plaatsgevonden en of er correct is omgegaan met bodemvondsten. Al deze handelingen vonden plaats in opdracht van het college zonder dat de raad en belanghebbenden hierop hun zienswijze konden geven. Gezien de al in 2008 bekende aard van de milieubelangen was een hoge mate van transparantie en inspraak vereist.

We beroepen ons hierbij op diverse artikelen in de Wro en de Awb met betrekking tot het recht op inspraak en schade en verlies van waardevolle landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Commentaar:

Venlo voert een ruimtelijk beleid waarin de cultuurhistorische kwaliteit door middel van (bouw)historisch of archeologisch onderzoek vroegtijdig wordt opgespoord en de potentie ervan actief wordt benut en versterkt. Bij vernieuwing en herstructurering zoals op bijvoorbeeld op het Kazernekwartier streeft Venlo conform het vigerende cultuurhistorisch beleid (zie beleidsnota 'Voortbouwen op Venlo's Verleden') naar actief behoud, inpassing, herbestemming, en documentatie van de cultuurhistorische waarden. Voor zover er sprake is van verlies van waardevolle cultuurhistorische waarden is door het college volledig conform door de raad goedgekeurd cultuurhistorisch beleid (beleidsnota, selectiebesluit kazernekwartier) en het beeldregieplan van Karres en Brands, waarin de omgang met het erfgoed nog eens is gespecificeerd en actief wordt benut, gehandeld.

De nieuw- en verbouw van Top Care zijn formeel vergund. Top-care is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan vergund. Ten aanzien van alle verleende vergunningen heeft inspreker reeds kunnen reageren. Inmiddels zijn deze vergunningen onherroepelijk. Hierop wordt dan ook niet meer nader ingegaan.

Flora en fauna

Het onderzoek naar flora en fauna leverde resultaten op die niet overeen kwamen met de feitelijke situatie. Pas nadat uit het natuurrapport bleek dat honderden bomen niet aanwezig waren, werden de bomen gekapt.

Hierdoor hebben we het vermoeden dat er is aangestuurd op een bepaalde uitkomst van het MER. Het terrein grenst aan de EHS en kent zelf een hoge cultuurlandschappelijke waarde. Een eerder informatieverzoek over het natuurrapport is niet naar onze wens beantwoord. We vinden dat tijdens de voorbereiding stelselmatig onrechtmatig grote schade is toegebracht aan het leefgebied van strikt beschermde soorten en dat het voorliggende plan ook onvoldoende bescherming biedt aan de nog aanwezige natuur en landschappelijke waarden.

We beroepen ons hierbij op diverse artikelen in het verdrag van Aarhus 2001, de Awb, de Natuurbeschermingswet, de Flora en Faunawet en de habitatrichtlijnen.

Commentaar:

Het kappen is ecologisch begeleid, alle bekende natuurwaarden zijn meegewogen. De natuurwaarden zijn verkregen aan de hand van veldonderzoek volgens de daarvoor geldende richtlijnen en protocollen. Met de Ffw, Nb-wet 1998 en EHS zijn vanzelfsprekend rekening gehouden. Bovendien is in 2012 een ecologisch werkplan opgesteld en wordt er vanaf 2012 jaarlijks een ecologische jaarrapportage opgesteld om de stand van zaken vast te stellen.

Financiën en haalbaarheid

Wat ons betreft is het duidelijk: een ruimtelijke ontwikkeling waarbij tientallen miljoenen aan belastinggeld wordt geïnvesteerd in een plan en bedrijven en functies waarvan nog geen enkele exploitatie sluitend is en waarvan de toekomst niet zeker is, is onverantwoord. Zeker in deze tijd van economische crisis. Daarom vinden we dat het onverantwoord is door te gaan met het plan. Daarnaast willen we u nog wijzen op de leegstand in de binnenstad en in het centrum van Blerick. Ondernemers in de binnenstad maar ook het centrum van Blerick hebben het zwaar. Het moge toch duidelijk zijn dat er in ieder geval geen behoefte is aan nog meer winkelruimte op het Kazerneterrein. We verzoeken dan ook de detailhandel uit de plannen te schrappen.

Ook is het zo dat er in heel ons land kantoren gesloopt worden of zelfs al jaren leegstaan. Door het 'nieuwe werken' is er helemaal geen behoefte aan nog meer kantoren. We verzoeken dan ook geen kantooruimtes bij te bouwen op het kazerneterrein, dit is gewoonweg geld weggooien!

Commentaar:

De mogelijkheden voor (grootschalige) detailhandel in het Kazernekwartier zijn vanuit distributie-planologische optiek beperkt. Gekeken naar het totaal aanbod van de gemeente Venlo is er kwantitatief geen marktruimte voor een uitbreiding van het detailhandelsaanbod. Dat wil echter niet zeggen dat binnen de onderhavige ontwikkeling geen detailhandel mogelijk is; vanuit het faciliteren van de dynamiek in de detailhandel bezien, blijft vernieuwing gewenst. Uitgesplitst naar branche zijn er kwantitatief wel mogelijkheden zij het beperkt van omvang. Bij de kwalitatieve benadering zijn de mogelijkheden beperkt tot enkele branches. Detailhandel is dan ook uitsluitend toelaatbaar indien passend bij de te realiseren

functies. Om eventuele negatieve effecten op de voorzieningenstructuur te voorkomen, zijn in de regels uitsluitend bepaalde branches en een maximum aantal vierkante meters toegestaan.

Voor kantoren is in het programma een maximale ruimte van 20.000 m² bvo gereserveerd. De kwalitatieve kenmerken van het plangebied, zoals de situering in de nabijheid van het centrum, de multimodale bereikbaarheid en de voorgestane hoogwaardige invulling met leisure, bieden perspectief op een invulling met kantoren die aanvullend is en een sterke relatie heeft met de signatuur van de onderhavige ontwikkeling.

Zowel detailhandel als kantoren blijven - onder voorwaarden- mogelijk in het bestemmingsplan.

Archeologie en historie

Diverse archeologische en cultuurhistorische onderzoeken waren ten tijde van onze eerdere zienswijzen nog niet beschikbaar en ook nog niet ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan, daarom nemen wij dit hoofdstuk op in onze zienswijze. Ook heeft de raad de archeologische en historische belangen hierdoor niet goed mee kunnen nemen bij het vaststellen van het bestemmingsplan in april 2012 en geen goede afweging kunnen maken. Vooral het ontbreken van een zwaarwegend belang om de archeologische vondsten op te offeren zijn ons een doorn in het oog. Inmiddels is duidelijk dat Fort Sint Michiel niet alleen nog in zeer goede staat verkeert maar ook internationaal van groot belang is. Het is dan ook des te vreemder dat met deze kennis zo weinig gedaan wordt. We vinden dat in het bestemmingsplan vastgelegd moet staan dat Fort Sint Michiel in zijn geheel behouden moet blijven, niet beschadigd mag worden door nieuwbouw en waar mogelijk zelfs weer opgebouwd dient te worden en verzoeken u dat bij deze te doen. Het fort Sint Michiel is van internationaal belang en kan als zodanig een visitekaartje zijn voor de stad Venlo.

Ook de kazerne is in zijn geheel van historisch belang en vooral de ensemble waarde van de gehouwen in hun omgeving met de wegenstructuur, exercitie terrein en de bomenlanen vertellen de geschiedenis van Venlo door de eeuwen heen. Een geschiedenis waar we als vestingstad trots op mogen zijn en dienen te behouden. Het past dan ook niet binnen deze structuur nieuwbouw toe te passen, laat staan wegen toe te voegen of zelfs kazernegebouwen te slopen. Bij deze verzoeken we de reeds gesloopte gebouwen in ere te herstellen, af te zien van het wijzigen van de wegenstructuur en zeer zeker geen weg door rijksmonument gebouw A aan te leggen. Het stoppen van de bomenkap in het plangebied en reeds verdwenen bomen te vervangen door nieuwe.

Commentaar:

Het bestemmingsplan regelt dat het muurwerk van het fort wordt behouden. Het unieke karakter van het fort, en de kwaliteit ervan, maakt dat integratie ervan de attractiewaarde van de locatie vergroot. Bij de planontwikkeling wordt dan ook ingezet op de mogelijkheid om het fort of delen daarvan actief te presenteren en als meerwaarde te laten fungeren in het plan Kazernekwartier.

In het beeldregieplan en inrichtingsplan, de MER-aanvulling en het bestemmingplan wordt uitdrukkelijk rekening gehouden met deze uitgangspunten inzake archeologie.

Top-care en andere reeds verleende vergunningen

In het kader van de herontwikkeling Kazernekwartier vonden al diverse werkzaamheden plaats zoals het kappen van bomen, het beschadigen van archeologisch zeer waardevolle objecten, het slopen van gebouwen, aanleg van rotondes en het beschadigen van Rijksmonumenten. De vergunningen hiervoor zijn verleend door het College op basis van reeds vastgesteld beleid. We achten deze vergunningen allen onrechtmatig op grond van alle hierboven genoemde punten en de toelichtingen elders in deze zienswijze. We verzoeken u daarom dan ook alle verleende vergunningen in te trekken, lopende werkzaamheden in het kader van het beleid te stoppen en daar waar reeds beschadiging of verstoring heeft plaats gevonden bomenlanen, groenstructuren, wegenpatronen en gebouwen etc. te herstellen en te slopen.

Commentaar:

Top-care is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan vergund. Ten aanzien van alle verleende vergunningen heeft inspreker reeds kunnen reageren. Inmiddels zijn deze vergunningen onherroepelijk. Hierop wordt dan ook niet meer nader ingegaan.

WOB verzoek

In eerdere zienswijzen verzochten wij om informatie en stukken die relevant zijn voor de ontwikkelingen van plannen op het Kazernekwartier. Aan deze verzoeken is geen gehoor gegeven. Gezien de tijdsdruk en de herhaaldelijk voorkomende fouten en zelfs overtredingen in het proces tot nu toe voelen we ons genoodzaakt om ons verzoek toch zo uitgebreid en volledig mogelijk in te dienen. We zijn ons er van bewust dat het inwilligen van dit verzoek een tijdrovend karwei is, evenals het beantwoorden van de zienswijze. Om deze reden zullen we dit WOB verzoek ook apart indienen, rekening houdende met wisseling van de burgemeester.

In het kader van de wet openbaarheid van bestuur verzoeken wij u vanwege het algemeen belang om actieve openbaring van alle documenten binnen het door ons gestelde kader. Zowel 'documenten' als het 'kader' en 'de plannen' zullen we hierna toelichten. Gezien de complexiteit van het plan en het voorliggende proces sinds 2005 is dit overigens geen eenvoudige opgave. Wij trachten een voor u hanteerbaar kader te stellen, het stadsbestuur is echter zelf verantwoordelijk geweest voor de complexiteit. Het is denkbaar dat besluiten zonder dat aan dit wob verzoek is voldaan, mogelijk niet rechtsgeldig blijken te zijn.

We rekenen om bovengenoemde redenen dan ook op uw volledige medewerking. Aan dit verzoek gehoorgeven buiten de beantwoording van de zienswijze Aanpassingsplan Kazernekwartier vinden wij geen bezwaar en we zijn bereid ons verzoek nader toe te lichten en indien nodig gevoelige documenten bij u te komen inzien. Vanwege het algemene belang verzoeken we u geen leges in rekening te brengen, indien u dit rechtmatig acht ons hiervan eerst op de hoogte te stellen alvorens inzage te bieden. We verzoeken u tevens om indien mogelijk een deelbesluit op dit verzoek te nemen als niet op korte termijn aan dit verzoek voldaan kan worden. Het deelbesluit maakt het mogelijk om in ieder geval het grootste deel van de documenten alvast te openbaren. Tot slot wagen wij u om dit aan verzoek binnen de daarvoor wettelijk gestelde termijnen gehoor te geven. Indien dit niet mogelijk is ons hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen.

Bestuursaangelegenheden en toepasselijk kader

Alle besluitvorming en beleid met betrekking tot de reeds achterhaalde, lopende en toekomstige plannen en ontwikkelingen op het kazernekwartier vanaf 2004 tot en met heden.

- Beleid is o.a. her ontwikkelen van kazernekwartier: verkeer, milieu, economie, ruimtelijke ontwikkeling etc. m.b.t. het terrein en de omgeving.
- Besluitvorming is o.a. keuze voor leisure pleisure en aankoop FHK terrein, keuze voor stedenbouwkundig plan, het beeldkwaliteitsplan, vaststellen MER en bestemmingsplan.

Verzoek WOB

We zijn ons er van bewust dat de informatievraag binnen bovengenoemde kaders erg groot, veelomvattend en tijdrovend is. We verwachten wel dat u alle documenten binnen deze kaders actief openbaart met het oog op

het verdrag van Aarhus 2001 en Art. 2 van het EVRM, maar richten ons in eerste instantie op specifieke zaken en documenten zoals ramingen, intenties, verkennende opdrachten etc. met betrekking tot onderstaande onderwerpen. We achten deze nodig bij het onderbouwen van uw (reeds genomen) besluiten.

- De ruimtelijke verkenning van 2008
- Het beleid met betrekking tot archeologie en historie FHK
- Het communicatieplan FHK, beleidsvorming en Nota van aanbevelingen
- Lijnstad en Fortpark
- Het projectbesluit
- Grondverkoop en vergunningverlening MFC Top-Care
- Rotondes kazernestraat
- Alle voorbereidende werkzaamheden
- De samenhang met aangrenzende bestemmingsplannen
- Dit WOB verzoek
- De exit strategie
- De afwegingen m.b.t. flexibiliteit in het bestemmingsplan

Documenten

Bedoeld wordt documenten in de breedste zin van het woord, zoals ook in de wetgeving bedoeld wordt. Behalve papieren informatiedragers ook digitale bestanden, databases, audiodragers, videoregistraties, elektronische berichten, software, foto's maar ook alle versies hiervan. Denk verder aan (gespreks)verslagen, memo's, notities, verkenningen, inventarisaties, onderzoeken, samenvattingen, notulen, besluiten, aanvragen, ramingen, vergunningen, e-mails, schriftelijke correspondentie, brieven, faxen, opdrachten, rapportages, studies, offertes, communicatie, adviezen, berichtgeving op social media etc.

Niet alleen interne communicatie, ook met derde partijen zoals andere overheden, (toekomstige) huurders, media, participanten, experts, externe organisaties, gemandateerde personen, politie, bedrijven (zoals bouwbedrijven, architecten etc.)

Indien documenten niet bij u aanwezig zijn, wordt verzocht deze bij de betreffende bestuursorganen op te vragen en ook deze binnen de wettelijke termijn te openbaren.

De plannen

Met de plannen worden alle wel en niet uitgevoerde plannen en initiatieven op en om het Kazerneterrein bedoeld sinds 2005. Hierbij valt te denken aan de verschillende locatiekeuzes voor het MFC in al haar variaties, een stadion, de varianten die uit de studentenontwerp processen maar ook het reeds gerealiseerde gebouw van Top-care, ontwerpessies, schetsen, alle aangedragen alternatieven, de aanleg van de rotondes op de Kazernestraat,, de bouw van een bedrijf aan de Daelweg, de brug over de Maas en het tijdelijke gebruik van de kazernegebouwen door de gemeente en als evenemententerrein etc.

Commentaar:

Het WOB-verzoek wordt apart behandeld, om deze reden wordt hier niet nader op ingegaan.

Het plan

"Het bestemmingsplan 'Kazernekwartier' voorziet in een passende juridisch-planologische basis voor de realisatie van het leisure- en pleasure profiel en daarmee samenhangende voorzieningen voor infrastructuur en parkeren op het voormalige kazerneterrein in Blerick"

"Een en ander gebaseerd op enerzijds het Ontwikkelplan en anderzijds de beschreven scenario's en de effecten van de scenario 's in de MER-aanvulling. Daarmee sluit de regeling van het bestemmingsplan naadloos aan op de maximale scenario's uit het MER en is tevens sprake van een eenduidig, flexibel en toetsbaar planologisch-juridisch kader."

In 2008 heeft de gemeenteraad besloten tot het realiseren van leisure ontwikkeling (met als onderdeel een MFC) op het kazerneterrein. In de planontwikkeling is de plangrens continue flexibel geweest. Maar in het bestemmingsplan dient één eenduidige plangrens te worden getrokken. We vatten dit op als niet voor meerdere duidingen vatbaar, dus goed beschreven en verankerd. Over de ligging van de bestemmingsplangrens langs Kazernestraat is weinig beschreven. Het is niet helder waarom de grens ligt zoals die op de verbeelding is ingetekend. De begrenzing oogt rommelig en een toelichting ontbreekt. In het bestemmingsplan Stadsdeel Blerick ontbreekt de toelichting en onderbouwing eveneens en daar wordt zelfs niet gerefereerd aan de ontwikkelingen op het Kazernekwartier. Zie hiervoor het aparte hoofdstuk "Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick" dat als afzonderlijke zienswijze in het kader van de zienswijze 'Aanpassingsplan Kazernekwartier' reeds is ingediend.

Een bestemmingsplan hoort eveneens een onderdeel te bevatten waarin de (financiële) haalbaarheid wordt onderbouwd. Immers "Bij de ontwikkeling van het Kazernekwartier dient sprake te zijn van een consistente en verantwoorde financiering en dekking." In het oude plan stond dat de private sector in totaal circa 250 miljoen euro zou investeren in het gebied. Inmiddels is de situatie veranderd en spreekt u van een totale investering van 96 miljoen Euro door de gemeente, maar niet hoeveel de markt bijdraagt. U geeft hier ook geen informatie over omdat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd.

De belangrijkste ontwikkeling in het plan is het MFC. Het MFC is het vliegwiel voor de vestiging van andere activiteiten in de recreatieve en culturele sfeer, zoals wellness- /hotel, casino, bioscoop en het toegankelijk en beleefbaar maken voor het publiek van de cultuurhistorische waarden van het gebied. Het MFC is in de loop der tijd veel veranderd wat functies betreft. Zo is de functie evenementen, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf -multifunctioneel centrum' vervallen. De functie museum is er juist aan toegevoegd, terwijl die in een eerder stadium in Fase 2 gerealiseerd zou worden. Het nadeel van het Multifunctionele centrum is dat deze zich vrijwel geheel binnen de veiligheidszone bevindt. Hierdoor zijn aanpassingen, speciaal bedoeld voor minder zelfredzamen niet toegestaan.

1. Besloot de raad in 2008 ook dat in dat MFC een stadion moest komen of lag dat nog niet vast?

Commentaar:

Dit was in 2008 al besloten.

2. Wat is nut en noodzaak van de wijziging van de bestemmingplangrens langs de Kazernestraat?

Commentaar:

Er is geen sprake van een wijziging van de bestemmingsplangrens langs de Kazernestraat. Deze grens was al opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan van juni 2011.

3. Wat gebeurt er met de waarden en bestemmingen die door deze grenswijziging verloren gaan? Ze komen na grenswijziging immers niet terug?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2.

4. Blijft de juridisch-planologische stevig genoeg, ook als de wijziging van de bestemmingsplangrens bij de Kazernestraat wordt vertraagd of niet door gaat?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2.

5. Was het verhaal van grondexploitatie met een opbrengst van 34 miljoen Euro op 18 december 2012 al rond?

Commentaar:

Ter dekking van de investeringen is in de grondexploitatieberekening o.a. een grondopbrengst van 34 miljoen euro geraamd naast een provinciale subsidie en inzet van gemeentelijke middelen. Deze grondopbrengst is marktconform berekend, gebaseerd op het programma en de mogelijke functies in het project.

6. Zo nee, in hoeverre kunt u er dan van spreken dat het geregeld is?

Commentaar:

Zie beantwoording bij vraag 5.

7. Waar komen de 7,5 miljoen euro aan subsidie vandaan en voor welk doel?

Commentaar:

De 7,5 miljoen euro betreft een bijdrage van de provincie/regiofonds in de kosten van de grote infrastructurele aanpassingen ten behoeve van het project.

8. Blijft het bestemmingsplan een eenduidig, flexibel en toetsbaar planologisch-juridisch kader omdat er nauwelijks waarden en

functies zijn toegekend aan elementen die een zwaarwegend (milieu) belang vertegenwoordigen?

Commentaar:

In het bestemmingsplan is sprake van een eenduidig, flexibel en toetsbaar planologisch-juridisch kader. De in het plangebied aanwezige waarden worden door middel van een juridische regeling voldoende beschermd.

9. Brengt het terugbrengen van kantoorruimte van 40.000 m² naar 20.000 problemen met zich mee m.b.t de exploitatie?

Commentaar:

Nee, hiermee is in de exploitatie rekening gehouden.

10. U stelt dat het MFC het vliegwiel is voor andere ontwikkelingen is. Is een stadion in dit MFC dan nog een noodzakelijke ontwikkeling? U noemt dit niet expliciet.

Commentaar:

Het stadion is een ontwikkeling die in het MFC wordt gerealiseerd.

11. Is het mfc nog haalbaar zonder de evenementen?

Commentaar:

Ter plaatse van het mfc zijn evenementen (uitsluitend onder voorwaarden) toegestaan. Een regeling hiervoor is in artikel 3.1 sub a juncto artikel 3.4.2. opgenomen.

12. Waarom is het 'museum' verplaatst van Fase 2 naar Fase I, MFC?

Commentaar:

Een museum is mogelijk binnen zowel Gemengd - 1 als Gemengd - 2. Dit was reeds het geval in het op 25 april vastgestelde bestemmingsplan Kazernekwartier. Een wijziging heeft niet plaatsgevonden.

13. Kunnen er evenementen speciaal voor minder zelfredzamen in het MFC worden georganiseerd?

Commentaar:

Ja, dat kan.

14. Hoe kunnen zelfredzamen het stadion en andere functies binnen de veiligheidszone betreden als aangepaste liften, oprijpaden om hoogteverschillen te overbruggen, een blindenpad etc. niet zijn toegestaan?

Commentaar:

De bouwwerken die inspreker benoemt zijn toegestaan.

15. Hoe garandeert u dat minder zelfredzamen het gebied tijdens een calamiteit tijdig kunnen verlaten.

Commentaar:

De kans dat er verminderd zelfredzame personen aanwezig zijn tijdens een calamiteit is zo klein mogelijk gemaakt door functies voor extra kwetsbare personen, zoals een bejaardentehuis of speciaal onderwijs, uit te sluiten binnen de veiligheidszone. Daarmee wordt voorkomen dat er grote aantallen extra kwetsbaren/ verminderd zelfredzamen binnen de veiligheidszone gedurende langere periode aanwezig zijn. Daarnaast zijn bouwkundige maatregelen alsmede aanvullende ontruimings- en veiligheidsplannen gericht op een vlotte ontruiming bij calamiteiten.

16. Als deze aanpassingen voor minder zelfredzamen niet toegestaan zijn en evenementen etc. ook niet, hoe sociaal is dit MFC dan?

Commentaar:

Voor beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van vragen 13 en 14.

Aanvullende vragen en opmerkingen bij het plan

Het plan

In het Ontwerp-raadsvoorstel met ontwerpbesluit staat dat er tevens in het plangebied een mix aan voorzieningen voor vrije tijd mogelijk gemaakt worden zoals een casino, horeca, cultuur en ontspanning, detailhandel, sportvoorzieningen, zakelijke dienstverlening, kantoren, en onderwijs, en - in de "Parkzone"- een evenemententerrein (pagina 3 bijlage 42)

17. Waar is het besluit genomen dat het VVV-stadion de belangrijkste ontwikkeling in het gebied is? Was het niet dat het kazerneterrein aangekocht is om het om te toveren tot het visitekaartje van de stad en er daarom allerlei 'Leisure' plannen gemaakt zijn voor de ontwikkeling van het kazernekwartier en dat het stadion voor VW slechts een onderdeel van het plangebied was?

Commentaar:

In het raadsvoorstel staat het volgende: "In het plangebied is een multifunctioneel centrum voorzien, waarin onder meer - aan de Maas in de "Lijnstadzone" - het voetbalstadion voor VVV Venlo wordt gevestigd. Tevens worden in het plangebied een mix aan voorzieningen voor vrije tijd mogelijk gemaakt zoals een casino, horeca, cultuur en ontspanning, detailhandel, sportvoorzieningen, zakelijke dienstverlening, kantoren, en onderwijs, en - in de "Parkzone" - een evenemententerrein. Verder worden in het plangebied diverse parkeeraccommodaties gerealiseerd." Uitgegaan wordt van in de eerste plaats een multifunctioneel centrum.

VVV-Stadion

In de toelichting op het ontwerpvoorstel en ontwerpbesluit wordt slechts gesproken over een voetbalstadion voor VVV Venlo. (pagina 3 bijlage 42)

18. Wanneer is het MFC veranderd in slechts een voetbalstadion? Heeft de gemeenteraad hier expliciet mee ingestemd? En voldoet dit nog wel aan het oorspronkelijke plan, hoogwaardige leisure?

Commentaar:

Zoals bij de beantwoording van vraag 17 reeds is geciteerd, is een multifunctioneel centrum voorzien, met daarin onder meer het VVV-stadion.

Niet aannemelijk is dat het plan niet binnen de planperiode kan worden uitgevoerd, te meer omdat de Raad reeds bij besluit van 25 april 2012 heeft besloten het grondexploitatietekort te dekken uit gemeentelijke middelen. (Citaat pagina 4 bijlage 42)

19. Het plan wordt hoe dan ook dus uitgevoerd?

Commentaar:

De plannen voor het Kazernekwartier, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, worden uitgevoerd.

20. Koste wat kost?

Commentaar:

Binnen door de gemeenteraad gestelde financiële kaders.

21. Omdat eventuele tekorten uit de pot gemeentelijke middelen gehaald gaan worden?

Commentaar:

Ter dekking van de investeringen is in de grondexploitatieberekening o.a. een grondopbrengst van 34 miljoen euro geraamd naast een provinciale subsidie en de inzet van gemeentelijke middelen.

22. Is dit nu nog wel verantwoord ten tijde van de crisis?

Commentaar:

De benodigde middelen zijn beschikbaar in reserves en opgenomen in de meerjarenbegroting.

23. Hoe kan men tegenover de inwoners van de gemeente Venlo dit verantwoorden?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 22.

24. Zeker nu reeds eerder in deze bijlage naar voren is gekomen dat het hele plan alleen maar om het VW-stadion draait. Wij vinden dan ook dat het 'plan' een stadion voor VVV niet uitgevoerd mag worden als dhr, Berden en partner niet zelf over voldoende middelen beschikt om de grond nodig voor het VVV stadion aan te kopen, laat staan dat dit uit de pot gemeentelijke middelen

betaald mag worden.

Commentaar:

Voor kennisgeving aangenomen.

Top-care

en zulks te doen onder verwijzing naar de herziene planregels, verbeelding en toelichting en het besluit van 25 april 2012 voor het overige ongewijzigd te laten. (Citaat pagina 4 bijlage 42)

"Beleidslijn is om het archeologisch erfgoed 'in situ' te bewaren. Als dit niet mogelijk is, wordt geadviseerd om vroegtijdig in de planvorming een historisch onderzoek en een archeologisch onderzoek in de vorm van een inventariserend veldonderzoek (al dan niet met een bureaustudie) te laten uitvoeren. Tijdens dit onderzoek zal informatie worden verzameld op basis waarvan belangenafweging en verdere besluitvorming kon plaatsvinden. Voorstel bij archeologische monumenten: geen bodemingrepen." {Bijlage 37, pagina 13}

25. Is er wel een belangenafweging gemaakt bij de vergunning verstrekking aan Top Care? Zo ja, waar valt deze terug te lezen?

Commentaar:

Ten aanzien van de verleende vergunning voor Top Care heeft inspreker reeds kunnen reageren, en zijn de inspraakreacties door de gemeente beantwoord. Inmiddels is deze vergunning onherroepelijk.

Ter informatie: In het rapport van Archeodienst 100. 'Het Spaanse fort St. Michiel. Archeologisch onderzoek op het Kazerneterrein te Blerick' (auteur Willem-Simon van de Graaf) CIS-code: CIS-code: 42989, par. 4.2.2 Archeologische begeleiding en proefsleuvenonderzoek Top-Care-locatie (2011) staat het volgende:

Aanleiding voor dit onderzoek [op de Top Care locatie] vormden de voorgenomen bouwactiviteiten ten behoeve van een nieuwe vestiging van Top-Care. Het veldwerk op de Top-Care-locatie is uitgevoerd in twee fasen.

Voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek vond door Armaex munitieopruiming in het plangebied plaats (OCE-locatie TC1). Deze werkzaamheden gingen gepaard met het volledig verwijderen van de bouwvoor. Het afgraven van de bouwvoor is van 27 t/m 29 juni 2011 door

Archeodienst bv archeologische begeleid. De werkput ten behoeve van de begeleiding is werkput 10 genoemd. De werkput mat 57 bij 30 m en had een oppervlakte van 1151 m². Bij de begeleiding waren twee lagen in het vlak te onderscheiden, maar zijn verder geen sporen opgemerkt. Bij aanvang van het proefsleuvenonderzoek was ruim een meter van het huidige maaiveld afgegraven. In de proefsleuven 20, 21 en 22 zijn met een graafmachine met gladde bak respectievelijk 93, 176 en 53 m² tweede vlak aangelegd (totaal 322 m², Fig. 4.2). Het doel van het proefsleuvenonderzoek was het lokaliseren van de ravelijngracht. Dit is ook gelukt. De gracht is voor een deel in het vlak en in het noord profiel van werkput 22 gedocumenteerd. Naast de gracht zijn op de Top-Care locatie geen sporen aangetroffen.

Naar aanleiding van het onderzoek is in de vergunning van Top care opgenomen dat er tijdens de bouw geen graafwerkzaamheden meer mogen plaatsvinden en de nieuwbouw geplaatst dient te worden op palen, teneinde contouren van de grachten en de daarbinnen gelegen ravelijn niet te verstoren.

De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken (aanlegvergunning) wordt niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overgelegd, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, conform de regels van de KNA (Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie) is vastgesteld. (Bijlage 37, Pagina 15)

26. Is dit bij Top Care wel gebeurd?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 25.

27. Zo nee, waarom dan niet?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 25.

28. Zo ja, waar vinden we dit rapport?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 25.

29. Indien dit niet gebeurd is, is Top Care dan in overtreding?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 25.

Het betreffende rapport maakte onderdeel uit van de bijlagen die ter visie zijn belegd met het bestemmingsplan zie:
http://www.venlo.nl/wonen_milieu/bp/venlo/Pages/Kazernekwartier.aspx, onder archeologie

30. Zo ja, dan verwachten we dat het gebouw van Top Care gesloopt gaat worden en de archeologische waarde in oorspronkelijke staat hersteld gaat worden.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 25.

Economische uitvoerbaarheid

Niet aannemelijk is dat het plan niet binnen de planperiode kan worden uitgevoerd, te meer omdat de Raad reeds bij besluit van 25 april 2012 heeft besloten het grondexploitatietekort te dekken uit gemeentelijke middelen. (Citaat pagina 4 bijlage 42)

31. Het plan wordt hoe dan ook dus uitgevoerd?

Commentaar:

Het wordt reëel geacht dat de plannen voor het Kazernekwartier, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, binnen de planperiode worden uitgevoerd.

32. Koste wat kost?

Commentaar:

Binnen door de gemeenteraad daarvoor gestelde financiële kaders.

33. Omdat eventuele tekorten uit de pot gemeentelijke middelen gehaald gaan worden?

Commentaar:

Ter dekking van de investeringen is in de grondexploitatieberekening o.a. een grondopbrengst van 34 miljoen euro geraamd naast een provinciale subsidie en de inzet van gemeentelijke middelen.

34. Is dit nu nog wel verantwoord ten tijde van de crisis?

Commentaar:

De benodigde middelen zijn beschikbaar in reserves en opgenomen in de meerjarenbegroting.

35. Hoe kan men tegenover de inwoners van de gemeente Venlo dit verantwoorden?

Commentaar:

De inzet van middelen is verantwoord via de begroting.

36. Zeker nu reeds eerder in deze bijlage naar voren is gekomen dat het hele plan alleen maar om het VVV- stadion draait. Wij vinden dan ook dat het 'plan' een stadion voor VVV niet uitgevoerd mag worden als dhr. Berden en partner niet zelf over voldoende middelen beschikt om de grond nodig voor het VVV stadion aan te kopen, laat staan dat dit uit de pot gemeentelijke middelen betaald mag worden.

Commentaar:

Voor kennisgeving aangenomen.

en zulks te doen onder verwijzing naar de herziene planregels, verbeelding en toelichting en het besluit van 25 april 2012 voor het overige ongewijzigd te laten. (Citaat pagina 4 bijlage 42)

37. De tijd heeft niet stilgestaan sinds 25 april 2012, de economische crisis heeft ook de gemeente Venlo bereikt. Er moet dan ook heroverwogen worden of het wel prioriteit heeft om het plan door te zetten en zoveel risico's te willen nemen als gemeente. We vinden het dan ook onverantwoord om het besluit van 25 april 2012 verder ongewijzigd te laten en verzoeken dan ook dat de gemeenteraad terug komt op haar besluit om het grondexploitatietekort te dekken uit gemeentelijke middelen!

Commentaar:

Voor kennisgeving aangenomen.

Het verdient aanbeveling om het gehele Fort St. Michiel te onderzoeken, in situ te behouden en voor zover mogelijk zichtbaar te maken voor het publiek. Een integratie van de oude elementen in de nieuwe ontwikkeling van het plangebied zal niet alleen op cultuurhistorisch gebied maar zeker ook op economisch gebied grote voordelen bieden. (Bijlage 34, pagina 6)

38. Wij vinden dat deze aanbeveling overgenomen dient te worden en verzoeken dan ook tot aanpassing van het bestemmingsplan waarbij het fort centraal komt te staan, een MFC met stadion uit het plan verdwijnt aangezien dit laatste zeer zeker geen economisch belang dient en afgezien wordt van het plan Lijnstad puur uit economisch belang.

Commentaar:

Het unieke karakter van het fort, en de kwaliteit ervan, maakt dat integratie ervan de attractiewaarde van de locatie vergroot. Bij de planontwikkeling wordt dan ook ingezet op de mogelijkheid om het fort of delen daarvan actief te presenteren en als meerwaarde te laten fungeren in het plan Kazernekwartier.

In het beeldregieplan en inrichtingsplan, de MER-aanvulling en het bestemmingplan wordt uitdrukkelijk rekening gehouden met de aangepaste uitgangspunten inzake archeologie. In het bestemmingsplan is een aanduiding 'Archeologisch zeer waardevolle zone' opgenomen voor het muurwerk van Fort Sint Michiel, waarbij is aangegeven dat het muurwerk volledig intact wordt gelaten. Hiervan kan alleen onder strenge voorwaarden van worden afgeweken.

Procedure

Via de media begrepen we dat er zowel in de onderhandelingen met Holland Casino als met Hai Berden bepaalde termijnen gelden. Een zo snel mogelijke afhandeling van de procedure zou voor de hand liggen. Dit aangepaste bestemmingsplan is op 18-12-2012 opgesteld en pas zes weken later, op 30 januari ter inzage gelegd.

39. Zijn er tussen 18-12-2012 en 30-1-2013 nog wijzigingen in het plan aangebracht?

Commentaar:

Het collegebesluit van 18 december 2012 betrof een principebesluit. Het college heeft op 22 januari 2013 (definitief) ingestemd met de ter inzage legging van het ontwerp-aanpassingsplan. De feitelijke ter inzage legging heeft de week daarna plaatsgevonden. Tussen de besluitvorming door het college en de ter inzage legging zijn geen wijzigingen in het ontwerpplan aangebracht.

40. Waarom is er zo lang gewacht met terinzagelegging van dit bestemmingsplan?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 39.

Het bestemmingsplan moet een passende juridisch planologische basis vormen voor de realisatie van het plan (2008). Op dit moment is dat ruimtelijk en functioneel en waarschijnlijk is dat ook nog niet het geval na vaststelling van het plan. Dit komt omdat op grond van de regels en bestemmingen in aangrenzende bestemmingsplannen niet alle ontwikkelingen mogelijk zijn. Hieronder valt o.a. de realisatie van geluidschermen en op- en afritten die noodzakelijk zijn voor de realisatie van de plannen.

41. Vanwege de geldende termijnen ligt een zo snel mogelijke afhandeling van procedures voor de hand. In juni 2011 stelde u dat de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.1 Wro doorlopen moest worden om de ruimtelijk-functionele belemmering weg te nemen. Waarom is deze procedure nog steeds niet afgerond?

Commentaar:

Nadat de Raad van Venlo het bestemmingsplan op 25 april 2012 had vastgesteld zijn er beroepen ingesteld tegen dat besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens is een verzoek gedaan tot schorsing van het besluit van 25 april 2012. De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 10 september 2012 het raadsbesluit waarmee het bestemmingsplan "Kazernekwartier" is vastgesteld, geschorst. Naar aanleiding van deze uitspraak is besloten om nader aanvullend onderzoek te verrichten. Dit aanvullend onderzoek heeft geleid tot het aanvullen en/of wijzigen van het bestemmingsplan. Anderzijds zijn de planregels - mede naar aanleiding van voorgenoemde rapporten - aangevuld en gewijzigd.

Eerder stelden wij de specifieke informatievraag *"Welke beleidsstukken zijn er niet behandeld?"* en u gaf hierop het commentaar *"Het gaat te ver om hier aan te geven welke beleidsstukken niet zijn behandeld"*. U gaf ook aan dat de opstellers van het MER in overleg met de gemeente gekozen hebben om niet alle beleidsstukken te behandelen, teneinde dit MER leesbaar en 'to the point' te houden. Een tweede specifieke vraag die met een 'ja' of 'nee' te beantwoorden was had betrekking op de opdracht aan Oranjewoud voor het inventariseren van natuurwaarden. Hierop ontvingen wij geen antwoord. We stelden de vraag waar we de Business case terug konden vinden. U antwoordde dat deze niet openbaar was. U had op zijn minst antwoord kunnen geven door de antwoorden met 'bij de gemeente', bij 'MFC - De kazerne of elders'.

42. Waarom is op de hierboven genoemde vragen geen duidelijk en volledig antwoord gegeven?

Commentaar:

Deze vragen hebben geen betrekking op het voorliggende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan, en het bijbehorende m.e.r. bevat alle daarvoor benodigde onderzoeken welke vervat zijn in rapportages. Deze zijn alle openbaar gemaakt.

Processtappen

In hoofdstuk 1 van de toelichting worden de belangrijkste processtappen genoemd. Bij elke stap is een besluit genomen op basis van de uitkomsten van verkenningen en onderzoeken. We zullen een aantal processtappen doorlopen en hier vragen bij plaatsen.

2005: Structuurvisie, plan voor aankoop FHK

In het schema ontbreekt de periode 2005 t/m 2007. In 2005 uitte de raad in de structuurvisie het voornemen om het terrein van de voormalige Frederik Hendrik Kazerne te kopen. Omdat in 2008 al zo snel een uitgewerkt plan voor een MFC beschikbaar was mogen we aannemen dat al in 2007 of eerder begonnen is met het uitwerken van De Business case MFC.

43. Hoe concreet waren de plannen voor een MFC in deze periode al?

Commentaar:

Deze vraag heeft geen betrekking op het voorliggende bestemmingsplan.

44. Is in deze periode onderzocht of er draagvlak was voor de realisatie van een stadion op het Kazerneterrein?

Commentaar:

Deze vraag heeft geen betrekking op het voorliggende bestemmingsplan.

45. Welke alternatieve invullingen zijn voor het terrein aangedragen en is hier onderzoek naar gedaan?

Commentaar:

Na de aankoop van het terrein in 2006 heeft de raad inzake de herontwikkeling in april 2008 een initiatiefvoorstel gelanceerd. Als vervolg hierop is in mei 2008, een (vervolg)onderzoek gestart naar de businesscases voor brede leisureontwikkelingen in twee deelgebieden binnen de gemeente: de Keulse Barrière en omgeving en het voormalige kazerneterrein. In oktober 2008 heeft de raad ingestemd met de keuze voor leisureontwikkeling op het terrein van de voormalige Frederik Hendrikkazerne met het ambitieniveau 'visitekaartje'.

In november 2008 is de Nota Ruimtelijke Verkenning Kazernegebied Venlo opgesteld. Deze nota omvat een stedenbouwkundige inventarisatie van het gebied en een mogelijke inpassing van een MFC in verschillende programmatistische scenario's.

In maart 2009 gaf de raad opdracht tot nadere studie. Tussenresultaten van die studie zijn in september/ oktober 2009 aan de stad gepresenteerd in de Expositie, tevens het forum voor een stadsdebat. De resultaten van het debat zijn op 15 december 2009, in samenhang met een aantal hoofdconclusies, vastgesteld in de Nota van Aanbevelingen. Op basis daarvan heeft het college op 16 maart 2010 ingestemd met een procesvoorstel, namelijk het op basis van de zes tijdens de Expositie gepresenteerde modellen uitwerken van twee integrale gebiedsvisies,

Lijnstad en Sporten in het Fort, en deze aan het college voor te leggen teneinde de gemeenteraad in staat te stellen één voorkeursmodel ter verdere uitwerking te kunnen kiezen (besluit 2010/4179).

De raad koos in juni 2010 gekozen voor de ontwikkeling van het Lijnstad-model, als meest kansrijk ontwikkelperspectief. Het kader hiervoor vormt de rapportage Ontwikkelingsvisies Lijnstad en Fortpark (Kazernekwartier Venlo: Van stad naar (Eu)regionaal centrum, d.d. 21 mei 2010).

De kern van het model Lijnstad is de concentratie van functies in de lijn langs de spoorlijn. De keuze voor Lijnstad en het ontwerp hiervan zijn verder geoptimaliseerd door middel van ontwerp sessies.

In het MER zijn geen locatiealternatieven van de voorgenomen activiteit vergeleken, omdat in het doorlopen proces reeds verschillende afwegingen hebben plaatsgevonden. In de afgelopen jaren is namelijk vanuit 6, via 2 modellen gekomen tot het ontwerp voor het Kazernekwartier. Zoals in het MER is aangegeven zijn er wel 3 varianten vergeleken, namelijk de referentiesituatie, het voorkeursalternatief en de variant op het voorkeursalternatief.

2008: Plan voor stadion, inhoudelijk raadsdebat en tenslotte besluit
In mei 2008 gaf de raad te willen beslissen over de toekomstige invulling van het nog aan te kopen FHK terrein. Hiertoe gaf ze het college de opdracht een verkenning te laten maken. De ruimtelijke verkenning Kazernegebied, die is opgesteld in 2008, is uiteindelijk de meest relevante verkenning in het voortraject geworden. Op basis hiervan besloot de raad het FHK terrein aan te kopen met als doel hier een MFC met VVV wedstrijdstadion te realiseren.

46. Heeft de raad in mei 2008 specifiek verzocht om een studie naar de ontwikkeling van een MFC met stadion op het Kazerneterrein?

Commentaar:

Ja. In november 2008 is de Nota Ruimtelijke Verkenning Kazernegebied Venlo opgesteld. Deze nota omvat een stedenbouwkundige inventarisatie van het gebied en een mogelijke inpassing van een MFC in verschillende programmatische scenario's.

47. Op basis van welke kennis en informatie heeft de raad dat in mei 2008 eventueel al bepaald?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 46.

48. Wees de verkenning uit dat er geen zwaarwegende milieubelangen waren die de ontwikkeling van een MFC met stadion eventueel in de weg konden staan?

Commentaar:

De nota omvat een stedenbouwkundige inventarisatie van het gebied en een mogelijke inpassing van een MFC in verschillende programmatische scenario's. De belangrijkste aspecten op het gebied van milieu (o.a.

archeologie en cultuurhistorie en externe veiligheid) worden benoemd in de nota.

49. Is de raad voor het besluit in 2008 volledig geïnformeerd over alle mogelijke milieubelangen met als doel een goed afweging van alle belangen te kunnen maken?

Commentaar:

Ja.

50. Aan welke eisen moet de ruimtelijke verkenning voldoen om als basis te mogen dienen voor een inhoudelijk debat over het wel of niet realiseren van een stadion op het FHK terrein?

Commentaar:

Er zijn geen wettelijke eisen waaraan de ruimtelijke verkenning moet voldoen.

51. Heeft de raad om aanvullende informatie verzocht alvorens het besluit in oktober 2008 te nemen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 52.

52. Op basis van welke informatie bepaalde de raad in oktober 2008 dat er voldoende draagvlak voor de plannen was?

Commentaar:

In mei 2008 is een (vervolg)onderzoek gestart naar de businesscases voor brede leisureontwikkelingen in twee deelgebieden binnen de gemeente: de Keulse Barrière en omgeving en het voormalige kazerneterrein. In oktober 2008 heeft de raad ingestemd met de keuze voor leisureontwikkeling op het terrein van de voormalige Frederik Hendrikkazerne met het ambitieniveau 'visitekaartje'.

53. Op basis van welke onderzoeken en verkenningen besloot de raad andere, alternatieve invullingen voor het FHK terrein, af te wijzen of niet verder mee te nemen in de planontwikkeling?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 52.

2009: Maatschappelijk debat

In dit jaar is gestart met een ontwikkelcompetitie waarmee voldoende kennis en informatie over het gebied verzameld werd om de juiste keuze voor het Kazerneterrein te kunnen maken. Er hebben in dat kader diverse participatie en informatiemomenten plaatsgevonden. De plannen voor het VVV stadion kregen veel aandacht in diverse regionale media. Dit maatschappelijke debat, dat een strenge regie kende, leidde tot een nota van aanbevelingen waarin draagvlak voor de plannen uit de doeken werd gedaan.

54. Wat was de uitkomst van de participatie en informatiemomenten, uitgedrukt in voor- en tegenstanders van het plan?

Commentaar:

Deze vraag heeft geen betrekking op het voorliggende bestemmingsplan.

55. Kan de beperkte keuzemogelijkheid tijdens de ontwikkelcompetitie invloed hebben gehad op de uitkomst van de participatie en informatiemomenten?

Commentaar:

Deze vraag heeft geen betrekking op het voorliggende bestemmingsplan.

56. Hoe voerde u regie over de communicatie met de verschillende belangengroepen, zoals omwonenden, milieuorganisaties, de voetbalclub VVV, de media, de raadsleden etc?

Commentaar:

Door het Ontwikkelbedrijf van de gemeente Venlo is in juli 2009 een communicatieplan opgesteld met betrekking tot de integrale gebiedsvisie voor de voormalige Frederik Hendrik Kazerne in samenhang met de Structuurschets voor het Stedelijk Centrum van Venlo.

Het is van belang deze ontwikkeling met een toegesneden communicatieplan te ondersteunen. Op basis van de uitkomsten van een SWOT-analyse is in het Communicatieplan een aantal pijlers geformuleerd waarlangs communicatie gericht zal worden/ is ingezet:

- allereerst is dat, *perspectief*: het bieden van een toekomstperspectief waarin men zich kan herkennen brengt inspiratie bij alle betrokken partijen;
- de tweede pijler is *dialogoog*: relevante doelgroepen wordt de mogelijkheid geboden om gedachten en meningen onderling te ventileren. Door samenspraak kunnen doelgroepen zich beter identificeren met de plannen;
- de derde pijler is *opbrengst*: de plannen bieden Venlo en de regio een scala aan nieuwe voorzieningen en mogelijkheden.

In het kader van het communicatieplan heeft er een inventarisatie plaatsgevonden van databases die bij de gemeente Venlo aanwezig zijn. Hierin zijn tevens de databases van VVV-Venlo en VenloPartners betrokken. Voor het Kazernekwartier en de Structuurschets voor het Stedelijk Centrum van Venlo is één database ontwikkeld. De database bevat organisaties en personen die op regelmatige basis informatie over de plannen zullen en hebben ontvangen. Op deze manier is het mogelijk (geweest) om op relevante momenten verschillende doelgroepen gericht en efficiënt te informeren. Contactmomenten konden op eenvoudige wijze in deze database worden geregistreerd.

Het communicatieplan onderscheidt een aantal doelgroepen die met een specifieke boodschap op een gerichte wijze benaderd zijn:

- Venlonaren en bezoekers.

- Ondernemers.
- VVV Venlo.
- Opinielers en stakeholders.
- Partners.
- Gemeente Venlo.
- Pers.

Wat betreft 'Venlonaren en bezoekers' is hierbij in het communicatieplan het volgende opgenomen: Deze doelgroep betreft de inwoners van Venlo (centrum) en regio, de direct omwonenden van het voormalige kazerneterrein, de potentiële inwoners van Venlo (centrum) en regio* en toeristen/ bezoekers*.

*(liften mee op de communicatiemiddelen voor de inwoners van Venlo (centrum) en regio).

De boodschap voor deze doelgroep luidt als volgt:

'Denk mee over de mogelijkheden van het FHK terrein' en 'Samen bouwen aan de stad'.

Deze boodschap is verder genuanceerd voor de volgende subdoelgroepen:

1. De inwoners van Venlo en regio worden geïnformeerd over de ambities van de stad en wat dit voor hen en de stad betekent.
2. De inwoners van het centrum weten welke impact de plannen hebben op hun directe woonomgeving. Zij voelen zich betrokken en willen in dialoog over de plannen.
3. De toeristen en bezoekers van de stad Venlo worden geïnformeerd dat Venlo een aantrekkelijke stad is met veel verschillende voorzieningen. Zij voelen zich welkom en zien in dat verandering en ontwikkeling gepaard gaan met ongemakken. Zij blijven nieuwsgierig en laten zich niet weerhouden om de stad te bezoeken.

Bewoners zijn geïnformeerd middels tv, huis-aan-huis-folders, een openbare tentoonstelling en stadsdebatten (een debat in verschillende bijeenkomsten met een dwarsdoorsnede van de Venlose bevolking, professionals, opinielers en stakeholders en met gerichte participatie van doelgroepen). Venlonaren zijn op 'straat' uitgenodigd om deel te nemen aan of te komen luisteren naar het stadsdebat. Aanmelden kon via de website.

De ingekomen reacties tijdens de tentoonstelling, het stadsdebat en de website zijn verzameld en gerubriceerd in een Nota van Aanbevelingen. Deze nota is aangeboden aan de gemeenteraad en mede betrokken bij de besluitvorming over de invulling van het voormalige kazerneterrein en de ontwikkeling van het stedelijk centrum.

Tijdens de debatafonden is door de gemeente aangegeven dat communicatie een belangrijk item is, getuige onder andere de 'Expositie Kazernekwartier' en het stadsdebat, en dat hieraan richting de doelgroep bewoners extra aandacht zal worden besteed. Er zijn heldere toezeggingen gedaan over de organisatie van de structurele betrokkenheid van de omwonenden, onder meer door de instelling van een klankbordgroep.

beïnvloed is?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 56.

58. Heeft de raad om aanvullende informatie verzocht naast de nota van aanbevelingen?

Commentaar:

De raad heeft opdracht gegeven tot nadere uitwerking en doorontwikkeling.

59. Aan welke eisen moet de nota van aanbevelingen voldoen om als basis te mogen dienen voor een goede belangenafweging om een besluit te kunnen nemen over het plan?

Commentaar:

Er zijn geen wettelijke eisen waaraan de nota van aanbevelingen moet voldoen.

2010: Keuze voor Lijnstad

Op basis van de in de ontwikkelcompetitie en participatiemomenten verzamelde informatie werden twee alternatieven voor het plan gepresenteerd: Fortpark en Lijnstad. Op 5 oktober 2010 besloot het college dat de verzamelde informatie voldoende was om een keuze te maken en dat inspraak volgens de gemeentelijke inspraakverordening Venlo 2010 overbodig was. De gemeenteraad koos op 23 juni 2010 voor de laatste variant, met name vanwege de lagere ontwikkelkosten.

60. Heeft het college terecht besloten dat de nota van aanbevelingen gelijk staat aan een nota van zienswijzen?

Commentaar:

Het college heeft op 5 oktober 2010 besloten dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan 'Kazernekwartier' geen inspraak wordt verleend, zoals bedoeld in de gemeentelijke Inspraakverordening Venlo 2010, aangezien inspraak al in een andere vorm heeft plaatsgevonden. In de periode vanaf 2008 tot heden hebben namelijk diverse burgerparticipatiemomenten plaatsgevonden voor burgers en andere partijen.

De mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is geboden aan een ieder.

61. Op wiens initiatief is hiertoe besloten?

Commentaar:

Het college van burgemeester en wethouders.

62. Waarom is hiertoe besloten?

Commentaar:

In de periode vanaf 2008 tot heden hebben al diverse burgerparticipatiemomenten plaatsgevonden voor burgers en andere partijen.

63. Bevat de nota van zienswijzen een overzicht van alle wegende milieubelangen en andere belangen zodat deze kon dienen als basis voor de keuze voor Lijnstad?

Commentaar:

Nee, de nota van zienswijzen bevat een samenvatting van alle zienswijzen en een beantwoording hiervan.

64. Zo nee, in welke documenten werden deze belangen dan wel beschreven en zijn die documenten tijdig aan de raad aangeboden?

Commentaar:

De Nota Ruimtelijke Verkenning Kazernegebied Venlo, de Nota van Aanbevelingen en Ontwikkelingsvisies Lijnstad en Fortpark (Kazernekwartier Venlo: Van stad naar (Eu)regionaal centrum). Deze zijn tijdig aan de raad aangeboden.

65. Had het college het recht om op 5 oktober 2010 dat besluit te nemen en zo ja, waar staat dat recht beschreven?

Commentaar:

Het college heeft het recht om het besluit te nemen omtrent het al dan niet doorlopen van de inspraakprocedure. Dit is opgenomen in de inspraakverordening van de gemeente Venlo en de Gemeentewet.

2011: Ontwikkelplan FHK 2025, vaststellen referentiesituatie en start MER

Het jaar waarin het voorbereidingsbesluit Kazernekwartier wordt genomen en de uitkomsten van het MER en het ontwerp bestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Dit is ook waarin de referentiesituatie wordt vastgesteld. Gelijktijdig stelt de gemeenteraad het Ontwikkelplan FHK 2025 vast. Er ontstaat spontaan een breder maatschappelijk debat over nut en noodzaak van het plan en milieuaspecten, met name archeologie.

66. Is in het definitieve ontwikkelplan FHK 2025 de uitkomst van het MER meegenomen?

Commentaar:

Ja, voor zover dit mogelijk was omdat het MER na vaststelling op 25 mei 2011 nog op onderdelen is aangepast.

67. Wat is de status van het ontwikkelplan FHK 2025?

Commentaar:

Het plan is op 25 mei 2011 door de gemeenteraad vastgesteld.

68. Zijn bij het bepalen van de referentiesituatie voor het MER de autonome ontwikkelingen meegenomen, zoals de toen al vastgestelde plannen voor het Kazernekwartier?

Commentaar:

De plannen volgens het Ontwikkelplan FHK 2025 sluiten aan op, en vormen de basis voor de bestemmingsplan wijziging en MER. Het Ontwikkelplan is dan ook niet een autonome ontwikkeling maar betreft juist de planvariant zelf.

69. Zo ja, kunt u aangeven in hoeverre de plannen voor het Kazernekwartier invloed hebben gehad op het vaststellen van de referentiesituatie en daarmee op de uitkomsten van het MER?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 68.

2012: Besluit MER en bestemmingsplan, schorsing door RvS

De gemeenteraad stelt het MER vast en neemt het bestemmingsplan Kazernekwartier aan. Er zijn onvoldoende maatregelen genomen om omwonenden te beschermen tegen diverse vormen van overlast. De Raad van State schorst het bestemmingsplan. Raamovereenkomst tussen MFC de Kazerne en Gemeente Venlo is vervallen.

2013: Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier en MER

Het aangepaste plan is ter inzage gelegd. De onderhandelingen met diverse participanten heeft nog niet geleid tot concrete toezeggingen.

Aanvullende vragen bij processtappen

Ruimtelijke verkenning

De ruimtelijke verkenning Kazernegebied wordt gezien als de meest relevante verkenning in het voortraject. Omdat naar aanleiding van deze verkenning besloten is het FHK terrein te kopen om er een stadion te ontwikkelen gaan we er van uit dat de verkenning hiervoor een deugdelijke juridisch- planologische basis vormt. U hebt dit gedaan zonder de bevolking hierover te raadplegen, terwijl uit de verkenning duidelijk op te maken viel dat er verschillende zwaarwegende milieubelangen meegewogen moesten worden. Op een eerdere vraag waarom tijdens de ontwerpcompetitie in 2009 geen keuze uit plannen zonder stadion was, antwoorde u het volgende:

"Omdat door de raad reeds in 2008 besloten is tot ontwikkeling van een MFC op het terrein."

In de verkenning wordt het Kazerneterrein op bladzijde 18 aangeduid als landgoed. Wij vroegen ons eerder af waarom deze waardering niet heeft meegewogen in het MER. Op die vraag, die we stelde in onze eerdere zienswijze, gaf u het volgende commentaar:

"Een bestaand landgoed wordt overigens vaak als volgt gedefinieerd: een groot stuk grond van meerdere hectares, met landerijen, tuinen en daarop vaak een of meerdere landhuizen, een kasteel, grote boerderij of kerk. In onderhavig plangebied is daarvan geen sprake. Nergens in de onderzoeken is het terrein ook als een landgoed getypeerd Deze typering is daarom planologisch- juridisch gezien niet aan de orde."

70. Zijn er andere aanduidingen, waarderingen, gegevens, stellingen etc. in de Ruimtelijke Verkenning die planologisch-juridisch niet aan de orde zijn?

Commentaar:

Voor zover aanduidingen, waarderingen, gegevens, stellingen e.d. planologisch-juridisch relevant zijn, hebben in het bestemmingsplan een plek gekregen.

71. Zo ja, welke?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 70.

72. Welke andere onderzoeken, studies, verkenningen etc. zijn er gedaan in het kader van de Ruimtelijke ontwikkeling in deze verkennende fase?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 70.

73. Wie heeft bepaald dat de plannen voor een stadion in

dit gebied de enige juiste ontwikkelrichting voor het gebied waren en op basis van welke kennis en informatie?

Commentaar:

De gemeenteraad heeft voor deze ontwikkelrichting gekozen.

74. Welke zwaarwegende maatschappelijke belangen hebt u in 2008 laten meewegen waardoor nader onderzoek naar milieubelangen (woonomgeving, natuurwaarden, archeologie, veiligheid) in deze processtap nog niet nodig was?

Commentaar:

In kader van planontwikkeling zijn alle benodigde onderzoeken uitgevoerd en belangen meegewogen.

75. Waarom heeft de raad in oktober 2008 dit omstreden besluit genomen zonder de bevolking te raadplegen?

Commentaar:

In de periode vanaf 2008 tot heden hebben diverse burgerparticipatiemomenten plaatsgevonden voor burgers en andere partijen. Denk aan de themabijspraak De Doelen van de Stad voor raad en burgers van Venlo, een rondleiding voor publiek en raad over het terrein, een internetforum, een hoorzitting voor raad en burgers van Venlo, informatiebijspraken voor omwonenden, raad en bedrijven en expositie/debatavonden. Overigens onverlet alle rechtsbescherming nadien.

76. in 2008 was nog niet concreet bekend dat de plannen MER-plichtig zouden zijn. We vragen ons af hoe dat kan, omdat realisatie van een stadion per definitie MER-plichtig is. Hoe kan het gebeuren dat dit over het hoofd is gezien?

Commentaar:

In eerdere jaren waren diverse opties mogelijk. Vervolgens zijn de noodzakelijke en juiste procedures gevolgd.

77. Stond het bij het opstellen van de verkenning al vast dat er een stadion moest komen of niet?

Commentaar:

Ja, in die zin dat inpassing van een mfc deel uitmaakte van de verkenning.

Participatie en aanbevelingen

In de nota van zienswijzen n.a.v. het MER en bestemmingsplan Kazernekwartier kregen wij het commentaar dat de ontwikkelcompetitie voldoende kennis en informatie verzameld was om de juiste keuze te kunnen maken. Het college was een jaar later zelfs van mening dat hierdoor geen gebruikelijke inspraakprocedure meer nodig was. De participatie en informatiemomenten werden vaak aangekondigd via Venlo vernieuwt, zoals beschreven in het Communicatieplan FHK 2009. Hierbij bleven de belangen voor omwonenden onderbelicht, terwijl het belang van VVV voor de stad Venlo juist werd uitvergroot. Dit leidde tot scheve verhoudingen in de samenleving waarin een enerzijds zwak front tegen de plannen tegenover een sterk front voor het stadion kwam te staan. Dit werd versterkt door de ontwikkelcompetitie, waarbij omwonenden in een aparte informatieavond hun 'stem' mochten uitbrengen op een van de door studenten ontworpen varianten. Wijzelf en met ons bekend verschillende andere omwonenden, waren er niet van op de hoogte dat dit een formeel inspraakmoment was. Vanwege het gebrek aan een voor ons leuke variant onthielden we ons van stem.

78. Kunnen de informele participatiemomenten ter vervanging van wettelijke inspraak worden gezien in het kader van in kaart brengen van belangen, afweging en nut en noodzaak?

Commentaar:

Het college heeft op 5 oktober 2010 besloten dat bij de voorbereiding van het bestemmingsplan 'Kazernekwartier' geen inspraak wordt verleend, zoals bedoeld in de gemeentelijke Inspraakverordening Venlo 2010, aangezien inspraak al in een andere vorm heeft plaatsgevonden. In de periode vanaf 2008 tot heden hebben namelijk diverse burgerparticipatiemomenten plaatsgevonden voor burgers en andere partijen. Deze mogelijkheid is opgenomen in de inspraakverordening van de gemeente. De wettelijke mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is geboden aan een ieder.

79. Uit de bijlage participatiemomenten maken wij op dat er sinds 2011 geen klankbordgroepoverleggen meer hebben plaatsgevonden. Waarom niet?

Commentaar:

Op de planontwikkeling is de gebruikelijke rechtsbescherming van toepassing. Daarnaast zijn de inwoners op verschillende wijzen en op verschillende momenten in de proces nader geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld zaken naar voren te brengen.

80. De klankbordgroep is bedoeld om met omwonenden te communiceren over de plannen. Heeft dit overleg voldoende opgeleverd of zijn er nog onafgeronde zaken?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 79.

81. Ook hebben er al lang geen nieuwe participatie- en informatiemomenten plaatsgevonden. Waarom niet?

Commentaar:

De bestemmingsplanprocedure loopt sinds juni 2011, waarbij de mogelijkheid is geboden voor het indienen van een zienswijze. Extra participatie- en informatieavonden zijn hierbij niet nodig. In dat kader hebben diverse participatie - en informatiemomenten plaatsgevonden.

82. Er ligt nu een aangepast plan waarin verschillende zaken, zoals aanleg van ontsluitingswegen en financiering nog verre van zeker zijn. Wanneer gaat u de samenleving hierover informeren?

Commentaar:

In het bestemmingsplan 'Kazernekwartier' is alle informatie opgenomen.

83. Waren de ontwikkelcompetitie met participatie- en informatiemomenten in 2009 en 2010 opgezet met het doel te dienen als officieel inspreekmoment?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 79.

84. Zo ja, waarom is dat toen niet kenbaar gemaakt via de gebruikelijke wegen zoals de wet die voorschrijft bij ruimtelijke procedures?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 79.

85. De Nota van Aanbevelingen toont het draagvlak, nut en noodzaak voor de plannen aan. Is dat cruciale informatie bij het nemen van een belangrijk ruimtelijk besluit, zoals het ontwikkelen van een stadion midden in stedelijk gebied?

Commentaar:

Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden alle relevante aspecten gewogen.

86. Heeft het communicatieproces geleid tot de door u gewenste uitkomst?

Commentaar:

Wij menen dat dit proces waardevol is geweest in het kader van de planontwikkeling.

87. Bleek dat direct bij het 'tellen' van de binnengekomen stemmen en reacties, of indirect dus na verdere beschouwing?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 86.

Fortpark en Lijnstad

Eind 2009 kreeg het plan al gestalte in de vorm van een bebouwing langs het spoor en een inpassing van Fort st. Michiel. In 2010 leverde dit twee stedenbouwkundige visies op: Fortpark en Lijnstad. De gemeenteraad koos op 23 juni 2010 uiteindelijk op sociale, ruimtelijke, economische en veiligheidsgronden voor Lijnstad. De goedkoopste variant maar wel met de grootste nadelige gevolgen voor het milieu. Andere ruimtelijke alternatieven waren al in eerdere fases van de ontwikkeling van het Kazernekwartier beschouwd. In de oordeelsvormende raadsvergadering van 16 juni 2010 "Besluit van de openbare vergadering van de gemeente raad van Politiek Forum- Oordeelsvorming d.d. 16 juni 2010, raadsvoorstel 57, Ontwikkelingsvisies Kazernekwartier; Lijnstad of Fortpark' lezen we de volgende toelichting:

"De herontwikkeling van het Kazerneterrein is op initiatief en verzoek van de raad (2008) door het college opgepakt. Na gedegen onderzoek en raadpleging van stad en partijen liggen er nu twee uiteindelijke visies voor, waaruit de raad de belangrijke keuze dient te maken voor de toekomst van Venlo: de visie Fortpark en de visie Lijnstad"

88. Zijn de ruimtelijke verkenning, de nota van aanbevelingen en de twee ontwikkelingsvisies dit gedegen onderzoek?

Commentaar:

Deze vraag heeft geen betrekking op het voorliggende bestemmingsplan.

89. Zo nee, welk ander gedegen onderzoek wordt hier anders bedoeld?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 88.

90. Is de raad vooraf aan dit besluit op de hoogte gebracht van de meervoudige MER-plicht voor het plan? (brug, stadion, aanpassing wegen, spoor, externe veiligheid)

Commentaar:

Ja, er is echter geen sprake van een meervoudige MER.

91. Waarom is er bij het opstellen van de ontwikkelingsvisies Kazernekwartier Lijnstad of Fortpark al rekening gehouden met de uitkomsten van een eventueel MER?

Commentaar:

Ten tijde van het opstellen van de ontwikkelingsvisie was de MER nog niet gereed. Met de uitkomsten hiervan kon dus nog geen rekening worden gehouden.

92. Zo ja, op welke wijze

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 91.

93. Zo nee, waarom dan nog steeds niet? (Zie vragen Ruimtelijke verkenning)

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 91.

94. Op basis van welke nieuwe inzichten besloot u om alsnog onderzoeken in het kader van een MER te starten?

Commentaar:

Door de verwachting van de grote aantallen bezoekers per jaar (> 500.000 bezoekers per jaar), is een m.e.r.-procedure opgestart.

95. Waar vind ik deze inzichten terug en op basis waarvan kreeg u deze nieuwe inzichten?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 94.

96. Er werd gesteld dat de raad een besluit diende te maken.
Wie heeft de raad deze dwang opgelegd?

Commentaar:

Er is de raad geen dwang opgelegd.

MER en Ontwikkelplan FHK 2025

Op 8 juli 2010 werd officieel de MER procedure gestart. Dit ging niet geheel volgens plan want in de eerste weken werd de procedure geplaagd door vorm / procedurefouten. Het was ook op een vreemd moment, want de raad had op 23 juni al besloten dat de ontwikkeling volgens het Lijnstadmodel zou gaan plaatsvinden. Het programma uit het definitieve ontwerp Lijnstad en de gegevens uit het Ontwikkelplan FHK 2025 vormden samen het kader voor de MER.

De wettelijk verplichte toetsing van milieubelangen bij deze ontwikkelingen hadden toen nog niet plaatsgevonden. Bij de vrijwillige toetsing stelde commissie van de MER: *"De onderbouwing van behoefte aan en haalbaarheid van met name het Multifunctioneel centrum (MFC) / voetbalstadion"*

Bij een m.e.r.-procedure wordt uitgegaan van een referentiesituatie. Het commentaar op een vraag hierover in een eerdere zienswijze was: *"De huidige situatie plus autonome ontwikkelingen vormen samen de referentiesituatie. Onder de huidige situatie wordt verstaan. de situatie bij aanvang van de m.e.r.-procedure, dat wil zeggen 2011. Autonome ontwikkelingen zijn de uitvoering van vastgesteld of waargenomen beleid en plannen tot 2020, maar zonder realisatie van de ontwikkeling Kazernekwartier. De effecten per milieuaspect zijn beschreven en beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is zowel in het MER als het bestemmingsplan beschreven."*

In de toelichting lezen we verder:

"De referentiesituatie betreft de huidige situatie en de autonome ontwikkeling. De huidige situatie is de situatie van 2011. Het terrein is in de huidige situatie aangekocht door de gemeente Venlo. In afwachting van planontwikkeling en realisatie is een groot deel van de gebouwen in gebruik genomen door de gemeente Venlo. De autonome ontwikkelingen zijn de uitvoering van vastgesteld of waargenomen beleid en plannen tot 2020, maar zonder de realisatie van de ontwikkeling van het Kazernekwartier. "

97. De m.e.r.-procedure is op 8 juli 10 gestart en niet in 2011 zoals in het eerdere commentaar werd gesteld. Moet 8 juli 10 dan niet de referentiedatum te zijn?

Commentaar:

Voor het bepalen van het referentiejaar gelden geen vaste wettelijke regels. Algemeen geldt dat de nulsituatie zo dicht mogelijk bij het uiteindelijke besluit zou moeten liggen en zo actueel mogelijk is.

98. U stelt dat het terrein in de huidige staat is aangekocht. Dit is onjuist want er zijn tientallen bomen gekapt en gebouwen gesloopt. Mogen we aannemen dat dit beleid is zoals vastgesteld in het Ontwikkelplan FHK 2025 en het Beeldregieplan Kazernekwartier?

Commentaar:

Met aangekocht in de huidige staat wordt bedoeld in de staat voor de

herontwikkeling van het gebied tot Kazernekwartier. Voor zover kap en sloop heeft plaatsgevonden sluit dit aan bij genoemde beleidsdocumenten.

99. In bestemmingsplan Stadsdeel Blerick worden de ontwikkelingen op het Kazerneterrein terecht niet als autonome ontwikkeling genoemd. Het had echter wel als toekomstige ontwikkeling genoemd moeten worden. In hoeverre is er afstemming hierover geweest?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van het bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

100. De ontwikkeling van Top-Care zou plaatsvinden in het kader van de ontwikkeling van het MFC / herontwikkeling Kazernekwartier. Toch is het uiteindelijk uitgevoerd binnen het vigerende bestemmingsplan, maar daaraan moest alsnog een ontheffing worden verleend. Dit deed het college op 13 februari 2012 ondanks "Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan." Heeft het college hier gebruik gemaakt van het wijzigingsrecht?

Commentaar:

Top-care is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan vergund. Ten aanzien van alle verleende vergunningen heeft inspreker reeds kunnen reageren. Inmiddels zijn deze vergunningen onherroepelijk. Hierop wordt dan ook niet meer nader ingegaan.

101. Heeft er na de publicatie van de Nota van aanbevelingen nog een aanvullend onderzoek plaatsgevonden naar de behoefte aan een stadion?

Commentaar:

In maart 2009 gaf de raad opdracht tot nadere studie. Tussenresultaten van die studie zijn in september/ oktober 2009 aan de stad gepresenteerd in de Expositie, tevens het forum voor een stadsdebat. De resultaten van het debat zijn op 15 december 2009, in samenhang met een aantal hoofdconclusies, vastgesteld in de Nota van Aanbevelingen. Op basis daarvan heeft het college op 16 maart 2010 ingestemd met een procesvoorstel, namelijk het op basis van de zes tijdens de Expositie gepresenteerde modellen uitwerken van twee integrale gebiedsvisies, Lijnstad en Sporten in het Fort, en deze aan het college voor te leggen teneinde de gemeenteraad in staat te stellen één voorkeursmodel ter verdere uitwerking te kunnen kiezen (besluit 2010/4179).

102. Waarom is het VER niet in het MER meegenomen?

Commentaar:

Het uitvoeren (en het meenemen) van een VER is op zich geen verplichting. Desalniettemin heeft CCV (Centrum Criminaliteitspreventie Veiligheid) voor de gemeente in oktober 2011 een VER opgesteld, die bij de planuitwerking is en wordt betrokken.

103. Zo ja, waar vind ik de uitkomsten hiervan?

Commentaar:

Het VER is te vinden op de website van CCV (www.hetccv.nl).

Beeldregieplan

Op basis van het Ontwikkelplan FHK 2025 is het beeldregieplan opgesteld. Het betreft beiden beleidstukken en dienen niet voor het bepalen van functies en bestemmingen in een bepaald gebied. Hiervoor is het bestemmingsplan immers bedoeld.

Beide beleidsstukken bevatten veel details, waardoor in het bestemmingsplan ook meer flexibiliteit ontstaat. Dit leidt echter tot ongewenste ontwikkelingen, waarvan we een aantal voorbeelden geven:

- Het VER is behandeld in het ontwikkelplan, niet in het MER. Hierover schrijft u "Door met alle disciplines (verkeer, welzijn, politie, brandweer etc.) de risico's op verkeerd gebruik en onveiligheid in beeld te brengen, kan gerichte informatie worden gegeven aan ontwerpers en ontwikkelaars om met de inrichting, ontwerp en routing daar zo veel mogelijk op in te spelen". Zaken die met inrichting en routing te maken hebben horen thuis in een bestemmingsplan en MER.
- U stelt dat "het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels aan werken en werkzaamheden met betrekking tot bouwrijp maken, aanleg van nutsvoorzieningen, inrichten van de openbare ruimte en uitvoerbaarheid niet noodzakelijk is." Op basis van beleid kunt u de werkzaamheden alsnog uitvoeren, maar dan zonder de in het bestemmingsplan gestelde eisen. Dit leidde al tot een verwoesting van natuurlijke en historische waarden in het gebied.

Ook in Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick spreekt men van een herkenbare verkeersstructuur. Dit bereikt men o.a. door middel van beplanting. In beide bestemmingsplannen wordt er echter anders met de regels omgegaan: In Stadsdeel Blerick zijn deze als functie en bestemming vastgelegd. In het Kazernekwartier is het een uitvloeisel van beleid, maar zijn waarden en functies niet vastgelegd in het plan. Dit leidt juist tot een niet-eenduidige wegenstructuur en een verlies aan groene structuren.

- De verkeerstructuur die voor het Kazernekwartier gepland is wordt deels los gezien van de ontwikkelingen van het MFC. De aanleg van rotondes zijn nodig voor elke ontwikkeling en zijn het resultaat van uitvoering van het gemeentelijk beleid. Bij het opstellen van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick wordt juist uitgegaan van de bestaande situatie en spreekt men niet over toekomstige ontwikkelingen. Hierdoor ontstaat er geen samenhangende ontsluitingsstructuur naar en in de verschillende plangebieden.
- Op de groene buffers aan de Horsterweg na is er geen enkele groene waarde in het plan verankerd, ook niet in het parkgedeelte. Uit verschillende studies in het kader van het MER blijkt dat veel groene structuren en elementen een landschappelijke of zelfs monumentale waarde hebben. Uit het voorliggende aangepaste plan blijkt helaas ook dat van die

groene structuren al veel is verdwenen in het kader van het gevoerde beleid. Hierdoor zijn leefgebieden voor strikt beschermde soorten vogels en zoogdieren verstoord of vernietigd.

104. Hebben het Ontwikkelpplan FHK 2025 en het beeldregieplan hun status behouden, ondanks de uitspraak van de RvS en kan dat beleid nog steeds worden uitgevoerd?

Commentaar:

Ja, de uitspraak van de Raad van State heeft alleen betrekking op het bestemmingsplan 'Kazernekwartier'.

105. De functie van de groene buffer bij 'Gemengd - 2' is in het bestemmingsplan vastgesteld. Hoe zit dat met andere groene elementen in het gebied van bestemmingsplan Kazernekwartier, is daar de vorm en functie niet van vastgelegd?

Commentaar:

Andere groenelementen zijn niet specifiek vastgelegd. De bestemmingsomschrijvingen van GD-1 en GD-2 bieden ook mogelijkheden voor groenvoorzieningen. De gronden met de bestemming Groen zijn uitsluitend bedoeld als buffer voor de naastgelegen woningen.

Milieubelangen

Al uit de ruimtelijke verkenning in 2008 bleek dat het Kazerneterrein een waarde archeologische ondergrond kende en dat het terrein zelf groot en deels beschermd is als Rijksmonument. Maar ook de ligging naast de EHS en de groene waarden van het terrein zelf, de externe risico's en overlast voor omwonenden zouden beslist punten van aandacht zijn. Vreemd genoeg is er pas in 2010, in het kader van de MER onderzoek naar deze milieueffecten gestart. De belangrijke besluiten, zoals de locatie van het stadion en de Lijn en inpassing van archeologie hadden toen al plaatsgevonden.

In dit hoofdstuk gaan we kort in op een aantal milieubelangen:

- Woonomgeving
- Archeologie en historie
- Veiligheid
- Verkeer
- Groen

Woonomgeving

Het plangebied grenst aan verschillende zijden aan woongebieden, maar u beschrijft deze niet allemaal. De geplande ontwikkeling heeft op meerdere manieren een grote negatieve invloed op de leefomgeving. In de ruimtelijke verkenning is hier deels rekening mee gehouden. Alleen bij de variant zoals die er nu via Lijnstad ligt niet. Op de kaart 'Milieu en Veiligheid' ontbreekt bijvoorbeeld de aanduiding 'Mogelijke hinder voor woningen door nieuw programma'. Hierdoor zijn mogelijk al in de eerste proces stappen de milieueffecten op de gemengde maar overwegend voor wonen bestemde wijk ten zuiden van het spoor onderschat. Bij de bijbehorende toelichting lezen we echter wel *"Ook zullen dan de noodzakelijke onderzoeken naar geluidemissie en luchtkwaliteit uitgevoerd kunnen worden. Hierbij zal ook nadrukkelijk nagegaan worden wat de milieugevolgen van realisering van de beoogde functies voor de omgeving, en dan met name de aanwezige (woon) bebouwing, zullen zijn en op welke wijze, al dan niet door het treffen van maatregelen, inpassing mogelijk is. De resultaten van de quickscan zijn begin december 2008 beschikbaar"*

Op blz 131 van de toelichting lezen we: *"In het kader van een ruimtelijke beoordeling van de akoestische inpasbaarheid is evenwel breder dan de toetsing van de afzonderlijke activiteiten aan de voor de betreffende activiteit van toepassing zijnde normstelling. Ook activiteiten waarvoor geen juridisch toetsingskader geldt worden daarbij meegenomen. Verder dient aandacht geschonken te worden aan de gecumuleerde geluidbelasting. Hierbij is met name van belang in hoeverre sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat danwel het huidige woon- en leefklimaat niet te veel negatief wordt beïnvloed "*

Over woonbebouwing lezen we weinig terug in het MER. Er staat *"In het MER Is het voorkeursalternatief met de variant onderzocht en zijn de milieu effecten Inzichtelijk gemaakt. Deze effecten zijn afgezet tegen de referentiesituatie"* De onderzochte aspecten zijn verkeer, vervoer en parkeren, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, water, natuur, cultuurhistorie en archeologie. Wat ontbreekt is een beschrijving van de verschillende woongebieden en de milieugevolgen. In dat kader is wel (min of meer) een Veiligheids Effect Rapportage opgesteld, maar die is niet meegenomen in het Milieu Effect Rapport. Wel wordt er naar verwezen in het Ontwikkelplan FHK 2025. Er heeft dan ook geen toetsing van de effecten op de woongebieden plaatsgevonden met betrekking tot veiligheid, beeldkwaliteit, verkeer etc.

Stadions en woonwijken gaan niet goed samen. De leefbaarheid in woonwijken rond stadions wordt over het algemeen als laag beoordeeld. De woonomgeving rond het plangebied wordt al als laag beoordeeld. *"Door het treffen van de in het MER en bestemmingsplan genoemde maatregelen en opstellen van een evaluatieprogramma waarin aandacht wordt besteed aan het monitoren van de effectiviteit van de te nemen maatregelen"*

Commentaar:

Het betreft een tekstpassage uit de Ruimtelijke Verkenning. De bedoelde quick scan dateert van 27 november 2009 en is opgesteld door Oranjewoud. De quick scan is genaamd: Bouwsteen milieu, Nota van aanbevelingen.

107. Wanneer waren de onderzoeken naar geluidemissie en luchtkwaliteit uitgevoerd?

Commentaar:

Deze zijn vanaf 2009 in uitvoering genomen en tot op heden, waar nodig, geoptimaliseerd en geactualiseerd.

108. Er wordt nadrukkelijk over woonomgeving gesproken. De effecten hierop, zoals veiligheidsgevoel, ruimtelijke kwaliteit, routing etc. zien we in het MER nauwelijks terug. Waarom niet?

Commentaar:

Het MER beschrijft in voldoende mate de relevante effecten voor de woonomgeving.

109. Waarom was deze informatie nog niet beschikbaar in 2010, toen de raad besloot het programma via model Lijnstad te ontwikkelen?

Commentaar:

De onderzoeken in het kader van het MER en bestemmingsplan waren in 2010 niet allemaal uitgevoerd.

110. Waarom is het VER niet in het MER meegenomen?

Commentaar:

Het uitvoeren (en het meenemen) van een VER is op zich geen verplichting in het kader van een MER. Desalniettemin heeft CCV (Centrum Criminaliteitspreventie Veiligheid) voor de gemeente in oktober 2011 een VER opgesteld, die bij de planuitwerking is en wordt betrokken.

111. Waarom zijn er in het plan geen maatregelen getroffen ter voorkoming van overlast bij bewoners? Denk aan geluidsschermen, groene buffers, inrichting van openbare ruimtes etc. Ook in het Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick, dat hier direct mee te maken heeft is niets over deze ontwikkeling en de milieueffecten vermeld.

Commentaar:

In algemene zin wordt opgemerkt dat het MER als doel heeft het milieubelang volwaardig in de besluitvorming te betrekken. Met het uitvoeren van onderzoeken naar effecten op de omgeving (al dan niet gecombineerd met te nemen maatregelen) wordt het woon- en leefklimaat in voldoende mate beschermd. Het juridisch document dat deze bescherming (de waarborg van een goed woon- en leefklimaat) regelt is het bestemmingsplan. In het ontwerp- bestemmingsplan is bijvoorbeeld

planregel 10.4 d opgenomen waarin het bouwen van een geluidsscherm geregeld wordt.

112. Hebben de wijzigingen in het aangepaste bestemmingsplan ook geleid tot aanpassingen in het Beeldregieplan en het Ontwikkelingsplan?

Commentaar:

Nee.

113. Stelt de VNG alleen dat er geen huizen binnen de milieuzone van een stadion gebouwd mogen worden en niet dat de milieuzone van een stadion de bestemming wonen niet mag overlappen?

Commentaar:

De uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG gaat uit van invloed van nieuwe bedrijven op bestaande woningen. Daarnaast gaat deze uitgave uit van de invloed van nieuwe woningen op bestaande bedrijven (bestaande hindercirkels).

114. In een eerdere zienswijze vroegen we om een VER waarop u antwoorde dat die alsnog uitgevoerd is. Deze was al uitgevoerd toen we die zienswijze indienden. Is het VER bij eerdere beoordelingen en toetsingen eerst niet meegenomen dan?

Commentaar:

De VER is meegenomen bij de uitwerking van de plannen, maar maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.

115. Is er al een evaluatieprogramma om de veiligheid /leefbaarheid in de woongebieden te monitoren?

Commentaar:

Nee.

116. Zo ja, wat is hierbij de referentiesituatie?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 115.

117. Met welke in het MER en bestemmingsplan genoemde maatregelen wordt de leefbaarheid in de woonwijken gegarandeerd? Dit is juist iets wat wij missen in het plan en daarom stellen de deze vraag.

Commentaar:

Ter waarborging van de leefbaarheid van de woonwijken zijn verschillende maatregelen opgenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is immers het plan waar de effecten en de maatregelen vanuit milieu en leefbaarheid samenkomen en zoveel mogelijk gewaarborgd moeten worden. In het bestemmingsplan dat oorspronkelijk is vastgesteld door de raad waren

al diverse maatregelen geborgd, in het Aanpassingsplan zijn daar, mede naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en de bezwaren uit de omgeving, nog een aantal maatregelen aan toegevoegd.

Daarbij merken wij op dat het begrip 'Leefbaarheid' een vrij ruim begrip is, dat in het normale spraakgebruik een optelsom is van aspecten van milieuhygiëne, fysieke omgevingskenmerken ("kwaliteit van de leefomgeving", of "een aanvaardbaar woon- en leefklimaat"), en sociale en economische aspecten. Met andere woorden: hoe aantrekkelijk en/of geschikt een gebied of gemeenschap is om er te wonen of te werken. Uit uw reactie maken wij op dat u doelt op leefbaarheid in de zin van 'het zoveel mogelijk voorkomen van hinder en overlast (goede Milieukwaliteit)'. Om dit te borgen zijn er verschillende maatregelen opgenomen in het bestemmingsplan:

- Bij ruimtelijke plannen geldt als eerste waarborg voor een goede kwaliteit van de leefomgeving dat voldoende afstand wordt gehouden tussen de milieubelastende en milieugevoelige functies. Daarbij is de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG gehanteerd. De wijze waarop dit vertaald is, is uitgebreid beschreven in het bestemmingsplan (Aanpassingsplan).
- Verder worden in de omgevingsvergunning een aantal voorwaarden gesteld die bij de exploitatie in achtgenomen moeten worden, zoals een maximum geluidsproductie.
- Ook wordt het aantal luidruchtige evenementen beperkt, en is bepaald dat het evenemententerrein bedoeld is voor niet luidruchtige activiteiten als braderieën, markten e.d.
- Geluid: de geluideffecten van het MFC en het evenemententerrein: het plan bevat o.a. de volgende maatregelen, zoals het aanbrengen van een geluidscherm en/of geluidwal, de voorwaarde dat luidruchtige evenementen alleen mogen plaatsvinden in het MFC en alleen met gesloten dak. Bij het overloopparkerterrein moet een geluidswal worden opgericht van minimaal 6,5 meter hoog. En deze moet ook in stand gehouden worden.
- Geluid: de geluideffecten vanwege het wegverkeer worden zoveel mogelijk weggenomen door het nemen van maatregelen aan de bron en in de overdrachtsfeer (stiller asfalt en snelheidsvermindering). Voor een aantal woningen is door het college hogere grenswaarden vastgesteld (woningen aan de Kazernestraat 3, 5, 7, 9, 11 en 13). In het kader van het vaststellen van de hogere grenswaarden wordt een onderzoek naar het binnenniveau van de geluidbelasting in de genoemde woningen (binnenwaarde) uitgevoerd. Afhankelijk hiervan worden eventueel aanvullende maatregelen aan de betreffende woningen genomen.
- Veiligheid: Directe maatregelen in bestemmingsplan: bebouwing op minimaal 30 meter van buitenste spoor; uitsluiten bouw kwetsbare objecten binnen 10⁶ contour/veiligheidszone; geen bestemmingen voor gebruiksfuncties ten behoeve van extra kwetsbare groepen/ functies binnen 200 meter en geen grootschalige evenementen op buitenterrein binnen 150 meter spoor (behalve MFC). Daarnaast zijn er maatregelen die via het stelsel van Nadere Eisen (in het bestemmingsplan opgenomen) zijn op te leggen, zoals toegankelijkheid voor calamiteitenverkeer e.d.).
- Luchtkwaliteit: Het treffen van maatregelen inzake luchtkwaliteit, is, aangezien er geen normen worden geschreden, niet aan de orde.

Archeologie en historie

In 2008 beschreef u al de rijke historie van het Kazernekwartier. Er staan gedetailleerde kaarten in met de ligging van Blariacum en het Fort st. Michiel. Dat het fort nog in een zeer goede staat was, werd aangenomen bij het opstellen van het Communicatieplan FHK 2009.

In latere onderzoeken zijn de verschillende tijdslagen van het terrein in kaart gebracht, beoordeeld en gewaardeerd. Hieruit bleek dat alle gebouwen rond het exercitieterrein in hun ensemble waardevol zijn en een toegevoegde waarde hebben voor de Rijksmonumenten. Ook bleek het fort in zo'n goede staat te verkeren dat deze nagenoeg compleet opgegraven kan worden. Het fort kan betiteld worden als archeologische vondst van nationaal belang en misschien zelfs internationaal belang.

Uit het selectieadvies maken we verder op dat omdat het fort zich in zo'n goede staat bevindt er geen sprake is meer van een archeologische verwachting. Hierdoor vervalt de 5% regeling. Het fort dient 100% onaangetast te blijven. Toch neemt u in de toelichting en regels nauwelijks beschermende regels op. Voor de Kazernegebouwen is zelfs het voortbestaan allerminst zeker.

U stelt: *"Fort Sint Michiel ontleent waarde aan de kwaliteit van de bewaarde resten en de (nagenoeg) compleet aanwezige structuren van het fort. Mitigatie van negatieve effecten kan teniet worden gedaan door het nemen van adequate maatregelen binnen de beoogde ontwikkeling en inpassing, actieve benutting en presentatie van de archeologische waarden in combinatie met opgraven en documenteren (behoud ex situ)."*

118. Op Blz 85 schrijft u "Ten noorden van de zone 'langs het spoor' is het uitgangspunt uiteraard ook behoud in situ." Wat bedoelt u met 'zone langs het spoor'? Dit is niet eenduidig.

Commentaar:

Deze teksten komen uit het selectieadvies van de gemeente. Met zone langs het spoor wordt het deel van Lijnstad zelf bedoeld (dus daar waar direct langs het spoor naast het mfc de andere nieuwbouw voorzien is (Gemengd - 1)).

119. In nog niet alle delen in het plangebied langs het spoor is archeologisch onderzoek verricht. De uitkomsten hiervan kunnen nog voor wijzigingen in het selectieadvies zorgen, zoals eventuele vondsten van Romeins Blariacum. Mag de raad op basis van onvolledig onderzoek een selectiebesluit nemen?

Commentaar:

Eventuele sporen van Blariacum zullen conform het vigerende cultuurhistorische beleid (2007) en het selectiebesluit kazerneterrein (2012) worden onderzocht. Deze sporen kunnen bijdragen aan een sterkere identiteit van het stadsdeel. Venlo voert een ruimtelijk beleid waarin de cultuurhistorische kwaliteit wordt opgespoord en de potentie ervan wordt benut en versterkt. Bij vernieuwing en herstructurering streeft Venlo een integrale kwaliteit na, waarbij de cultuurhistorie steevast

als leidraad wordt genomen. Met eventuele sporen van Blariacum wordt dus actief rekening gehouden.

120. Door het explosievenonderzoek is mogelijk veel grond verstoord nog voordat archeologen er hun werk konden doen. Zijn er vondsten verstoord of mogelijk zelfs vernietigd?

Commentaar:

Vanaf het begin van het munitie en archeologisch onderzoek is intensief tussen beide disciplines samengewerkt. Toch is niet uit te sluiten dat bij een eerste munitieonderzoek archeologische waarden in het geding gekomen zijn, gelet op de aard en de omvang van het noodzakelijke munitieonderzoek. Om deze reden is door de gemeente bij vervolgonderzoek naar munitie en archeologische waarden besloten de archeologen een leidende rol te geven tijdens beide gecombineerde onderzoeken, teneinde de kans op het verstoren of vernietigen van archeologie zo minimaal mogelijk te houden.

121. Kunt u hiervan een overzicht geven?

Commentaar:

De aard en omvang van mogelijke verstoringen zijn niet te geven omdat onmogelijk kan worden vastgesteld wat aan archeologische waarden eventueel niet gedocumenteerd is verdwenen door het munitieonderzoek. Door de zeer intensieve samenwerking vanaf het begin van beide onderzoeken, die tegelijkertijd plaats vonden, is de kans dat archeologische waarden ongezien zijn verdwenen echter gering te noemen.

122. In hoeverre wordt het met zand afdekken en deels vernietigen van het fort en kazernegebouwen gedragen door de toeristische visie van de gemeente Venlo die aangeeft dat er kansen liggen voor de versterking van de vrijetijdseconomie?

Commentaar:

In het selectieadvies van de gemeente is nadrukkelijk aangegeven dat de vestingmuren van het fort integraal behouden blijven. Van vernietiging van deze muren is derhalve geen sprake.

De door de gemeente onderzochte muren van het fort zijn slechts voor een gering deel weer toegedekt. Het betreft daarbij muurdelen nabij de rotonde en enkele muurdelen onder de bestrating ten westen van gebouw E en F. Alle overige onderzochte muurdelen zijn nog volledig zichtbaar en voor een ieder te zien.

123. Wanneer denkt u de dubbelbestemming 'Waarde- Archeologie en cultuurhistorie' te kunnen wijzigen in een enkele bestemming?

Commentaar:

Voor de gronden met een archeologische en/of cultuurhistorische waarde wordt geen enkelbestemming opgenomen. Conform de landelijke Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2008/2012) dient hiervoor een dubbelbestemming opgenomen te worden.

Inzake het verwijderen van de dubbelbestemming is een besluit van de raad nodig. Dit besluit kan pas genomen worden nadat intensief archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden volgens vigerend beleid en de archeologische waarden in voldoende mate zijn vastgesteld.

124. Heeft dit gevolgen voor het te voeren beleid (Beeldregieplan en Ontwikkelplan) voor, tijdens en na de herontwikkeling Kazernekwartier?

Commentaar:

Nee, daar het beeldregieplan en ontwikkelplan optimaal rekening houdt met inpassing van de aanwezige archeologische waarden.

125. U stelt dat voor ondergrondse bouwwerken alleen een maximale diepte van 4 meter onder peil is toegestaan. De bouwvlakken zijn echter groot en archeologische waarde hoog. Waar bevindt zich de eerste aanleg? Onder bij de Maas of boven op de spoordijk. De bouwdiepte moet per bestemming, functie en waardering anders worden bepaald. Gaat u hiervoor aanvullende regels opnemen?

Commentaar:

Om de archeologische en cultuurhistorische waarden te beschermen is een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie en Cultuurhistorie' opgenomen. Ter plaatse van deze bestemming dient voor bouwwerken bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport te worden overlegd waarin de archeologische en cultuurhistorische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag zullen worden verstoord, naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld:

1. in geval van nieuwbouw dieper dan 20 centimeter en 17.40 boven NAP;
2. in geval van uitbreiding, met een uitbreiding dieper dan 20 centimeter en 17.40 boven NAP.

Door de gemeenteraad is bepaald dat de muren van het fort integraal behouden dienen te worden. Bij de bouw zal daar rekening mee gehouden moeten worden.

126. De archeologische verwachtingswaarde in de bestemming 'Verkeer' verdwijnt geheel. Op basis van welke onderzoeken kunt u dat rechtvaardigen?

Commentaar:

Ten aanzien van de rotonde westelijk van de spoorlijn gelegen (Eindhovenseweg-Kazernestraat) geldt het volgende wat betreft het aspect 'archeologie': in 2000, 2004 en 2005 hebben diverse archeologische onderzoeken op het voormalige terrein van de VBF Buizenfabriek plaatsgevonden. Dat plangebied grenst direct aan de westzijde van de beoogde locatie van de rotonde. Uit die onderzoeken bleek dat het archeologisch sporenniveau zich op een NAP hoogte van 17 meter en hoger bevond. De huidige maaiveldhoogte van de Kazernestraat waarin de rotonde komt te liggen is circa 16,5 m +NAP (www.ahn.nl). Op basis van deze

gegevens mag aangenomen worden dat het archeologische niveau bij de aanleg van de tunnel onder de spoorlijn is verdwenen, zeker als daar de verstoringen door die werkzaamheden bij worden opgeteld. Op de locatie van deze rotonde zijn daarom geen archeologische waarden meer te verwachten.

Ten aanzien van de rotonde bij de ingang van het Kazernekwartier geldt het volgende wat betreft het aspect 'archeologie': op de in 2007 vastgestelde archeologische beleidskaart (ABK) van de gemeente Venlo heeft deze locatie een zeer hoge verwachtingswaarde. Deze waarde is gebaseerd op de mogelijke aanwezigheid van resten van Fort Sint Michiel. Inmiddels hebben aanvullende onderzoeken uit de periode 2008-2010 duidelijk gemaakt dat de resten van het fort zich niet zo ver naar het noorden uitstrekken: de rotonde ligt buiten de verdedigingswerken (onder andere de gracht) die tot het fort behoorden. Bovendien zijn uit de directe nabijheid geen archeologische vindplaatsen bekend die aanleiding geven voor een archeologische begeleiding van de werkzaamheden. De archeologische verwachtingswaarde van de ABK kan voor deze locatie naar beneden worden bijgesteld. Archeologisch (vervolg)onderzoek is derhalve niet nodig.

127. Stellen de afwijkingsregels en wijzigingsregels het College in staat de bestemming 'Archeologisch zeer waardevolle zone' te wijzigen alvorens een verplicht advies te vragen aan de gemeentelijk archeoloog en de raad om toestemming te vragen?

Commentaar:

Nee, dit zijn voorwaarden waaraan voldaan moet worden voordat de zone gewijzigd mag worden.

Fort St. Michiel & Archeologie overig

In april 2012 waren diverse archeologische onderzoeken net begonnen of nog niet afgerond, ook waren diverse rapporten nog niet geschreven of nog in concept status. Om deze reden mag en kan men het besluit van april 2012 niet ongewijzigd laten en zal ook de archeologie herzien moeten worden en weer meegewogen dienen te worden bij deze aanpassing aan het bestemmingsplan.

De wijzigingen hebben geen invloed op de aspecten water, bodem, natuur, archeologie en cultuurhistorie. (Bijlage 40, pagina 2)
Nieuwe onderzoeksresultaten hebben wel degelijk invloed! En dienen daarom meegenomen te worden in het te nemen raadsbesluit.

Gemeentelijk Archeologisch Beleid: Archeologische Waardenkaart: zeer hoge archeologische verwachting (archeologisch monument of historische dorps- of stadskern}

"Beleidslijn is om het archeologisch erfgoed 'in situ' te bewaren. Als dit niet mogelijk is, wordt geadviseerd om vroegtijdig in de planvorming een historisch onderzoek en een archeologisch onderzoek in de vorm van een inventariserend veldonderzoek (al dan niet met een bureaustudie) te laten uitvoeren. Tijdens dit onderzoek zal informatie worden verzameld op basis waarvan belangenafweging en verdere besluitvorming kan plaatsvinden. Voorstel bij archeologische monumenten: geen bodemingrepen" (Bijlage 37, pagina 13)

128. Bijlage 37 werd pas op 20 april 2012 definitief. Wat wij ons afvragen is hoe het kan dat Top Care toen al bijna af was terwijl er pas in dit rapport staat hoe om te gaan met de belangen. Is er wel een goede belangenafweging gemaakt waarbij rekening gehouden is met de archeologische waarde? Moet dit onderzoek niet gedaan en afgerond zijn voordat men begint met bijvoorbeeld aanleggen van nieuwe infrastructuur (Ronde)? Waar is de belangenafweging'?

Commentaar:

Top-care is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan, om deze reden is geen inspraak- en zienswijzeprocedure gevolgd. Ten aanzien van alle verleende vergunningen heeft inspreker reeds kunnen reageren. Inmiddels zijn deze vergunningen onherroepelijk. Hierop wordt dan ook niet meer nader ingegaan. Ter informatie wordt verwezen naar vraag 25. Verder wordt voor wat betreft de ronde verwezen naar de beantwoording van vraag 126.

De aanlegvergunning wordt niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overgelegd, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, conform de regels van de KNA (Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie) is vastgesteld (Bijlage 37. Pagina 15)

129. Is dit bij Top Care wel gebeurd? Zo nee, waarom dan niet?
Zo ja, waar vinden we dit rapport? Indien dit niet gebeurd is, is Top Care dan in overtreding? Zo ja, dan verwachten we dat het gebouw van Top Care gesloopt gaat worden en de archeologische

waarde in oorspronkelijke staat hersteld gaat worden.

Commentaar:

Top-care is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Ten aanzien van alle verleende vergunningen heeft inspreker reeds kunnen reageren. Inmiddels zijn deze vergunningen onherroepelijk. Hierop wordt dan ook niet meer nader ingegaan. Ter informatie wordt verwezen naar vraag 25.

130. In Artikel X. (Bijlage 37, pagina 16) Waarde- Archeologie wordt nergens een waarde gegeven als men spreekt over de omvang van het te verstoren gebied in vierkante meters. Waarom niet?

Commentaar:

Dit zijn voorbeeldregels waarbij de omvang in m2 niet is ingevuld. Voor het Kazernekwartier geldt voor het gehele gebied dat in principe elke te verstoren m2 archeologisch wordt onderzocht, voor zover behoud in situ (op locatie) geen optie is.

131. Mag de college dit naar behoeven invullen?

Commentaar:

Het betreft hier vigerend archeologisch beleid voor terreinen van zeer hoge archeologische waarden conform de beleidsnota. Een nieuw te nemen besluit hiertoe is aan de raad.

132. Hoe kan men de archeologie beschermen als nergens een maat gehanteerd wordt?

Commentaar:

De te hanteren maatvoering staat benoemd in artikel 13 van de regels van het bestemmingsplan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 130.

133. Kan hier alsnog een waarde ingevuld worden m.b.t. Fort St. Michiel? Wij willen dat er voor Fort St. Michiel een verstoring van maximaal nul vierkante meters opgenomen wordt, kunt u dit even aanpassen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 130.

134. Tevens moet deze waarde in het bestemmingsplan opgenomen worden zodat de maximale verstoring goed verankerd is!

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 130.

Het selectieadvies, waarin de verschillende keuzen worden weergegeven dient als basis voor een te nemen selectiebesluit. De bevoegdheid daartoe

ligt bij het bevoegd gezag, in dit geval de raad van de gemeente Venlo. Deze moet, mede gebaseerd op het cultuurhistorisch beleid van de gemeente oordelen of sprake is van behoudenswaardige archeologie en zo ja hoe archeologisch vervolgonderzoek dient plaats te vinden. Het betreffende besluit wordt doorvertaald in de plankaart en voorschriften van het bestemmingsplan. (Bijlage 35, pagina 3)

135. Had dit selectieadvies dan niet voordat er een besluit genomen werd tot ontwikkeling van Lijnstad of zelfs voor de aankoop van het kazerneterrein opgesteld dienen te worden?

Commentaar:

Nee, het is niet gebruikelijk dat er een selectieadvies wordt opgesteld (en daaropvolgend besluit wordt genomen) voordat er duidelijkheid is over de te nemen ruimtelijke ingreep.

136. Hoe kan er een weloverwogen besluit m.b.t. de archeologische waarde van het kazerneterrein genomen zijn zonder dit selectieadvies?

Commentaar:

Het betreffende weloverwogen besluit heeft plaatsgevonden door middel van het selectiebesluit dat gebaseerd is op het selectieadvies.

137. Wij vinden op basis van de publicatiedatum van dit selectieadvies dat de Gemeente Venlo een verkeerd besluit genomen heeft met betrekking tot de herontwikkeling van het kazerneterrein en dat dit besluit dus niet genomen had mogen worden. We verzoeken dan ook af te zien van de plannen zoals deze er nu liggen en terug te gaan naar de basis.

Commentaar:

De plannen zoals opgenomen in het bestemmingsplan blijven ongewijzigd.

In Venlo maakt de archeologie deel uit van het cultuurhistorisch beleid (Voortbouwen op Venlo 's Verleden. Beleidsnota Cultuurhistorie 2007-2011). De centrale doelstelling van dit beleid is een representatief deel van de Venlose cultuurhistorie te behouden door ontwikkeling en door implementatie in ruimtelijke planvorming. Het uiteindelijk streven is dat cultuurhistorie een vanzelfsprekende impuls betekent voor Venlo als duurzame en attractieve stad. (Bijlage 35, pagina 3)

138. Als het cultuurhistorisch beleid aangeeft een representatief deel van de Venlose cultuurhistorie te behouden door ontwikkeling en implementatie in de ruimtelijke planvorming dan is het vreemd er zo weinig van terug te vinden in het bestemmingsplan. We vinden dan ook dat behoud van Fort St. Michiel nadrukkelijk in het bestemmingsplan moet komen te staan en verzoeken dan ook dit op te nemen in de ruimtelijke planvorming.

Commentaar:

De gemeente erkent het belang van de cultuurhistorie en archeologie in het algemeen en deze van het fort in het bijzonder. Het unieke karakter van het fort, en de kwaliteit ervan, maakt dat integratie ervan de attractiewaarde van de locatie vergroot.

Bij de planontwikkeling wordt dan ook ingezet op de mogelijkheid om het fort of delen daarvan actief te presenteren en als meerwaarde te laten fungeren in het plan Kazernekwartier.

In het bestemmingsplan zijn de cultuurhistorische waarden opgenomen door de rijksbescherming van diverse gebouwen en de archeologische dubbelbestemming.

In het kader van het opgestelde beeldregieplan en inrichtingsplan is de structuur van het fort als belangrijk ontwerpuitsgangspunt gehanteerd. Hierdoor worden de overblijfselen van het fort benut, gepresenteerd, gevisualiseerd en geïntegreerd in de nieuwe ruimtelijk ontwikkeling. Volledige of vrijwel volledige reconstructie van het fort past niet binnen het huidige stedenbouwkundig plan en Beeldregieplan en het daarmee samenhangend financieel raamwerk.

Vanwege de diverse archeologische waarden in het gebied is een beschermende dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie en Cultuurhistorie' opgenomen voor het plangebied, met uitzondering van de locaties van de rotondes. Voor het muurwerk van het fort is tevens een beschermende gebiedsaanduiding opgenomen.

Ook voor het fort wordt op basis van de uniciteit en kwaliteit van het fort in principe integraal behoud op locatie van alle onderdelen {funderingen, vestigmuren, wallen, gracht en buitenwerken van het fort geadviseerd. Is dat om zeer dringende maatschappelijke redenen niet mogelijk dan is minimaal volledig behoud op locatie van alle vestingmuren en funderingen gewenst. (Bijlage 35, pagina 5)

139. Welke zeer dringende maatschappelijke redenen zijn er om het fort Sint Michiel te verstoren voor o.a. Lijnstad, het MFC met stadion en Top Care? Het zal toch zeker geen economisch belang zijn ten tijde van deze crisis? We verzoeken de raad om op basis van uniciteit en kwaliteit het fort in zijn geheel, dus inclusief funderingen, vestingmuren, wallen, gracht en buitenwerken aan te merken als gemeentelijk monument en als zodanig te beschermen.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 138.

De regeling houdt in dat op locaties waar gebouwd moeten worden 5 % van het oppervlak van de gebouwen ongezien- dus zonder definitief archeologisch onderzoek- verstoord mag worden. De regeling is niet van toepassing op de vestingmuren en funderingen van het fort omdat het streven is deze, conform bestemmingsplan, 100% te behouden en deels te visualiseren. (Bijlage 35, pagina 6)

140. Als het streven is de vestingmuren en funderingen van het fort voor 100% te behouden, hoe kan het dan zo zijn dat er met een gigantische boor gaten in de muren geboord zijn?

Commentaar:

Gekozen is voor het boren van gaten in plaats van verwijderen van muurdelen om schade aan de muren zo beperkt mogelijk te houden. Er is dus bewust gekozen voor een werkwijze die slechts minimale schade aan de muren oplevert.

141. Wie heeft hier toestemming voor gegeven en hoe gaat dit in de toekomst voorkomen worden? We verzoeken dan ook om deze gaten ongedaan te maken.

Commentaar:

De betreffende werkwijze om gaten in de muren te boren is in gezamenlijk overleg met de gemeentelijk archeoloog tot stand gekomen. Het boren van gaten in de muur wordt nadrukkelijk zoveel als mogelijk voorkomen. Ook in de toekomst vindt te allen tijde een integrale afweging plaats.

142. Fort Sint Michiel is een gebouw en dient als zodanig ook beschouwd te worden, dat wil zeggen de vestingmuren, funderingen maar ook de wallen, gracht en buitenwerken horen bij elkaar. Volgens beleid mag er maar 5% van het oppervlak van het kazerneterrein (hier het hele fort Sint Michiel dus) ongezien verstoord worden. Aangezien we weten dat het fort een zeer groot complex bouwwerk is, moet het dus in zijn geheel eerst archeologisch onderzocht worden om te weten wat precies de 100% waarde is waarvan men slechts 5% mag verstoren. Wij verzoeken dan ook tot die tijd geen enkele verstoring van het Fort Sint Michiel toe te staan.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 138.

Bij de invulling van "rekening houden met" uit de Monumentenwet moeten gemeenten hun zorgplicht inacht nemen, evenals het feit dat ze aanspreekbaar zijn op beslissingen inzake archeologie. Indien archeologische waarden in het geding zijn moet een gemeente haar belangenafweging altijd inhoudelijk motiveren. (Bijlage 35, pagina 8)

143. Waar is de motivering van de belangenafweging terug te vinden om de archeologische waarden van het plangebied op te offeren voor o.a. Top Care, Lijnstad en MFC met stadion? Graag willen wij deze afweging inzien!

Commentaar:

De betreffende belangenafweging is terug te vinden in het selectieadvies en het door de raad daarop genomen selectiebesluit.

Centraal in de Europese en Nederlandse wet- en regelgeving staan behoud en bescherming van archeologisch erfgoed. Een bestemmingsplan mag niet haaks op deze uitgangspunten staan. (Bijlage 35. pagina 8)

144. Hoe kan het dat Top Care dan al gebouwd is, voldoet dit wel aan de Europese en Nederlandse wet- en regelgeving van behoud en bescherming archeologisch erfgoed?

Commentaar:

Top-care is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Ten aanzien van alle verleende vergunningen heeft inspreker reeds kunnen reageren. Inmiddels zijn deze vergunningen onherroepelijk. Hierop wordt dan ook niet meer nader ingegaan. Ter informatie wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 25.

145. Kan Lijnstad in het kader van deze wet- en regelgeving dan wel doorgaan?

Commentaar:

Ja.

146. Is het niet zo dat het MFC met stadion alleen al zorgt voor een conflict situatie met deze wet- en regelgeving?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 138.

Dit betekent dat vergunningen, met name bouw- en sloopvergunningen, worden verleend onder voorwaarden, zoals de verplichting eerst archeologisch onderzoek te laten uitvoeren. (Bijlage 35, pagina 8)

147. Bijlage 35, pagina 8 is pas op 15 maart 2012 gepubliceerd Top Care was toen al bijna af, betekent dit dat er voor Top Care geen archeologisch onderzoek uitgevoerd is? Als dit niet het geval is geweest dan weten we dus ook niet hoeveel % er voor de bouw van Top Care aan verstoring aan Fort Sint Michiel heeft plaatsgevonden en kunnen we dus onmogelijk zeggen wanneer de maximale verstoring van 5% behaald is.

Commentaar:

Voor de beantwoording wordt verwezen naar vraag 25.

148. We vinden dan ook dat er geen verdere verstoring van Fort Sint Michiel meer plaats mag vinden en verzoeken dit op te nemen in het bestemmingsplan! We nemen aan dat het selectiebesluit in het bestemmingsplan staat. Is dat zo?

Commentaar:

Het selectieadvies is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 138.

149. Zo ja, waar vinden we dan de motivatie terug om Fort Sint Michiel en andere archeologische vindplaatsen te verstoren voor Lijnstad?

Commentaar:

In het bestemmingsplan 'Kazernekwartier' wordt ingegaan op de ontwikkeling van het Kazerneterrein. Daarnaast wordt in het selectieadvies uitgebreid ingegaan op de archeologische waarden binnen het plangebied.

150. Waar staat de motivatie dat Top Care daar gebouwd mocht worden?

Commentaar:

Top-care is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Ten aanzien van alle verleende vergunningen heeft inspreker reeds kunnen reageren. Inmiddels zijn deze vergunningen onherroepelijk. Hierop wordt dan ook niet meer nader ingegaan.

151. Kan er in het bestemmingsplan een bepaling opgenomen worden dat de bodem niet verder verstoord mag worden zodat de archeologische waarde van het gebied behouden blijft?

Commentaar:

In het beeldregieplan en inrichtingsplan, de MER-aanvulling en het bestemmingplan wordt uitdrukkelijk rekening gehouden met de aangepaste uitgangspunten inzake archeologie. In het bestemmingsplan is een aanduiding 'Archeologisch zeer waardevolle zone' opgenomen voor het muurwerk van Fort Sint Michiel, waarbij is aangegeven dat het muurwerk volledig intact wordt gelaten. Hiervan kan alleen onder strenge voorwaarden van worden afgeweken.

Archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd voor de vaststelling van het bestemmingsplan en de afweging van archeologische waarden dient te hebben plaatsgevonden bij vaststelling van het plan. (Bijlage 35, pagina 9)

152. Hoe kan het dat er al een bestemmingsplan vastgesteld is op 25 april 2012 terwijl er nog archeologisch onderzoek in het plangebied plaatsvindt? Kan men wel een gedegen afweging maken zonder dat alle resultaten van het archeologisch onderzoek bekend zijn? Er zijn immers nog conceptrapporten en zelfs op dit moment vinden er nog archeologische onderzoeken in het plangebied en met name rondom de locatie van het toekomstige MFC plaats.

Commentaar:

Omdat nog niet alle onderzoeken zijn afgerond is, om de archeologische waarden te beschermen, een dubbelbestemming opgenomen. Uit dit artikel blijkt dat voor bouwwerken bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport overlegd moet worden waarin de archeologische en cultuurhistorische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag zullen worden verstoord, naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld.

Bij elk bestemmingsplan moet de gemeente de financiële haalbaarheid onderzoeken. Uit die financiële haalbaarheid, meestal een exploitatieplan of financieel raamwerk als bijlage bij het bestemmingsplan, moet blijken dat realisatie van de nieuwe bestemming financieel mogelijk is. (Bijlage 35, pagina 10)

153. Waar is deze financiële haalbaarheid terug te vinden?

Commentaar:

In hoofdstuk 8 (Uitvoerbaarheid) van het ontwerp-aanpassingsplan Kazernekwartier.

De uitkomsten van het onderzoek moeten ook daadwerkelijk in de besluitvorming worden betrokken. (Bijlage 35, pagina 10)

154. Hoe kan het dan dat er op 25 april 2012 een bestemmingsplan vastgesteld is terwijl de archeologische onderzoeken nog niet afgerond waren? Op basis van bovenstaand citaat moet het bestemmingsplan van 25 april 2012 in zijn geheel verworpen worden en kan zelfs dit aanpassingsplan kazernekwartier niet aangenomen worden voordat de zoektocht naar Blariacum afgerond is en de reeds afgeronde onderzoeken in de besluitvorming betrokken worden.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 152.

In Nederland is de Archeologische Monumentenzorg (AMZ) geborgd in de middels regelgeving vastgelegde zogenaamde AMZ-cyclus (zie afbeelding 4). In deze cyclus zijn de stappen vastgelegd om de aan- of afwezigheid van eventuele archeologische waarden vast te stellen en, indien aanwezig, te bepalen of deze behoudenswaardig zijn. Zo ja, dan is het streven dat de resten in situ behouden worden (Bijlage 35, pagina 11)

155. Het is inmiddels bekend dat Fort Sint Michiel van groot internationaal belang is en dat het in zijn geheel behoudenswaardig is. Volgens de AMZ moet het dan ook behouden blijven en wij dringen hier ook op aan. We vinden dan ook dat er geen bodemverstoring plaats mag vinden in het kader van de herontwikkeling van het kazernekwartier.

Commentaar:

Voor kennisgeving aangenomen.

De gemeente is verantwoordelijk voor, en aanspreekbaar op, haar archeologische beslissingen en keuzes (Bijlage 35, pagina 12)

Met andere woorden, de gemeente is verantwoordelijk voor de historische blunder door het opofferen van een archeologisch waardevol gebied voor o.a. een MFC met stadion, Lijnstad en Topcare.

Op diverse plekken buiten en binnen het kazernekwartier (met name in de oostelijke, en zuidoostelijke zone en deels in de zuidelijke zone) bevinden zich goed herkenbare en behoudenswaardige bewoningssporen uit de Romeinse tijd (Bijlage 35, pagina 17)

156. Hoe kan het dan dat er een MFC met stadion gebouwd mag worden op de locatie waar Blariacum of in ieder geval sporen uit

de Romeinse tijd verwacht worden als deze behoudenswaardig zijn?
We vinden dan ook dat de locatie voor het MFC met stadion
heroverwogen dient te worden en zeer zeker niet op de huidige
ingetekende locatie mag komen.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 138.

*Tot het fort behoort natuurlijk ook de binnenbebouwing. Tijdens
onderhavig onderzoek is daar niet de nadruk op gelegd, waardoor alleen
kleine fragmenten van een barak, een walmuur en het kruithuis van 1810
zijn vrijgelegd. (Bijlage 35, pagina 21)*

157. Het betreft dus een gebouw en dient als zodanig ook
beschermd te worden en niet alleen de muren en fundering. Wij
willen dan ook dat het fort in zijn geheel een beschermde status
krijgt, kunt u dat even in het bestemmingsplan opnemen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 138.

*Vanuit cultuurhistorisch oogpunt kan worden vastgesteld dat integraal
behoud van de Romeinse, Vroeg - Middeleeuwse waarden en alle onderdelen
van fort St Michiel voorop moet staan. Dit is geheel in lijn met de
huidige wetgeving en het gemeentelijke beleid Het doel van dit
beleidsuitgangspunt is behoud van het erfgoed, het vermijden van mogelijk
kostbare opgravingen en het scheppen van de mogelijkheid voor toekomstige
generaties om kennis te nemen met het eigen, in dit geval Venlose,
erfgoed. (Bijlage 35, pagina 28)*

158. Nu we bovenstaande weten moet er anders omgegaan worden met
de invulling van het kazernekwartier. Het kan niet zo zijn dat we
iets van internationaal belang vernietigen voor de bouw van een
MFC met stadion, en Lijnstad. We verzoeken dan ook af te zien van
het oorspronkelijke plan en Venlo internationaal op de kaart te
zetten met Fort St. Michiel.

Commentaar:

De plannen zoals opgenomen in het bestemmingsplan worden niet gewijzigd.

*Gelet op het de uitgangspunten van het cultuurhistorische beleid van
de gemeente waarin de vestingwerken en de Romeinse tijd zijn
opgenomen als onderzoek zwaartepunten, kan deze optie alleen, indien
de gemeente (eenmalig) van het vastgestelde cultuurhistorische beleid
wenst af te wijken. Wel is het zo dat deze optie indruist tegen de
binnen de archeologische beroepswereld gangbare professionele normen.
(Bijlage 35, pagina 28)*

159. We verzoeken de gemeente om NIET van haar cultuurhistorische
beleid af te wijken en de archeologische waarde van het plangebied
te beschermen in plaats van te vernietigen.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vragen 138 en 158.

Visualisering en reconstructie van het fort zoals nu beoogd in het Stedenbouwkundig plan en beeldregieplan is geheel in deze lijn. (Bijlage 35, pagina 31)

160. Leuk dat het in het beeldregieplan en stedenbouwkundig plan staat, maar wij willen dat dit in zijn geheel opgenomen wordt in het bestemmingsplan. Kunt u dit even doen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 138.

161. Bijlage 34 Archeologisch onderzoek kazerneterrein is slechts een concept rapport, wanneer kunnen we een definitieve versie verwachten?

Commentaar:

Medio 2013.

162. Is het niet zo dat door dit concept rapport de archeologische belangen niet voldoende vertegenwoordigd worden in het bestemmingsplan en dus niet juist afgewogen kunnen worden?

Commentaar:

Neen, het betreft een concept eindrapport, hetgeen betekent dat de conclusies en aanbevelingen uit het rapport inmiddels zijn goedgekeurd en deze geen veranderingen meer zullen ondergaan.

163. We vinden dat totdat er een definitief rapport is het bestemmingsplan niet aangenomen had mogen worden en verzoeken dan ook tot herziening van de cultuurhistorische waarde in het bestemmingsplan en een juiste afweging in een eventueel nieuw bestemmingsplan waarbij het eindrapport wel meegenomen wordt en onderbouwd gaat worden waarom er van de aanbevelingen afgeweken gaat worden.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 152.

Alleen al door de conservering en gaafheid is het fort zonder meer als behoudenswaardig te beoordelen. Doordat meters hoog muurwerk bewaard is, speelt zelfs de beleevingswaarde een belangrijke rol bij de waardering. In vrijgelegde toestand vormt het fort een zeer indrukwekkend monument. (Bijlage 34, pagina 5)

164. Alleen al op basis van bovenstaand citaat is het raar dat er in de plannen voor de herontwikkeling van het kazernekwartier zo

weinig aandacht is voor behoud en eventueel reconstructie van Fort Sint Michiel. Wij vinden dan ook dat hier op ingezet dient te worden en het hele plan Lijnstad niet meer aan de orde is. We roepen de raad dan ook op om af te stappen van het plan Lijnstad.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 158.

Het fort is een zeer belangrijk en behoudenswaardig monument. Het zou zeker de moeite waard zijn om (delen van) het fort te behouden en zichtbaar te maken. Op de noordoostelijke rand na beslaat het fort het gehele plangebied (Bijlage 34, pagina 143)

165. We verzoeken dan ook op basis van bovenstaande conclusie tot toevoegen van volledig behoud en waar mogelijk heropbouw van Fort Sint Michiel in het plangebied, en vooral geen nieuwbouw bovenop de muren en funderingen te plaatsen. En eigenlijk helemaal af te zien van nieuwbouw in het gehele plangebied.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 158.

Het is overigens in deze context van belang te benadrukken dat onder vindplaats 7 niet alleen de gebastioneerde vijfhoekige schans bedoeld wordt, maar ook een brede strook hieromheen waar de buitenwerken van het fort (o.a. ravelijnen, contrescarps en glacis) lagen, alsmede het gehele gebied tussen het fort zelf en de Maas, dat vanaf 1701 door twee grachten afgebakend is. Dit gehele gebied maakte deel uit van de invloedssfeer van het fort en heeft op meerdere plekken verdedigingswerken bevat die tot het fort te rekenen zijn of die voorgangers van het fort zijn. (Bijlage 43, pagina 143)

166. Het Fort Sint Michiel is zoveel meer dan alleen de muren en funderingen bewijst bovenstaand citaat. We vinden dan ook dat dit als geheel aangepast dient te worden in het bestemmingsplan en een beschermde status moet krijgen, kunt u dat even doen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 138.

In het verlengde van de ingangspoort vooraan op het exercitieterrein staat het monument ter herinnering aan het vroegere Fort Sint Michiel bestaande uit enkele restanten van de vroegere vestingwerken in baksteen en hardsteen. De structuur met het centraal gelegen exercitieterrein met aan de noord- en de westzijde laanbeplanting en de mogelijk onder het exercitieterrein aanwezige restanten van de oude vestingwerken worden ook mee beschermd [BRON: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed ODB: Rijksmonumentnr: 524719]

167. Als de vestingwerken onder het exercitieterrein mee

beschermd zijn dan betreft dit het Fort Sint Michiel. Dat wil dus zeggen het HELE Fort Sint Michiel inclusief funderingen, vestingmuren, wallen, gracht en buitenwerken. Wij willen dan ook dat het Fort Sint Michiel zodanig beschermd wordt dat er geen nieuwe gebouwen bovenop geplaatst kunnen worden en willen dit graag in het bestemmingsplan zien.

Commentaar:

Het is een misvatting dat het gehele fort rijksbescherming geniet, omdat delen ervan onder de appelplaats liggen. Alleen die delen van fort St Michiel die onder de appelplaats liggen zijn conform de redengevende omschrijving rijksbeschermd (zie redengevende beschrijving rijks mon nr 524719). Het bestemmingsplan Kazernekwartier kent een beschermende regeling ten aanzien van het muurwerk van het fort.

Kazerne & Rijksmonumenten

en zulks te doen onder verwijzing naar de herziene planregels, verbeelding en toelichting en het besluit van 25 april 2012 voor het overige ongewijzigd te laten. (Bijlage 42, pagina 4)

De wijzigingen hebben geen invloed op de aspecten water, bodem, natuur, archeologie en cultuurhistorie. (Bijlage 40, pagina 2)

168. In april 2012 waren diverse onderzoeken net begonnen of nog niet afgerond, ook waren diverse rapporten nog niet geschreven of nog in concept status. Ook was er nog geen selectieadvies waarin de status van de rijksmonumenten beschreven werd en voor behoud van het ensemble van gebouwen in de kazerne omgeving gepleit wordt. Om deze reden mag en kan men het besluit van april 2012 niet ongewijzigd laten en zal ook de status van de kazerne en de rijksmonumenten herzien moeten worden en weer meegewogen dienen te worden bij deze aanpassing aan het bestemmingsplan. We willen dan ook dat de gebouwen in het plangebied allen een beschermde status krijgen in het bestemmingsplan en dat er een plan opgesteld wordt om de toekomst van deze gebouwen veilig te stellen.

Commentaar:

In de Ruimtelijke en Cultuurhistorische verkenning Kazernekwartier Venlo (SRE Milieudienst, d.d. 21 april 2012) is een waardering opgenomen van de betreffende legeringsgebouwen. Hieruit blijkt dat de cultuurhistorische waarde van de gebouwen vanwege het belang voor de militaire geschiedenis van Nederland. De architectuurhistorische waarden worden bepaald door het belang van de gebouwen voor de typologische ontwikkeling binnen de architectuur van militaire gebouwen. De gebouwen bezitten ensemblewaarden als onderdeel van het kazernecomplex en door de markante en beeldbepalende situering in dit deel van Venlo. De gebouwen zijn tenslotte van algemeen belang vanwege de cultuurhistorische en architectuurhistorische zeldzaamheid.

De legeringsgebouwen B, C, E en F zijn niet beschermd, maar hebben binnen het ensemble van het kazernecomplex dezelfde ensemblewaarde als de rijksmonumenten. De, architectonisch detonerende, plat afgedekte 3-laagse uitbreidingen van de betreffende gebouwen hebben een rol gespeeld in het niet aanwijzen als monumentaal gebouw.

Wanneer echter de gebouwen B, C, E, en F (en K) door het ontbreken van bescherming tegen sloop, zouden verdwijnen, zou dit ten koste gaan van de ensemblewaarde van het geheel, en indirect van de rijksmonumenten afzonderlijk.

In het betreffende onderzoek is dan ook aanbevolen te overwegen de 4 legeringsgebouwen terug te brengen in hun oorspronkelijke staat.

De betreffende legeringsgebouwen B, C, E en F zijn gelegen ten westen en zuiden van het voormalige exercitieplein/ appèlplaats. Op het terrein staan diverse monumentale en beeldbepalende gebouwen. In paragraaf 5.4.2 van de toelichting is hierop reeds uitvoerig ingegaan, waarbij is aangegeven dat wordt ingezet op hergebruik en restauratie. In het algemeen geldt als uitgangspunt voor het plan namelijk dat de appèlplaats en het

fort tot de nieuwe centrale plek worden getransformeerd, waarbij de nieuwe entree tot Romeinse boulevard wordt getransformeerd. Zij vormen de structurerende elementen in het plan. Hierbij blijft de appèlplaats behouden en/ of wordt gereconstrueerd. Op de appèlplaats is namelijk ook het herstel van het fort, inclusief aanleg van aarden wallen, bruggen, zichtbaar maken van muur en slotgracht voorzien. Rond de appèlplaats blijft de bebouwing in het gelid staan en worden ensembles en zichtlijnen behouden.

Ook in het Beeldregieplan en Inrichtingsplan worden de diverse wegen, beeldbepalende gebouwen, Rijksmonumenten, exercitieplaats, en de bomerijen ten noorden hiervan, vanwege hun ensemblewaarde behouden.

Paviljoenbouw

Binnen de typologische ontwikkeling van de kazerneaanleg in Nederland is de Frederik Hendrik kazerne een voorbeeld van paviljoenbouw. Die had als belangrijkste kenmerk dat verschillende functies in afzonderlijke gebouwen waren ondergebracht. (Bijlage 25, pagina 48)

169. Paviljoen heeft dus meerdere betekenissen, het is de bouwstijl van de kazernegebouwen, maar in het beeldregieplan werd gesproken dat paviljoens van tijdelijke aard zijn. Dit schept verwarring en we willen dan ook dat er duidelijk in het bestemmingsplan komt te staan dat de gebouwen van de voormalige kazerne in ieder geval NIET van tijdelijke aard zijn en dus in dat opzicht geen paviljoens zijn.

Commentaar:

In het bestemmingsplan is reeds omschreven wat paviljoenbouw inhoudt. Deze omschrijving sluit aan bij bijlage 25, p. 48.

Voor de Kazerne werd een rationeel model gehanteerd dat als paviljoenbouw wordt getypeerd. Kazernes van dit type hadden als belangrijkste kenmerk dat verschillende functies in afzonderlijke gebouwen waren ondergebracht. T.o.v. de negentiende eeuwse kazernebouw werd de erfindeling steeds belangrijker: open ruimtes, gebouwen en infrastructuur waren zodanig gelegen dat een efficiënte en functionele bedrijfsvoering mogelijk was. Een netwerk van wegen verbond de paviljoens. Het overgrote deel van de oorspronkelijke kazernegebouwen is nog aanwezig, maar staat nu onder druk t.g.v. de ruimtelijke plannen Het is van groot belang de het model herkenbaar te houden. (Bijlage 25)

170. Als het van belang is het model herkenbaar te houden dan mogen de andere gebouwen niet gesloopt worden, de gebouwen die reeds gesloopt zijn dienen dan ook weer opgebouwd te worden. We verzoeken dan ook dit te doen!

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 168.

Waardering volgens het monumentenregister:

Het complex Frederik Hendrik kazerne bezit cultuurhistorische waarde vanwege het belang voor de militaire geschiedenis van Nederland De architectuurhistorische waarden worden bepaald door het belang van het

complex voor de typologische ontwikkeling binnen de architectuur van kazernes in Nederland. Het kazernecomplex bezit ensemblewaarden door de markante en beeldbepalende situering in dit deel van Venlo.

Het complex is tenslotte van algemeen belang vanwege de cultuurhistorische en

architectuurhistorische zeldzaamheid en de gaafheid van de meeste gebouwen.

Uit dit onderzoek blijkt dat een aantal oorspronkelijke gebouwen niet als beschermd rijksmonument zijn aangewezen, terwijl ze voor ensemblewaarden van het complex van grote betekenis zijn. Dit zijn de legeringsgebouwen B, C, Een F; het scherm en gymnastieklokaal K en de oorspronkelijke paardenstal R, die later in stijl is verlengd.

Deze gebouwen behoren tot het oorspronkelijke ensemble en zijn onderdeel van de typologie van de kazerne. Stilistisch vormen ze een eenheid met de rijksmonumenten op het terrein: kozijnen, lateien, dakranden enzovoorts vormen een grote familie. (Bijlage 25, pagina 84)

171. We verzoeken dan ook alle gebouwen benoemd in bovenstaand citaat te behouden en te beschermen indien deze nog geen rijksmonument zijn door ze aan te wijzen als gemeentelijk monument. De gebouwen die reeds voor de herontwikkeling kazernekwartier gesloopt zijn weer in oorspronkelijke staat op te bouwen en eenzelfde beschermde status te geven. Daarnaast verzoeken we geen nieuwbouw toe te passen binnen de ensemble van deze kazernegebouwen en daar waar dit al gebeurt is deze nieuwbouw te slopen. Bovendien willen we dat de oorspronkelijke wegenstructuur binnen het terrein van de voormalige Frederik Hendrik Kazerne weer in oorspronkelijke staat hersteld worden en de groenstructuur eveneens in oorspronkelijke staat hersteld wordt aangezien dit bijdraagt aan de ensemble waarde van het terrein.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 168.

Scher- en gymnastieklokaal K

Het voormalige scherm- en gymnastieklokaal van de Frederik Hendrik kazerne bezit cultuurhistorische waarde vanwege het belang voor de militaire geschiedenis van Nederland. De architectuurhistorische waarden worden bepaald door het belang van het gebouw voor de typologische ontwikkeling binnen de architectuur van militaire gebouwen. Het gebouw bezit ensemblewaarden als onderdeel van het kazernecomplex en door de markante en beeldbepalende situering in dit deel van Venlo. Het gebouw is tot slot van algemeen belang vanwege de cultuurhistorische en architectuurhistorische zeldzaamheid (Bijlage 25, pagina 86)

172. Waar is de belangenafweging om dit gebouw te slopen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de sloopvergunning voor scherm- en gymnastieklokaal K. Uitgangspunt is behoud van de rijksmonumentale gebouwen, tevens worden ook de Kazernegebouwen gelegen rondom de appèlplaats ingepast in de plannen. De overige bebouwing is

ondergeschikt, en niet inpasbaar in de ontwikkeling.

173. Wie heeft hiertoe besloten en is de waardering van gebouw K bij dat besluit wel meegenomen?

Commentaar:

Gemeente Venlo, ja.

174. Wij vinden dat gebouw K onterecht gesloopt is en dat dit gebouw herbouwd dient te worden! Hetzelfde geldt voor de andere gebouwen op het voormalige kazerneterrein.

Commentaar:

Voor kennisgeving aangenomen.

De oudste cultuurlandschappelijke elementen die behoren bij de Kazerne, betreffen het exercitie terrein (inclusief bomen), de rechthoeken ten zuiden, westen en oosten ervan en de ingangspartij. In deze layout is toegesneden op de landschappelijke ligging van het plangebied. Daarmee is ook rekening gehouden met de ligging van het voormalige fort. Wij adviseren deze oorspronkelijke layout in de nieuwe plannen te integreren. (Bijlage 25, pagina 89)

175. Als het advies is de oorspronkelijke lay-out in de nieuwe plannen te integreren dan is het des te vreemder dat er een Romeinse Boulevard komt te liggen tussen de gebouwen en het exercitieterrein. We vinden dan ook dat deze weg er niet mag komen en deze dus ook uit de plannen geschrapt moet worden. Daarnaast zijn er vele bomen rondom het exercitieterrein gekapt voor de aanleg van deze weg, deze bomen blijken volgens bovenstaand citaat cultuurlandschappelijke elementen te bevatten. Naar onze mening hadden deze bomen nooit gekapt mogen worden en we pleiten dan ook voor spoedige heraanplant van deze bomen.

Commentaar:

Op het terrein staan op diverse plaatsen oudere bomen, vooral Linde, Paardenkastanje, Inlandse eik, Beuk en Es, met een diameter van 30 cm tot wel 80 cm. De meeste van deze bomen staan in enkele laanstructuren. Bomen van deze leeftijd leveren een belangrijke bijdrage aan de natuurwaarde van het gebied en zijn voor enkele vogelsoorten onmisbaar als foerageer- of nestplaats. Naast hun natuurfunctie bepalen oudere bomen ook in belangrijke mate de beleavingswaarde. Door in het ontwerp de bestaande groenstructuren, in het bijzonder de oude bomen, te behouden is het lokaal voortbestaan van de diverse vogelsoorten gewaarborgd en krijgt het heringerichte terrein direct een 'volwassen' uitstraling.

Voor de reeds gekapte bomen is in de plannen een heraanplant voorzien. Het stedenbouwkundig plan voorziet in het accentueren van het oorspronkelijke ensemble van gebouwen rondom de appelplaats en laanstructuren (bomen).

Veiligheid

Het nadeel van de ontwikkelingen in de Lijn is dat er grote groepen bezoekers bijeenkomen in de zone langs het spoor. Hierdoor geldt er een verhoogd groepsrisico. Dit risico leidde in eerste instantie tot het stellen van een veiligheidszone van 150 meter. In tweede instantie werd er zelfs een verruiming naar 200 meter toegepast. Het gevolg is dat in deze veiligheidszone geen functies voor minder zelfredzamen mogen komen.

Wij vroegen in een eerdere zienswijze waarom de gemeente koos voor een vrijwillige mer en niet de verplichte vanwege de hoge bezoekersaantallen. Hierop was het antwoord dat de vraag minder relevant was omdat er reeds een MER was uitgevoerd. In de ruimtelijke verkenning lezen we *"Bij de verdere planuitwerking zal nagegaan worden in hoeverre, door de juiste situering van de diverse functies binnen het plangebied ten opzichte van de risicobronnen een optimalisering met betrekking tot de minst risicovolle invulling gekomen kan worden"*

Verder geldt: "Functies voor niet of verminderd zelfredzame personen zijn niet toegestaan binnen de aanduiding 'veiligheidszone - functies voor niet of verminderd zelfredzame personen uitgesloten'. Grote groepen niet en verminderd zelfredzame personen zijn in het meest risicodragende gebied dus uitgesloten"

176. Waarom spreekt men nu van veiligheidsregio en niet meer van regionale brandweer?

Commentaar:

Een veiligheidsregio is in Nederland een gebied waarin wordt samengewerkt door verscheidene besturen en diensten ten aanzien van taken op het terrein van onder andere de brandweezorg. De samenwerking is gebaseerd op de Wet veiligheidsregio's. Voor de vorming van de veiligheidsregio's was voor een deel nog sprake van aparte meldkamers voor politie, brandweer en ambulancediensten, elk onder de verantwoordelijkheid van de (verschillende) regionale besturen.

177. Wat is de status van het rampenbestrijdingsplan?

Commentaar:

Het rampbestrijdingsplan wordt door het bestuur van de veiligheidsregio vastgesteld (artikel 17 Wet veiligheidsregio's).

178. Als bekend is dat de veiligheidsrisico's langs het spoor groot zijn, waarom heeft de raad dan voor Lijnstad gekozen nog voor dat ze het groepsrisico aanvaardde?

Commentaar:

Alle plussen en minnen van de visies Fortpark en Lijnstad zijn in beeld gebracht. Lijnstad scoorde slechter op punt van veiligheid. Alles afwegend is voor Lijnstad gekozen als meest kansrijke visie.

179. Wil het college met de wijzigingsmogelijkheden activiteiten en functies voor minder zelfredzamen alsnog

toelaten?

Commentaar:

Nee.

180. De gemeente hecht echter wel waarde aan deze veiligheidsverhogende bouwkundige principes. De gemeente is daarom voornemens een werkatelier voor de architecten te wijden aan deze bouwkundige maatregelen. Tevens overweegt de gemeente om deze bouwkundige maatregelen op te nemen als één van de beoordelingscriteria van een ontwerp." Wat zijn de uitkomsten van het ontwerpatelier en de uitwerking bouwkundige resultaten?

Commentaar:

Dit dient nog nader te worden uitgewerkt.

181. Waarom is in het kader veiligheid het VER niet meegenomen?

Commentaar:

Het uitvoeren (en het meenemen) van een VER is op zich geen verplichting in het kader van een MER. Desalniettemin heeft CCV (Centrum Criminaliteitspreventie Veiligheid) voor de gemeente in oktober 2011 een VER opgesteld, die bij de planuitwerking is en wordt betrokken.

Verkeer

Een goede ontsluiting van het gebied is een voorwaarde voor de ontwikkelingen in het

Kazernekwartier. De hoofdontsluiting komt volgens het plan ter hoogte van de Kazernestraat waar een ongelijkvloerse verbinding komt met de Eindhovenseweg. Zo ontstaat *"een monofunctionele indeling van de wegenstructuur met een eenduidige, herkenbare vormgeving die is afgestemd op de functie en waarin gevaarlijke conflicten zijn uitgesloten."* Ook in bestemmingsplan Stadsdeel Blerick spreekt men van een herkenbare verkeersstructuur. Dit bereikt men o.a. door middel van beplanting. In beide bestemmingsplannen wordt er echter anders met de regels omgegaan: In Stadsdeel Blerick zijn deze als functie en bestemming vastgelegd. In het Kazernekwartier is het een uitvloeisel van beleid, maar zijn waarden en functies niet vastgelegd in het plan.

De verkeerstructuur die voor het Kazernekwartier gepland is wordt deels los gezien van de ontwikkelingen van het MFC. De aanleg van rotondes zijn nodig voor elke ontwikkelingen en zijn het resultaat van uitvoering van het gemeentelijk beleid. Bij het opstellen van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick wordt juist uitgegaan van de bestaande situatie en spreekt men niet over toekomstige ontwikkelingen. Het verschil tussen beide plannen betreft een aantal wijzigingen in de verkeerstructuur, zoals een kuip in de Venrayseweg, afsluiten van de Burg. Gommenstraat en een nieuwe aansluiting Eindhovenseweg-Kazernestraat. Hierdoor sluiten de plannen mogelijk niet goed op elkaar aan, want ze beschrijven elk een andere hoofdontsluitingsweg.

182. Waarom zijn in het gebied bij de Kazernestraat de regels niet aangepast aan de aangrenzende bestemmingsplannen?

Commentaar:

Binnen bestemmingsplan Kazernekwartier is sprake van een nieuwe ontsluiting aan de Eindhovenseweg die is opgenomen binnen het bestemmingsplan. In bestemmingsplan Stadsdeel Blerick is sprake van een bestaande situatie die wordt vastgelegd.

183. Op welke wijze is Bestemmingsplan Kazernekwartier afgestemd met aangrenzende plannen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 182.

184. De aanleg van de hoofdontsluiting is ruimtelijk-functioneel niet mogelijk. Er is een kans dat deze ontsluiting niet gerealiseerd kan worden. Zijn er alternatieven onderzocht?

Commentaar:

Er zijn vanuit de ruimtelijke ordening geen belemmeringen. In de bereikbaarheidsvisie FHK zijn diverse ontsluitingsvarianten onderzocht. Realisatie van deze ontsluiting is onderdeel van de planontwikkeling.

185. De rotondes en de aanleg van een brug over de Maas en een passerelle zijn vastgelegd in het vastgestelde beleidsstuk Ontwikkelplan FHK 2025. Horen deze ontwikkelingen al bij de autonome situatie in 2011?

Commentaar:

Er is een onderscheid tussen de huidige (of nul-) situatie en de autonome ontwikkelingen. De huidige situatie plus de autonome ontwikkelingen vormen samen de referentiesituatie. In 2011 waren genoemde ontwikkelingen nog niet aanwezig en maakten dan ook geen deel uit van de nulsituatie; ze worden evenmin beschouwd als autonome ontwikkelingen.

186. Waarom is de Stationpasserelle uit het plan geschrapt?

Commentaar:

Een passerelle is nog altijd een optie. In overleg met Prorail wordt bekeken of er alternatieven zijn voor een goede bereikbaarheid en ontsluiting.

187. Wat zijn de voor- en nadelen voor het plan van het feit dat de Eindhovenseweg niet voldoet aan de voorkeursintensiteit volgens het GVVP Venlo?

Commentaar:

Dit heeft geen invloed op de plannen.

188. Wat zijn de voorkeursintensiteiten volgens het GVVP Venlo voor de Eindhovenseweg?

Commentaar:

In het GVVP is de Eindhovenseweg aangemerkt als 'hoofdontsluiting, primair'. De voorkeursintensiteit bedraagt (10.000 - 25.000 mvt/etmaal).

189. In het eerdere bestemmingsplan was er op de Eindhovenseweg kans op congestie op piekmomenten. Bij het aangepaste plan vindt de congestie plaats op de Kazernestraat. Welke wijzigingen hebt u in het plan gemaakt die deze verschuiving van verkeersdruk mogelijk maakt?

Commentaar:

Er zijn geen wijzigingen geweest.

190. Wat wordt de routing van bezoekersverkeer indien de hoofdontsluiting niet op tijd gerealiseerd is?

Commentaar:

Er is geen reden om aan te nemen dat de hoofdontsluiting niet tijdig wordt gerealiseerd.

191. Kunt u zonder deze ontsluiting de leefbaarheid (sluipverkeer, parkeren) in de woonwijken nog garanderen en zo ja, via welke maatregelen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 190.

192. Wat zijn de gevolgen als het MFC wel gerealiseerd wordt, maar de hoofdontsluiting via Kazernestraat niet voor de verkeersveiligheid?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 190.

193. Is er inmiddels een uitwerking van het netwerk voor langzaam verkeer, met name in relatie tot aangrenzende bestemmingsplannen?

Commentaar:

Voor fietsers en voetgangers wordt voorzien in een fijnmazig netwerk aan verbindingen vanuit Venlo en Blerick o.a. 3 ongelijkvloerse spoorkruisingen vanuit Blerick en 2 2-richtingen fietspaden vanuit Venlo en een verbeterde voetgangersverbinding over de stadsbrug (inclusief trap naar maasboulevard en verbetering berenkuil). Mogelijkheid hierbij is een aangepaste danwel nieuwe langzaam verkeersbrug vanuit Venlo. Het plangebied haakt daarbij aan op de fietssnelweg welke in de gemeente wordt aangelegd. Er wordt ook voorzien in een evenementenverbinding tussen het station en het Kazernekwartier. Dit betreft een tweetal extra voetpaden die bij grote drukte gebruikt kunnen worden om op het station te komen. Er worden (minimaal) 2.000 fietsenstallingsplaatsen, verdeeld over de lijn, in de nabijheid van het MFC, gerealiseerd.

Onderzocht wordt of in de zomermaanden mogelijk een veerdienst voor fietsers en voetgangers over de Maas een aantrekkelijke extra verbinding kan vormen.

194. Geldt er voor de aanpassing van de Eindhovenseweg een MER plicht?

Commentaar:

Nee. Voor de aanpassing geldt geen MER plicht.

195. In het kader van parkeren wordt geschreven dat de parkeerplaatsen in de Venlose parkeergarages direct inzetbaar zijn. Uit de beantwoording van eerdere vragen maken we het tegenovergestelde op. "In de eerste fase is overloop naar het centrum nog niet van toepassing. Zonodig worden in een latere fase de langzaamverkeersverbindingen hierop aangepast" Welke nieuwe inzichten hebben geleid tot deze verandering?

Commentaar:

De Parkeerplaatsen in Venlo zijn pas nodig zodra de parkeerplaatsen op het kazerneterrein zelf ontoereikend zijn. Dit is afhankelijk van het op dat moment aanwezige programma en bezoekersaantallen. Op dit moment is nog niet duidelijk of het volledige programma al vanaf het eerste moment gerealiseerd wordt. De langzaamverkeersverbinding naar Venlo wordt

echter al vooruitlopend hierop aangepast (is op dit moment in uitvoering).

196. Ten zuiden van het spoor verdwijnt na eventuele wijziging van de grens de bestemming 'Verkeer- Verblijfsgebied'. Wat zouden de gevolgen zijn voor het gebruik, de inrichting en de geluidshinder door deze wijziging?

Commentaar:

Ten zuiden van het spoor is de bestemming Verkeer gelegen. De grens wijzigt hier niet en heeft daardoor geen gevolgen voor het gebruik, de inrichting en de geluidshinder.

Samenhang met andere plannen

De plannen Stadsdeel Blerick en Kazernekwartier sluiten niet op elkaar aan. Er is geen sprake van samenhangende besluitvorming.

- In BP Blerick wordt voortgeborduurd op oude ontsluitingsstructuur met daarin de Venrayseweg en Gommanstraat als hoofdontsluitingswegen. In BP Kazernekwartier verandert deze situatie: een Knip in de Venrayseweg en aansluiting Gommanstraat-Eindhovenseweg vervalt. Dit is in BP Blerick ook niet als ontwikkeling genoemd, dus gaan we er vanuit dat de plannen zoals in BP Kazernekwartier niet zullen plaatsvinden.
- Voor de aanleg van de rotonde Eindhovenseweg Kazernestraat moet een grenswijziging worden doorgevoerd. Waarom dit nodig is, is in BP Blerick niet toegelicht. (Zie hoofdstuk Blerick). Omdat hier verder geen toelichting bij gegeven is beschouwen we de wijziging van de grens als onnodig. Plangrens onjuist
- Er wordt aangegeven dat goede ontsluitingswegen noodzakelijk, voorwaarde zijn voor ontwikkeling. De ontsluiting Eindhovenseweg vervalt, daarmee dus ook de voorwaarde. Er zijn geen alternatieven uitgewerkt in het MER.

Commentaar:

De plannen zoals opgenomen in bestemmingsplan Kazernekwartier blijven ongewijzigd. Op de 'plangrenswijziging' van bestemmingsplan Blerick wordt nader ingegaan bij de beantwoording van de zienswijze op dit bestemmingsplan.

Groen

In de ruimtelijke verkenning Kazernekwartier 2008 was ook ruim aandacht voor groen. In de kaart met groene structuren staan gedetailleerd bomen, parken en restgroen verbeeld. De Kazerne zelf werd er als landgoed beoordeeld en in zijn functie als schakel tussen verschillende groene verbindingen in de kaart groene structuren en groene dynamiek. In mer staat *"Het terrein kent als geheel een groen en parkachtig karakter, met een binnentuin op de huidige appèlplaats, en vormt daarmee een aanvulling op andere belangrijke groene longen in de stad zoals als het Wilhelminapark, het Julianapark, en het Bergerpark"*

Door de keuze voor Lijnstad gaat een deel van de groene structuur verloren en daardoor raakt het gebied een deel van zijn relatie met de omgeving kwijt.

Op de groene buffers aan de Horsterweg na is er geen enkele groene waarde in het plan verankerd, ook niet in het parkgedeelte. Uit verschillende studies in het kader van het MER blijkt dat veel groene structuren en elementen een landschappelijke of zelfs monumentale waarde hebben. Uit het voorliggende aangepaste plan blijkt helaas ook dat van die groene structuren al veel is verdwenen in het kader van het gevoerde beleid. Hierdoor zijn leefgebieden voor strikt beschermde soorten vogels en zoogdieren verstoord of vernietigd. U hebt wel aangegeven dat de inventarisatie van natuurwaarden jaarlijks bijgewerkt wordt.

Door groen in het beeldregieplan en in het ontwikkelplan op te nemen als beleid, maar niet in het plan krijgt groen een ondergeschikte rol t.o.v. verkeer en bebouwing. Dit blijkt ook uit de aanduiding verkeer onder de brug, waar bermen en beplanting ondergeschikt zijn. Hierdoor ontstaat de kans dat de wegenstructuur niet herkenbaar blijft, in relatie tot stadsdeel Blerick.

197. Wat is de referentiesituatie bij het beoordelen van actuele natuurwaarden?

Commentaar:

Bij het beoordelen van de huidige natuurwaarde wordt uitgegaan van de aangetroffen situatie, niet van een referentiesituatie.

198. Is de bijgewerkte natuurinventarisatie van 2011 en 2012 reeds beschikbaar?

Commentaar:

De inventarisaties van 2012 zijn beschikbaar.

199. Hebben deze geleid tot aanvullende maatregelen?

Commentaar:

Ja, op basis van de laatste inventarisatie is er een ecologisch werkplan opgesteld. Op basis van de jaarplanning (uit te voeren activiteiten in dat jaar) en de actuele gegevens van de laatste inventarisatie FF wordt de gemeente door een adviseur ecologisch begeleid. Jaarlijks wordt er een rapportage van deze ecologische begeleiding opgesteld. Hierin staat

enerzijds hetgeen er geadviseerd wordt en anderzijds hoe er gehandeld werd door de gemeente.

200. Welke juridisch planologische gevolgen heeft de onjuiste aanduiding als 'landgoed' voor het Kazerneterrein voor de besluitvorming vanaf 2008?

Commentaar:

Dit heeft geen juridische consequenties.

201. Waarom werd in een eerdere beantwoording gesteld dat de bomen ten noorden van de appelplaats geen rijks monumentale waarde hebben? Krijgen deze alsnog een beschermde status?

Commentaar:

De bomenrij van eiken (o.a. bomen) ten noorden van de appelplaats staan binnen de contour van de rijksbeschermden appelplaats. Het stedenbouwkundig plan voorziet in het accentueren van het oorspronkelijke ensemble van gebouwen rondom de appelplaats en laanstructuren (bomen).

Verdwenen groene waarden

We vermoeden dat er in het MER doelbewust is toegewerkt naar een bepaalde uitkomst. In onderstaande afbeelding worden de groene waarden in diverse perioden weergegeven. Wat ons opvalt is dat in de ruimtelijke verkenning (a) in en om het Kazerneterrein veel bomenlanen en andere groene structuren aanwezig zijn. In 2011, toen de raad al had gekozen voor Lijnstad (b) waren in de lijn opeens alle groene structuren en elementen verdwenen (c). Het onderzoek in het kader van de m.e.r. toonde later in 2011 een kaart met locaties van te slopen gebouwen en richtingen waarin de dieren uit de gesloopte gebouwen heen moesten (d). In het natuurrapport verschijnt tenslotte een kaart met groene structuren die aan toont dat er veel waardevolle bomenlanen zijn verdwenen. Gek genoeg verdwenen hierna pas alle bomen en andere groene structuren inde lijn van Lijnstad. Het natuurrapport van Oranjewoud is en was onvolledig. We hebben sterke twijfels bij de rechtsgeldigheid er van.



- a: 2008, Ruimtelijke verkenning, groenstructuur
- b: 2010, Ontwikkelingsvisie Lijnstad
- c: 2011, HIK 2025, groenstructuur
- d: 2011, Natuurrapport, verdwijnende nesten in gebouwen
- e: 2011, Natuurrapport, waardevolle groenstructuren

202. In het kader van de ontwikkeling van Top-care en het bouwrijp maken van de locatie voor Holland Casino zijn in 2011 veel bomen gekapt, deels in het broedseizoen. Het betreft o.a. kappen van bomen en vernietigen van leefgebied op 21 juni 2011 en 9 september 2011. De groene structuren in de Ruimtelijke verkenning toonden aan dat de bomenlanen belangrijke natuurwaarde en landschappelijke waarde hadden. We vragen ons daarom af of de vergunning verlening voor o.a. Top-care wel rechtsgeldig waren.

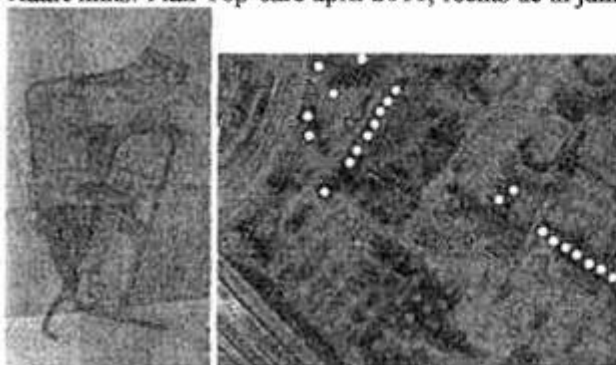
Commentaar:

Top-care is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan, om deze reden is geen inspraak- en zienswijzeprocedure gevolgd. Ten aanzien van alle verleende vergunningen heeft inspreker reeds kunnen reageren.

Inmiddels zijn deze vergunningen onherroepelijk. Hierop wordt dan ook niet

meer nader ingegaan.

Kaart links: Plan Top-care april 2011, rechts de in juni 2011 gekapte bomen bij lokatie HC



Het kappen van de bomenlanen rond de appelplaats toont aan dat deze in 2012 nog aanwezig waren en dat de toetsing in het kader van de MER nog niet had plaatsgevonden. De bomenkap op 11 september 2012, terwijl Raad van State plan geschorst had op 10 september 2012. De kap vond plaats in het kader van het vastgestelde beleid.



Ruimtelijke en cultuurhistorische verkenning kazernekwartier Venlo 21 april 2012

Stedenbouwkundige en landschappelijke waardenkaart rechts met genoemde bomenkap en bedreigde bomen.

- *SRE Milieudienst, 21 april 2012, Ruimtelijke en cultuurhistorische verkenning Kazernekwartier Venlo De kaart toont de laan, getypeerd als Bomenrijen (1910-1945)*
- *Ruimtelijke en Cultuurhistorische verkenning Kazernekwartier Venlo blz. 85 De oudste cultuurlandschappelijke elementen die behoren bij de Kazerne, betreffen het exercitieterrein inclusief*

*bomen, de rechthoeken ten zuiden, westen en oosten ervan en de
ingangspartij. Advies: behouden en rekening mee houden*

203. Rijksmonumenten worden niet goed beschreven en beschermd.
Er worden plannen gemaakt voor reconstructie van een fortpunt
op deze locatie. Dit is toegezegd aan de actiegroep Red ons
Fort. We vragen ons in ieder geval af wat de toezegging aan de
actiegroep inhoudt, want de appelplaats/exercitieterrein en de
bomen ter plaatse zijn beschermd als Rijksmonument.

Commentaar:

Inzake de inrichting van de appelplaats zal nader overleg plaatsvinden met
en advies ingewonnen worden bij de Rijksdienst Cultureel Erfgoed.

204. Overigens moet er duidelijk beschreven worden wat de waarde
van de bomen ten noorden van de appelplaats is. U stelt dat "de
bomenrij ten noorden van de appelplaats is geen monumentale
bomenrij en is om die reden niet op de verbeelding opgenomen." De
bomen staan niet op de appelplaats maar er naast. Wellicht dat de
naam exercitieterrein voldoende bescherming biedt?

Commentaar:

De naam is niet van toepassing. De bomenrij van eiken (o.a. bomen) ten
noorden van de appelplaats staan binnen de contour van de rijksbeschermd
appelplaats.

"Rijksmonument nummer: 527711

*Omschrijving Centraal op het terrein van de Frederik Hendrikkazerne
gelegen sport- en exercitieterrein, waaronder hardloopbaan, gazon en
rij van twaalf eiken aan de noordzijde van de carré (binnenzijde)."*

Natuur en milieu

Aanvullende vragen en opmerkingen naar aanleiding van nieuwe informatie sinds 5 september 2011.

Hierbij wordt eveneens verduidelijkt dat niet representatieve luidruchtige (muziek)evenementen naast reguliere activiteiten als voetbal mogen plaatsvinden (citaat pagina 3 bijlage 42)

205. Om hoeveel bezoekers tegelijkertijd spreken we dan als er tijdens een voetbalwedstrijd ook andere evenementen in het plangebied zijn? Waar moeten deze 'extra' bezoekers parkeren? Hoe denkt men 'problemen' of 'botsingen' te voorkomen bij eventuele risico wedstrijden en een gelijktijdig evenement in het plangebied?

Commentaar:

Bij het berekenen van het aantal benodigde p-plekken is op basis van het maximale programma gerekend, hierbij is dus al rekening gehouden met gelijktijdig gebruik van diverse functies/evenementen. Het afstemmen van verkeersstromen bij risico wedstrijden en eventuele andere evenementen / bezoekers in het gebied maakt onderdeel uit van het te leveren maatwerk op het gebied van verkeersmaatregelen. Voor risicowedstrijden wordt bijvoorbeeld een andere aanvoerroute voor de uitsupporters gehanteerd als het overige publiek en deze bezoekers parkeren in een afgeschermd gebied.

en zulks te doen onder verwijzing naar de herziene planregels, verbeelding en toelichting en het besluit van 25 april 2012 voor het overige ongewijzigd te laten. (Citaat pagina 4 bijlage 42)

De wijzigingen hebben geen invloed op de aspecten water, bodem, natuur, archeologie en cultuurhistorie. (Bijlage 40, pagina 2)

206. Duidelijk mag zijn dat de eerste rapporten m.b.t. Flora en Fauna onvoldoende waren en dat er in het seizoen 2012 extra onderzoek gedaan is naar onder andere broedvogels en vleermuizen in het plangebied. Deze nieuwe extra informatie dient wel degelijk meegenomen worden in het aanpassingsplan, het ontbreken hiervan is niet alleen onjuist maar getuigt van geen respect voor de natuur om ons heen. Ook het aanvullend onderzoek is niet afdoende en er ontbreekt belangrijke informatie met name in de lijnstad zone. In het aanpassingsplan dienen bomenlanen verankerd te worden daar deze belangrijke fourageerroutes zijn voor vleermuizen. Ook dient er een mitigatieplan in het aanpassingsplan opgenomen te worden voor de reeds gesloopte gebouwen met betrekking tot nestlocaties voor onder andere de huiszwaluw, huismus, maar ook de bosuil en vleermuizen.

Commentaar:

Er is aanvullend onderzoek uitgevoerd in het gehele plangebied, conform de geldende richtlijnen en protocollen. Deze onderzoeksresultaten zijn vervolgens bij het vervolg van de procedure gebruikt. Een mitigatieplan is verwerkt in de ecologisch werkplan.

De gemeente Venlo streeft naar een goede leefkwaliteit waarin bewoners, ondernemers en gebruikers van de openbare ruimte graag wonen, werken en verblijven, nu en in de toekomst. Leefkwaliteit heeft betrekking op de kwaliteit van de woonomgeving. Geluid is hierbij een belangrijke factor. Teveel geluid kan een negatieve invloed hebben op deze leefkwaliteit en kan gevolgen hebben voor de gezondheid. In de geluidvisie wordt aangegeven hoe de gemeente Venlo, gemeente breed, invulling wil geven aan de beschikbare geluidsruimte.

De Geluidvisie Venlo heeft op dit moment een conceptstatus en zal naar verwachting in

2013 worden vastgesteld. (Bijlage 39, pagina 4)

207. Wat staat er in de geluidvisie m.b.t. het kazernekwartier? Als er een concept visie is waarom wordt deze niet als bijlage toegevoegd? (Andere concept rapporten zijn immers wel toegevoegd!) Komt er in de Geluidvisie Venlo te staan onder welke voorwaarden er van de maximale geluidsbelasting afgeweken mag worden tijdens evenementen op het kazerneterrein of in het MFC-VVV stadion? Zo ja, wat heeft het bestemmingsplan dan nog voor waarde?

Commentaar:

De geluidvisie van de gemeente Venlo verkeert pas in een eerste conceptstadium. Het is geen openbaar stuk en wordt om die reden niet als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. De passage inzake verwachte vaststelling in bijlage 39, kunt u dan ook als achterhaald beschouwen.

De gemeente Venlo streeft naar een goede leefkwaliteit waarin bewoners, ondernemers en gebruikers van de openbare ruimte graag wonen, werken en verblijven, nu en in de toekomst. Leefkwaliteit heeft betrekking op de kwaliteit van de woonomgeving. Geluid is hierbij een belangrijke factor. Teveel geluid kan een negatieve invloed hebben op deze leefkwaliteit en kan gevolgen hebben voor de gezondheid. In de geluidvisie wordt aangegeven hoe de gemeente Venlo, gemeente breed, invulling wil geven aan de beschikbare geluidsruimte.

De Geluidvisie Venlo heeft op dit moment een conceptstatus en zal naar verwachting in 2013 worden vastgesteld. (Bijlage 39, pagina 4)

208. Is er hierbij ook gekeken naar de invloed van het geluid op de broedvogels op het kazerneterrein zelf! Zoals bijvoorbeeld de bosuil en de huiszwaluwpopulatie?

Commentaar:

De invloed op broedvogels is beoordeeld (zie bijlage I bij het akoestisch onderzoek nr. E1034-1-RA d.d. 18 december 2012). De conclusie is dat verstoring van broedvogels niet optreedt.

Gezien het bovenstaande kan worden gesteld dat als gevolg van de geluidemissie van het plan geen verstoring van fauna optreedt zoals bedoeld in de Flora- en Fauna wet. (Bijlage 39, pagina 28)

209. Waar zijn de vleermuizen gebleven? Is het tijdelijk hoger geluidsniveau van meer dan 65dB van invloed op hen? Zo ja, welke beschermende maatregelen dienen er genomen te worden? En gaan deze maatregelen ook daadwerkelijk genomen worden indien nodig? We vinden dat de conclusie onjuist is omdat niet alle bij Flora-en Faunawet beschermde diersoorten meegenomen zijn. Pas nadat de effecten op de vleermuispopulatie die op het kazerneterrein woont en in het raayweide gebied foerageert meegenomen zijn in het onderzoek kunnen er conclusies getrokken worden!

Commentaar:

Vleermuizen maken gebruik van een andere frequentie geluid en worden dus niet op dezelfde manier verstoord als bijvoorbeeld vogels. Verder zijn alle relevante door de Flora- en faunawet beschermde dier- en plantensoorten betrokken bij de ecologische rapportages.

210. Wat heeft het voor zin om enerzijds beschermende maatregelen te nemen voor bijvoorbeeld de huiszwaluw en huismus door het realiseren van nestlocaties en anderzijds piekgeluid toe te staan zodat deze schrikken en de nesten verlaten waardoor het broedsel kan mislukken?

Commentaar:

Het treffen van beschermende maatregelen dient te gebeuren buiten de beïnvloedingszone van de ingreep.

211. Wie gaat er over de handhaving van de verbodsbepalingen? Wie is er aansprakelijk voor overtreding van de verbodsbepalingen?

Commentaar:

Handhaving kan plaatsvinden door bijzondere opsporingsambtenaren van de gemeente, door de groene brigade van de provincie en de politie.

212. We vinden dat er in het hele gebied geen geluidsoverlast plaats mag vinden tijdens het broedseizoen. Bij de planning van evenementen kan hier gemakkelijk rekening mee gehouden worden en dit moet dus opgenomen worden in het bestemmingsplan.

Commentaar:

Een bestemmingsplan is niet het instrument om de planning van evenementen vast te leggen.

Behorend bij Bijlage 38 Actualisatie vleermuizen- en vogelonderzoek
Fijn dat onze waarnemingen m.b.t. vleermuizen uitvliegend uit gebouw K meegenomen zijn in het onderzoek. Jammer dat er geen contact met ons opgenomen is aangezien we ook gegevens hebben liggen van vliegroutes van deze en andere vleermuiswaarnemingen in het gebied en dus figuur 1 niet volledig is.

213. Het is onmogelijk om met maximaal 3 personen zoals het rapport aangeeft op moment van uitvliegen het hele plangebied te

onderzoeken in een avond, laat staan in de tijd die nu genomen is. Het onderzoek is in ieder geval een stuk actueler, maar zeer zeker niet volledig. Wederom ligt de concentratie waarnemingen aan de noordzijde van het plangebied, terwijl er juist ook veel vleermuizen waargenomen zijn in het Lijnstad gedeelte. We hebben in onze vorige zienswijze ook al kenbaar gemaakt dat het Lijnstad gedeelte van het kazerneterrein niet goed onderzocht is en ook nu blijven we bij dit standpunt.

Commentaar:

Voor kennisgeving aangenomen.

214. Is dit met opzet minder goed onderzocht?

Commentaar:

Er is geen sprake van "minder goed onderzocht": het gehele plangebied is volgens vloer-muisprotocol onderzocht.

215. Met andere woorden hoe luidde de exacte onderzoeksopdracht?

Commentaar:

Conform vleermuisprotocol dient het gehele plangebied te worden onderzocht, dit is omschreven in de inleiding van de rapportages van de ecologische onderzoeken.

216. We vinden dat er op grond van de aanwezige flora en fauna rapporten geen juiste beoordeling gemaakt kan worden betreffende Flora en Fauna in het plangebied. Ten onrechte kan nu namelijk de conclusie getrokken worden dat de Flora en Fauna in Lijnstad niet waardevol is en daarom geen beschermende maatregelen nodig zijn.

Commentaar:

Bij onderzoek zijn de gerapporteerde natuurwaarden aangetroffen. Er is geen onderscheid gemaakt tussen waardevol of niet-waardevol, aangegeven is in welke mate een natuurwaarde beschermd is.

217. Waar is de nestlocatie van de bosuil gebleven? Hij zat op de locatie naast het dierenweideje in de naaldboom die na opstellen van in Bijlage 38 Actualisatie vleermuizen- en vogelonderzoek gekapt is. Welke maatregelen zijn er genomen voor deze bosuil? Als er geen maatregelen genomen zijn, waarom niet?

Commentaar:

Aanwezigheid van de bosuil is tijdens de plangebied dekkende ecologische onderzoeken niet bevestigd.

218. Bijlage 41 Nadere beoordeling langzaamverkeersbrug op EHS Raaijweide is pas op 18 december 2012 ter beschikking gekomen. En dus dient dit document meegenomen te worden in het nieuwe raadsbesluit. De vraag is echter of de gegevens volledig zijn, er is immers geen Flora & Fauna onderzoek gedaan in het raaijweide gebied. Er zouden slechts algemene soorten voorkomen.

Commentaar:

Er is geen Flora- en faunaonderzoek in de zin van een veldonderzoek uitgevoerd. De biotopen zijn echter wel ingeschat.

Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick

In het kader van de zienswijze Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier hebben we ook een zienswijze ingediend m.b.t. bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Commentaar:

Uitsluitend de onderdelen die betrekking hebben op het Kazernekwartier worden beantwoord. De resterende onderdelen van de zienswijze worden beantwoord in het kader van de procedure van bestemmingsplan 'Stadsdeel Blerick'.

Samenvatting

Geachte leden van de gemeenteraad van Venlo,
In deze samenvatting zullen we zo kort en bondig mogelijk de hoofdpunten uit onze zienswijze duidelijk maken. De volledige zienswijze is digitaal beschikbaar op aanvraag bij ondergetekenden.

Bezwaar

Wij dienen deze zienswijze in omdat we grote bezwaren hebben tegen de realisatie van het MFC met VVV voetbalstadion. De wijziging in bestemmingsplan stadsdeel Blerick maakt deze realisatie mogelijk door ruimte te geven voor de aanleg van de rotonde Eindhovenseweg-Kazernestraat. Dit is echter in strijd met de huidige bestemmingsplannen.

Waarom

Indien u besluit dit bestemmingsplan aan te nemen zal het besluit niet rechtsgeldig zijn omdat op verschillende punten niet is voldaan aan de Algemene wet Bestuursrecht.

- Awb art. 3-2: Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.
- Art.3:46: Uw besluit dient op een deugdelijke motivering te berusten.
- Awb Art. 3:4-2: De voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.
- Art. 3:11-1: Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.
- Art. 3:14.-1: Het bestuursorgaan vult de ter inzage gelegde stukken aan met nieuwe relevante stukken en gegevens.
- Art. 3:23-1: Het coördinerend bestuursorgaan bevordert een doelmatige en samenhangende besluitvorming, waarbij de bestuursorganen bij de beoordeling van de aanvragen in ieder geval rekening houden met de onderlinge samenhang daartussen en tevens letten op de samenhang tussen de te nemen besluiten.

Onderbouwing

Het bestemmingsplan Stadsdeel Blerick wordt zonder nadere motivering aangepast. Omdat voor de activiteit in dit gebied een milieu effectrapportage opgesteld moet worden zouden er diverse adviezen en onderzoeken aan het plan toegevoegd moeten worden. Deze ontbreken. In de toelichting wordt zelfs helemaal niet gesproken over de wijziging. Omdat wij de stukken niet ter inzage hebben gekregen en we aannemen dat u de zelfde stukken aangeboden krijgt als wij, kunt u geen goede afweging van belangen maken. En dus geen besluit nemen.

Gevolgen

Een grote achteruitgang van de kwaliteit van de woonomgeving en openbare ruimte vanwege minder groen, meer onveiligheid, meer stank en

geluidsoverlast, aantasting dorpse karakter van de wijk Maar boven dat: u neemt als gemeenteraad de verantwoordelijkheid voor een besluit dat in strijd is met de wet ruimtelijke ordening.

U kunt geen goede belangenafweging maken omdat u de belangen niet kent
U kunt uw belangenafweging niet onderbouwen
U kunt niet onderbouwen omdat alle relevante kennis ontbreekt.

Verzoek

Wij verzoeken u om bestemmingsplan Stadsdeel Blerick vanwege gebrek aan informatie niet aan te nemen.

Commentaar:

Voor kennisgeving aangenomen.

Hoogachtend,

Corina Brouwers en Arjan van den Bosch
Blerick

Inleiding

Bestemmingsplan Blerick is, zoals u zelf zegt, een conserverend bestemmingsplan. En voor groen in de wijk zelfs een beschermend en handhavend bestemmingsplan. Wij zijn hier blij mee, want Blerick is een fijn dorp om te wonen en te winkelen. Blerick maakt als stadsdeel deel uit van de gemeente Venlo. Hierdoor krijgt het dorp toch een uitgesproken stedelijk karakter. Het heeft een eigen station, er lopen verschillende snelwegen



om Blerick heen en de wijken worden ontsloten door autowegen. Het dorpse karakter moet daarom geconserveerd worden, vandaar dat we hier geen enkel probleem mee hebben.

Ruimte in ons land is schaars. Daarom moet de ruimte tussen verschillende functies worden verdeeld en dat verdelen noemen we ruimtelijke ordening. Het resultaat wordt vastgelegd in een bestemmingsplan. Dit is voor u uiteraard niets nieuws. Wat een goede ruimtelijke ordening inhoudt uiteraard ook niet:

- Belangenafweging: waar komt welke functie, ligt het op de juiste plek.
- Onderbouwen: waarom komt een functie ergens, nut en noodzaak.
- Onderzoek: voor een goede onderbouwing is onderzoek nodig.

In uw paragraaf '4.2 Uitgelicht' worden ontwikkelingen genoemd die op dit bestemmingsplan van toepassing zijn. In het daaronder genoemde overzicht ontbreekt een belangrijke ontwikkeling. Deze ontwikkeling leidt zelfs tot wijzigingen in het bestemmingsplan. Een bepaalde ruimte krijgt dus een andere functie. Na het lezen van de toelichting en het bestuderen van alle door u aangedragen bijlagen komen we tot de volgende conclusie:

- U hebt nergens uitgelegd waarom deze wijziging nodig is en welke belangen daarbij een rol spelen. Er is geen afweging gemaakt tussen deze belangen.
- Indien u deze afweging wel gemaakt hebt maar deze per ongeluk bent vergeten te vermelden in het bestemmingsplan, ontbreekt alsnog een onderbouwing voor deze afweging.
- De ontwikkeling heeft grote gevolgen voor het milieu, dus als u zowel de onderbouwing als de afweging niet ter inzage hebt gelegd, zouden er op zijn minst onderzoeken naar de

milieueffecten bij dit bestemmingsplan ter visie aangeboden moeten worden. Helaas is ook dit niet het geval.

Omdat wettelijk bepaald is dat ruimtelijke plannen alleen ten behoeve van goede ruimtelijke ordening mogen worden vastgesteld en dit bestemmingsplan op belangrijke punten te kort schiet, verzoeken wij u dit bestemmingsplan niet vast te stellen.

Dit zullen wij hierna verder toelichten en aanvullen met een aantal vragen die wij hebben na het lezen van uw plan. Indien u niet in onze onderbouwing mee kunt gaan vernemen we dat graag via uw zienswijzebeantwoording en niet via een bijlage daarvan, evenals de antwoorden op onze vragen.

Afweging van belangen



Afbeelding 1 uitsneden uit bestemmingskaarten, van links naar rechts: bestemmingsplan «Stadsdeel Blerick» (15 april 2011), "Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick" (21 december 2012) en "Aanpassingsplan Kazernekwartier" (28 januari 2013).

- Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick
 - o planstatus: ontwerp 2012-12-21
 - o identificatie: NL.IMRO.0983.BPL2009018SDBLERCK-ON01
- Stadsdeel Blerick
 - o planstatus: voorontwerp 2011-04-15
 - o identificatie: NL.IMRO.0983.BPL2009018SDBLERCK-VO01
- Aanpassingsplan Kazernekwartier
 - o planstatus: ontwerp 2013-01-28
 - o identificatie: NL.IMRO.0983.BP201225AANPKAZKW-ON01

Tussen de eerste twee kaarten is een wijziging te zien in de ligging van de plangrens. In de linker kaart betreft het uitsnede van de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan Blerick van 15 april 2011. De tweede kaart toont het bestemmingsplan Blerick zoals het nu ter inzage ligt. Uit kaart drie blijkt dat deze wijziging plaatsvindt ten behoeve van het Aanpassingsplan Kazernekwartier.

Deze wijziging wordt niet benoemd, toegelicht of onderbouwd in de toelichting. Ook uit de bijlagen bij het bestemmingsplan blijkt niets wat deze wijziging verantwoord. Eveneens ontbreekt een vermelding van het vigerende bestemmingsplan dat op deze plek van toepassing is of een beschrijving van de huidige bestemmingen en toekomstige ontwikkelingen.

De plangrenswijziging vindt plaats in het kader van het Aanpassingsplan Kazernekwartier. Uit de aankondiging van de tervisielegging van dit bestemmingsplan komt het volgende citaat: *Het bestemmingsplan voorziet in een grootschalige leisure-ontwikkeling op het terrein van de voormalige Frederik Hendrik Kazerne. In het plangebied is een multifunctioneel centrum voorzien, waarin onder meer - aan de Maas in de "Lijnstadzone" - het voetbalstadion voor VVV Venlo wordt gerealiseerd. Tevens worden in het plangebied een mix aan voorzieningen voor vrije tijd mogelijk gemaakt zoals een casino, horeca, cultuur en ontspanning, detailhandel, sportvoorzieningen, zakelijke*

dienstverlening, kantoren, onderwijs en - in de "Parkzone" - een evenemententerrein. Verder worden in het plangebied diverse parkeeraccommodaties gerealiseerd. De bouw van dit voetbalstadion is m.e.r. plichtig, o.a. vanwege de verwachte hoge bezoekersaantallen. Ter hoogte van de plangrenswijziging moet de hoofdonthutingsweg worden gerealiseerd: een ongelijkvloerse kruising tussen de Eindhovenseweg en Kazernestraat. Over eventuele negatieve effecten van deze ontwikkeling binnen het vigerend bestemmingsplan wordt niets geschreven.

In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt gesproken over groen in de wijk. Langs de hoofdwegen moet laanbeplanting komen om de structuur van de wijk te versterken. Omdat er weinig groen is in de wijk rond het gebied waar de plangrenswijziging plaats moet vinden zou in het belang van het bestemmingsplan bestaand groen beschermd en versterkt moeten worden, zelfs planologisch vastgesteld. Door de grenswijziging verdwijnen er juist groene structuren en wordt de laanbeplanting langs deze wegen juist onderbroken.

Omdat:

- er geen beschrijving is van de oude en toekomstige situatie
- er geen vergelijking gemaakt kan worden tussen oude en nieuwe situatie
- er geen onderzoek is gedaan naar milieueffecten van de geplande activiteit
- de wijziging in ieder geval niet in het belang is van dit bestemmingsplan
- deze punten ook in het "Aanpassingsplan Kazernekwartier" ontbreken

kan er geen goede afweging tussen belangen worden gemaakt en komen er geen nieuwe functies worden toegewezen of oude worden gewijzigd. Er is sprake van slechte ruimtelijke ordening, de wijziging van de bestemmingsplangrens en de geplande activiteit mag niet plaatsvinden.

Onderbouwen van functiewijziging

In het ontwerpbestemmingsplan "Stadsdeel Blerick" van 15 april 2011 worden aan de plaats waar de plangrenswijziging in afbeelding betrekking op heeft (verder gebied 'X' genoemd) verschillende functies en waarden toegekend. Deze functies en waarden komen niet terug in de verbeeldingskaart van het "Aanpassingsplan Kazernekwartier" en verdwijnen dus als bestemming.

- Groen
- Archeologische waarde zeer hoog I waarde- archeologie -vindplaats
- Verkeer
- Verkeer - verblijfsgebied
- Vrijwaringszone straatpad
- Functieaanduiding specifieke vorm van verkeer- fietssnelweg
- Contouren

In het vorige hoofdstuk werd al duidelijk dat er geen beschrijving is van het huidige 'vigerende' plan voor 'X'. Wat wel goed is beschreven is hoe dit gebied bestemd moest worden volgens de inzichten van 15

april 2011, toen het voorontwerp Stadsdeel Blerick werd vastgesteld. In uw plan beantwoordt u de vraag welke functies waar moeten komen en onderbouwt u ook waarom.

In hoofdstuk 2.2.1 schrijft u namelijk: *"In de buurt Smeliënkamp is relatief weinig groen. Door de hoge bebouwingsdichtheid is de ruimte voor de bijdrage van groen aan de omgevingskwaliteit ook beperkt. Enkele straten, zoals de Schoepmanstraat doen dat wel. Voor de gehele wijk geldt overigens dat de begeleidende groenstructuur langs wegen vaak onderbroken wordt. Hierdoor verliest de structuur aan duidelijkheid. Vooral bij de hoofdwegenstructuur is een continue begeleiding met bomen een belangrijke voorwaarde voor eenduidigheid."* In de verbeelding van het voorontwerp zijn aan beide zijden van de Eindhovenseweg en langs de Kazernestraat bomenrijen en groenstructuren ingetekend. Tevens staan deze vermeld op 'Bijlage 2 Ligging groengebieden'. Daarvoor geeft u in uw plan twee redenen: eenduidigheid van de hoofdwegenstructuur en bijdragen aan de omgevingskwaliteit. De groenstructuren zijn in uw nieuwe plan verdwenen en komen niet terug in het vervangende plan 'Aanpassingsplan Kazernekwartier'.

Voor dit zelfde gebied geeft u voor archeologie de volgende waarde aan "archeologie- vindplaats". Volgens 'Bijlage 3 Uitsnede archeologische beleidskaart' is het een zone met een zeer hoge archeologische verwachting. In de verbeeldingskaart bij bestemmingsplan Stadsdeel Blerick zijn de gronden buiten gebied 'X' aangeduid als Archeologische waarde zeer hoog. Binnen gebied 'X' is de waarde niet terug gekomen in het vervangende bestemmingsplan 'Aanpassingsplan Kazernekwartier'. Verkeer komt in uw oude plan uit 2011 wel voor binnen de verbeeldingskaart, maar niet zo overheersend als nu. In het oude plan is er voldoende ruimte voor andere functies, omdat de Kazernestraat geen belangrijke verkeersfunctie heeft. Op 'Bijlage 5 Hoofdwegenstructuur' en 'Bijlage 6 Ontsluitingswegen' dient de weg als secundaire ontsluitingsweg. In de nieuwe verbeeldingskaart is deze functie uiteraard niet teruggekomen in gebied 'X', maar in het 'Aanpassingsplan Kazernekwartier' is juist het hele gebied 'X' bestemd als verkeer. Alle andere functies zijn verdwenen.

Een gedeelte van gebied 'X' is in het oude plan van 2011 bestemd als Verkeer - Verblijfgebied, oftewel 'Bestemming van woonstraten ' aldus hoofdstuk 4.4. Doelstellingen en uitgangspunten van de toelichting. Deze functie is juist toegekend, omdat het hier een straat met woningen betreft met een plantsoen in een 30 km zone. In het 'Aanpassingsplan Kazernekwartier', waarvan de grens tot aan de gevels van de woningen loopt komt het verblijfsgebied te vervallen. In het Ontwerp Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick is deze verblijfsruimte uiteraard buiten beschouwing gelaten.

De Vrijwaringszone - Straalpad staat zowel in de oude als in de nieuwe verbeeldingskaart. In gebied 'X' ontbreekt deze vermelding, ook in het 'aanpassingsplan Kazernekwartier'. Indien u in de toekomst van plan bent gebouwen van 144 meter of hoger te bouwen kunt u door het ontbreken van deze zone op de bestemmingsplankaart mogelijk voor verrassingen komen te staan.

Op de verbeeldingskaart van 2011 staat een zone 'Functieaanduiding specifieke vorm van verkeer- fietssnelweg' aangeduid. Volgens 'aanpassingsplan Kazernekwartier' betreft de fietssnelweg een autonome ontwikkeling. Ter hoogte van gebied 'X' vervalt deze functie. Over de komst van deze fietsroute is al veel gesproken.

In uw toelichting onderbouwt u voor een aantal functies waarom deze in gebied 'X' gewenst dan wel noodzakelijk zijn. U onderbouwt niet waarom deze functies hier volgens uw nieuwe inzichten geen nut of noodzaak meer hebben. Deze onderbouwing ontbreekt helaas ook in het 'aanpassingsplan Kazernekwartier'. Ook geeft u geen uitleg over de geplande activiteit in dit gebied die de bestemmingsplangrens noodzakelijk maakt en waarom die dan wel nuttig en noodzakelijk is.

Tot slot zijn op de verbeeldingskaart van 2011 lijnen getekend die de buitenste contouren van Fort St. Michiel weergeven. Hoewel deze lijnen direct niet in het landschap, hebben ze wel hun stempel gedrukt op de inrichting. Deze lijnen komen niet terug in de nieuwe verbeeldingskaart. U geeft niet aan welk nut en welke noodzaak er is voor de geplande activiteit in gebied 'X' of voor de wijziging van de bestemmingsplangrens. Daarom is er sprake van slechte ruimtelijke ordening, de wijziging van de bestemmingsplangrens en de geplande activiteit mag niet plaatsvinden.

Commentaar:

Het bestemmingsplan 'Stadsdeel Blerick' heeft van 28 april 2011 t/m 8 juni 2011 als voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Hierin was inderdaad het gedeelte van de Eindhovenseweg opgenomen, dat nu in bestemmingsplan Kazernekwartier is opgenomen. Het is toegestaan om ten tijde van de procedure van een bestemmingsplan wijzigingen in het plan en dus het plangebied aan te brengen. In het kader van de aanpassingen aan de Eindhovenseweg ten behoeve van de ontwikkelingen op het kazerneterrein, is ervoor gekozen om dit deel binnen bestemmingsplan Kazernekwartier op te nemen. Dit is al vanaf het begin van de procedure van het bestemmingsplan Kazernekwartier opgenomen binnen dit plan. Omdat het niet meer is opgenomen in bestemmingsplan Stadsdeel Blerick is het niet meer noodzakelijk dat hier in dit plan nader op wordt ingegaan. Alle informatie over dit plangebied is terug te vinden in bestemmingsplan Kazernekwartier.

Voorafgaand aan het bestemmingsplan is een procedure voor het verlenen van een omgevingsvergunning gestart, deze wordt verleend voordat het bestemmingsplan Kazernekwartier wordt vastgesteld. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de procedure voor de omgevingsvergunning zijn de eventuele onderzoeken bijgevoegd.

Onderzoek

In hoofdstuk 3.12 Toerisme- en recreatiebeleid (visie) stelt u *"Leisure bij de Maas- Door projecten op het gebied van leisure te concentreren rondom de Maas kan er meer synergie ontstaan tussen de verschillende onderdelen. Accent komt te liggen bij al in gang gezette ontwikkelingen bij de Maas."* In uw hele toelichting bij het bestemmingsplan zou dit de enige verwijzing kunnen zijn naar de ambitieuze plannen op het Venlose voormalige Kazerneterrein. In het 'Aanpassingsplan Kazernekwartier' schrijft u in dit kader o.a. *"De Maas is de icoon voor het toerisme en de identiteitsdrager van de gemeente en regio. Door een gevarieerd aanbod aan recreatieve voorzieningen, dynamische binnenstad en inspirerend buitengebied is de gemeente een aantrekkelijke vestigingsplaats voor zowel werkgever als werknemer. Venlo heeft hiermee een bijzondere kwaliteit voor het binnenhalen van gasten uit het Duitse achterland dat veel meer verstedelijking kent."* en *"Functies voor historisch kenmerkende gebouwen en locaties in de gehele gemeente Venlo dienen gericht te zijn op duurzame instandhouding van zowel het object als de cultuurhistorische betekenis ervan"*.

De bestemmingsplangrenswijziging bij gebied 'X' wordt in uw plan niet nader toegelicht. Indien dit te maken heeft met de voorgenomen activiteiten in het Kazernekwartier maak ik uit uw plan op dat dit te maken heeft met het toerisme en recreatiebeleid. Dit beleid stelt o.a. dat er goede fietsverbindingen moeten komen, de Maas een icoon is en dat historisch kenmerkende gebouwen en locaties duurzaam in stand gehouden moeten worden. Omdat het Kazernekwartier aan de Maas ligt kan het zijn toekomstige icoonfunctie aan de Maas ontleen en kunnen de gebouwen en archeologische waarden hier duurzaam worden hergebruikt (Zie ook GEOLution's Natuurplan kazernekwartier'). Voor het Kazernekwartier is nog geen definitieve bestemming vastgesteld op het moment dat u dit 'Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick' ter visie heeft gelegd. De plannen voor o.a. een voetbalstadion op dit terrein met een casino langs het spoor volgens visie 'Lijnstad' zijn vooralsnog niet definitief, kunnen nog veranderen en lijken zelfs in strijd te zijn met conclusies in de archeologische rapporten m.b.t. het MER Kazernekwartier. De voorgenomen activiteit in gebied 'X' vindt plaats in het kader van deze ontwikkelingen. Hiervan wordt echter geen melding gemaakt in uw toelichting bij bestemmingsplan Stadsdeel Blerick. Wij gaan er dan ook vanuit dat de ontwikkeling van lijnstad en een MFC met o.a. een VVV-voetbalwedstrijdstadion of welke ontwikkeling dan ook op dit moment geen autonome ontwikkeling is. Er is dan ook geen enkele reden om aan te nemen dat er een noodzaak is voor de geplande activiteit in gebied 'X'.

Indien u van mening bent dat de geplande 'herontwikkeling Kazernekwartier' wel een autonome ontwikkeling is, moet er gekeken worden wat de eventuele milieueffecten daarvan zijn. Er worden immers meer dan 500.000 bezoekers verwacht, er komt een nieuwe brug over de Maas en er moet een autoweg van vier rijbanen worden aangepast. Dit betekent dat u verplicht bent een milieu effect rapportage op te stellen. Een deel van deze herontwikkeling vindt plaats binnen de grenzen van het huidige woongebied van stadsdeel Blerick, dus binnen het gebied dat u beschrijft op de verbeelding van 'Stadsdeel Blerick'

in 2011 en het vigerende bestemmingsplan. Dit betekent dat voor de wijziging van de bestemmingsplangrens in het kader van de aanleg van de voorgenomen activiteit in gebied 'X' ook een milieueffectrapportage nodig is. Helaas verwijst u niet naar het MER Kazernekwartier en er is ook geen aanvullende studie naar de voorgenomen activiteit in gebied 'X' waarnaar u verwijst. De milieueffecten van deze activiteit zijn dus niet onderzocht.

In 'Bijlage 5 Hoofdwegenstructuur' en 'Bijlage 6 Ontsluitingswegen' en in de toelichting van 'Bestemmingsplan stadsdeel Blerick' spreekt u niet over een wijzigingen aan de hoofdwegenstructuur:

- Aanleg ongelijkvloerse kruising Eindhovenseweg met rotonde
- Afsluiting aansluiting Gommenstraat-Eindbovenseweg
- Doorknippen Venrayseweg 'Knip-variant Kazernekwartier'.

Indien het aanvaardbaar is dat een activiteit zoals de aanpassing van een vierbaans autoweg in een woonwijk vlak bij de EHS ten behoeve van een voetbalstadion niet genoemd wordt in het betreffende bestemmingsplan, zou in ieder geval aan de mer-plicht voldaan moeten worden. Dit is noodzakelijk omdat deze ontwikkelingen een grote invloed op de leefbaarheid in de woonwijken van Blerick zullen hebben.

Omdat er in het kader van 'Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick' geen onderzoek is gedaan naar de milieueffecten en nut en noodzaak van de voorgenomen activiteit in gebied 'X' verzoeken wij u eerst een milieueffectrapportage op te stellen voor de voorgenomen activiteit. Zo kan nut en noodzaak worden vastgesteld en de wijziging van bestemming worden onderbouwd en verantwoord. In deze rapportage zouden wij dan graag de volgende onderzoeken terug zien m.b.t.

bestemmingsplan stadsdeel Blerick:

- Onderzoek naar de ontwikkeling indien de voorgenomen activiteit niet doorgaat: het nul-alternatief.
- Onderzoek naar de meest milieuvriendelijke variant (m.m.a.).
- Een onderzoek naar de archeologische waarden in het Kazernekwartier, de mogelijkheden tot reconstructie van fort st. Michiel (een onderzoek naar alternatieven om het Kazerneterrein te exploiteren zonder een te zware milieubelasting voor de woningen in het plangebied van 'Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick' (Onderzoek naar een alternatiefplan hoort immers ook bij een mer)).
- Een onderzoek naar de economische effecten (nut en noodzaak) van de voorgenomen activiteiten in het plangebied van het Kazernekwartier
- Een onderzoek naar de veiligheidsaspecten van de voorgenomen activiteiten in het plangebied van het Kazernekwartier m.b.t. externe veiligheid en groepsrisico, bereikbaarheid tijdens calamiteiten en restrisico (vandalisme, geweld etc.).
- Een onderzoek naar de gevolgen voor de bodem in gebied 'X' van de voorgenomen activiteiten in het Kazernekwartier m.b.t. archeologie, waterhuishouding, vervuiling etc.
- Een onderzoek naar de effecten van de veranderde verkeerssituatie zoals verkeersbewegingen, geluidsbelasting op woningen en

openbare ruimte, fijnstof, parkeren, sluipverkeer , bereikbaarheid tijdens piekmomenten etc. m.b.t. het 'Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick'.

- Een onderzoek naar de eventuele effecten op de woningen in Blerick en Venlo, EHS en openbare ruimten van de door u voorgenomen activiteiten in het Kazernekwartier zoals een akoestisch onderzoek m.b.t. het stadion en evenemententerrein en uitstraling van licht op de woonwijken en EHS ter hoogte van Blerick
- Een onderzoek naar de gevolgen voor flora en fauna. Afgelopen jaren is ten onrechte een deel van de bebouwing en de boom en heesterbeplanting in het Kazernekwartier verwijderd, deels zonder ontheffing voor het verstoren van strikt beschermde soorten. Hierdoor is leefgebied voor verschillende diersoorten verstoord of vernietigd. Deze dieren hebben (hopelijk) een nieuw ouderkomen gevonden binnen 'Stadsdeel Blerick'. De door u voorgenomen activiteiten kunnen de nieuwe nestruimten en leefgebieden van deze dieren mogelijk opnieuw verstoren.
Er is nog geen onderzoek gedaan naar de effecten op flora en fauna van de activiteiten in het Kazernekwartier die reeds hebben plaatsgevonden.
- Een onderzoek naar de kwaliteit en beleving van de toekomstige inrichting van gebied 'X' vanwege het verdwijnen van de functies 'groen' en 'verblijfsgebied'. Er dreigt een grote verstening van de omgeving plaats te vinden met veel verkeer, overlast, op en afritten etc. Dit is ook nog niet vastgelegd in het beeldregieplan Kazernekwartier.

Commentaar:

Het bestemmingsplan 'Stadsdeel Blerick' heeft van 28 april 2011 t/m 8 juni 2011 als voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Hierin was inderdaad het gedeelte van de Eindhovenseweg opgenomen, dat nu in bestemmingsplan Kazernekwartier is opgenomen. Het is toegestaan om ten tijde van de procedure van een bestemmingsplan wijzigingen in het plan en dus het plangebied aan te brengen. In het kader van de aanpassingen aan de Eindhovenseweg ten behoeve van de ontwikkelingen op het kazerneterrein, is ervoor gekozen om dit deel binnen bestemmingsplan Kazernekwartier op te nemen. Dit is al vanaf het begin van de procedure van het bestemmingsplan Kazernekwartier opgenomen binnen dit plan. Omdat het niet meer is opgenomen in bestemmingsplan Stadsdeel Blerick is het niet meer noodzakelijk dat hier in dit plan nader op wordt ingegaan. Alle informatie over dit plangebied is terug te vinden in bestemmingsplan Kazernekwartier.

Voorafgaand aan het bestemmingsplan is een procedure voor het verlenen van een omgevingsvergunning gestart, deze wordt verleend voordat het bestemmingsplan Kazernekwartier wordt vastgesteld. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de procedure voor de omgevingsvergunning zijn de eventuele onderzoeken bijgevoegd.

Voorstelvariant "Natuurplan Kazernekwartier Venlo"

Half maart zal het aangepaste "GEOfution's Natuurplan Kazernekwartier Venlo" bekend worden gemaakt. In dit plan zijn een aantal wijzigingen aangebracht ten opzichte van het originele plan van 28 maart 2012. De aanpassingen in GEOfution's plan maken deels gebruik van de flexibiliteit die bestemmingsplan Stadsdeel Blerick aan burgers en gemeente biedt.

Het opstellen van het aangepaste natuurplan is nog niet afgerond. Daarom kunnen wij u die op dit moment helaas ook nog niet als bijlage aanbieden. Er komen wel een aantal onderdelen in voor die betrekking hebben op het bestemmingplan Stadsdeel Blerick. Daarom gaan we kort op deze aspecten in.

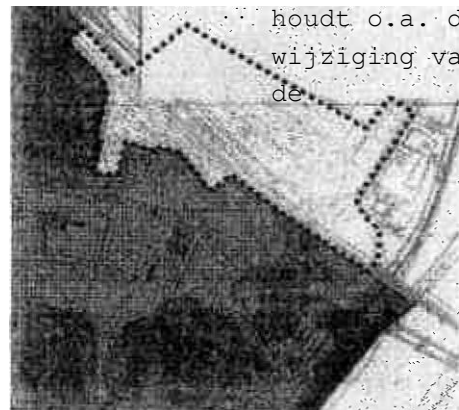
De flexibiliteit in het bestemmingsplan biedt ruimte om plangrenzen zonder verdere onderbouwing en toelichting te wijzigen. U spreekt dan ook in bestemmingsplan Kazernekwartier en Bestemmingplan Stadsdeel Blerick over een globale begrenzing. In de periode van 2008 tot en met 2011 zijn zeker 11 mogelijke combinaties van functies door u beschreven voor het MFC, 13 verschillende varianten op de plangrens en 24 verschillende combinaties van verschillende plantitels en grenzen. (Het draagvlak voor het Kazernekwartier, 21 augustus 2011) Wij willen als burger ook een beroep doen op deze flexibiliteit. Dit blijkt juridisch planologisch mogelijk te zijn.

Wij constateren dat er tussen de bestemmingen in stadsdeel Blerick en Kazernekwartier verschillende juridisch-planologische conflicten zijn ontstaan. O.a. met betrekking tot grenswaarden en parkeeroverlast. De reden dat deze conflicten ontstaan is omdat de verschillende functies elkaar eenvoudigweg niet verdragen. Er zijn ongetwijfeld planologische trucjes om deze conflicten te verhullen door de schijn op te wekken dat er geen andere mogelijkheden zijn of door het er eenvoudig weg niet over te hebben. Indien de ontwikkelingen in de plangebieden toch doorgaan zal er een conflictsituatie blijven bestaan tot dat een van de bestemmingen alsnog wijkt. Omdat bestemmingsplan Blerick dit uitsluit, zien wij slechts een

mogelijkheid. De plannen voor een stadion op het

Ons voorstel houdt o.a. de wijziging van de

· Kazerneterrein een halt toe roepen.
U wekt de schijn dat als het stadion niet doorgaat, het Kazernekwartier 'verdwijnt'. Dat is natuurlijk zonde. Er is natuurlijk al veel geld in de ontwikkeling van het Kazerneterrein gestopt en het zou eeuwig zonde zijn als dat geld bij iemand in een la verdwijnt zonder dat de samenleving daar iets voor terug krijgt. Met onze voorstelvariant hopen we een aantal barrières weg te nemen. We vragen u deze mee te nemen in uw afwegingen en hopen dat u onze visie in zijn geheel overneemt. Met onderdelen zouden wij echter ook genoeg kunnen nemen. Indien u ons hiervoor uitnodigt lichten wij onze visie graag toe.



bestemmingsplangrens in ter hoogte van station Blerick. Het gebied aan de overzijde van het spoor, door u 'Lijnstad' genoemd, kan bij bestemmingsplan Stadsdeel Blerick worden getrokken. (Zie kaartje hierboven). Hiermee worden verschillende doelen bereikt:

De kern van Blerick heeft relatief weinig groen en voldoet net aan de voorwaarden. Door aanpassingen die u nog in het ontwerp moet maken en toekomstige ontwikkelingen bij het station komt de hoeveelheid groen mogelijk zelfs onder de norm. Dit maakt ruimte voor nieuwe ontwikkeling erg beperkt, terwijl die ruimte wel gewenst is. Door een gedeelte van het Kazernekwartier bij de kern van Blerick te trekken, ontstaat er weer ruimte voor ontwikkeling. Er is zo nog steeds relatief weinig groen in de kern van Blerick (Centrum, Smeliënkamp, omgeving Lambertusplein). Maar die situatie kan worden verbeterd door wandelroutes en fietsroutes, misschien zelfs plantsoenen, vanuit de woonwijk te laten uitlopen naar het Kazerneterrein. Dit verhoogt ruimtelijke kwaliteit van dit gebied, dat als uitloopgebied vanuit de winkelcentra van Blerick en Venlo kan gaan dienen. Door Lijnstad bij bestemmingsplan stadsdeel Blerick te betrekken kunnen er eenduidige regels en voorwaarden worden opgesteld voor het uiterlijk van deze uitlopers. Momenteel zorgen de twee verschillende sets met regels en voorwaarden ook voor juridische conflicten. Dit kan worden opgelost door aan het hele gebied dezelfde regels toe te kennen.

Hierdoor zullen wel keuzes gemaakt kunnen worden in het voordeel van de inwoners van de wijken.

Wellicht ontstaat er zo ruimte voor functies in Lijnstad die passen in de woonwijk, maar ook passen bij de ambities. Een win-win situatie. De Berenkuil hebben we opgedeeld tussen stadsdeel Blerick en de Raayweiden. Hierdoor kan er een prettige en eenduidige verbinding worden gemaakt tussen de EHS bij Blerick en het gebied bij de hoogwatergeul. Er komt plaats voor een klein, maar hoogwaardig park dat zowel vanuit Venlo als Blerick op korte loopafstand ligt. Omdat er aan de Blerickse zijde van de brug direct aantrekkelijke stedelijke bebouwing mogelijk is, nodigt het ook uit om hierheen te gaan. Bijvoorbeeld om te sporten of gewoon op een bankje te genieten van het mooie weer.

De basis van het oorspronkelijke Natuurplan Kazernekwartier was uiteraard de volledige reconstructie van Fort St. Michiel Omdat dit fort zo mooi gelegen is tussen de twee winkelcentra leent het fort zich voor vele toepassingen. Het sluit goed aan op de plannen van Red Ons Fort en in grote lijnen ook met de visie van Venlokaal. Uit recente onderzoeken waarvan de resultaten vorig jaar nog niet beschikbaar waren blijkt wederom hoe uniek het fort is. En hoe belangrijk het is om het weer zichtbaar te maken. Het fort en zijn grachten zal aansluiten op de groene uitlopers vanuit de Blerickse wijken.

Wij denken dat op deze manier een flexibel maar beheersbaar bestemmingsplan kan worden opgesteld waarin echt flexibiliteit mogelijk is. Omdat het veel meer in het kader van revitalisering van twee winkelcentra zal zijn en het zichtbaar maken van bijzondere archeologische vondsten verwachten we dat er zowel vanuit de provincie als vanuit het Rijk financiële middelen beschikbaar gesteld kunnen worden.

Commentaar:

De plannen zoals opgenomen in het bestemmingsplan Kazernekwartier blijven

ongewijzigd.

Vragen

Het bestemmingsplan stadsdeel Blerick is over het algemeen helder. Zoals u zelf aangeeft is het vooral een conserverend bestemmingsplan. Toch hebben wij een aantal punten waarop we graag een toelichting van u willen ontvangen.

"Voor het stadsdeel Blerick ten zuiden van de spoorlijn Venlo-Eindhoven, met uitzondering van het stadsdeelcentrum en de kern Hout - Blerick, heeft het gemeentebestuur daarom besloten één bestemmingsplan te ontwikkelen."

1. U bent hierbij het gedeelte rond de Kazernestraat vergeten te vermelden. Dit betreft een wijziging in de grens van het plangebied. Voor dit gedeelte (gebied 'X') geldt een ander bestemmingsplan. Waarom maakt u geen melding van deze uitzondering in dit hoofdstuk?

Commentaar:

In bestemmingsplan Stadsdeel Blerick wordt een alinea gewijd aan het feit dat de plangrens bij de Eindhovenseweg is gewijzigd.

"Voor het bestemmingsplan "Stadsdeel Blerick" gekozen voor gedetailleerde bestemmingen met, waar mogelijk, de nodige flexibiliteit. Dit biedt burgers en gemeente een grote mate van flexibiliteit, maar binnen duidelijke kaders, waardoor de aan het plan te verbinden rechtszekerheid niet in het geding komt."

2. Bedoelt u met flexibiliteit ook dat de gemeente zonder onderbouwing functies mag wijzigen en plangrenzen mag verleggen?

Commentaar:

Het bestemmingsplan 'Stadsdeel Blerick' heeft van 28 april 2011 t/m 8 juni 2011 als voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Hierin was inderdaad het gedeelte van de Eindhovenseweg opgenomen, dat nu in bestemmingsplan Kazernekwartier is opgenomen. Het is toegestaan om ten tijde van de procedure van een bestemmingsplan wijzigingen in het plan en dus het plangebied aan te brengen. In het kader van de aanpassingen aan de Eindhovenseweg ten behoeve van de ontwikkelingen op het Kazerneterrein, is ervoor gekozen om dit deel binnen bestemmingsplan Kazernekwartier op te nemen. Dit is al vanaf het begin van de procedure van het bestemmingsplan Kazernekwartier opgenomen binnen dit plan.

Omdat het niet meer is opgenomen in bestemmingsplan Stadsdeel Blerick is

het niet meer noodzakelijk dat hier in dit plan nader op wordt ingegaan. Alle informatie over dit plangebied is terug te vinden in bestemmingsplan Kazernekwartier.

Voorafgaand aan het bestemmingsplan is een procedure voor het verlenen van een omgevingsvergunning gestart, deze wordt verleend voordat het bestemmingsplan Kazernekwartier wordt vastgesteld. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de procedure voor de omgevingsvergunning zijn de eventuele onderzoeken bijgevoegd.

3. Indien de rechtszekerheid in het geding komt, is het in de gemeente Venlo dan gebruikelijk dat de grens van het bestemmingsplan gewoon wordt aangepast in plaats van de functie?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

4. Is het goede ruimtelijke ordening om de plangrens te wijzigen om een niet passende functie in een omgeving toch passend te maken?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

"Beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties ontwerpbestemmingsplan Kazernekwartier en MER, Beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties ontwerpbestemmingsplan 'Kazernekwartier' en MER: Blz 203 Vraag 338

Dus de invulling van het Kazernekwartier kan nog gewijzigd worden?

Commentaar: Alleen voor zover het bestemmingsplan deze mogelijkheden biedt en nog niet is vastgesteld. "

5. Hieruit maken we op dat ook binnen plan Kazernekwartier nog de nodige flexibiliteit is: dit is immers nog niet vastgesteld. Dus kan de nu geplande rotonde worden weggelaten?

Commentaar:

De plannen zoals opgenomen in bestemmingsplan Kazernekwartier blijven ongewijzigd.

6. In de 'Nota van zienswijzen bestemmingsplan Ubroek' stelt u dat het wijzigen van een bestemmingsplangrens niet per definitie bezwaarlijk is om verschillende redenen. Geen van genoemde redenen kan voor gebied 'X' worden aangedragen. Welke redenen hebt u dan wel genoemd in de toelichting Bestemmingsplan Blerick?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Ontwerp Ruimtelijke onderbouwing 'Ronde Eindhovenseweg-Kazernestraat, Blerick' "De constructie van het viaduct wordt aangepast (niet in strijd

met het vigerende bestemmingsplan en derhalve verder niet beschouwd in deze ruimtelijke onderbouwing} vanwege de aanleg van de rotonde, ook worden geluidsschermen geplaatst als maatregel. Deze geluidsschermen zijn wel in strijd met het vigerend bestemmingsplan."

7. Is de bestemmingsplangrens wijziging nodig voor het plaatsen van geluidsschermen?

Commentaar:

Nee, de bestemmingsplangrenswijziging is niet alleen noodzakelijk voor het plaatsen van geluidsschermen.

In deze onderbouwing schreef u ook: "*Conform de vigerende bestemmingsplannen is de beoogde ontwikkeling niet geheel mogelijk.*"

8. Is dat alleen in verband met de geluidsschermen?

Commentaar:

Nee, onder andere de rotonde past niet geheel binnen de vigerende bestemmingsplannen.

9. Waarom is het 'Ontwerp Ruimtelijke onderbouwing 'Ronde Eindhoveneweg-Kazernestraat, Blerick' niet als bijlage bij dit bestemmingsplan ter inzage gelegd?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

In de onderbouwing staat: "In de vigerende bestemmingsplannen is het reeds gedeeltelijk toegestaan dergelijke schermen op te richten. Er kan dan ook geconcludeerd worden dat de voorgenomen ontwikkelingen vanuit functioneel en stedenbouwkundig oogpunt niet op overwegende bezwaren stuiten.

10. Voor welk deel is het in het vigerend bestemmingsplan nog niet toegestaan dan?

Commentaar:

Er gelden voor de ontsluiting aan de Eindhoveneweg verschillende bestemmingsplannen. In de ruimtelijke onderbouwing staat per bestemmingsplan aangegeven op welke onderdelen de ontsluiting hiervan afwijkt. Hiernaar wordt dan ook verwezen.

11. Op welke bezwaren stuiten de geluidsschermen dan alsnog, zo dat het nodig is om de grens van het bestemmingsplan te moeten wijzigen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 7, onder het kopje 'vragen'.

12. Deelt u de mening, dat als de aanleg van de geluidsschermen niet bezwaarlijk zou zijn, dat dat ook binnen de vigerende bestemmingsplannen uitgevoerd zou kunnen worden?

Commentaar:

Nee.

Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier Blz 56: *"Voor het plangebied geldt dat een grootschalige infrastructurele wijziging zal optreden, door de aanleg van twee nieuwe rotondes (ter hoogte van de ingang aan de Kazernestraat en bij de nieuwe op- en afritten ter hoogte van de Eindhovenseweg-Kazernestraat)."*

13. Bevindt een van deze grootschalige wijziging zich op dit moment binnen de grenzen van drie bestemmingsplannen in stadsdeel Blerick?

Commentaar:

Nee.

14. Waarom noemt u deze grootschalige wijziging nergens?

Commentaar:

Omdat deze niet vallen binnen de plangrenzen van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Plangebied

"Het plangebied wordt globaal begrensd door de Maas aan de oostzijde, de spoorlijn Venlo-Eindhoven aan de noordzijde en de A73 aan de westzijde."

1. Een globale begrenzing geeft ook de nodige flexibiliteit. Voor de Kazernestraat verandert u de meest logische grens langs het spoor Eindhoven-Venlo in een globaal tegen de gevels aan lopende bestemmingsplangrens. Ik kan hiervoor geen onderbouwing vinden. Waarom verandert u de grens hier?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

2. Waarom noemt u bij deze grenswijziging niet de drie vigerende bestemmingsplannen voor gebied 'X'? namelijk Smeliënkamp, Smeliënkamp 1e wijziging en Kern Blerick 2e gedeelte.

Commentaar:

In paragraaf 1.4 van de plantoelichting van het bestemmingsplan Kazernekwartier zijn de geldende bestemmingsplannen opgesomd. Daaronder zijn ook de drie bovengenoemde plannen begrepen.

Doel

"Het uiteindelijke doel is om voor het plangebied te komen tot een actueel, uitvoerbaar en handhaafbaar bestemmingsplan."

1. In hoeverre kunt u daadkrachtig handhaven als u liever de weg van de minste weerstand kiest? U wijzigt immers liever een denkbeeldige lijn op een kaart dan de fysiek in het stadsdeel gelegen functie.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

2. Actueel? U spreekt nergens over de ontwikkeling op het Kazernekwartier, waarvoor zelfs de bestemmingsplangrens ten nadele van de woonwijk gewijzigd moet worden. Is de opsteller van dit bestemmingsplan niet op de hoogte gebracht van de plannen voor een Casino en voetbalstadion?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

3. Door de ontwikkeling op het Kazernekwartier geen autonome en relevante ontwikkeling te noemen maar er wel een grens voor te wijzigen loopt de opsteller misschien juist vooruit op de zaken. Is het bestemmingsplan dan te actueel?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"bescherming van de waardevolle bebouwingselementen en straatbeelden." En hoofdstuk 2.2.1 "Vooral bij de hoofdwegenstructuur is een continue begeleiding met bomen een belangrijke voorwaarde voor eenduidigheid"

4. U geeft aan dat een continue begeleiding met bomen een belangrijke voorwaarde voor eenduidigheid is. Bedoelt u hier dat die begeleiding met bomen een straatbeeld is dat beschermd moet worden?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

5. Indien nee: waarom vermeld u dit dan in de toelichting?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

6. Indien ja: waarom wijzigt u de plangrens bij de Kazernestraat dan op zo'n wijze dat die continue begeleiding van bomen mogelijk kan verdwijnen? Dient dit bestemmingsplan dergelijke ongewenste ontwikkelingen niet juist tegen te gaan?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

7. Of wijzigt u de grens liever, zodat de ongewenste ontwikkeling door kan gaan zonder dat dit in strijd is met de door u opgestelde regels voor deze woonwijk?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

"Doelstellingen als verbetering van de integrale veiligheid, het sociaal maatschappelijk beheer... "

8. De ontwikkelingen in het Kazernekwartier kunnen de veiligheid in de wijk op meerdere manieren in gevaar brengen. Denk aan vandalisme, geweld maar ook bereikbaarheid tijdens calamiteiten etc. Welke inspanningen hebt u gedaan om de veiligheid in de wijk m.b.t. het stadion en casino te waarborgen?

Commentaar:

Deze vraag heeft geen betrekking op het bestemmingsplan maar is een uitwerkingsopgave mede op basis van de conclusies aanbeveling in de VER.

9. Kunnen de ontwikkelingen in het Kazernekwartier leiden tot een

daling van de huizenprijs in de omgeving?

Commentaar:

Ja.

10. Welke inspanningen hebt u gedaan om een daling van de huizenprijs en de daarmee samenhangende sociale veranderingen in de wijk te voorkomen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 9 onder het kopje 'doel'. In het ontwerp-aanpassingsplan Kazernekwartier wordt voor zover mogelijk rekening gehouden met het omliggende woon- en leefklimaat. Mocht desondanks de huizenprijs dientengevolge dalen, dan kan op grond van de Wet ruimtelijke ordening bij het college een verzoek om planschade worden ingediend.

11. Past de ontwikkeling van het kazernekwartier waarvoor u de plangrens wijzigt binnen de doelstellingen van bestemmingsplan stadsdeel Blerick?

Commentaar:

De ontwikkelingen van het Kazernekwartier vallen niet binnen het bestemmingsplan Stadsdeel Blerick. Hierop wordt dan ook niet nader ingegaan. Verdere beantwoording zal plaatsvinden in de procedure van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Geldende bestemmingsplannen

1. Zou een vermelding van de wijziging naar aanpassingsplan Kazernekwartier hier gepast zijn? Deze ontbreekt in 'aanpassingsplan Kazernekwartier' dus ik had in 'bestemmingsplan stadsdeel Blerick' wel een verwijzing verwacht.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Stedenbouwkundige structuur

"Op basis van een orthogonaal plan"

1. U bedoelt hoekig? Of bedoelt u de volledige afwezigheid van een correlatie tussen twee variabelen?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Groenstructuur

"De groenstructuur in Venlo is per deelgebied bekeken en in kaart gebracht

(zie Bijlage 2 Ligging groengebieden). "

1. In de bijlage staat bij het station Blerick binnen de plangrens links en rechts van de weg groene begeleiding ingetekend en bij de Kazernestraat een groenstructuur. In de verbeeldingskaart vallen deze buiten de plangrens. Hoe kan dat?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

2. Welke inspanningen doet u om te voorkomen dat deze groenstructuren binnen het nieuwe bestemmingsplan verdwijnen? Ze dienen volgens uw regels immers behouden en versterkt te worden.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

3. De bestemming 'groen' voor het Lambertusplein klopt niet. Dit is een verhard plein, omringd door een wandelpad met bomen en struiken. Dit wordt volgens de plannen Kazernekwartier een parkeerplaats tijdens evenementen. Waarom geeft u dit niet aan als parkeren?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

4. Als de functie 'groen' vervalt, is de groene uitstraling van de wijk op de bijlage 2 'Ligging Groengebieden' opeens een stuk minder. En er is al zo weinig groen in deze wijk. Moeten er dan extra inspanningen worden verricht om het nog aanwezige groen te beschermen en te versterken en aan te vullen tot 10 m²/inwoner?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

5. Hoe doet u dat dan met het groen in gebied 'X'?

Commentaar:

Binnen de bestemming Verkeer zijn tevens groenvoorzieningen mogelijk gemaakt.

"Voor het plangebied Stadsdeel Blerick betekent dit dat er een onderverdeling is gemaakt in het deelgebied Blerick-Midden, met de buurten Smeliënkamp, Vastenavondkamp, Hazenkamp en Annakamp" En "De wijken Blerick Midden en Blerick West hebben wel voldoende groen. In de buurt Smeliënkamp is relatief weinig groen."

6. Voldoet de hoeveelheid groen in de wijk Smeliënkamp nog aan de norm 10 m²/inwoner als de groenstructuren rond het station Blerick zijn

verwijderd en de oppervlakte van het Lambertusplein is gecorrigeerd?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Voor de gehele wijk geldt overigens dat de begeleidende groenstructuur langs wegen vaak onderbroken wordt. Hierdoor verliest de structuur aan duidelijkheid. Vooral bij de hoofdwegenstructuur is een continue begeleiding met bomen een belangrijke voorwaarde voor eenduidigheid"

7. Door de plangrenswijziging bij het station Blerick zal de fragiele groenstructuur hier waarschijnlijk geheel verdwijnen. Is dat noodzakelijk?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

8. Hoe denkt u de groene structuren te herstellen en genoeg groen te behouden in Smeliënkamp als open ruimten als parkeerplaats gebruikt gaan worden tijdens evenementen in het MFC?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

9. parkeren in de wijk is, gezien de hoge bebouwingsdichtheid en het beperkte groen in combinatie met meer verkeer (piekmomenten) niet bevorderlijk voor de leefbaarheid. Op welke manier gaat u het parkeren in de wijk realiseren zonder dat dit ten koste gaat van groen?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Dat geldt met name voor de Diependijkstraat, Alberickstraat, Drie Decembersingel, Alberinck Thymstraat, Burgemeester Gommanstraat en Pastoor Stassenstraat. "

10. Waarom noemt u hier de Eindhovenseweg niet? Dit is een belangrijke ontsluitingsweg en het gezicht van Blerick voor veel reizigers. Ter compensatie van het niet al te fraaie emplacement zou de groene begeleiding juist hier versterkt en bebonden moeten worden.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"De Eindhovenseweg is zoveel mogelijk als hoofdontsluiting herkenbaar gemaakt door een begeleiding met doorgaande bomenrijen in de middenberm. "

11. Dit moet worden aangevuld met de regel van een begeleiding van bomenrijen aan beide zijden van de weg met nadruk op de dichtbegroeide groene buffer die op veel plaatsen aanwezig is tussen de woonwijk en de Eindhovenseweg. Kan dit?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

12. Als de vermeldingen zoals in de vorige vraag bedoeld niet mogelijk zijn, hoe wilt u dan het voortbestaan van deze groene structuren waarborgen?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

13. Op welke wijze wilt u/kunt u dit alsnog doen in de omgeving van station Blerick en de Kazernestraat?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Het Wassumpark is een landschappelijk park, aan de binnenzijde open, aan de randen dicht begroeid. In het park ligt een waterpartij. Het park mist op het ogenblik enigszins de relatie met de bebouwing"

14. Hoe wilt u die aansluiting realiseren?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

15. Is het mogelijk om de Noordervaart nadrukkelijker in het landschap aanwezig te laten zijn en beleefbaarder te maken en die structuur te laten aansluiten op het buitengebied?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"II. Ontwikkelingsperspectief. Het gaat om structuurbepalend groen dat planologisch beschermd moet worden en indien mogelijk versterkt." En "Herstellen laanbeplanting van hoofdontsluitingswegen en ontsluitingswegen. Bij de hoofdontsluitingswegen is het belangrijk dat de bestemming groen aan weerszijde van de weg specifiek wordt genoemd en dat hier geen extra parkeerplaatsen of andere ingrepen behoudens groen mogen plaatsvinden."

16. De Eindhovenseweg is een van deze hoofdontsluitingswegen. Er zijn echter wel parkeerplaatsen voor vrachtwagens. Horen deze parkeerplaatsen daar thuis?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

17. Zo nee, gaat u dan de parkeerstroken verwijderen om meer ruimte voor groen te creëren?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

18. Is er dan ook ruimte voor de 'fietsnelweg'?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

*Beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties ontwerpbestemmingsplan Kazernekwartieren MER blz. 196, 21 maart 2012 "Vraag 276
Waar en hoe zal deze fietssnelweg het spoor oversteken om tussen de Eindhovenseweg en het spoor verder te lopen?*

Commentaar:

De fietssnelweg is een autonome ontwikkeling. Bij de verdere uitwerking van de Lijnstad wordt de exacte ligging van de fietssnelweg bepaald. Aantakking zal plaatsvinden ter plaatse van de Berenkuil, dus onder het spoor door."

19. U geeft in deze beantwoording aan dat de fietssnelweg een autonome ontwikkeling is. Waarom is de ligging hiervan, die al bekend is, niet op de verbeelding aangegeven?

Commentaar:

Omdat de exacte ligging nog niet bekend is.

20. U noemt de bomenrijen en groenstructuren rond de Eindhovenseweg en Kazernestraat structuurbepalend. ('Bijlage 5 Hoofdwegenstructuur', Eindhovenseweg = primaire hoofdontsluiting, Kazernestraat = secundaire) Daarom wilt u deze beschermen, herstellen en versterken. Hoe rijmt u dit met het wijzigen van de bestemming groen in gebied 'X' zonder dat daar nieuw groen met gelijke functie voor terug komt in het bestemmingsplan "Aanpassingsplan Kazernekwartier"?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

21. In de Integrale Natuurvisie 3.2 Sectorale natuurvisie staat de Eindhovenseweg en het Emplacement van Blerick als groene zone aangeduid. Hiervan zien wij in uw bestemmingsplan niets terug. De wijziging in gebied 'X' is hier zelfs mee in strijd. Hoe gaat u dit oplossen?

Commentaar:

Een gedeelte staat als groenzone aangeduid op de 'sectorale natuurvisie'. Dit zijn onder andere wensen en ambities van de gemeente Venlo, maar het blijft een visie. Nieuwe groene zones zullen op andere locaties worden aangelegd.

Ad 2. Groen op wijk- en buurniveau

"Het groen op buurniveau is vooral belangrijk voor de kwaliteit van de woonomgeving. Het beleid is gericht op bescherming en handhaving. Het wijkgroen in Venlo is onder het landelijke gemiddelde en dient aangevuld te worden naar iets meer dan 10 m²/inwoner."

22. Het zou niet nodig moeten zijn om dit te herhalen. Toch maken we ons erg zorgen over de hoeveelheid groen in onze wijk, met name vanwege onjuiste groen-aanduidingen op de verbeelding en het verdwijnen van groen. Blijft de wijk Smeliënkamp aan de gestelde norm van 10 m²/inwoner?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"In de buurt Smeliënkamp is relatief weinig groen. Door de hoge bebouwingsdichtheid is de ruimte voor de bijdrage van groen aan de omgevingskwaliteit ook beperkt. Hieraan hoeft niets verbeterd te worden. Wel is het belangrijk dat bij uitbreidingsplannen het huidige percentage groen gehandhaafd dient te blijven. "

23. Wilt u hierin opnemen dat ook bij het wijzigen van de bestemmingsplangrens het huidige percentage groen gehandhaafd dient te blijven, hersteld en versterkt moet worden en dat deze moet voldoen aan de eisen voor structuurbepalend groen?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Integrale natuurvisie 1.2 De groene stad: *"meer dan 70% van de mensen wil een woning in een groene omgeving. Woningen in een groene omgeving zijn tot 30% meer waard dan woningen niet gelegen in een groene omgeving. In groene woonwijken is de sociale controle groter. Dit betekent minder overlast en vandalisme."*

24. Dit sluit aan op een eerdere vraag. Kunt u argumenten noemen waarom het verminderen van het percentage groen in de wijk (uitgaande van het vigerende bestemmingsplan) geen invloed zou hebben op de huizenprijs, sociale controle, overlast en vandalisme?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

25. Bent u bereid een studie te doen naar al deze aspecten en aspecten die ik nu over het hoofd zie m.b.t. de voorgenomen activiteiten in het toekomstige Kazernekwartier?

Commentaar:

Alle noodzakelijke onderzoeken voor de ontwikkeling van het Kazernekwartier zijn opgenomen in bestemmingsplan Kazernekwartier.

"Ad 3. Kleine groenelementen Hieronder worden niet belangrijke reststroken verstaan. Het toekomstig gebruik hangt af van de ontwikkelingsmogelijkheden in de omgeving."

26. Kunt u er voor zorgen dat alle groenstructuren in de wijken rond de Eindhovense weg en met name in de omgeving van het station en de wijk Smeliënkamp niet als kleine groenelementen worden aangemerkt? Er zou de indruk kunnen ontstaan dat de bomenlanen en groene buffers, die veelal als hondenuitlaatstrook worden gebruikt, kleine groenelementen zijn. De zijn onderdeel van het structuurbepalende groen. Hierover mag geen misverstand ontstaan.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

27. Vanwege de vele hondenpoep in de plantsoenen en structuurbepalend groen verzoek ik u meer hondenuitlaat gelegenheden te creëren in de wijk Smeliënkamp.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier Blz 190 "De overige benodigde parkeerplaatsen worden gevonden door uitwisseling met bestaande c.q. nog te realiseren parkeervoorzieningen elders in Venlo. Met name de relatie met de (nieuw) te realiseren parkeervoorzieningen ter plaatse van het nieuwe stadskantoor, kan daarbij leiden tot een betere bezetting en efficiëntere benutting van nieuwe en bestaande parkeergelegenheid. "

Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier Blz 191 "Zoals hiervoor is beschreven, zijn in het centrum van Venlo voldoende parkeervoorzieningen beschikbaar om op piekmomenten de overloop op te vangen. De gemeente verwacht dat in aanvang nog geen invoering van extra parkeerregulering in de nabijheid van het Kazernekwartier nodig is."

28. Is er in Venlo voldoende parkeergelegenheid beschikbaar, ook zonder het nieuwe stadskantoor, ook tijdens piekmomenten?

Commentaar:

Zoals reeds in het bestemmingsplan is aangegeven zijn voldoende parkeervoorzieningen aanwezig. Op dit moment wordt het nieuwe stadskantoor gerealiseerd waardoor de bijbehorende parkeerplaatsen ingezet kunnen worden.

29. Verwacht u dat in de toekomst parkeerregulering nodig is in de woonwijken ten zuiden van het spoor?

Commentaar:

Zoals aangegeven verwacht de gemeente dat in aanvang nog geen invoering van extra parkeerregulering in de nabijheid van het Kazernekwartier nodig is. De termijn waarop dit wel aan de orde is zal nader worden beoordeeld. De gemeente gaat ervan uit dat dit in de loop van de planontwikkeling gebeurt, waarbij vaststaat dat dit in ieder geval in de eindsituatie het geval is. Onderdeel van het beleid van Venlo is het voorkomen van de samenloop van parkeerruimteveragende evenementen in plangebied en de binnenstad van Venlo. Ook wordt bij de planning van evenementen rekening gehouden met (bekende) piekdagen in het bezoek aan Venlo (bijvoorbeeld Duitse feestdagen).

30. Kan dat wel, omdat de wijk al zo dicht bebouwd is en zo weinig groen heeft?

Commentaar:

Ja dat kan, het invoeren van parkeerregulering heeft naast de evt. te plaatsen betaalautomaten en het markeren van de parkeervakken geen invloed op de openbare ruimte.

31. Op welke termijn denkt u dat dit nodig is?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 29, onder het kopje 'groenstructuur'.

32. Moet er dan een nieuwe wijziging plaatsvinden in bestemmingsplan stadsdeel Blerick?

Commentaar:

Nee.

33. Of zijn de daarvoor bedoelde regels/waarden/bestemmingen al in dit ontwerp meegenomen?

Commentaar:

Parkeerregulering is geen onderwerp dat in een bestemmingsplan wordt geregeld. Het aantal parkeerplaatsen en de situering daarvan kunnen wel in een bestemmingsplan worden geregeld.

Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier Blz 191"Zoals ook al in de bereikbaarheidsvisie is geconstateerd, zal tijdens evenementen maatwerk geleverd moeten worden. Net als bij andere grootschalige evenementen en stadions in Nederland moet daarbij gedacht worden aan het tijdelijk

wijzigen van de verkeersstructuur. Door met verkeersregelaars tijdelijk rijrichtingen of straten af te sluiten kan de bereikbaarheid en afwikkeling tijdens evenementen worden gewaarborgd. Door verkeersregelende maatregelen, bijvoorbeeld door het reguliere verkeer tijdelijk met behulp van wegafzettingen of met behulp van verkeersregelaars via andere routes af te laten wikkelen, kan de vertraging op de rotondes worden geminimaliseerd en terugslag worden voorkomen"

34. Op welke wijze denkt u de bereikbaarheid van de woonwijken te kunnen waarborgen als u de wegenstructuur tijdelijk wijzigt?

Commentaar:

Dit zal per evenement verder in detail uitgewerkt moeten worden maar gedacht kan worden aan het, eventueel middels verkeersregelaars, afsluiten van de wegen richting de woonwijken zodat alleen bestemmingsverkeer hier nog door kan en de bezoekers van een evenement via de gewenste route gestuurd worden. Dit is slechts een voorbeeld van een mogelijke maatregel.

35. Is onderzocht welke gevolgen het voor de bereikbaarheid van het Kazernekwartier en de wijk het heeft indien de rotonde in gebied 'X' niet doorgaat?

Commentaar:

Dit is onderzocht in de bereikbaarheidsvisie.

36. Welke alternatieve ontsluitingsroutes hebt u op het oog?

Commentaar:

Voor het totale plangebied zijn dat 1. Eindhovenseweg - Groot Bollerweg - Venrayseweg en 2. Antoniuslaan - Venrayseweg.

Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier Blz 192 "fysieke maatregelen tijdens evenementen (bijvoorbeeld tijdelijk fysiek afsluiten van onderliggende wegen vanuit Blerick, waardoor rotonde bij Eindhovenseweg niet extra belast wordt)"

37. Hoe voorkomt u dat inwoners uit Blerick niet alsnog proberen de wijk te verlaten tijdens afsluitingen van de onderliggende wegen vanuit Blerick?

Commentaar:

Vooraf duidelijk informeren en ten tijde van de eventuele afsluiting duidelijk bewegwijzeren (borden) en aangeven van alternatieve routes eventueel ondersteund door verkeersregelaars.

38. Hoe goed is Venlo vanuit stadsdeel Blerick bereikbaar tijdens deze afsluitingen?

Commentaar:

Venlo is ook dan goed bereikbaar via de huidige route (Gommansstraat - Eindhovenseweg) welke in de richting van Venlo gewoon beschikbaar blijft.

39: Is dat onderzocht?

Commentaar:

Ja.

Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier Blz 193 "Verkeersveiligheid en hulpdiensten. De ruimtelijke ontwikkelingen in combinatie met de aangepaste verkeersstructuur hebben geen significant en geen aantoonbaar effect op de verkeersveiligheid Door de realisatie van vierhulpdiensteningangen blijft (ook bij evenementen) de bereikbaarheid en passeerbaarheid van hulpdiensten gewaarborgd."

39. Tijdens afsluitingen is Stadsdeel Blerick verminderd bereikbaar. In uw plan maakt u gebruik van oude verkeersstructuren. Gelden de conclusies b.m.t. het Kazernekwartier nog steeds voor stadsdeel Blerick?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

40. Is ook bekend wat de gevolgen zijn bij het niet doorgaan van de rotonde met voorzieningen op de Kazernestraat?

Commentaar:

De rotonde ter hoogte van de hoofdingang van het kazerneterrein is inmiddels gerealiseerd. Voor de ongelijkvloerse aansluiting aan de Eindhovensweg wordt verwezen naar de bereikbaarheidsvisie.

Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier Blz 193 "De verdere inrichting/wijze van uitvoering zal dan plaatsvinden middels een besluit in het kader van de verkeerswetgeving. Voor de wijze van planologisch-juridische regeling in dit bestemmingsplan heeft deze keuze geen consequenties."

41. Kunt u uitleggen hoe hieraan invulling gegeven gaat worden in stadsdeel Blerick? Politie die alle onderliggende wegen in Blerick afzet? Zal gezellig worden dan..

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Ontsluitingsstructuur

"Het stadsdeel Blerick kent momenteel een goede externe ontsluiting, zowel richting A67, die een verbinding vormt met het midden van het land en met het Duitse achterland (Ruhrgebied) als richting A 73, die noord-zuid is gericht. De ontsluitingsstructuur van Blerick is opgehangen aan een structuur die het best kan worden gekarakteriseerd als tangentiaal (zie

bijgaand kaartje)."

1. Deelt u onze mening dat juist deze goede ontsluiting er voor zorgt dat het buitengebied en de natuur aan de rand van het woongebied van Blerick slecht toegankelijk zijn, of in ieder geval niet via prettige fiets en wandelroutes te bereiken zijn?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"De twee autosnelwegen zijn te beschouwen als tangenten op een hoger schaalniveau. Op het niveau van het stadsdeel zijn het de Eindhovenseweg, de N273 en de Baarlosestraat - Pontanusstraat - Antoniusstraat - Venrayseweg die als tangenten fungeren"

2. Bent u er van op de hoogte dat de Venrayseweg ter hoogte van het Kazerneterrein 'doorgeknipt' gaat worden t.b.v. het toekomstige MFC en voetbalstadion?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

3. Bent u er van op de hoogte dat de Kazernestraat een nieuwe tangent gaat vormen?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

- 4: Deze tangent loopt dicht langs woonwijken en zal enkele rotondes bevatten. Zijn dat eigenschappen die passen bij de eigenschappen van een goede (externe) ontsluiting?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

5. Is het 'Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick' nog actueel als we uitgaan van de Kazernestraat als nieuwe tangent in plaats van de Venrayseweg?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

6. Op welke punten zou het 'Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick' aangepast moeten worden als de ontsluitingsstructuur verandert zoals hierboven beschreven? Ik denk aan geluidsoverlast, stankoverlast, sluipverkeer, veiligheid langzaam verkeer etc.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Functionele karakteristiek

"Smeliënkamp behoort tot de oude kern van Blerick. Het is primair een woonbuurt. De karakteristieke oude woningen zijn veelal behouden. In de buurt staan zowel koop- en huurwoningen. Er is in Smeltenkamp een grote afwisseling in woningtypen: eengezins- en meergezinswoningen, koop- en huurwoningen. Het merendeel is laagbouw woningen"

1. Uw beleid is gemengde buurten. In een eerdere vraag toonden we het belang van groen in de wijk aan voor de sociale controle en veiligheid. Op welke wijze wilt u er voor zorgen dat de wijk niet 'afglijdt' met leegstand en verpaupering tot gevolg?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn." En "Daarnaast zijn er in Stadsdeel Blerick geen grote ontwikkelingen voorzien waarover de SVIR zich uitspreekt."

2. Het bestemmingsplangebied stadsdeel Blerick is gelegen langs het (inter)nationale hoofdspoorwegennet, omsloten door twee (inter)nationale hoofdsnelwegen, is een stedelijke regio met een concentratie van topsectoren, ligt tussen de nationaal herijkte ecologische hoofdstructuur op land en kent een primaire waterkering. Dit alles lezen we af van de 'Kaart nationale ruimtelijke hoofdstructuur' Zijn deze niet relevant voor bestemmingsplan stadsdeel Blerick?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

3. Is de herontwikkeling Kazernekwartier en bijbehorend 'aanpassingsplan kazernekwartier' geen grote ontwikkeling?

Commentaar:

De ontwikkeling van het Kazernekwartier valt niet binnen bestemmingsplan Stadsdeel Blerick, en wordt om die reden niet benoemd in dit bestemmingsplan.

4. Vindt een deel van de herontwikkeling Kazernekwartier en de andere activiteiten in het kader van de 'aanpassingsplan kazernekwartier' plaats op een gebied dat nu nog valt onder een vigerend bestemmingsplan dat op zal gaan in 'bestemmingsplan stadsdeel Blerick'?

Commentaar:

Nee.

Het SVIR beschrijft 13 nationale belangen.

Enkele hiervan zijn:

- Een excellente ruimtelijk-economische structuur van Nederland door een aantrekkelijk vestigingsklimaat in en goede internationale bereikbaarheid van de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren
 - Ruimte voor het hoofdnetwerk voor vervoer van (gevaarlijke) stoffen via buisleidingen
 - Een robuust hoofdnet van wegen, spoorwegen en vaarwegen rondom en tussen de belangrijkste stedelijke regio's inclusief de achterlandverbindingen
 - Betere benutting van de capaciteit van het bestaande mobiliteitssysteem
 - Het instandhouden van het hoofdnet van wegen, spoorwegen en vaarwegen om het functioneren van het mobiliteitssysteem te waarborgen
 - Ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en kaders voor klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling
 - Ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten
 - Ruimte voor een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van flora- en faunasoorten
5. Draagt de ontwikkeling in het woongebied Blerick en met name die rond het kazerneterrein bij aan de ruimtelijk-economische structuur van Nederland?

Commentaar:

Ja. Het Rijk heeft voor de regio's, behorend tot de ruimtelijk-economische structuur van nationaal belang, de opgave geformuleerd om een internationaal concurrerend vestigingsklimaat te bieden. Het gaat daarbij om kwalitatief hoogwaardige ruimte voor werken, verplaatsen en wonen, als ook om voldoende aanbod van onderwijs, cultuur, toegankelijk groen en recreatiemogelijkheden onder de noemer 'quality of life'.

De gemeente Venlo behoort tot deze ruimtelijk-economische structuur. Met de ontwikkeling van het kazerneterrein, met in het bijzonder het leisure-programma en het toegankelijk maken van de cultuurhistorische waarden, wordt ingespeeld op het versterken van 'quality of life'.

6. Er loopt een buisleiding langs Blerick. Deze valt echter buiten het bestemmingsplan. Is ruimte voor deze leiding gewaarborgd, ook met het oog op de verwachte hoge bezoekersaantallen die via Blerick wijk naar het Kazerneterrein moeten reizen?

Commentaar:

Buisleidingen zijn beschermd in de bestemmingsplannen door middel van een

dubbelbestemming.

7. Waarborgt het bestemmingsplan het robuuste netwerk van infrastructuur naar het achterland, met de ontwikkelingen op het Kazerneterrein in het achterhoofd?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

8. Is er binnen het bestemmingsplan voldoende ruimte voor de Maas ten tijde van hoogwater?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

9. Worden natuur en cultuurhistorische waarden voldoende gewaarborgd?

Commentaar:

In het plangebied van het bestemmingsplan Kazerneterrein zijn de waarden voldoende gewaarborgd. Beantwoording vindt, voor zover de vraag gaat over waarden in het plangebied Stadsdeel Blerick, plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

10. Houdt uw bestemmingsplan rekening met ruimte voor flora en fauna in relatie tot de EHS?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

11. Is er sprake van zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij het onderzoek naar, de onderbouwing van en de afweging van belangen bij de wijziging van de bestemmingsplangrens?

Commentaar:

Ja.

12. En dit bestemmingsplan in het algemeen?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Strategische Visie

2030

"Veelzijdige stad in het groen"

1. Is de voorgenomen activiteit in gebied 'X' en het daaraan verbonden verdwijnen van groen, verminderd leefklimaat etc. in lijn met uw strategische visie 2030?

Commentaar:

De Ruimtelijke Structuurvisie wordt in de vraagstelling niet correct weergegeven. Op de vraag kan dan ook geen antwoord worden gegeven. In de structuurvisie wordt namelijk aangegeven dat het wenselijk is om de stedelijk en regionaal georiënteerde functies in de zone van de Drie Decembersingel te centraliseren in Venlo. Met als achterliggende argumentatie dat een concentratie van deze voorzieningen de identiteit van Venlo als 'hoofdstad' van de regio zal versterken. Ook wordt aangegeven dat functiewijziging van locaties die als gevolg daarvan vrijkomen, een aandachtspunt is. Anders dan in de vraagstelling aangenomen, speelt dit dus niet op het niveau van het stadsdeel Blerick, maar op het niveau van de gemeente Venlo.

"De strategische visie formuleert geen fysieke maatregelen welke in dit bestemmingsplan van een juridische regeling moeten worden voorzien."

2. En de Integrale natuurvisie dan?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2015

"In Blerick vormt behoud en de vernieuwing van de woningvoorraad een aandachtspunt." en "Aandachtspunt is tevens de relatie met de Maas. Functiewijziging van verzorgingsfuncties die door centralisatie zullen verdwijnen is een punt van aandacht."

1. Om die reden is het juist van belang om de kwaliteit van de woonomgeving in het centrum van Blerick en Smeliënkamp te behouden en te versterken: groen, diversiteit, functiemenging, voorkomen diverse vormen van overlast en het nastreven van een hoge beeldkwaliteit. Het beleid zou gericht moeten zijn op behoud van bestaande kwaliteiten, extra bouwen is hiervoor niet nodig en gezien de economische situatie ook onverstandig. Deelt u deze mening?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Aandachtspunt is tevens de relatie met de Maas. Functiewijziging van verzorgingsfuncties die door centralisatie zullen verdwijnen is een punt van aandacht."

2. Het vestigen van zorgfuncties op het Kazerneterrein is, vanuit Blerick gezien, juist decentralisatie" Is dit een gewenste ontwikkeling?

Commentaar:

Binnen de bestemming Gemengd - 2 en de bestemming Maatschappelijk zijn maatschappelijke voorzieningen toegestaan. Hieronder wordt het volgende verstaan: het uitoefenen van activiteiten gericht op de sociale, maatschappelijke, educatieve en openbare dienstverlening, waaronder gezondheidszorg, zorg en welzijn, jeugd / kinderopvang, onderwijs, religie, uitvaart / begraafplaats, bibliotheken, openbare dienstverlening, verenigingsleven en/of defensie / militaire zaken.

3. De relatie met de Maas kan versterkt worden door de soms erg lelijke waterkering te verfraaien en nieuwe functies langs de Maas te situeren. Kan er in het bestemmingsplan ruimte worden gecreëerd voor nieuwe functies?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Nota

architectuurbeleid/Welstandsnota

"De nota ten aanzien van het architectuurbeleid heeft het behoud van bestaande kwaliteiten van de bebouwde omgeving en een hoge standaard voor de nieuwbouw op het oog. De commissie Ruimtelijke kwaliteit is een belangrijke gemeentelijke orgaan om de bewaking van de kwaliteit uit te voeren. De beeldkwaliteit van stedenbouw en architectuur kan hierdoor worden versterkt."

1. De Smeliënkamp en het centrum van Blerick behoren tot de oude kern van Blerick, is vooral een woonwijk met enkele winkels en bedrijven. Hierdoor ontstaat een gevarieerde buurt en dat wilt u ook behouden. De kwaliteit van de leefomgeving staat onder druk door grote ontwikkelingen binnen het plangebied en daarbuiten. Daarom is het o.i. juist verstandig om het beeld van deze wijk 'Het merendeel is laagbouwoningen' te beschermen. De houw van tientallen meters hoge voorzieningen in Lijnstad passen daar niet in. Toch zullen deze het karakter van de wijk gaan bepalen. Je kunt er straks niet omheen, ze verdringen als het ware het dorpse karakter. Hoe wilt u deze negatieve effecten tegengaan of compenseren?

Commentaar:

Indien omwonenden van mening zijn dat zij schade lijden door de ontwikkeling van het Kazernekwartier, kunnen zij een planschadeclaim indienen bij de gemeente Venlo.

"Het onderhavige plan heeft vooral een beheerskarakter en is over het algemeen gedetailleerd van opzet. De ruimte voor ongewenste ontwikkelingen in welstandelijke zin is zeer beperkt."

2. Daarom moeten de doelstellingen uit bestemmingsplan stadsdeel Blerick en die van het Kazernekwartier beter op elkaar worden afgestemd. Waarom is dat nog niet gebeurd?

Commentaar:

Beide plannen omvatten een ander gebied met een andere insteek (conserverend ten opzichte van ontwikkelingsgericht). Daardoor zijn beide plannen nauwelijks met elkaar vergelijkbaar. Waar mogelijk en noodzakelijk zijn de plannen op elkaar aangepast.

Stedelijke vernieuwing

"beleid gericht is op handhaving van de bestaande ruimtelijke structuur,

als in stagnatiegebieden, die via ingrijpende vernieuwing opnieuw tot leven moeten worden gebracht"

1. De woonwijken rond het Kazernekwartier komen op meerdere manieren onder druk te staan: minder groen, daling van de huizenprijs, meer vormen van en ernstiger overlast en een bedreiging van de beeldkwaliteit. Dreigen deze wijken hierdoor nieuwe stagnatiegebieden te worden?

Commentaar:

Nee.

2. Zo ja, kunt u aangeven welke inspanningen u hebt verricht om die stagnatie te voorkomen?

Commentaar:

Binnen het kazernekwartier worden geen nieuwe woningen gerealiseerd, er komt geen nieuwe concurrentie op de bestaande woningmarkt. Wel ontstaan er nieuwe voorzieningen en werkgelegenheid die de woningmarkt in de directe omgeving kunnen versterken. Zo is er in het plan ook veel ruimte voor groen dat voor eenieder toegankelijk is.

Nieuwe voorzieningen kunnen leiden tot meer gebruikers en bezoekers van het gebied. Hiervoor wordt de infrastructuur echter aangepast. Tenslotte kan niet in algemene zin worden gesteld, dat de ontwikkeling van het Kazernekwartier tot een waardedaling van de huizenprijs leidt.

3. Zo nee, kunt u dan aangeven waarom genoemde negatieve ontwikkelingen niet leiden tot een stagnatie?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2 onder het kopje 'stedelijke vernieuwing'.

Rijks- en gemeentelijke monumenten (algemeen)

"Centrale doelstelling is een representatief deel van de Venlose cultuurhistorie te behouden door ontwikkeling en door implementatie in ruimtelijke planvorming. Uiteindelijk streven is dat cultuurhistorie een vanzelfsprekende impuls betekent voor Venlo als duurzame en attractieve stad. Duurzaam en attractief voor bewoners, bezoekers, ondernemers en investeerders."

1. Ligt hier een kans om monumenten en archeologisch waardevolle locaties in en om het plangebied te benutten om de relatie met de Maas te versterken?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Archeologie

"In het plangebied of directe omgeving bevinden zich geen archeologisch

waardevolle terreinen of monumenten. In het plangebied zijn wel enkele vondsten gedaan, met name ter hoogte van de Antoniuslaan."

1. Wat verstaat u onder 'directe omgeving'?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

2. Kan het Kazerneterrein en de omgeving van de Berenkuil als 'directe omgeving' worden aangemerkt?

Commentaar:

Ja, de archeologisch waardevolle terreinen en monumenten zullen kort worden aangestipt in bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

3. De voorgenomen activiteit in gebied 'X' betreft een grote oppervlakte, namelijk groter dan 500 m². Door het zo maar aanpassen van de bestemmingsplangrens kan deze activiteit plaatsvinden zonder dat aan uw regels voldaan hoeft te worden. Moet er niet eerst een archeologisch rapport worden opgesteld, alvorens de grenswijziging kan en mag plaatsvinden?

Commentaar:

Het gebied aan de Eindhovenseweg valt binnen bestemmingsplan Kazernekwartier. Voorafgaand aan het bestemmingsplan is een procedure voor het verlenen van een omgevingsvergunning gestart. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de procedure voor de omgevingsvergunning zijn de eventuele onderzoeken bijgevoegd.

4. U zegt dat er geen archeologisch waardevolle terreinen of monumenten in het plangebied zijn. Als de bestemmingsplangrens niet zou worden gewijzigd, geldt dit dan nog steeds?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier Blz 216 "De voor 'Waarde - Archeologie en cultuurhistorie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, derhalve mede bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende archeologische en cultuurhistorische waarden. Dit geldt voor het gehele plangebied, met uitzondering van de locaties van de beide rotondes. Deze dubbelbestemming is opgenomen in afwachting van het selectiebesluit, welk besluit uiterlijk met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt genomen."

5. Hierover wordt ook niets gezegd in dit ontwerpbestemmingsplan Stadsdeel Blerick, waarom niet?

Commentaar:

De gronden zijn niet gelegen binnen bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

6. Wordt het gebied 'X' straks een gebied zonder regels, als er voor gebied 'X' nog geen selectiebesluit of ruimtelijke onderbouwing is?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

7. Hoe wordt voorkomen dat er ongewenste ontwikkelingen in het kader van de vigerende bestemmingsplannen in gebied 'X' kunnen plaatsvinden?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

Aangepast bestemmingsplan Kazernekwartier blz 216: *"De voor 'Waarde-Archeologie en cultuurhistorie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, derhalve mede bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden voorkomende archeologische en cultuurhistorische waarden. Dit geldt voor het gehele plangebied, met uitzondering van de locaties van de beide rotondes. Deze dubbelbestemming is opgenomen in afwachting van het selectiebesluit, welk besluit uiterlijk met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt genomen."*

8. Hoe kunt u besluiten deze plangrens te wijzigen zonder dat duidelijk is wat de gevolgen zijn van de geplande grootschalige infrastructurele wijziging op de archeologische waarden?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 3, onder het kopje 'archeologie'.

9. Moet, voor het vaststellen van dit bestemmingsplan, niet eerst het selectieadvies worden afgewacht?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 3, onder het kopje 'archeologie'.

Sportbeleid

"Voorzieningen moeten er niet alleen zijn voor georganiseerde sporters, maar ook voor wandelaars, fietsers en hardlopers. Bij de inrichting van de openbare ruimte wordt hiermee rekening gehouden. Voorzieningen niet alleen voor de bewoners, maar ook voor toeristen en recreanten "

1. Dit is in de openbare ruimte in de oude kern van Blerick onvoldoende aanwezig. Door de relatie met de Maas te versterken en het Kazerneterrein toegankelijker en aantrekkelijker te maken kan dit worden gecompenseerd. Hiervoor moeten wel inspanningen worden geleverd. Bent u hiertoe bereid door dit in het bestemmingsplan

vast te leggen en hiervoor financiële middelen vrij te maken?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Toerisme- en recreatiebeleid

"In de gemeente zijn veel sterke identiteitsdragers aanwezig, die kunnen bijdragen aan een onderscheidend toeristisch image. Focus op de identiteitsdrager versterkt de samenhang tussen Arcen/Velden en Venlo: de Maas, Maasduinen, Maascorridor en de Limburgse cultuur."

1. De relatie met de Maas als icoon en identiteitsdrager kan versterkt worden. Dragen de toekomstige ontwikkelingen rond het Kazerneterrein (deels binnen het vigerende bestemmingsplan waarover deze zienswijze gaat) daar aan bij?

Commentaar:

Ja, mede door het versterken van de fysieke relatie van het terrein met de uiterwaarden van de Maas (Raayweide) draagt deze ontwikkeling bij aan een positief toeristisch imago.

2. Kan het zijn dat het reconstrueren van Fort St Michiel, waarvan de buitenste contouren overigens binnen bestemmingsplan stadsdeel Blerick liggen, bij kan dragen aan een sterkere identiteit van Blerick en de daarmee samenhangende leefbaarheid en sociale samenhang?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

3. Kan deze reconstructie bijdragen aan een sterker toeristisch imago en zo bijdragen aan een sterkere economie?

Commentaar:

Ja, dat kan.

4. Indien nee: waarom wordt er dan toch een deel van Fort st. Michiel gereconstrueerd?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 3, onder het kopje 'toerisme- en recreatiebeleid'.

5. Zo ja, waarom wordt dan niet een zo groot mogelijk deel van dit fort gereconstrueerd?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 138.

6. Is het mogelijk de ontstaansgeschiedenis van Blerick door middel van

een soort bezoekerscentrum aan de Maas beleefbaar te maken? Dit versterkt Blerick in veel opzichten.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

7. Hoe gaat u om met eventuele sporen van Blariacum, als deze in of in de nabijheid van het plangebied worden aangetroffen? Kunnen die sporen ook bijdragen aan een sterkere identiteit van het stadsdeel?

Commentaar:

Eventuele sporen van Blariacum zullen conform het vigerende cultuurhistorische beleid (2007) en het selectiebesluit kazerneterrein (2012) worden onderzocht. Deze sporen kunnen bijdragen aan een sterkere identiteit van het stadsdeel. Venlo voert een ruimtelijk beleid waarin de cultuurhistorische kwaliteit wordt opgespoord en de potentie ervan wordt benut en versterkt. Bij vernieuwing en herstructurering streeft Venlo een integrale kwaliteit na, waarbij de cultuurhistorie steevast als leidraad wordt genomen. Met eventuele sporen van Blariacum wordt dus actief rekening gehouden.

Verkeersbeleid

"Deze wegen behoren tot de primaire stedelijke hoofdontsluitingswegen. Op stadsdeelniveau en in relatie tot Blerick-centrum hebben verder de Pastoor Stassenstraat, Helmusweg, Baarlosestraat - Pontanusstraat-Antoniuslaan en de Burgemeester Gommansstraat een belangrijke ontsluitende verkeersfunctie."

1. Doordat er geen melding wordt gemaakt van de nieuwe aansluiting Eindhoveneweg-Kazernestraat en het sluiten van de verbinding met de Burgemeester Gommenstraat kan ik aannemen dat deze nieuwe ontsluiting er komende 10 jaar zeker niet komt. Klopt dat?

Commentaar:

Nee, dat klopt niet. De rotonde, zoals benoemd in bestemmingsplan Kazernekwartier en de omgevingsvergunningsprocedure die de rotonde mogelijk maakt, worden gerealiseerd.

2. Waarom is dan toch de bestemmingsplangrenswijziging bij gebied 'X' nodig?

Commentaar:

Om de aanpassing aan de Eindhoveneweg vast te leggen.

In de ruimtelijke onderbouwing 'Ronde Eindhoveneweg-Kazernestraat, Blerick' schrijft u: "Functioneel gezien sluit de inpassing van de rotonde met bijbehorende voorzieningen, mede gezien de reeds bestaande verkeersvoorzieningen, aan bij de functies in de omgeving."

3. Vindt u dat deze rotonde, wat functie en bijbehorende voorzieningen betreft, aansluit bij functies in de omgeving?

Commentaar:

Ja.

4. Over welke bijbehorende functies spreekt u hier?

Commentaar:

Hier worden bijbehorende voorzieningen, zoals straatmeubilair, waterhuishoudkundige voorzieningen en parkeervoorzieningen bedoeld.

5. De ruimtelijke onderbouwing is niet erg actueel meer. Zo spreekt u over diverse verenigingen die gebruik maken van loodsen en de gymnastiekzaal op het terrein. Is er een nieuwe ruimtelijke onderbouwing opgesteld?

Commentaar:

De ruimtelijke onderbouwing wordt op dit moment aangepast voor verlening van de omgevingsvergunning.

6. Wordt deze ter inzage gelegd bij de omgevingsvergunningaanvraag voor de rotonde?

Commentaar:

Ja.

Woonvisie Regio Venlo 2011-2015

"De richting waarin stadsdeel Blerick zich moet ontwikkelen wordt in de woonvisie aangeduid als leefwijk"

1. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten is van mening dat er binnen een straal van 300 meter van een stadion geen woningen thuis horen. Dit bestemmingsplan regelt uiteraard niet de plaats van het stadion want daarop kan dit plan geen invloed uitoefenen. Is het dan wel mogelijk de huidige woonfuncties in een straal van 300 meter van het toekomstige stadion negatief te bestemmen?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

2. Welke middelen zijn er in de planologie en ruimtelijke ordening beschikbaar om de (woon)functies binnen een bestemmingsplan te beschermen tegen milieugevoelige ontwikkelingen buiten dit bestemmingsplan?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

3. Gaat u die middelen ook inzetten om de woonfuncties (en het leefgenot) in deze wijk te beschermen tegen deze ongewenste ontwikkeling?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Het wonen in leefwijken wordt gekenmerkt door het organiseren van een prettig woonklimaat door (re)vitalisering en functie-menging."

4. Op welke wijze denkt u de kern van Blerick vitaal te houden, als prettig woonklimaat te handhaven, als er geregeld verkeer is naar het 'parkeren in de wijk' als maatwerk bij evenementen in en om het toekomstige MFC?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Wonen

"Een aantal bedrijven zou bij voorkeur verplaatst moeten worden teneinde de milieubelasting ten opzichte van het woongebied te verminderen. Medewerking van eigenaar is hier bepalend"

1. Om die reden is het onbegrijpelijk dat er wel o.a. een multifunctioneel centrum met een voetbalstadion voor een betaald voetbal organisatie met een veel grotere milieubelasting zich wel mag vestigen aan de rand van de wijk. Er moet zelfs een plangrenswijziging voor worden doorgevoerd. Is dit een goede gang van zaken?

Commentaar:

De gemeente staat achter de ontwikkeling van het Kazernekwartier. Een onderbouwing hiervan is opgenomen in bestemmingsplan Kazernekwartier.

"Voor het plangebied Stadsdeel Blerick geldt dat de woonfunctie in principe niet mag worden vervangen door een andere functie."

2. Bij nader inzien kunnen de woningen binnen een straal van 300 meter van het toekomstige stadion niet negatief worden bestemd. Dient dan niet het plan voor het Kazernekwartier te worden aangepast?

Commentaar:

De nieuw geprojecteerde hoofdfuncties (onderwijs, casino, voetbalstadion/multifunctionele accommodatie, leisure, horeca, sport, detailhandel, kantoren) betreffen op basis van de genoemde VNG-publicatie inrichtingen van maximaal categorie 4.2 waaraan, volgens de systematiek van 'Bedrijven en milieuzonering', een indicatieve milieuzone van maximaal 300 meter verbonden is (op basis van het standaard in de VNG-brochure gehanteerde gebiedstype 'rustige woonwijk'). Voor de overige inrichtingen gelden kleinere milieuzones/afstanden. De mogelijke milieuhinder van de inrichtingen is hoofdzakelijk gericht op het aspect 'geluid' (vanwege de activiteiten in de inrichting alsmede de geluidseffecten vanwege de verkeersaantrekkende werking). Er wordt gesproken over indicatieve zones, omdat eisen vanuit milieuvergunningen of

andere wettelijke regelingen bepalend zijn voor de in acht te nemen afstanden, dan wel maximaal toelaatbare belastingen. In een aanvullend onderzoek zijn dan ook nadere berekeningen uitgevoerd naar de geluidseffecten van de planontwikkeling op de omgeving. Dit onderzoek dient als maatgevend te worden beschouwd wat betreft het onderdeel 'milieuzonering' en meer specifiek wat betreft mogelijke hinder van (hoofdzakelijk) geluid.

Voor de volledige onderbouwing in het kader van de milieuzonering wordt verwezen naar paragraaf 5.10 van het bestemmingsplan Kazernekwartier.

"het verbeteren van de gebruiks- en belevingswaarde van de openbare ruimte. Ongewenste zaken en ontwikkelingen kunnen worden verwijderd"

3. Kan de bestemmingsplangrens ter hoogte van de Antoniuslaan 300 meter verder noordelijker worden getrokken zodat 'Lijnstad' bij bestemmingsplan stadsdeel Blerick hoort?

Commentaar:

Nee, het blijven twee aparte bestemmingsplannen.

4. Als dat zou kunnen, zou de ontwikkeling van het MFC met al zijn functies een ongewenste zaak en ontwikkeling zijn?

Commentaar:

Nee, de plannen in het bestemmingsplan Kazernekwartier blijven ongewijzigd.

5. Als Lijnstad met zijn invulling in dit geval wel ongewenst zou zijn, wat verandert dan de virtuele bestemmingsplangrens aan de situatie. Wordt hierdoor de overlast dan opeens minder?

Commentaar:

Nee.

6. Wordt de overlast van ontsluitingswegen bij en door de wijk voor het Kazernekwartier opeens minder als de plangrens wordt verlegd in plaats van functies?

Commentaar:

Nee.

7. De belevingswaarde van het gebied rond het station zal niet verbeteren door de geplande activiteit in gebied 'X'. Wilt u afzien van deze grenswijziging en de functies zoals u die in 2011 voor ogen had alsnog in het bestemmingsplan opnemen?

Commentaar:

Nee, de plangrenzen blijven ongewijzigd.

8: Zo nee, kunt u dan aangeven waarom niet?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

Geluid

"tegingaan van ontwikkelingen en activiteiten die overlast veroorzaken voor de woonbuurt dan wel de sociale veiligheid verminderen. Daarnaast zal ook hinder en overlast van horecaondernemingen of andere bedrijven worden bestreden. Het betreft hier in de meeste gevallen geluidsoverlast. Voor een deel zal de weg worden bewandeld van de politieverordeningen, deels zal de Wet Milieubeheer van belang zijn."

1. Nogmaals het verzoek om het gebied 'Lijnstad' bij bestemmingsplan stadsdeel Blerick te betrekken. Dit maakt het eenvoudiger om handhavend op te treden bij tal van ongewenste ontwikkelingen en situaties.

Commentaar:

De plangrenzen blijven ongewijzigd.

2. In de zone rond de Eindhovenseweg valt door nieuwe ontwikkelingen meer geluidshinder te verwachten. In dit geval zal er sprake zijn van een grotere optelsom van geluidshinder. Veel woningen en plantsoenen komen binnen verschillende geluidszones te liggen: het spoor, de Eindhovenseweg, het stadion en het evenemententerrein. Is dit onderzocht?

Commentaar:

In het akoestisch onderzoek nr E1034-1-RA d.d. 18 december 2012 (Kazernekwartier) is uitgebreid aandacht besteed aan de uiteindelijke gecumuleerde geluidbelasting (weg, spoorweg, evenemententerrein, MFC). Geconcludeerd wordt dat sprake is van een beperkte toename van de geluidbelasting en dat deze grotendeels het gevolg is van (eventuele) autonome groei van weg en spoor. De Wet geluidhinder geeft de normering voor deze geluidbronnen. Middels maatregelen (snelheidsbeperking deel Eindhovenseweg, stil asfalt e.d.) wordt gezorgd dat de ontwikkelingen binnen de door de Wet geluidhinder gestelde kaders blijven.

3. Indien nee, bent u van plan aan te tonen dat deze optelsom van geluidshinder niet zal leiden tot onaanvaardbare hinder in de woonomgeving?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'geluid'.

4. Indien ja, waarom zijn deze onderzoeken niet toegevoegd aan de ter inzage gelegde stukken bij dit bestemmingsplan stadsdeel Blerick?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

5. Indien ja, op welke wijze is er bij het opstellen van het bestemmingsplan met deze ontwikkelingen rekening gehouden?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

6. Kunt u dan aantonen dat de ontwikkelingen in het Kazernekwartier een voor de woonomgeving een aanvaardbare ontwikkeling zijn?

Commentaar:

Voor een onderbouwing wordt verwezen naar het bestemmingsplan Kazernekwartier.

7. Kunnen de inrichtingsgrenzen van het MFC op de verbeelding van bestemmingsplan stadsdeel Blerick worden ingetekend?

Commentaar:

Nee, deze vallen buiten de plangrenzen van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick. Op www.ruimtelijkeplannen.nl zijn de plangrenzen naast elkaar zichtbaar.

8. Indien nee, waarom niet?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 7, onder het kopje 'geluid'.

9. Indien het MFC en/of stadion en of welke functie dan ook in het Kazernegebied niet continue plaats zal vinden, is de extra geluidsbelasting dan wel toelaatbaar?

Commentaar:

In het akoestisch onderzoek nr E1034-1-RA d.d. 18 december 2012 (Kazernekwartier) wordt geconcludeerd dat de activiteiten op het Kazerneterrein niet leiden tot een akoestisch onaanvaardbare situatie. Uitgangspunt hierbij is steeds dat activiteiten die niet continu voorkomen (denk aan voetbalwedstrijden) worden beoordeeld als waren deze activiteiten continu. Dit is derhalve een worst case benadering. Enige uitzondering hierop vormen een 12-tal mogelijk luidruchtige evenementendagen per jaar in het MFC. Deze zijn separaat beoordeeld.

10. Kunt u dat onderbouwen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 9, onder het kopje 'geluid'.

11. Uiteindelijk zal er voor de bouw van het mfc en/of stadion een omgevingsvergunning aangevraagd moeten worden. Hiervoor zult u moeten onderbouwen en motiveren dat de geluidsuitstraling van de ontsluitingswegen, stadion en het evenemententerrein op de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen aanvaardbaar is. Is dat op dit moment al mogelijk?

Commentaar:

In het akoestisch onderzoek nr E1034-1-RA d.d. 18 december 2012 (Kazernekwartier) wordt de te verwachten geluidbelasting als gevolg van het mfc, evenemententerrein e.d. bij woningen getoetst aan geluidnormen die op basis van de geldende regelgeving als vergunbaar

zijn aan te merken. De mogelijke toename van geluidbelasting als gevolg van extra verkeer is meegenomen in de diverse onderzoek die zijn verricht bijvoorbeeld in het kader van reconstructie (o.a. aanleg rotondes) van de Kazernestraat.

12. Welke grenswaarden en voorwaarden gaat u daaraan stellen in de toekomstige omgevingsvergunning?

Commentaar:

Een dergelijke afweging zal plaatsvinden in het kader van vergunningverlening. In het kader van het bestemmingsplan is wel gezien dat geen activiteiten worden mogelijk gemaakt die later mogelijk niet vergunbaar zouden kunnen blijken.

13. Indien u dit nog niet weet of niet kunt aangeven, waarom niet? U moet immers de juiste functies op de juiste ordenen, dus deze gegevens moeten al bekend zijn.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 12, onder het kopje 'geluid'.

14. Helaas zijn al vaker omgevingsvergunningen verleend voor stadions, terwijl deze eigenlijk niet goed in de (woon) omgeving pasten. Dit was dan wel met een beperkt aantal wedstrijddagen. De ontwikkelingen op het Kazernekwartier zullen echter voor een continue geluidsbelasting zorgen. Ofwel door wedstrijden, ofwel evenementen ofwel toename aan verkeer. Zijn er al richtlijnen en voorwaarden gesteld waaraan eventueel andere initiatieven voor het Kazernekwartier moeten gaan voldoen?

Commentaar:

In het bestemmingsplan zijn randvoorwaarden opgenomen, denk daarbij aan specifieke eisen aan afzonderlijke initiatieven (dak MFZ) als aan algemene maatregelen (groene buffers om voldoen afstand tussen woningen en activiteiten op het kazerneterrein te borgen) die er voor zorgen dat het geheel aan activiteiten op het kazerneterrein uiteindelijk akoestisch inpasbaar zal zijn.

15. Indien ja, kunnen deze een belemmering vormen voor de rechtsgeldigheid van bestemmingen in bestemmingsplan stadsdeel Blerick?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 14, onder het kopje 'geluid'.

16. Kunnen de bestemmingen in stadsdeel Blerick een belemmering vormen voor de rechtsgeldigheid van bestemmingen in het Kazernekwartier?

Commentaar:

Nee. Voor een onderbouwing wordt verwezen naar bestemmingsplan Kazernekwartier.

17. Vanwege de ontwikkelingen in het Kazernegebied en deels het vigerende plan binnen stadsdeel Blerick maken wij ons zorgen over de fysieke veiligheid. Is er een onderzoek gedaan naar de gevolgen van mens, dier en milieu bij ongevallen en rampen in relatie tot de te verwachte hoge bezoekersaantallen?

Commentaar:

Onderzoek in het kader van externe veiligheid is uitgevoerd. Voor de inhoud hiervan wordt verwezen naar bestemmingsplan Kazernekwartier. Dit onderzoek heeft geen betrekking op dieren.

18. Indien ja, zijn deze getoetst aan de hogere bezoekersaantallen in het stadion zoals aangegeven in het aanpassingsplan Kazernekwartier?

Commentaar:

Ja.

19. Is er een onderzoek gedaan naar het restrisico, met name in de woonwijken rondom het Kazernekwartier?

Commentaar:

Nee, het onderzoek naar externe veiligheid heeft alleen betrekking op de ontwikkeling van het Kazernekwartier. De factoren die zijn onderzocht (bijvoorbeeld de gasleiding) zijn reeds bestaande factoren. De woonwijk is ook een bestaande wijk.

20. Zo ja, waarom is dat niet toegevoegd bij de bijlagen bij dit bestemmingsplan?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 19, onder het kopje 'geluid'.

21. Zo nee, wanneer gaat u deze uitvoeren?

Commentaar:

Deze onderzoeken zijn niet noodzakelijk om uit te voeren.

22. De geplande activiteiten in het Kazernekwartier zullen grote gevolgen hebben voor de omliggende woongebieden, ook wat betreft verkeer (sluipverkeer, parkeren in de wijk, maatwerk). Het is dus noodzakelijk dat deze ontwikkeling wordt meegewogen bij bestemmingsplan stadsdeel Blerick. Waarom is dat niet gebeurd?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

23. Wat zijn de gevolgen voor de bereikbaarheid voor de woonwijken tijdens piekmomenten nu en in de toekomst?

Commentaar:

Door middel van maatregelen tijdens piekmomenten zal de gemeente de bereikbaarheid zo goed mogelijk waarborgen.

Hierbij kan worden gedacht aan het laten inzetten van verkeersregelaars en parkeerverwijzingen op piekmomenten bijvoorbeeld bij aanvang en na afloop van voetbalwedstrijden en evenementen. Dit vindt momenteel ook al plaats. Inzet van verkeersregelaars is gebruikelijk, ook bij andere voetbalstadions. Met dit soort maatregelen is ervaring aanwezig in Venlo en elders.

Meer informatie is opgenomen in paragraaf 6.3 van de toelichting van het bestemmingsplan Kazernekwartier.

24. Hoe kunnen de wettelijke opkomsttijden voor de verschillende functies in het gebied worden gegarandeerd tijdens deze piekmomenten?

Commentaar:

Het plangebied heeft meerdere ontsluitingswegen. Bij congestie van verkeer, kunnen de hulpdiensten uit meerdere routes kiezen. Bij de nadere inrichting van het plangebied, wordt rekening gehouden met de bereikbaarheid voor hulpdiensten. Naast het reguliere wegennet, worden hierbij ook routes voor openbaar vervoer en routes voor langzaamverkeer (fietspaden) meegenomen. Deze routes zijn niet toegankelijk voor regulier verkeer en bieden daarmee een extra mogelijkheid om het plangebied te bereiken op piekmomenten.

25. Het spoor en de Maas vormen bij een calamiteit in dit gebied een barrière. Deze zal hulpverlening kunnen hinderen, maar ook de vluchtwegen beperken voor mensen binnen het gebied. Is er een rampenbestrijdingsplan voor de activiteiten op het Kazerneterrein opgesteld waarbij ook rekening gehouden wordt met de veiligheid van inwoners van stadsdeel Blerick zoals zelfredzaamheid, vluchtroutes, evacuatie etc.?

Commentaar:

Volgens het bestuurlijk vastgestelde regionale beleid, worden er alleen voor inrichtingen welke vallen onder het Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO) een Rampbestrijdingsplan opgesteld. In het Kazernekwartier vinden geen activiteiten plaats die onder dit besluit vallen. Er is op dit moment geen aanleiding om voor het gebied of inrichtingen binnen het gebied een rampbestrijdingsplan op te stellen.

- 26: Is de sirenedekking voldoende in dit gebied?

Commentaar:

Uit een luistertest die is uitgevoerd in het plangebied, blijkt dat de sirenedekking voldoende is.

27. Is de dekking van de communicatiemiddelen voor hulpverleners in het hele gebied voldoende? (Blerick, Kazernekwartier, Venlo-centrum)

Commentaar:

In het openbare gebied is de dekking van het C2000-netwerk voldoende. Bij de realisatie van bijzondere objecten zoals het MFC wordt gekeken of er aanvullende voorzieningen voor binnenhuisdekking noodzakelijk zijn. Mocht dit het geval zijn, dan wordt het bouwwerk aangewezen als Special Coverage Location.

28. Is de veiligheidsregio voorbereid op een grote calamiteit waarbij de Eindhovenseweg en stadsbrug niet meer toegankelijk zijn voor verkeer?

Commentaar:

Er heeft afstemming van de hoofdinfrastructuur op bereikbaarheidseisen brandweer (voor uitwerking van deze bereikbaarheidseisen wordt verwezen naar het bijbehorende brandweeradvies) plaatsgevonden. De door inspreker benoemde situatie wordt niet specifiek benoemd in dit brandweeradvies.

Welke invloed de maatregelen in het bestemmingsplan hebben op een vermindering van hulpverleningsvraag is niet te kwantificeren. De veiligheidsregio concludeert dat ondanks de mogelijk te treffen maatregelen na realisering van de ontwikkeling, niet voldaan zal worden aan maatrap III. Dit impliceert overigens dat een situatie kan ontstaan waarop de hulpverleningscapaciteit van de Veiligheidsregio niet is voorbereid. Dit is echter een (steeds) terugkerend probleem binnen de gemeente/ regio dat uitstijgt boven onderhavige ontwikkeling (hier is in de besluitvorming dan ook rekening mee gehouden, onder andere door overige knelpunten zo goed mogelijk op te lossen). Met de te nemen maatregelen wordt de veiligheid geoptimaliseerd en wordt de voorgestane ontwikkeling uit het oogpunt van externe veiligheid overeenkomstig het collegebesluit d.d. 21 juni 2011 verantwoord geacht.

29. Is het bestemmingsplan stadsdeel Blerick aan al de bovenstaande aspecten getoetst, ook met het oog op de toekomstige ontwikkelingen in het Kazernekwartier?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van het bestemmingsplan Stadsdeel-Blerick.

30. Naast gevolgen voor de fysieke veiligheid hebben de geplande activiteiten op het Kazernekwartier gevolgen voor de sociale veiligheid in bestemmingsplan stadsdeel Blerick. Is hier onderzoek naar gedaan?

Commentaar:

Nee, en dergelijk onderzoek is in het kader van het bestemmingsplan niet noodzakelijk. Eventuele sociale veiligheidseffecten zullen worden gemonitord.

31. Doordat op het Kazerneterrein onvoldoende goed bereikbare

parkeerplaatsen beschikbaar zullen zijn voor de te verwachten bezoekers en parkeren in de wijk nodig zal zijn, zullen bezoekersstromen gaan ronddwalen. Hoe gaat u dit tegen in de woongebieden van Blerick?

Commentaar:

Dit wordt voorkomen door het Kazerneterrein goed toegankelijk te maken en voldoende parkeergelegenheid te realiseren. Op momenten van extreme drukte wordt dit verder ondersteund door het inzetten van maatwerk en tijdelijke (verkeers)maatregelen.

32. Zijn er al regels opgesteld en bestemmingen aangewezen specifiek voor het doel 'parkeren in de wijk' tijdens evenementen?

Commentaar:

Parkeren vindt plaats op andere locaties die reeds een bestemming hebben, waar parkeren is toegestaan. Meer informatie over deze locaties is opgenomen in paragraaf 4.8 van de toelichting van bestemmingsplan Kazernekwartier.

33. Zo nee, waarom niet?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 32, onder het kopje 'geluid'.

34. Zo nee, Hoe wilt u dan handhavend kunnen optreden?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 32, onder het kopje 'geluid'.

35. Zo nee, wanneer gaat u regels en bestemmingen opnemen in het bestemmingsplan?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 32, onder het kopje 'geluid'.

36. Zo ja, waar kan ik deze regels en bestemmingen vinden in de toelichting, verbeelding of bijlagen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 32, onder het kopje 'geluid'.

37. Bij hoge bezoekersaantallen neemt ook het aantal ongewenste personen toe. Hoe worden deze buiten de wijk gehouden? De tunnels onder het spoor sluiten kan immers niet omdat dit een belangrijke ontsluitingsweg van Blerick voor langzaam verkeer. Ook moeten hier de bezoekers die parkeren\ in

de wijk langs.

Commentaar:

Dit tracht de gemeente te voorkomen door het kazerneterrein goed toegankelijk te maken en voldoende parkeergelegenheid te realiseren. Op momenten van extreme drukte wordt dit verder ondersteund door het inzetten van maatwerk en tijdelijke (verkeers)maatregelen.

38. Met toenemende bezoekersaantallen en dwalende bezoekers in de wijk zal ook het aantal potentiële doelwitten van kwaadwillenden toenemen. Hoe beschermt u de doelwitten binnen bestemmingsplan stadsdeel Blerick?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 37, onder het kopje 'geluid'.

39. De hoge bezoekersaantallen leiden ook tot een grotere kans op conflicten en geweld. Hoe wilt u de bewoners van de wijken en hun bezittingen hier tegen gaan beschermen? Door bij elk evenement met een noodverordening auto's van bewoners uit de straten te weren en ME kordons op te stellen op elke straatboek en speelgelegenheid? Dit lijkt ons niet bevorderlijk voor het gevoel van veiligheid.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 37, onder het kopje 'geluid'.

40. Zijn bezoekersstromen door de smalle straten van de oude kern van Blerick goed te monitoren en te begeleiden?

Commentaar:

Deze komen niet in de smalle woonstraten terecht. Dit wordt voorkomen door het kazerneterrein goed toegankelijk te maken en voldoende parkeergelegenheid te realiseren. Op momenten van extreme drukte wordt dit verder ondersteund door het inzetten van maatwerk en tijdelijke (verkeers)maatregelen.

41. Is parkeren in de wijk nodig omdat de afhandeling van bezoekers rond het toekomstige stadion zal gaan haperen?

Commentaar:

Parkeren vindt plaats op andere locaties die reeds een bestemming hebben, waar parkeren is toegestaan. Meer informatie over deze locaties is opgenomen in paragraaf 4.8 van de toelichting van bestemmingsplan Kazernekwartier.

Detailhandel

"De huidige en toekomstige functionele karakteristiek van het stadsdeel

Blerick zal voornamelijk gericht zijn op het behoud en verbetering van de woonfunctie, kwalitatief opgewaardeerd met herstructurering van woningbouw aangevuld met een nieuw concentratiebeleid ten aanzien van winkel- en maatschappelijke voorzieningen. Bedrijvigheid gericht op productvervaardiging en andere bedrijfsmatige activiteiten van industriële aard worden in deze wijk minder passend geacht."

1. Bovenstaande bevestigt weer de woonfunctie van Blerick en de versterking daarvan. Het geplande MFC in het aangrenzende bestemmingsplan, deels binnen het vigerende bestemmingsplan, zal ook als stadion dienen. Wordt een stadion vaker als bedrijvigheid van industriële aard of daarmee vergelijkbaar gezien? (ivm milieuzonering etc.)

Commentaar:

Nee, een stadion valt in principe onder de bestemming Sport.

Doelstellingen en uitgangspunten

"Onderhavig bestemmingsplan betreft een beheersplan. Dit betekent dat in principe de huidige situatie geconserveerd wordt."

1. Hoe vertaalt u dit beleid naar de toekomstige ontwikkelingen op en rond het Kazernekwartier?

Commentaar:

De ontwikkeling van het Kazernekwartier valt niet binnen het plangebied van bestemmingsplan Stadsdeel Binnenstad. Om deze reden wordt deze ontwikkeling dan ook niet benoemd.

2. Maar in praktijk verandert u willekeurig de plangrens waardoor de huidige situatie ter plaatse dreigt te verdwijnen. Dit is in strijd met uw plan, waarom?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

"De actualisatie van dit deel van het bestemmingsplan is dan ook gericht op het toepassen van een moderne plansystematiek en het vertalen van het huidige gebruik naar een actueel bestemmingsplan. Daarnaast hebben ontwikkelingen plaatsgevonden in de loop der jaren, waardoor de bestemmingsregelingen niet meer actueel zijn en aangepast dienen te worden"

3. We hebben eerder in deze zienswijze al aangegeven waarom dit voorliggende bestemmingsplan na goedkeuring niet meer actueel zal zijn. Gaat u een nieuw bestemmingsplan opstellen?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"In onderstaande tabel zijn thema's, onderwerpen en gekozen regelingen voor het bestemmingsplan opgenomen. Paragraaf 4.2 beschrijft vervolgens de wijze waarop de reeds geplande ontwikkelingen zijn meegenomen in dit bestemmingsplan."

4. Voor vrijwel al de punten in deze tabel geldt dat het bestemmingsplan aangepast moet worden op de toekomstige ontwikkelingen in het Kazernekwartier en gebied 'X'. Waarom wordt het Kazernekwartier niet als geplande ontwikkeling vermeld?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 1, onder het kopje 'doelstellingen en uitgangspunten'.

Uitgelicht

"In of nabij het plangebied spelen ontwikkelingen en projecten, die invloed kunnen hebben op dit bestemmingsplan. In deze paragraaf worden kort de ontwikkelingen genoemd die in dit bestemmingsplan van toepassing zijn."

1. Waar staat de verwijzing naar project Herontwikkeling Kazernekwartier?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 1, onder het kopje 'doelstellingen en uitgangspunten'.

2. Is het mogelijk een afweging van belangen te maken -als een ontwikkeling in of nabij het plangebied die invloed heeft- zonder deze te benoemen, te onderbouwen of te onderzoeken?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 1, onder het kopje 'doelstellingen en uitgangspunten'. De ontwikkeling van het Kazernekwartier wordt onderbouwd in bestemmingsplan Kazernekwartier.

Bodemkwaliteit

"Bij het opstellen van een bestemmingsplan dient onderzoek te worden gedaan naar de kwaliteit van de bodem. Wanneer een bestemmingsplan betrekking heeft op vastlegging van een bestaande situatie is geen bodemonderzoek noodzakelijk. Voorliggend bestemmingsplan betreft een consoliderend beheersplan. Het is gericht op het regelen van de bestaande functies in het plangebied. Verder worden bestaande bouwrechten op grond van vigerende bestemmingsplannen in beginsel overgenomen in het nieuwe plan."

1. Hoe zit het met het onderzoek naar de bodemkwaliteit in gebied 'X'? De bestaande situatie wordt hier immers niet vastgelegd, maar gewijzigd.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

"Opgemerkt wordt dat in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt getoetst of de bodemkwaliteit geschikt is om te bouwen."

2. Komt het u goed uit dat de bestemmingsplangrens bij gebied 'X' gewijzigd wordt voordat er een vergunningsaanvraag voor de rotonde Eindhovenseweg - Kazernestraat wordt aangevraagd?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

3. Welke voordelen heeft deze volgorde van handelen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

4. Is de omgeving van gebied 'X' gebaat bij deze volgorde van handelen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

5. Wat zijn de planologisch-juridische gevolgen als er een eerst volledig milieueffect rapport wordt opgesteld voor de aanleg van deze rotonde, alvorens de bestemmingsplangrens te wijzigen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

Ecologie

"In de Flora- en faunawet is de soortbeschermingsregeling uit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn volledig geïmplementeerd. In verband met de uitvoerbaarheid van bestemmingsplannen dient rekening te worden gehouden met soortbescherming en met name de aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Dit betekent concreet dat in bestemmingsplannen geen mogelijkheden moeten worden geboden voor ruimtelijke ontwikkelingen waarvan op voorhand in redelijkheid kan worden ingezien dat in het kader van de Flora- en faunawet geen ontheffing zal worden verleend."

1. De recente werkzaamheden nabij het plangebied hebben grote gevolgen gehad voor de leefgebieden en nestruimten van verschillende strikt beschermde soorten. Is bekend of deze dieren alternatieve nestruimten en fourageerplaatsen in stadsdeel Blerick hebben gevonden?

Commentaar:

Alternatief leefgebied wordt meegenomen in het ecologisch werkplan en vervolgens in de jaarlijkse natuurrapportages om de stand van zaken te

bepalen.

2. Indien dit niet is onderzocht, gaat u hier dan alsnog onderzoek naar doen? Bij het verwijderen van groen in de omgeving van station Blerick zou de kans aanwezig kunnen zijn dat die dieren voor de tweede keer ernstig worden verstoord.

Commentaar:

Dit wordt jaarlijks onderzocht in de natuurrapportage ten behoeve van het Kazernekwartier. Deze rapportage wordt gedaan door de adviseur die ook de vleermuis- en broedvogelonderzoeken heeft uitgevoerd.

3. Gaat u bij dit onderzoek gebruik maken van gegevens uit de NDFF?

Commentaar:

Bij een eventueel aanvullend onderzoek worden alle noodzakelijke gegevens betrokken, dus ook van NDFF als dat nodig is.

4. Vindt dit onderzoek plaats voordat dit bestemmingsplan wordt vastgesteld en voordat er een omgevingsvergunning aangevraagd gaat worden voor de rotonde bij de Eindhovenseweg- Kazernestraat?

Commentaar:

Het ecologisch werkplan is al gereed. Daarnaast wordt er jaarlijks gemonitord en opnieuw geïnventariseerd.

"Daarnaast dient rekening te worden gehouden met gebiedsbescherming.

Gebieden kunnen beschermd zijn doordat ze zijn opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998. Vanaf begin oktober 2005 zijn hierin ook alle Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijn-gebieden opgenomen als Natura 2000-gebieden. Daarnaast kunnen gebieden zijn opgenomen in de Ecologische HoofdStructuur (EHS) "

5. De Maas is beschermd gebied. Kunnen deze strengere regels ook worden toegepast op de op de EHS aansluitende groene structuren in de wijk door hier de bestemming 'natuur' aan te geven?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Voor beheergerichte bestemmingsplannen, zoals het op te stellen bestemmingsplan voor Stadsdeel Blerick, kan in het algemeen worden gesteld dat de uitvoerbaarheid in de meeste gevallen niet ter discussie zal staan. Zelfs indien beschermde soorten aanwezig zijn, mag worden aangenomen dat deze bij een voortzetting van het bestaande grondgebruik niet in hun voortbestaan zullen worden bedreigd."

6. In gebied 'X' wijzigt het bestaande grondgebruik mogelijk. Omdat uw bestemmingsplan beheergericht is. Kan daarom gesteld worden dat door die wijziging mogelijk wel beschermde soorten in hun voortbestaan worden bedreigd?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

7. Zo nee, is er een geactualiseerd flora en faunaonderzoek dat dit bevestigt?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

"Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk waarvan de haalbaarheid nog niet is aangetoond. Een onderzoek flora en fauna is daarom niet noodzakelijk."

8. door de plangrenswijziging bij gebied 'X' wordt een ontwikkeling mogelijk waar naar nog geen haalbaarheidsonderzoek gedaan is. Wilt u deze zin verwijderen, of zo aanpassen dat onderzoek naar flora en fauna in het plangebied nodig zal blijken?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Externe veiligheid

"vervoer gevaarlijke stoffen over weg, water of spoor."

1. Wordt door de geplande ontwikkelingen in het kader van de herontwikkeling Kazernekwartier het risico en/of de gevolgen van een calamiteit groter?

Commentaar:

Het risico en/of de gevolgen van een calamiteit kunnen groter zijn.

"Venlo wil de zelfredzaamheid van haar inwoners vergroten door risicocommunicatie. Ten tijde van een ramp is het belangrijk dat de inwoners van Venlo weten wat ze moeten doen om zichzelf en anderen te helpen."

2. Hoe gaat u communiceren met inwoners van de Blerickse wijken tijdens calamiteiten of risicovolle evenementen in of in de nabijheid van het plangebied?

Commentaar:

Risicocommunicatie vindt plaats in de reguliere dagdagelijkse fase. De Veiligheidsregio sluit aan bij de landelijke campagnes waarin aandacht wordt geschonken aan zelfredzaamheid en het vergroten van het bewustzijn. 'Wat doe jij bij brand?', 'Denk vooruit' campagne en regionaal is onlangs de campagne rond 'NL Alert' ingezet.

Crisiscommunicatie

Tijdens een calamiteit zal er vanuit de taakorganisatie crisiscommunicatie regie gevoerd worden op dit domein. De hoofdtaak van de taakorganisatie crisiscommunicatie bestaat uit het informeren en instrueren van de inwoners of andere betrokken doelgroepen. Hoe hier uitvoering aan gegeven gaat worden wordt bepaald door de specialisten, dit is namelijk onder andere afhankelijk van het incident, de impact, de betrokkenen en de locatie. Daarnaast ligt er voor de crisiscommunicatie een ondersteunende en adviserende taak rondom de betekenisgeving van het incident. De uitvoering van deze betekenisgeving ligt in handen van de burgemeester.

"Tankstation de Witte aan de Fort Sint Michielstraat 19"

3. Blijft deze situatie gehandhaafd tijdens en na realisatie van een afrit van de Eindhovenseweg eventueel in combinatie met een snelheidsverlaging?

Commentaar:

Ja.

"PM"

4. Uw toelichting is onvolledig, waardoor het niet te toetsen is aan de huidige en toekomstige situatie. Op welke wijze gaat u ons informeren wanneer dit is toegevoegd?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

5. Is er dan een mogelijkheid om hierop in te spreken?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Autobedrijf Klaver aan de Pastoor Stassenstraat 49" en "P.M "

6. Zie vorige vraag.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Geluid

"Omdat in het voorliggende plangebied geen nieuwe gevoelige functies worden geprojecteerd, hoeft derhalve op dit moment geen akoestische toetsing plaats te vinden."

1. In het plangebied zijn wel gevoelige functies geplaatst, maar u wijzigt het bestemmingsplan zo, dat deze functies net buiten het plangebied komen te liggen. Is het gebruikelijk, om regels die een ontwikkeling uitsluiten of moeilijk maken, door middel van een plangrenswijziging, te omzeilen?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

2. Is dit te omschrijven als goede ruimtelijke ordening of eerder slimme planologie?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

3. Indien de gemeenteraad instemt met deze wijziging, maakt zij zich dan schuldig aan slecht bestuur?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

4. Wilt u deze akoestische toetsing a.u.b. eerst laten plaatsvinden, alvorens u besluit de geplande activiteit wel of niet door te laten gaan?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

"Voor onderhavig plan zijn de navolgende zoneplichtige wegen van belang aangezien de zones van deze wegen tot binnen het plangebied reiken: Burgemeester Gommansstraat"

5. De geplande activiteit in gebied 'X' leidt op meerdere wegen tot een hogere geluidsbelasting. Het ontbreken van de Kazernestraat in uw overzicht, is dat een vergissing?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

"Industrielawaai: Woningbouw binnen deze zone is alleen mogelijk na ontheffing door B en W In dit plan wordt dit evenwel niet nagestreefd."

6. Betekent dit dat een ontheffing voor de bouw van een stadion dicht bij woningen ook alleen mag plaatsvinden na ontheffing van B en W?

Commentaar:

Nee, het stadion wordt direct mogelijk gemaakt in bestemmingsplan Kazernekwartier.

"Spoorweglawaai: Aangezien sprake is van een conserverend bestemmingsplan, waarin de bestaande situatie opnieuw wordt vastgelegd hoeft hier niet verder aandacht aan te worden besteed. "

7. Houdt u rekening met toename van geluidsoverlast omdat binnen de grenzen van het Kazernekwartier diverse functies komen die een hoge geluidsbelasting veroorzaken in combinatie met een toename van verkeer? Deze moet worden opgeteld bij de bekende overlast van het spoorweglawaaï.

Commentaar:

Een onderbouwing van (cumulatie van) geluid is opgenomen in bestemmingsplan Kazernekwartier.

8. De bestaande situatie wijzigt, er komt een stadion en ontsluitingswegen. Een deel hiervan zal binnen de grenzen van vigerend bestemmingsplan worden gerealiseerd. Blijft u van mening dat hier geen aandacht aan hoeft te worden besteed?

Commentaar:

Er wordt in de toelichting van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick een passage gewijd aan de ontwikkeling van het Kazernekwartier. Het opnemen van andere aspecten van deze ontwikkeling is niet noodzakelijk omdat deze ontwikkeling niet in bestemmingsplan Stadsdeel Blerick is opgenomen.

"Hinder van overige bedrijven: De concrete bedrijfsvoering In een bedrijf en/of milieuvergunningen bieden nader inzicht in hoeverre een bedrijf tot een bepaalde milieucategorie gerekend moet worden en derhalve al dan niet toelaatbaar is. "

9. De exacte invulling van Lijnstad en het MFC is nog niet bekend. Het is daarom ook nog niet duidelijk in welke milieucategorie deze functies gaan vallen en welke invloed dit op bestemmingen in stadsdeel Blerick dit zal hebben. Wij verzoeken u eerst bestemmingsplan Blerick vast te stellen waardoor er duidelijke regels en voorwaarden gesteld kunnen worden. Daarna kunnen geplande activiteiten in het Kazernekwartier hieraan worden getoetst.

Commentaar:

In paragraaf 5.10 van het bestemmingsplan is aangegeven welke milieucategorie geldt voor het stadion. Een nadere onderbouwing hiervan is tevens in deze paragraaf opgenomen.

10. Indien u eerst bestemmingsplan Kazernekwartier vaststelt, kan het dan zijn dat de daarin gestelde regels en voorwaarden kunnen leiden tot minder strenge regels en voorwaarden in bestemmingsplan Stadsdeel Blerick?

Commentaar:

Nee, de regels in bestemmingsplan Stadsdeel Blerick staan los van bestemmingsplan Kazernekwartier.

11. Is dat wenselijk vanuit het oogpunt leefbare woonomgeving?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 10, onder het kopje 'geluid'.

12. Is dit dan wel wenselijk vanuit het oogpunt van de initiatiefnemer (Gemeente Venlo) van het MFC met stadion en een Casino in het Kazernekwartier?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 10, onder het kopje 'geluid'.

**Hinderlijke
bedrijvigheid**

"Alleen indien een bedrijf onaanvaardbare hinder veroorzaakt, waaraan redelijkerwijs door het treffen van voorzieningen niet tegemoet kan worden gekomen, kan een bedrijf uit dien hoofde worden wegbestemd"

1. Het is uiteraard een herhaling van dezelfde vraag, maar dat geeft aan hoe relevant deze vraag is omdat het antwoord daarop op verschillende plaatsen in uw bestemmingsplan nog ontbreekt: Als u bedrijven niet kunt wegbestemmen, kunnen bedrijven die onaanvaardbare hinder veroorzaken dan wel worden 'in' bestemd?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Voorwaarde hierbij is evenwel dat de gemeente de benodigde financiële middelen ter beschikking heeft"

2. Uiteraard is dit geen argument om een bepaald hinderlijk bedrijf of functie toch wel in te plannen. Toch?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"De gemeente voert wel een beleid dat bedrijven die een aanzienlijke milieubelasting veroorzaken stimuleert te verplaatsen naar een geschikt bedrijfsterrein"

3. Wat is een aanzienlijke milieubelasting?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

4. Hoort een voetbalstadion ook thuis op een bedrijventerrein?

Commentaar:

Er zijn verschillende voorbeelden in Nederland waarbij een stadion op, bij een bedrijventerrein is gerealiseerd. Een stadion kan, mits ruimtelijk inpasbaar op verschillende locaties worden gerealiseerd.

"Hiervoor bestaan ook subsidieregelingen."

5. Misschien kan de initiatiefnemer van het MFC hierop een beroep doen bij het zoeken naar een alternatieve locatie i.p.v. het Kazernekwartier?

Commentaar:

Voor kennisgeving aangenomen.

"Binnen en direct buiten het plangebied is een aantal bedrijven gelegen. Deze bedrijven vallen overwegend binnen de milieucategorieën 1 en 2 en zijn uit dien hoofde toelaatbaar binnen de woonomgeving. Bedrijvigheid uit milieucategorie 3 of hoger hoort in beginsel niet thuis binnen de woonbebouwing. Het betreft hier evenwel bestaande situaties."

6. Kunt u door het MFC een publiek gebouw te noemen in plaats van een bedrijfspand voor een betaald voetbalorganisatie soepeler omgaan met milieuregels?

Commentaar:

Nee. In paragraaf 5.10 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt de categorie van het stadion dan ook nader onderbouwd.

7. Hierdoor neemt op papier de overlast minder toe. Is die denkbeeldige overlastvermindering ook meetbaar in het echt? (Op straat en in de woningen, de omgeving dus).

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

8. Zo nee, is het dan verstandig om vast te blijven houden aan het niet commerciële karakter van de geplande activiteiten op het Kazerneterrein? Het zou voor het milieu, de omwonenden, beter zijn als het beestje gewoon bij de naam wordt genoemd. Het stadion voor BVO VVV dus.

Commentaar:

De plannen zoals opgenomen in bestemmingsplan Kazernekwartier blijven ongewijzigd.

9. U spreekt over hinderlijke bedrijvigheid in en buiten het plangebied. Hier toetst u bestemmingen buiten het plangebied aan de regels voor het bestemmingsplan Stadsdeel Blerick. Dient u dan ook niet het stadion (en alle andere functies in de Lijnstad) hieraan te toetsen? Een stadion is immers minstens milieucategorie 4.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Anderzijds kan op basis van dit onderzoek ook bepaald worden of het op grond van de

wijzigingsbevoegdheid te realiseren woonmilieu niet negatief zal worden beïnvloed door deze bedrijven. In de regels is de noodzaak van dit onderzoek opgenomen. "

10. Geldt dat ook voor nieuwe bedrijven in een bestaande woonomgeving als het woonmilieu negatief beïnvloed zal worden?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Onderhavig plan biedt in beginsel geen mogelijkheid tot vestiging van nieuwe bedrijven anders dan op die locaties waar thans reeds bedrijvigheid aanwezig is."

11. Biedt deze regel de mogelijkheid om hinderlijke bedrijven vlak buiten de plangrens wel toe te staan, ook al is dat in strijd met de gemeentelijke maar ook landelijke regelgeving?

Commentaar:

De regels van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick zijn uitsluitend van toepassing op het plangebied en dus niet op gronden die daar buiten zijn gelegen.

Luchtkwaliteit

"voor infrastructuur dat bij minder dan 3% concentratiebijdrage (verkeerseffecten gecorrigeerd voor minder congestie) ook geen beoordeling op luchtkwaliteit meer hoeft plaats te vinden"

1. Met hoeveel procent neemt het verkeer toe in het plangebied en in gebied 'X' dat momenteel ook nog binnen het plangebied ligt?

Commentaar:

Voor wat betreft het plangebied vindt beantwoording plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick. Voor de nieuwe ontsluiting aan de Eindhoveneweg wordt verwezen naar het onderzoek Oranjewoud, MER Kazerneterrein Blerick Definitieve notitie verkeerseffecten, kenmerk OJW124/Hnb/0774 , d.d. 25 mei 2011, paragrafen 4.1 en 4.2.

2. Wilt u dit ook voor piekbelasting tijdens evenementen en voetbalwedstrijden aangeven?

Commentaar:

Voor wat betreft het plangebied vindt beantwoording plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick. Voor de nieuwe ontsluiting aan de Eindhoveneweg wordt verwezen naar het onderzoek Oranjewoud, MER Kazerneterrein Blerick Definitieve notitie verkeerseffecten, kenmerk OJW124/Hnb/0774 , d.d. 25 mei 2011, paragrafen 4.1 en 4.2.

3. Is er aanleiding om een beoordeling op luchtkwaliteit te laten plaatsvinden?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

4. Indien ja, waarom is deze nog niet gedaan of toegevoegd als bijlage bij dit mer-plichtige bestemmingsplan?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen.

"Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van bouwwerken"

5. Valt een rotonde met een ongelijkvloerse kruising met op en afritten hier ook onder?

Commentaar:

Voor de rotonde met ongelijkvloere kruising is een omgevingsvergunning aangevraagd. De procedure voor het verlenen van deze vergunning is inmiddels gestart.

"Specifieke inrichtingsactiviteiten, niet bestaande uit bouwen, dienen soms aan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van bouwwerken gebonden te worden. Het gaat daarbij om gevallen waarbij er geen noodzaak bestaat om werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden geheel uit te sluiten, maar waarbij de toelaatbaarheid afhangt van de omstandigheden in een concreet geval. Een stelsel voor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van bouwwerken wordt opgenomen om extra bescherming aan een specifieke bestemmingswaarde van de bestemming te bieden, zoals landschappelijke of natuurlijke waarden, of de groen en/of waterstructuur. "

6. De toelaatbaarheid van de geplande activiteit in gebied 'X' is beslist zo'n concreet geval. Voordat dit mogelijk is moet er eerst onderzoek worden gedaan naar o.a. landschappelijke waarden en groenstructuren.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen.

Bestemmingen

"Wijzigingsbevoegdheid"

1. Kan de wijzigingsbevoegdheid niet op gebied 'X' worden toegepast, zonder dat de bestemmingsplangrens gewijzigd hoeft te worden? Dat scheelt een hoop gedoe.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen.

"Bedrijf
,

2. Wilt u de regel opnemen dat de contouren van bedrijven in milieucategorie 3 en hoger binnen en buiten het plangebied ook op de verbeeldingskaart komen te staan?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

"Groen"

3. Wilt u de regel opnemen dat groen en parkeren niet op dezelfde ruimte kunnen plaatsvinden, dus geen dubbelbestemming?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

4. Wilt u de regel die het mogelijk maakt gebouwen geen gebouwen te bouwen in groen wijzigen? Deze regel maakt het mogelijk om het milieubelastende bouwwerk in gebied 'X' te realiseren en dat vinden wij niet wenselijk. Dit zou ook elders in het plangebied tot problemen kunnen leiden. De regel moet zijn dat dit niet mogelijk is.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Zienswijzen

"Het ontwerpbestemmingsplan 'Stadsdeel Blerick' heeft voor een ieder ter visie gelegen van [PM] tot en met [PM]. De bundeling van de ingekomen zienswijzen en de beantwoording hiervan is als separate bijlage bij dit bestemmingsplan gevoegd."

1. Wanneer kunnen wij een afspraak maken zodat u dit kunt komen invullen?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

2. Het voorontwerp bestemmingsplan werd vastgesteld op 15 april 2011 terwijl op 29 juni 2011 al grote wijzigingen hierop werden voorzien. Konden deze wijzigingen niet eerder worden voorzien, want de plannen voor het Kazernekwartier waren al langer bekend.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel

Blerick.

3. In hoeverre vormt het vastgestelde voorontwerp nog een goede basis voor het ontwerpbestemmingsplan en straks het vastgestelde bestemmingplan stadsdeel Blerick? In de officiële bekendmaking staat "Nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan, tenzij hierover al besluitvorming heeft plaatsgevonden."

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

4. Dit is een onjuiste stelling. De ontwikkelingen in gebied 'X' t.b.v. de ontsluiting van het Kazerneterrein zijn wel meegenomen in dit ontwerp. Op 10 september 2012 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het plan 'Kazernekwartier' echter geschorst. Het plan Kazernekwartier, zoals het er in 2012 lag is niet meer actueel en er moet een nieuw besluit worden genomen. Vindt u het niet voorbarig om te stellen dat de RvS en de gemeenteraad uw nieuwe plan goedkeurt?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen.

5. In de bekendmaking op uw website venlo.nl staat geen einddatum zienswijzetermijn. Is dat gebruikelijk?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Aanvullende vragen

Enkele vragen naar aanleiding van de AWB die o.i. van belang zijn.

Awb Art. 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

1. Voor het wijzigen van de plangrens bij gebied 'X' moet de gemeenteraad besluiten dat dit ontwerpbestemmingsplan definitief wordt. Krijgt de gemeenteraad alle relevante onderzoeken en adviezen tijdig aangeleverd alvorens zij dit besluit gaan nemen? Hierbij bedoelen we uiteraard alle kennis die nodig is om de belangen in en rond gebied 'X' af te kunnen wegen.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen.

2. Gaat u het besluit aan de gemeenteraad voorleggen gelijktijdig met het besluit voor bestemmingsplan Kazernekwartier?

Commentaar:

Het bestemmingsplan Stadsdeel Blerick wordt volgens planning in juni 2013 ter vaststelling aan de raad voorgelegd.

3. Indien de raad wel alle relevante kennis aangeboden krijgt, waarom is deze dan niet als bijlage ter visie gelegd bij de procedure 'Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick'?

Commentaar:

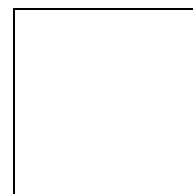
Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen.

4. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

Awb Art. 3:3



Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

5. Hier kan enige twijfel ontstaan. Ondanks de vele gegronde bezwaren tegen de ontwikkelingen in het Kazernekwartier stemt u (de gemeenteraad) steeds in met deze ontwikkelingen. Ondanks dat dit financieel, juridische en planologisch eigenlijk niet in het belang is van omwonenden. (Zie uitspraak van de RvS op 10 september 2012. Welke belangen dient u nog meer bij uw besluit behalve die van de omwonenden?

Commentaar:

Hierbij kan worden gedacht aan bedrijfsbelangen, openbare orde en veiligheid, belangen agrarische bedrijven in het buitengebied, belangen centrumfuncties, recreatie en toerisme, economische belangen etc.

6. Kunt u, indien u ook andere belangen dient, aangeven welke dit zijn?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 5, onder het kopje 'aanvullende vragen'.

7. Kunt u vervolgens aangeven op basis van welke kennis u de afweging voor dit besluit en het besluit voor het Kazernekwartier maakt?

Commentaar:

De gemeente dient het algemeen belang. Afwegingen bij besluiten zoals een bestemmingsplan voor het Kazernekwartier worden mede gemaakt op basis van beleid en uitgevoerde onderzoeken. In het kader van het project / bestemmingsplan Kazernekwartier zijn onder andere onderzoeken uitgevoerd op diversie milieugebieden (externe veiligheid, geluid, luchtkwaliteit, etc.) alsook op het gebied van verkeer, kantoren, detailhandel, cultuurhistorie, etc. Het bestemmingsplan Stadsdeel Blerick is een actualiseringsplan, hetgeen betekent dat de bestaande situatie uitgangspunt is voor het nieuwe bestemmingsplan. Dit plan is thans echter niet aan de orde.

8. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te

keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

Awb Art. 3:4 2

De voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

9. Het moge duidelijk zijn dat er veel belanghebbenden nadelige gevolgen zullen ondervinden als gevolg van uw besluit. Dit besluit maakt immers onwenselijke ontwikkelingen mogelijk. Welk doel dient u met uw besluit, anders dan het doel te zorgen voor een prettige leefomgeving?

Commentaar:

De ambitie van Venlo is te groeien tot een Euregionale centrum stad, zoals verwoord in de Strategische Visie 2030, teneinde een stad te blijven die kan groeien, economisch sterk blijft en daarmee het draagvlak voor voorzieningen kan behouden. Als onderdeel van programmaliijn 1 van het raadsprogramma 'Centrum Euregio; versterken van grootstedelijke functies in hun samenhang', geldt als centrale indicator, de positie van Venlo als centrumstad.

10. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

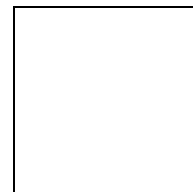
Awb Art. 3:5

In deze afdeling wordt verstaan onder adviseur: een persoon of college, bij of krachtens wettelijk voorschrift belast met het adviseren inzake door een bestuursorgaan te nemen besluiten en niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van dat bestuursorgaan.

11. Dient het college van B&W hier de gemeenteraad te adviseren over het te nemen besluit?

Commentaar:

Het college adviseert weliswaar de raad over de vaststelling van het bestemmingsplan, doch dat is geen advies in de zin van artikel 3:5 van de Awb.



12. Valt hieronder ook de ambtenaar die ons geheel belangeloos (hopen we) vroeg of wij onze zienswijzen m.b.t. de rotonde Kazernestraat-Eindhovenseweg wilde intrekken? (Nota bene een ontwikkeling binnen de drie vigerende plannen waarop deze zienswijze o.a. betrekking heeft)

Commentaar:

Nee.

13. Kunt u de volledige lijst geven van alle gegevens die het college tot nu toe aan de raad beschikbaar heeft gesteld sinds 2008 m.b.t. de ontwikkelingen in het Kazernekwartier? Dit is van belang bij het nemen van een besluit over de plangrenswijziging.

Commentaar:

Alle voor het bestemmingsplan Kazernekwartier relevante onderzoeken zijn als bijlage bij het plan gevoegd. Daaronder valt ook het gebied waarop de plangrens-wijziging ziet.

14. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

Art. 3:7-1

Het bestuursorgaan waaraan advies wordt uitgebracht, stelt aan de adviseur, al dan niet op verzoek, de gegevens ter beschikking die nodig zijn voor een goede vervulling van diens taak.

15. Wordt hier bedoeld dat de gemeenteraad het college van B&W voldoende gegevens beschikbaar stelt voor het doen van onderzoek naar de verschillende belangen?

Commentaar:

Dat wordt hieronder niet verstaan.

16. Kunt u de volledige lijst geven van alle gegevens die de raad tot nu toe aan het college beschikbaar heeft gesteld sinds 2008 m.b.t. de ontwikkelingen in het Kazernekwartier? Dit is van belang bij het nemen van een

besluit over de plangrenswijziging.

Commentaar:

Deze vraag is dermate ruim dat wij deze, voor zover al niet aan de orde bij het WOB verzoek, hier voor kennisgeving aannemen.

17. Indien deze lijst bestaat, waar kan ik al deze stukken dan inzien? Indien niet...

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 16, onder het kopje 'aanvullende vragen'.

18. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

Art. 3:11-1

Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.

19. Alle stukken met betrekking tot de ontwikkelingen in het Kazerneterrein zijn hier van belang. Hiermee kan de noodzaak voor een rotonde met voorzieningen in gebied 'X' worden onderbouwd. Waarom zijn deze niet ter inzage gelegd?

Commentaar:

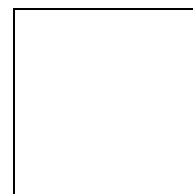
Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

20. Waarom is er niet verwezen naar dit belang en de bijbehorende stukken?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

21. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan



goed te keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

Art. 3:11-2

Artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur is van overeenkomstige toepassing. Indien op grond daarvan bepaalde stukken niet ter inzage worden gelegd, wordt daarvan mededeling gedaan.

22. Mogen we er van uitgaan dat u alle stukken zoals bedoeld in de vorige vragen ter inzage hebt gelegd?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

23. Zo nee, kunt u dan de lijst publiceren van alle stukken die relevant zijn voor dit besluit die niet ter inzage zijn gelegd?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

24. Wanneer kan ik deze stukken die nog niet ter inzage zijn gelegd inzien?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

25. Indien u aangeeft dat het niet mogelijk is alle relevante stukken in te zien... Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

Art. 3:14.-1

Het bestuursorgaan vult de ter inzage gelegde stukken aan met nieuwe relevante stukken en gegevens.

26. Er is tussen het ontwerp bestemmingsplan in 2011 en heden voldoende gelegenheid geweest de relevante stukken ook ter visie te leggen in het kader van Bestemmingsplan Stadsdeel Blerick. Waarom is er van deze tijd geen gebruik van gemaakt?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

27. Kan deze wijze van handelen leiden tot vertraging bij het vaststellen van dit bestemmingsplan?

Commentaar:

Nee.

28. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

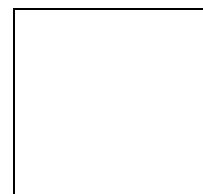
Art. 3:23-1

Het coördinerend bestuursorgaan bevordert een doelmatige en samenhangende besluitvorming, waarbij de bestuursorganen bij de beoordeling van de aanvragen in teder geval rekening houden met de onderlinge samenhang daartussen en tevens letten op de samenhang tussen de te nemen besluiten.

29. In uw bekendmaking staat "Vastgesteld beleid is in het bestemmingsplan verwerkt. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan, tenzij hierover al besluitvorming heeft plaatsgevonden.". U verwijst niet naar de ontwikkelingen op het Kazernekwartier. Toch vind er in dit kader een wijziging plaats. Mogen we nu aannemen dat deze wijziging niet noodzakelijk is?

Commentaar:

Nee. Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.



30. Is de ontwikkeling in het Kazernekwartier niet het resultaat van uw beleid?

Commentaar:

Ja, dat klopt.

31. Is het besluit 'Bestemmingsplan Kazernekwartier' geschorst door de RvS dus niet geldig?

Commentaar:

Nadat de Raad van Venlo het bestemmingsplan op 25 april 2012 had vastgesteld zijn er beroepen ingesteld tegen dat besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens is een verzoek gedaan tot schorsing van het besluit van 25 april 2012. De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 10 september 2012 het raadsbesluit waarmee het bestemmingsplan "Kazernekwartier" is vastgesteld, geschorst. Het bestemmingsplan is daardoor niet in werking getreden, en om die reden aangepast en opnieuw ter inzage gelegd.

32. Is een goede samenhang tussen bestemmingsplan stadsdeel Blerick en het aangepaste bestemmingsplan Kazernekwartier gewaarborgd, ondanks het ontbreken van het meenemen van deze ontwikkeling bij het ontwerpbestemmingsplan stadsdeel Blerick?

Commentaar:

Ja.

33. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

Art. 3:26-d

indien over het ontwerp van één van de besluiten zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht door een ieder, geldt dit eveneens met betrekking tot de ontwerpen van de andere besluiten

34. Betekent dit dat onze zienswijzen met betrekking

tot de rotondes Kazernestraat, het slopen van gebouwen op het Kazerneterrein het kappen van bomen op dit terrein, het MER Kazernekwartier, bestemmingsplan Kazernekwartier en het aangepaste bestemmingsplan Kazernekwartier in dit kader ook relevant zijn?

Commentaar:

Nee, artikel 3:26 Awb is van toepassing op gecoördineerde besluitvorming. Daarvan is hier geen sprake.

35. Zo ja, dan verzoeken wij u deze zienswijzen bij het nemen van dit besluit mee te nemen in uw overwegingen.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 34, onder het kopje 'aanvullende vragen'.

Art. 3:26-f

alle besluiten worden genomen binnen de termijn die geldt voor het besluit met de langste beslistermijn

36. Betekent dit dat bestemmingsplan Stadsdeel Blerick mogelijk later dan de in Awb Art. 3:18-1 bedoelde termijn?

Commentaar:

Nee, beide besluiten staan los van elkaar (geen sprake van gecoördineerde besluitvorming).

37. Omdat ontwerp bestemmingsplan Kazernekwartier twee weken later ter inzage gelegd is?

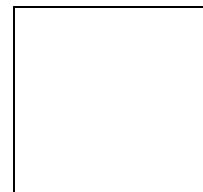
Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 36, onder het kopje 'aanvullende vragen'.

38. Kan de gemeenteraad binnen de wettelijke termijn besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren?

Commentaar:

Ja.



Awb Art.3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

39. Indien u besluit dit bestemmingsplan goed te keuren, kunt u dit dan motiveren?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

40. Op basis van welke stukken kunt u deze motivering onderbouwen?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

41. Waarom zijn deze stukken niet ter inzage gelegd in het kader van deze procedure?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

42. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

AWB Art. 3:48-1

De vermelding van de motivering kan achterwege blijven indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat daaraan geen behoefte bestaat.

43. Bij ons bestaat een grote behoefte aan motivering voor de planwijziging bij gebied 'X' en de ontwikkelingen in en om het Kazernekwartier. Deze hebben immers grote invloed op de woonomgeving. Dit blijft echter buiten beschouwing omdat u hier niet naar verwijst en geen relevante stukken aanlevert. Kunt u uitleggen waarom de behoefte aan motivering redelijkerwijs wel achterwege gelaten kan worden?

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 2, onder het kopje 'vragen'.

44. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren onder deze omstandigheden?

Commentaar:

Ja.

Awb Art. 3:48-1

Verzoekt een belanghebbende binnen een redelijke termijn om de motivering, dan wordt deze zo spoedig mogelijk verstrekt.

45. Dan bij deze het verzoek om deze bestemmingsplanprocedure te stoppen. Wij willen graag uw ontwerp bestemmingsplan beoordelen, hier een zienswijze over geven maar dan wel met motivering van en onderbouwing voor uw planwijzigingen. Wij verzoeken u dit zo spoedig mogelijk te doen.

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

46. Kan de gemeenteraad besluiten om dit bestemmingsplan goed te keuren onder deze omstandigheden?

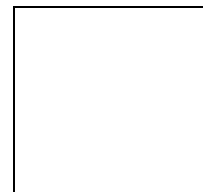
Commentaar:

Ja.

Art 3:49

Ter motivering van een besluit of een onderdeel daarvan kan worden volstaan met een verwijzing naar een met het oog daarop uitgebracht advies indien het advies zelf de motivering bevat en van het advies kennis is of wordt gegeven.

47. Zou hier een verwijzing naar het Kazernekwartier in uw toelichting redelijk geweest zijn?



Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

Art. 3:50 Indien het bestuursorgaan een besluit neemt dat afwijkt van een met het oog daarop krachtens wettelijk voorschrift uitgebracht advies, wordt zulks met de redenen voor de afwijking\ in de motivering vermeld.

48. Is er een uitgebracht advies?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

49. Indien hiervan afgeweken wordt, waar kunnen wij de motivering dan terug vinden?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

50. Indien een van de vragen in dit hoofdstuk met betrekking tot het wel of niet goedkeuren van dit plan met 'Nee' is beantwoord, kan het plan dan alsnog worden goedgekeurd?

Commentaar:

Beantwoording vindt plaats in het kader van bestemmingsplan Stadsdeel Blerick.

51. Zie vraag 1 en de daarop volgende vragen in dit hoofdstuk.

Commentaar:

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 1 en de daaropvolgende vragen, onder het kopje 'aanvullende vragen'.