

**Verslag : Beantwoording zienswijzen ontwerp-
'Aanpassingsplan Kazernekwartier
(bestemmingsplan)'**

Datum : 23 april 2013
Opdrachtgever : Gemeente Venlo
Ter attentie : Dhr. L. Rooden
van
Projectnummer : 211x04403

Opgesteld : BRO, in samenwerking met gemeente Venlo,
door Advocatenkantoor Stibbe, Witteveen+Bos en
Peutz

i.a.a. :

1. Het ontwerp-bestemmingsplan 'Aanpassingsplan Kazernekwartier (bestemmingsplan)' en de milieueffectrapportage (MER) met bijbehorende planstukken hebben met ingang van 31 januari 2013 gedurende zes weken tot en met woensdag 13 maart 2013 voor een ieder ter inzage gelegen in de Stadswinkel Venlo, Prinsessesingel 30 en konden worden geraadpleegd op de gemeentelijke website www.venlo.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Er heeft tevens een exemplaar van het ontwerp-raadsvoorstel en -besluit ter inzage gelegen. Er zijn twee versies van de ontwerp-toelichting en de ontwerp-regels ter inzage gelegd. Inhoudelijk waren deze gelijkloidend, maar ter verduidelijking zijn in de zogenaamde compare versies de wijzigingen ten opzichte van het vastgestelde bestemmingsplan aangegeven.

2. Gedurende deze inzagetermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om een gemotiveerde zienswijze naar voren te brengen, conform de daaraan gestelde eisen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht.

3. Van de gelegenheid tot het indienen van schriftelijke reacties op het ontwerp-bestemmingsplan en MER is gebruik gemaakt door:

1. Mariska Brouns, brief d.d. 24 februari 2013
2. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19 Groningen, brief d.d. 6 maart 2013
3. Stichting Menno van Coehoorn, ir. F.W. de Jong, Mariaplaats 51 Utrecht, brief d.d. 9 maart 2013 (tevens per mail verzonden d.d. 9 maart 2013)
4. Arjan van den Bosch en Corina Brouwers, brief d.d. 10 maart 2013

5. Geert Rutten, Boenerstraat 26 Venlo, brief d.d. 10 maart 2013
6. Stichting Dorp en Erfgoed Arcen, Paul Wanders, Koestraat 35 Arcen, brief d.d. 10 maart 2013
7. T. Lenders, Antoniuslaan 1 Blerick, brief d.d. 11 maart 2013
8. SAAL, J.P.L.M.N. de Warrimont en W.R. Vroom, p/a Pastoor Stassenstraat 9 Geulle, brief d.d. 11 maart 2013
9. W.H. Beerens, Pastoor Reijenhof 26 Blerick, brief d.d. 11 maart 2013
10. Stichting Erfgoed Venlo, J.L.H.M. Maas en W.R. Vroom, p/a Herungerberg 282a Venlo, brief d.d. 11 maart 2013, mede namens Limburgs Geschied- en Oudheidkundig Genootschap Kring Venlo, Heemkundevereniging Maas- en Swalmdal, Heemkunde Kring Tegelen, Stichting Dorp en Erfgoed Arcen, Milieu- en heemkundevereniging Swalmen en Stichting Archeologie Actueel Limburg
11. Red ons Fort, Dick Evers en John Schloosz, p/a Ginkelstraat 41 Venlo, brief d.d. 11 maart 2013
12. Advocatenkantoor De Jong Arnhem, namens de heer en mevrouw Baetsen, Horsterweg 70 Blerick, brief d.d. 13 maart 2013
13. J.M.E. Tostrams en C.J.A. van den Heuvel, Horsterweg 80 Blerick, brief d.d. 13 maart 2013

4. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn en in de juiste vorm ingekomen en mitsdien ontvankelijk.

5. De provincie Limburg heeft in een brief d.d. 6 maart 2013 laten weten dat de beoordeling van het ontwerp-plan geen aanleiding heeft gegeven tot het indienen van zienswijzen.

Hierna zijn de zienswijzen samengevat en is het gemeentelijk standpunt op de zienswijzen weergegeven. Er wordt afgesloten met een conclusie welke aangeeft of de betreffende zienswijze geheel, gedeeltelijk of niet overgenomen is in het bestemmingsplan, danwel de MER.

De Zienswijzen

Vooraf

Op 25 april 2012 heeft de gemeenteraad van Venlo het bestemmingsplan 'Kazernekwartier' vastgesteld. Aan de basis van het bestemmingsplan liggen het door de gemeenteraad op 25 mei 2011 vastgestelde Ontwikkelplan FHK 2025 en het stedenbouwkundig ontwerp Lijnstad.

Tegen het vaststellingsbesluit is door een aantal omwonenden beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast is aan de Voorzitter van genoemde Afdeling om schorsing van het besluit gevraagd. Bij uitspraak van 10 september 2012 heeft de Voorzitter dat verzoek gehonoreerd. Naar aanleiding van de Voorzittersuitspraak en de beroepen tegen het bestemmingsplan is extern onderzoek uitgevoerd. Dit heeft

geleid tot de vaststelling dat het besluit van de gemeenteraad aanvulling en wijziging behoeft (Aanpassingsplan).

Het voornemen bestaat om op grond van artikel 6:18 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het raadsbesluit van 25 april 2012 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Kazernekwartier' van de gemeente Venlo aan te vullen en te wijzigen op een wijze, zoals weergegeven in het ontwerp-Aanpassingsplan (herziene planregels, herziene verbeelding en herziene plantoelichting) met bijbehorende bijlagen.

De beroepen die tegen het op 25 april 2012 vastgestelde bestemmingsplan zijn gericht, worden, nadat het Aanpassingsplan is vastgesteld, geacht mede te zijn gericht tegen dit besluit (ex artikel 6:19 Awb).

Zienswijzen

- *Zienswijze 1*

Reclamant merkt het volgende op:

Fort St. Michiel in Venlo en zo veel mogelijk van de omgeving met grachten en ravelijnen dient zichtbaar en liefst gereconstrueerd te worden. Verwezen wordt naar verschillende tekstpassages uit onderzoeken naar het fort. Fort St. Michiel dient volledig behouden te worden, niet verder beschadigd te worden en waar mogelijk zichtbaar gemaakt en gereconstrueerd te worden. Daar waar nodig moet aanvullend archeologisch onderzoek worden uitgevoerd naar het fort en haar omgeving.

Standpunt gemeente

Het fort wordt als zeer waardevol gekarakteriseerd en is behoudenswaardig. De zeldzaamheid van het fort is hoog. Dergelijke verdedigingsstructuren uit de Spaanse en Franse Oorlogen zijn niet of nauwelijks meer aanwezig en voor zover aanwezig in Nederland, nog nauwelijks archeologisch onderzocht.

Om deze redenen heeft de raad ook gevraagd om een onderzoek in te stellen naar actief behoud en benutting en de sociaal maatschappelijke en economische meerwaarde van het fort. Naar aanleiding van het verzoek van de raad van 4 november 2011 hebben technisch onderzoek en Maatschappelijke Kosten Baten Analyses (MKBA's) plaatsgevonden naar eventuele extra mogelijkheden voor reconstructie, benutting en visualisering van het fort.

Op basis van de motie is nader onderzoek uitgevoerd naar de technische mogelijkheden van behoud en benutting van het fort, reconstructie en optimale visualisering. Dit onderzoek heeft duidelijk gemaakt dat het technisch en financieel mogelijk blijkt de vestingmuren en funderingen van het fort op verschillende wijzen in pandig en in de openbare ruimte te behouden, te restaureren en indien gewenst te reconstrueren.

Het nader onderzoek is uitgewerkt in 3 scenario's. De eerste twee scenario's bevatten deelreconstructies van het fort:

1. Venlo Experience: reconstructie met onder andere een museum in wallen.
2. Tuin van Venlo: onder andere hotel, wellness, grand café, evenementen, hostel etc.
3. Openluchtmuseum Venlo: volledige waarheidsgetrouwe reconstructie.

Algemene conclusie is dat het fort een potentiële meerwaarde biedt voor de gemeente die aansluit bij diverse beleidsuitgangspunten van de gemeente en de identiteit van de gemeente kan versterken. Indien ingezet als decor voor meerdere passende functies kan het fort economische meerwaarde, alsook sociaal-culturele meerwaarde opleveren. Op basis van de uitgevoerde Maatschappelijke Kosten-Baten Analyses (MKBA's) is het aannemelijk dat de investeringen in de cultuurhistorie voor behoud, verbeelding en (deel)reconstructie op termijn worden terugverdiend. Dit terugverdienen geschiedt in alle scenario's via spinn-off elders. De baten vloeien niet terug naar de exploitatie zelf. Voor het optimaal benutten van fort is integrale benutting op drie vlakken nodig: ruimtelijk ontwerp, publieksbeleving, programmering en marketing of branding met erfgoed waarbij het bundelen van krachten of het stapelen van functies een must is voor optimaal rendement.

Ook laat het onderzoek zien dat het huidige stedenbouwkundig plan en beeldregieplan al veel kansen biedt om de cultuurhistorie te laten renderen. Binnen het huidige stedenbouwkundig plan wordt een lokale tot regionale meerwaarde bereikt. Dit rendement kan worden opgeschroefd naar landelijke en Euregionale proporties door meer oorspronkelijk muurwerk van het fort zichtbaar en beleefbaar te maken, met name binnen de appèlplaats en binnen de zone langs het spoor en binnen de beoogde reconstructie op de appèlplaats functies mogelijk te maken.

Deze resultaten en conclusies van het de onderzoek zijn dat het technisch en financieel derhalve mogelijk blijkt de vestingmuren en funderingen van het fort op verschillende wijzen inpandig en in de openbare ruimte te behouden, te restaureren en indien gewenst te reconstrueren.

Het huidige Ontwikkelplan en het Beeldregieplan van Karres en Brands bieden veel kansen om de cultuurhistorie te laten renderen. Het cultuurhistorisch, economische en sociaal maatschappelijke rendement heeft daarbij een regionaal bereik. Op basis van de uitgevoerde MKBA's blijkt ook dat het aannemelijk is dat de investeringen in cultuurhistorie op termijn worden terugverdiend.

Deze resultaten zijn in de totale ontwikkeling van het Kazernekwartier meegewogen. Met de nu voorgestelde inpassing, zoals beschreven in paragraaf 6.5 van de toelichting wordt dan ook zoveel mogelijk bijgedragen aan het behoud van het fort en het waar mogelijk zichtbaar maken hiervan.

De uitwerking van de wijze waarop het fort zichtbaar wordt gemaakt volgens scenario 1 en 2 past ook binnen de planregels van het bestemmingsplan, zodat het bestemmingsplan een dergelijke mogelijke uitwerking niet frustreert.

Volledige of vrijwel volledige reconstructie van het fort past niet binnen het huidige stedenbouwkundig plan en Beeldregieplan en het daarmee samenhangend financieel raamwerk.

In het Beeldregieplan is opgenomen waar en op welke wijze het fort met haar grachten zichtbaar kan worden gemaakt.

Aangezien het bestemmingsplan een instrument is van toelatingsplanologie, kan de restauratie van het fort daarbij niet verplicht gesteld worden in het bestemmingsplan. Wel kan het bestemmingsplan de restanten van het fort en eventuele andere aanwezige archeologische en/of cultuurhistorische waarden beschermen. Dit is op twee wijzen gedaan. Op de restanten van het fort is zowel een aanduiding 'Archeologisch zeer waardevolle zone' als een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie en Cultuurhistorie' gelegd. De aanduiding is specifiek gericht op het behoud van de restanten van het muurwerk van het fort. Deze dienen volledig in stand gehouden te worden.

Over het grootste deel van het plangebied is daarnaast een dubbelbestemming gelegd om eventuele nog aanwezige archeologische en/of cultuurhistorische waarden te beschermen. Onderdeel van deze regeling is allereerst een specifieke bouwregeling, op grond waarvan men bij het aanvragen van een omgevingsvergunning voor bouwen aan dient te tonen middels een archeologisch onderzoek dat de aanwezige waarden niet verstoord worden. Mocht uit het onderzoek blijken dat er toch waarden verstoord zouden worden door de bouwwerkzaamheden, dan kunnen burgemeester en wethouders nog steeds de vergunning verlenen, mits ofwel voldoende technische maatregelen getroffen worden om de restanten te behouden, ofwel de restanten opgegraven worden. In beide gevallen moeten de werkzaamheden door een deskundige begeleid worden. Daarnaast is een omgevingsvergunningverplichting opgenomen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden. Dit vergunningstelsel ziet toe op alle overige werkzaamheden (anders dan bouwen) die de archeologische en/of cultuurhistorische waarden aan zouden kunnen tasten, zoals graafwerkzaamheden.

Ten slotte wordt qua beeldkwaliteit de mogelijkheid geboden aan burgemeester en wethouders om nadere eisen te stellen aan de omgevingsvergunning, onder andere ter bevordering van de zichtbaarheid en beleving van de historische context door actieve visualisering van origineel muurwerk en verbeelding en benutting van cultuurhistorische waarden.

Er wordt met deze inpassing en bijbehorende beschermende regeling bijgedragen aan behoud van het fort en het waar mogelijk zichtbaar maken hiervan.

Verder geldt dat volgens het selectiebesluit (= door de raad goedgekeurde selectieadvies van april 2012) van de gemeente de vestingmuren van het fort volledig worden behouden en alle overige archeologische waarden binnen en buiten het fort, voor zover deze niet integraal behouden kunnen worden, middels archeologisch onderzoek worden onderzocht.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

- *Zienswijze 2*

Reclamant merkt het volgende op:

1. Verzocht wordt het leidingartikel zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met andere (dubbel)bestemmingen voorrang krijgt.
2. De opgenomen afwijkmogelijkheid van de bouwregels (artikel 12.4.3) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegestaan. Dit artikel biedt geen beoordelingsvrijheid. Verzocht wordt in artikel 12.4.3 het woord 'onevenredig' te schrappen.

Standpunt gemeente

Ad. 1. In artikel 12.1.2 is reeds een voorrangregeling opgenomen waarin opgenomen is dat bij uitvoering van ondergeschikte bestemmingen rekening gehouden dient te worden met het belang van de leiding. Om dit te waarborgen, is advies van de leidingbeheerder verplicht voordat een omgevingsvergunning (voor bouwen danwel voor werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden) verleend kan worden. Op grond van artikel 19 juncto artikel 22 wordt het niet voldoen aan deze voorwaarden als een strafbaar feit aangemerkt.

Om ook de voorrang met andere dubbelbestemmingen afdoende te regelen, wordt het verzoek van reclamant overgenomen, in die zin dat artikel 12.1.3 wordt toegevoegd:

12.1.3 Voorrang bestemming 'Leiding-Gas'

In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' voorrang krijgt.

Ad. 2. Het Bevb is van toepassing op de hoge druk aardgastransportleiding van Gasunie. Artikel 14 Bevb bepaalt dat een bestemmingsplan de ligging weergeeft van de in het plangebied aanwezige buisleidingen alsmede de daarbij behorende belemmeringenstrook ten behoeve van het onderhoud van de buisleiding. Binnen de belemmeringenstrook is geen bebouwing toegestaan en deze dient tevens een aanlegvergunningstelsel te bevatten (artikel 14 lid 2 Bevb). Het bouwverbod is nodig voor het onderhoud van de buisleiding. Het aanlegvergunningstelsel is nodig omdat bepaalde grondactiviteiten de buisleiding kunnen beschadigen (Stb. 2010/686, p. 43). Artikel 14 lid 3 Bevb heeft betrekking op de mogelijkheid om bij omgevingsvergunning bouwwerken toe te staan binnen de belemmeringenstrook. In overeenstemming met deze bepaling komt artikel 12.3 te luiden: *"Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 12.2 en toestaan dat de door de regels van de andere daar voorkomende bestemming(en)*

toegelaten gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd. De omgevingsvergunning kan uitsluitend worden verleend indien vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen van de leidingbeheerder, de veiligheid met betrekking tot de leiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten."

Artikel 14 lid 3 Bevb heeft geen betrekking op het aanlegvergunningstelsel en artikel 12.4.3 is daarmee niet in strijd. Wel wordt de formulering van artikel 12.4.3 aangepast om te verduidelijken dat het een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid betreft. Deze bepaling komt te luiden: *"Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 12.4.1 en toestaan dat de daar bedoelde werken of werkzaamheden worden verricht, mits:*

- a. geen aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding;*
- b. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen van de leidingbeheerder."*

Conclusie

De zienswijze wordt overgenomen.

• Zienswijze 3

Reclamant merkt het volgende op:

1. De in het ontwerp-Aanpassingsplan aan het bevoegd gezag geboden mogelijkheid om door middel van een omgevingsvergunning sloop van een deel van de muurresten van Fort St. Michiel toe te staan, acht reclamant in strijd met de bepalingen inzake archeologische monumenten van de Monumentenwet. Daarbij is de aanduiding 'aantoonbaar beperkt' (in artikel 20.2) een te rekbaar begrip.
2. De betreffende bepalingen in het ontwerp-Aanpassingsplan inzake mogelijke sloop van de gebouwen rondom het exercitieplein zou een dusdanige aantasting van het exercitieplein als rijksmonument mogelijk maken dat het rijksmonument als zodanig zou verdwijnen. Reclamant is van mening dat sloop van de gebouwen B, C, E en F moet worden uitgesloten. Behoud door ontwikkeling mag niet leiden tot sloop.
3. Verzocht wordt initiatieven te ontplooien om het College van Burgemeester en Wethouders tot heroverweging van hun afwijzende besluit te brengen en de betreffende gebouwen alsnog aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Standpunt gemeente

Ad. 1. De Monumentenwet bepaalt dat gemeenten in bestemmingsplannen rekening moeten houden met archeologische waarden en verwachtingen. De gemeente Venlo heeft in de Beleidsnota Cultuurhistorie (2007-2011) 'Voortbouwen op Venlo's Verleden' een nadere invulling gegeven aan deze

wettelijke beleidsvrijheid. Dit beleid is doorvertaald in het onderhavige bestemmingsplan.

De wet biedt overigens geen absolute bescherming voor (Rijks)monumenten en archeologische waarden. Dit moge onder andere blijken uit 11 van de Monumentenwet 1988 waarin is bepaald dat een beschermd monument -mits een vergunning is verleend- gesloopt of vernietigd mag worden. Daarom is het in planregel 20.2 gehanteerde criterium juist. Overigens zij opgemerkt dat de afwijkingsbevoegdheid die opgenomen is planregel 20.2 niet afdoet aan de vereisten die specifieke wetgeving stelt aan de bescherming van archeologische monumenten en rijksmonumenten.

Voorts wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt, zoals opgenomen onder zienswijze 1.

Ad. 2. Zoals blijkt uit het Beeldregieplan en het bestemmingsplan (p.199) wordt gestreefd naar behoud en herbestemming van de betreffende gebouwen B t/m F. Van sloop van deze gebouwen is derhalve geen sprake.

In artikel 13.3.1 is daarbij de verplichting opgenomen om een omgevingsvergunning aan te vragen voor werken en werkzaamheden die de aanwezige cultuurhistorische elementen geheel of gedeeltelijk wijzigen, aantasten of vernietigen. Artikel 13.3.3 stelt hierbij als (rand)voorwaarde voor vergunningverlening dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de waarden genoemd in artikel 13.3.1.

Ad. 3. In de Ruimtelijke en Cultuurhistorische verkenning Kazernekwartier Venlo (SRE Milieudienst, d.d. 21 april 2012) is een waardering opgenomen van de betreffende legeringsgebouwen. Hieruit blijkt dat de cultuurhistorische waarde van de gebouwen vanwege het belang voor de militaire geschiedenis van Nederland. De architectuurhistorische waarden worden bepaald door het belang van de gebouwen voor de typologische ontwikkeling binnen de architectuur van militaire gebouwen. De gebouwen bezitten ensemblewaarden als onderdeel van het kazernecomplex en door de markante en beeldbepalende situering in dit deel van Venlo. De gebouwen zijn tenslotte van algemeen belang vanwege de cultuurhistorische en architectuurhistorische zeldzaamheid.

De legeringsgebouwen B, C, E en F zijn niet beschermd, maar hebben binnen het ensemble van het kazernecomplex dezelfde ensemblewaarde als de rijksmonumenten. De, architectonisch detonerende, plat afgedekte 3-laagse uitbreidingen van de betreffende gebouwen hebben een rol gespeeld in het niet aanwijzen als monumentaal gebouw.

Wanneer echter de gebouwen B, C, E, en F door het ontbreken van bescherming tegen sloop, zouden verdwijnen, zou dit ten koste gaan van de ensemblewaarde van het geheel, en indirect van de rijksmonumenten afzonderlijk. In het betreffende onderzoek is dan ook aanbevolen te overwegen de 4 legeringsgebouwen terug te brengen in hun oorspronkelijke staat.

De betreffende legeringsgebouwen B, C, E en F zijn gelegen ten westen en zuiden van het voormalige exercitieplein/ appèlplaats. Op het terrein staan diverse monumentale en beeldbepalende gebouwen. In paragraaf 5.4.2 van de toelichting is hierop reeds uitvoerig ingegaan, waarbij is aangegeven dat wordt ingezet op hergebruik en restauratie. In het

algemeen geldt als uitgangspunt voor het plan namelijk dat de appèlplaats en het fort tot de nieuwe centrale plek worden getransformeerd, waarbij de nieuwe entree tot Romeinse boulevard wordt getransformeerd. Zij vormen de structurerende elementen in het plan. Hierbij blijft de appèlplaats behouden en/ of wordt gereconstrueerd. Op de appèlplaats is namelijk ook het herstel van het fort, inclusief aanleg van aarden wallen, bruggen, zichtbaar maken van muur en slotgracht voorzien. Rond de appèlplaats blijft de bebouwing in het gelid staan en worden ensembles en zichtlijnen behouden.

Ook in het Beeldregieplan en Inrichtingsplan worden de diverse wegen, beeldbepalende gebouwen, Rijksmonumenten en exercitieplaats vanwege hun ensemblewaarde behouden. Het is echter niet opportuun om lopende de herontwikkeling van het kazerneterrein gebouwen aan te wijzen als gemeentelijk monument. Daarnaast biedt een status als gemeentelijk monument ook geen garanties inzake mogelijke sloop.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

- *Zienswijze 4*

De beantwoording van deze zienswijzen vindt plaats in een afzonderlijke bijlage bij dit verslag. Volledigheidshalve wordt hier dan ook naar bijlage 1 van dit verslag verwezen waar de betreffende zienswijze in zijn geheel is opgenomen en voorzien is van een volledige beantwoording.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

- *Zienswijze 5*

Reclamant merkt het volgende op:

1. Een van de argumenten om te kiezen voor het plan Lijnstad is dat dit plan uit oogpunt van duurzame mobiliteit -lees OV en fietsen- het beste scoort. De verwachting dat vele bezoekers van het MFC te voet (vanuit Venlo) of per fiets zullen komen is op zichzelf juist. Maar de beschikbare routes vanuit Venlo naar het Kazernekwartier hebben te weinig capaciteit en zijn levensgevaarlijk. Er is dan ook geen harde garantie dat vóór de opening van het MFC de verbrede fiets- en voetgangersvoorziening langs de spoorbrug en de verbeteringen op het station Blerick gereed zijn. Dit is een ernstige procedurele en inhoudelijke fout. Het is onverantwoord om op het huidige station Blerick voetbalsupporters of bezoekers van een massaal festival in het MFC te 'ontvangen'. De trein- en fietsvoorzieningen moeten vóór de opening van het MFC gereed zijn, anders ontstaat er, al dan niet bewust, een groot risico op ongevallen en calamiteiten.
2. De exploitatiekosten van een veer moeten ten laste van de exploitant van het MFC komen.

3. De gemeente geeft aan dat er in de woonwijken rondom het Kazernekwartier parkeerregulering nodig is. Echter, de kosten van deze regulering, waaronder controle, mogen niet worden afgewenteld op het gemeentelijke parkeerbedrijf, maar moeten ten laste worden gebracht van de exploitatie van MFC De Kazerne.
4. In het plan is 3.000 m² detailhandel opgenomen die niet concurrerend mag zijn met de binnenstad en Blerick. Geldt dit concurrentieverbod daarmee ook voor sportartikelen, drogisterij- en wellnessproducten?
5. De ontsluiting voor het autoverkeer is slechts op één plek geconcentreerd: de nieuwe aansluiting Kazernestraat- Eindhovenseweg. Als deze aansluiting door een ongeval volledig is geblokkeerd, is daarmee ook het hele Kazernekwartier nagenoeg onbereikbaar. Een ongewenste situatie, ook uit oogpunt van algemene veiligheid.
6. In de verkeersplannen wordt een belangrijke rol toegekend aan Dynamisch Vervoermanagement (DVM). Het aanbieden van alternatieve vervoerwijzen ten opzichte van de auto moet echter volledig operationeel zijn vóór de opening van het MFC.
7. In de huidige plannen wordt de ongelijkvloerse kruising Kazernestraat-Eindhovenseweg ingericht als rotonde. Bij een gelijkmatig over de dag verdeeld verkeersaanbod is een rotonde een prima en verkeersveilige verkeersoplossing. Echter, in de situatie van het Kazernekwartier, waarbij de kruising dicht bij de uitgang van het MFC ligt, is er ten gevolge van evenementen sprake van zeer grote piekbelastingen in één richting. In een dergelijke situatie kunnen in korte tijd grote verkeersstromen beter en sneller met (gekoppelde) verkeerslichten worden verwerkt dan met een rotonde.

Standpunt gemeente

Ad. 1. Duurzame mobiliteit is meer dan OV en fiets. De beschikbare langzaam-verkeersverbindingen hebben voldoende capaciteit. Er zijn 3 ongelijkvloerse spoorkruisingen voor het langzaam verkeer. Er zijn 2 fietsverbindingen over de Maas (beide in 2-richtingen). De voetgangersverbinding aan de noordzijde van de Eindhovenseweg wordt op dit moment ge-upgrade tot een volwaardige voetgangersverbinding. De nieuwe fietssnelweg tussen Horst en Venlo is geïntegreerd in de plannen. Deze zullen gereed zijn voordat het MFC in gebruik wordt genomen. De verwachte toename van het aantal treinreizigers zal op basis van informatie van de NS en ProRail niet tot problemen leiden op het station Blerick. Met deze voorzieningen (welke mogelijk zijn/ worden gemaakt binnen onderhavig Aanpassingsplan) wordt het plan voldoende toereikend en bereikbaar geacht voor langzaam verkeer en OV en is het op voorhand realiseren van de nieuwe fiets- en voetgangersbrug niet noodzakelijk. Het Aanpassingsplan biedt wel de mogelijkheid om een dergelijke nieuwe verbinding te kunnen realiseren.

Ad. 2. Of en hoe er een veer gerealiseerd/ geëxploiteerd wordt valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Ad. 3. Hoe de afspraken met betrekking tot de parkeerexploitatie geregeld zijn, maken geen deel uit van de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Parkeren en parkeerregulering kent daarbij niet alleen kosten maar ook baten (parkeergelden). Binnen het gemeentelijk parkeerbedrijf worden deze gelden met elkaar verrekend.

Ad. 4. In de bestemmingsplanregeling zijn verschillende beperkingen opgenomen ten aanzien van de ter plaatse toegestane detailhandel (deze bedraagt overigens 5000 m² gerekend over de beide gemengde bestemmingen). Deze beperkingen zijn niet gericht op het voorkomen dan wel verbieden van concurrentie, maar om een gezonde voorzieningenstructuur binnen de gemeente te waarborgen. Eén van de specifieke voorwaarden is dat detailhandel dient te passen binnen de thema's 'leisure en vrijetijdsbesteding' en 'onderwijs en kennis'. Hierbinnen vallen ook sportartikelen, alsmede wellnessproducten. Deze zijn dus toegestaan, mits er voldaan wordt aan de andere voorwaarden die aan detailhandel gesteld worden. Of de betreffende detailhandel concurrerend is of niet, is niet aan de orde aangezien de bestemmingsplanregels niet strekken tot regulering van concurrentieverhoudingen. Dat zou immers zowel in strijd met de goede ruimtelijke ordening als met de Europese Dienstenrichtlijn zijn.

Ad. 5. Geconcludeerd wordt dat de avondspitsperiode op werkdagen de drukste en maatgevende periode is. Op deze situatie is het wegennet getoetst en hierop zijn de maatregelen, zoals beschreven in het MER, vormgegeven. Door verkeersregelende maatregelen, bijvoorbeeld door het reguliere verkeer tijdelijk met behulp van wegafzettingen of met behulp van verkeersregelaars via andere routes af te laten wikkelen, kan de vertraging op de rotondes worden geminimaliseerd en terugslag worden voorkomen. Overigens heeft de gemeenteraad op 25 april 2012 expliciet besloten tot het inzetten van verkeersregelaars op piekmomenten.

Daardoor kan het verkeer tijdelijk snel van en naar het Kazernekwartier worden geleid. Per evenement zal hiervoor, zoals gebruikelijk, een aanvullend evenementenplan worden opgesteld.

Verder geldt dat naast deze beoogde hoofdontsluiting er diverse andere routes naar het kazerneterrein (Groot Bollerweg - Venrayseweg en Antoniuslaan - Venrayseweg) zijn. Hiermee zijn voldoende alternatieve routes, ook bij een eventuele calamiteit beschikbaar.

Ad. 6. Het beoogde DVM-systeem is op dit moment in voorbereiding. Dit systeem heeft echter niet primair tot doel om alternatieve vervoerwijzen aan te bieden, maar om de beschikbare infrastructuur optimaal te benutten. Voorts geldt dat deze verkeersregelende maatregelen buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan vallen.

Ad. 7. Zoals aangegeven in het MER en de aanvulling op het MER zijn tijdens de piekbelastingen (evenementen) aanvullende maatregelen nodig. Op piekmomenten zal bij gekoppelde verkeerslichten handmatig ingegrepen moeten worden om de bezoekersstroom te kunnen verwerken. Tijdens alle andere momenten (95% van de tijd) zorgt een rotonde voor een vlottere en meer veilige verkeersafwikkeling dan verkeerslichten. In 95% van de tijd is een rotonde dus de beste/ veiligste oplossing, voor de pieksituaties worden aanvullende maatregelen genomen. Deze kunnen ook niet met een verkeersregelinstallatie verwerkt worden.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

- *Zienswijze 6*

Reclamant merkt het volgende op:

Het is bijzonder belangrijk dat het Fort St. Michiel, integraal behouden blijft. Het is van grote cultuurhistorische betekenis voor de regio en zelfs van nationale en internationale betekenis. Er wordt daarom aangesloten bij de zienswijze van de Stichting Erfgoed Venlo. Deze dient beschouwd te worden als herhaald en ingelast. Aan het college wordt geadviseerd om het integrale complex te behouden en voor het beoogde MFC/stadion een geschiktere locatie elders in de stad te zoeken.

Standpunt gemeente

De gemeente onderkent de cultuurhistorische betekenis van het fort. Om deze reden heeft de raad ook gevraagd om een onderzoek in te stellen naar actief behoud en benutting en de sociaal maatschappelijke en economische meerwaarde van het fort. Voor een nadere uitwerking van dit deel van het gemeentelijke standpunt wordt aanvullend verwezen naar het gemeentelijke standpunt onder zienswijze 1.

Volgens het selectiebesluit van de gemeente worden de vestingmuren van het fort volledig behouden. In het Beeldregieplan is opgenomen waar en op welke wijze het fort met haar grachten zichtbaar kan worden gemaakt. Voor een nadere uitwerking van dit deel van het gemeentelijke standpunt wordt verwezen naar het gemeentelijke standpunt onder zienswijze 1.

Voor wat betreft een aanvullende reactie bij dit standpunt wordt hier volledigheidshalve ook verwezen naar het standpunt van de gemeente op de zienswijze van de Stichting Erfgoed Venlo, waarbij door reclamant aangesloten wordt en welke als zodanig is opgenomen onder 'Zienswijze 11'.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

- *Zienswijze 7*

Reclamant merkt het volgende op:

1. Deze plannen kosten de burgers van deze gemeente zeer veel geld, waarvoor ze weinig terug ontvangen.
2. Ondanks dat deze plannen veel geld kosten, blijft de infrastructuur ver achter ten opzichte van het niveau dat noodzakelijk is om de verkeersstromen efficiënt en effectief af te handelen. Als voorbeeld wordt het fietspad aan de noordzijde van de stadsbrug genoemd (en wordt gerefereerd aan een brief hierover aan de Rekenkamer van de gemeente Venlo).

3. In het verleden was de Kazernestraat tot aan de Horsterweg een 2 keer 2-baansweg. Nu is er een rotonde aangelegd, waar in principe al het verkeer naar het VVV-stadion overheen moet. Over deze rotonde kan slechts één auto tegelijkertijd. Dit zal grote opstoppingen tot gevolg hebben, zowel van het verkeer dat naar het stadion gaat als van het verkeer dat van het stadion komt. Dit zal aanleiding geven tot veel problemen.
4. Het directe gevolg van deze eenbaans-rotonde zal zijn dat de bezoekers van het stadion hun auto's in de woonwijken gaan parkeren, waardoor de kans op problemen daar groter wordt.
5. Een ander knelpunt is de voorziene aftakking bij de Eindhovenseweg; de enige weg die het achterland (vanuit het westen komend) een goede verbinding geeft tot de binnenstad. Geregeld staan er op deze 2-baansweg files. Als deze weg bij de Kazernestraat ook nog tot 1-baansweg versmald wordt, zullen de files nog vaker voorkomen en groter worden. De goede verbinding wordt door de gemeente weer om zeep gebracht.
6. De werkzaamheden op het kazerneterrein dienen direct gestopt te worden. Er deugt niets van de plannen, om te beginnen met de Lijnstadvisie.

Standpunt gemeente

Ad. 1. Voor een reactie op deze constatering wordt verwezen naar hoofdstuk 8 (Uitvoerbaarheid) van de toelichting waarin wordt ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van dit plan en waarmee de gemeenteraad heeft ingestemd. Ten behoeve van de realisering van het plan investeert de gemeente uitsluitend in de verwerving en het bouw- en woonrijp maken van het terrein. Berekend is dat de uitvoerbaarheid van het plan niet in het geding is.

Ad. 2. Met de opgestelde bereikbaarheidsvisie en daaruit vloeiende maatregelen zal een passende en voldoende robuuste infrastructuur gerealiseerd worden voor de beoogde functies op het Kazernekwartier.

De genoemde fietsverbinding aan de noordzijde van de stadsbrug, het daarmee samenhangende gebruik en de bijbehorende financiën staan los van de realisatie van het MFC of Kazernekwartier als geheel, zoals ook aangehaald in de brief aan de Rekenkamer. Daarbij geldt dat de bijbehorende financiën reeds in de gemeentelijke begroting waren opgenomen. Een nadere afweging op dit onderdeel van de zienswijze is dan ook niet noodzakelijk.

Overigens wordt hier wel opgemerkt dat de noordzijde van de Eindhovenseweg wordt ingericht als volwaardige voetgangersverbinding welke geschikt is voor de beoogde functies in het Kazernekwartier.

Ad. 3. In beginsel wordt voor een gemeentelijk standpunt op dit deel van de zienswijze verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 6 onder ad. 5 t/m 7. Verder geldt dat er voor aanleg van de rotonde bij de Kazernestraat (ter hoogte van de ingang van het kazerneterrein) geen sprake was van een 2x2-baansweg. In de voormalige bestaande situatie

bestond de Kazernestraat uit 2 rijstroken, een in noordelijke richting en een in zuidelijke richting.

Uit de opgestelde verkeersmodellen en berekeningen is gebleken dat de capaciteit van de aangelegde rotonde voldoende is om het verwachte verkeersaanbod te kunnen verwerken.

In extreme gevallen zal maatwerk geleverd worden, een en ander zoals ook reeds verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan. Tijdens wedstrijden of een groot evenement, waar bezoekers geconcentreerd aankomen en vertrekken, worden namelijk ongeacht het tijdstip of het moment in de week (werkdag of weekend), aanvullende maatregelen getroffen om de verkeersafwikkeling zo optimaal mogelijk te laten verlopen. Per evenement zal hiervoor, zoals gebruikelijk, een aanvullend evenementenplan worden opgesteld. Om de druk op het onderliggende wegennet tijdens evenementen verder te ontlasten en effecten in omliggende woonwijken te voorkomen zullen verder de volgende maatregelen getroffen worden:

1. dynamische bewegwijzering vanaf het hoofdwegennet;
2. stimuleren van alternatieve vervoerwijzen (fiets en openbaar vervoer);
3. fysieke maatregelen tijdens evenementen (bijvoorbeeld tijdelijk fysiek afsluiten van onderliggende wegen in Blerick, bijvoorbeeld met behulp van verkeersregelaars).

Een andere (mogelijke) maatregel is de uitgifte van combinatietickets voor openbaar vervoer en entree. Onderdeel van het beleid van Venlo is verder het zo veel mogelijk voorkomen van de samenloop van verkeersaantrekkende en parkeerruimteveragende evenementen in het plangebied en de binnenstad van Venlo.

Ad. 4. Verwezen wordt naar het standpunt onder ad. 3 van deze zienswijze. Om parkeren in de wijken tegen te gaan wordt, zodra noodzakelijk, parkeerregulering ingevoerd. Er worden in de omliggende wijken dan ook geen parkeerproblemen of navenante overlast verwacht.

Ad. 5. Uit de opgestelde verkeersberekeningen en modellen blijkt dat de capaciteit van de doorgaande richting op de Eindhovenseweg ruim voldoende is. De capaciteit wordt op dit soort wegvakken bepaald door de vormgeving van de kruispunten en niet door het aantal rijbanen op de wegvakken.

Ad. 6. De werkzaamheden welke momenteel in uitvoer zijn op het kazerneterrein zijn toegestaan als gevolg van afzonderlijk doorlopen en afgeronde (ruimtelijke) procedures c.q. verleende vergunningen. Deze zijn derhalve op basis van een wettelijke grondslag reeds toegestaan en staan los van onderhavige bestemmingsplanprocedure.

Op basis van een integrale afweging tussen onder andere diverse sociale, ruimtelijke, economische en financiële gronden is door de raad in juni 2010 gekozen voor de ontwikkeling van het Lijnstad-model als meest kansrijk ontwikkelperspectief. Het kader hiervoor vormt de rapportage Ontwikkelingsvisies Lijnstad en Fortpark (Kazernekwartier Venlo: Van stad naar (Eu)regionaal centrum, d.d. 21 mei 2010). Dit model is nader uitgewerkt en vormt als zodanig de ruimtelijke onderlegger voor het in mei 2011 vastgestelde Ontwikkelplan FHK 2025. De keuze om het

Kazernekwartier op basis van het Lijnstad-model te ontwikkelen is dan ook definitief.

Conclusie

De zienswijze wordt niet over genomen.

• *Zienswijze 8*

Reclamant merkt het volgende op:

De zienswijze van de Stichting Erfgoed Venlo op het ter inzage liggende Aanpassingsplan Kazernekwartier te Venlo wordt volledig onderschreven.

Standpunt gemeente

Er wordt verwezen naar het gestelde onder zienswijze 10 waarin het standpunt van de gemeente op de zienswijze van de Stichting Erfgoed Venlo is opgenomen.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

• *Zienswijze 9*

Reclamant merkt het volgende op:

1. Algemeen: onder het kopje 'Algemeen' wordt door reclamant een visie gegeven op de ontwikkeling en het doorlopen proces en betrokken samenwerkingspartners.
2. Op geen enkele wijze wordt de noodzaak voor de realisatie van een MFC/ annex evenemententerrein stevig onderbouwd.
3. Venlo ziet zich graag als Centrum Euregio (Hoofdstad en vitaalhart). Hierbij wordt voorbijgegaan dat er -ook op de wat langere termijn- sprake is van 'krimp' op regionaal en provinciaal niveau. Het denkt een vliegwielfunctie te kunnen vervullen als vestigingsplaats. Elke vestiging in dit kader gaat ten koste van afroeping van activiteiten elders in de regio en provincie. Geen woord over intergemeentelijke samenwerking en (EU)regionale samenwerking en afstemming.
4. Het valt te betreuren dat er maar weinig werk en studie is gemaakt van alternatieve locaties, zoals bijvoorbeeld het Floriadeterrein. De realiteit anno 2013 geeft aan dat de 'beperkte studie', zoals aangehaald slechts een afweermechanisme was, kennelijk passend in de ambities van toen. De gemeenteraad van Venlo moet anno 2013 kiezen voor een intergemeentelijke visie en samenwerking als het gaat om de ontwikkeling van majeure projecten welke slechts hun bestaansrecht kunnen ontleenen aan haar omgeving (lees andere gemeenten, provincie, Euregio en wellicht het Rijk).
5. Geluidhinder: ook nu in het ontwerp-Aanpassingsplan Kazernekwartier wordt de overlast en hinder voor omwonenden door of vanwege het MFC en het evenemententerrein gebagatelliseerd en onvoldoende concreet qua waarborgen voor die omgeving onderbouwd. Het is uiterst opmerkelijk

- dat de factor wonen direct ten zuiden van het voorgenomen plan niet uitputtend is meegenomen in de prognoseberekeningen en aannames op het gebied van geluidhinder.
6. Het ontbreekt aan onderzoeksgegevens van geluidseffecten door of vanwege het MFC en evenemententerrein op deze woonomgeving.
 7. De reflectie en nadelige invloeden van geluidsfrequenties via tunnels/ onderdoorgangen en hogere bebouwingen bestaande uit betongevels en harde beglazingen zijn niet berekend. De verstrooiing van deze nadelige geluidseffecten op de woonomgeving zijn niet duidelijk gemaakt.
 8. Overlast door of vanwege zware geluidbelastende muziekfestivals vanaf het kazerneterrein hebben de laatste jaren vele en ernstige meldingen van geluidsoverlast opgeleverd. Het is dan ook een complete misser dat in de respectievelijke onderzoeken deze meldingen qua overlast, ernst, frequentie, overlastgebied, en 'geluidsstromen'/reflectie via de bebouwde omgeving zijn betrokken.
 9. Luidruchtige evenementen zullen plaats vinden in het MFC. De vraag is waar de grens ligt tussen luidruchtige evenementen en andere evenementen die tegen deze wellicht 'flexibele' grens aan zitten. Aangegeven wordt dat op het evenemententerrein geen luidruchtige evenementen mogen plaatsvinden. Elk regime kent zijn uitzonderingen en ontheffingen, zeker als hierbij budgettaire motieven een rol spelen bij (aanvragende) evenementenorganisaties. Kortom geen enkele zekerheid en waarborg voor het woon- en leefklimaat in de directe woonomgeving ten noorden van het plangebied.
 10. Er is geen samenhang met een ander kennelijk door het college van Burgemeester en Wethouders aangewezen evenemententerrein (Lambertusplein Blerick- max. 7 geluidbelastende evenementen-) in woongebied B.
 11. Voor zowel het Lambertusplein als kazerneterrein werd in een eerdere klachtprocedure geen duidelijkheid verschaft over de vraag of de jaarlijkse terugkerende muziekfestivals al of niet strijdig waren met het betreffende bestemmingplan. Het gaat hier om jaarlijks terugkerende muziekfestivals (niet eenmalig van aard maar structureel). Ook in deze gevallen werden de aanvragen en verlening van vergunningen voor deze belastende muziekfestivals niet gepubliceerd. De rechtsgang werd hierdoor belemmerd. De geschetste situatie geeft aan dat er geen sprake was en is van een samenhangend evenementenbeleid door of vanwege het gemeentebestuur van Venlo.
 12. In het ontwerp-plan wordt geen enkele relatie gelegd met de omgeving als het gaat om andere al of niet legaal aangewezen evenemententerrein(en). Het geeft aan dat het belang van de woonomgeving qua woongenot en leefklimaat ondergeschikt is gemaakt aan een kennelijk politiek ambitieniveau.
 13. Er is in het planvoorstel geen rekening gehouden met een cumulatie van geluidbelasting ten opzichte van het woongebied aangeduid onder B (in de betreffende zienswijzen is een puntsgewijze opsomming genoemd).

14. Samengevat: Ook in het ontwerp-Aanpassingsplan bestemmingsplan Kazernekwartier/ MER wordt veel te weinig en onvolledig aandacht besteed aan de nadelige effecten van het MFC/ annex evenemententerrein ten opzichte van de direct aan het plangebied gelegen grote woongebied. Het lijkt alsof dat woongebied niet bestaat en er een grens getrokken is met de Eindhovenseweg. Er zijn te veel aannames en prognoseberekeringen, (geen realiteit). Er zijn te veel verwijzingen naar de nog te verstrekken omgevingsvergunningen, terwijl de fysieke bouw qua opzet nog niet bekend is. De investeerders en toekomstige exploitanten zullen de grenzen opzoeken en private partijen zullen het regime van vergunningen en ontheffingen onder zware druk zetten. De cumulatie van geluidbelasting naar woongebied B is niet samengevat onderzocht. Er bestaat onzekerheid en onduidelijkheid over de huidige aangewezen evenemententerreinen. Het zou niet mogen kunnen dat op een steenworp afstand twee of meerdere locaties zijn of worden aangewezen waar luidruchtige muziekevenementen plaatsvinden. De rechtmatigheid (en strijdigheid met bestemmingsplannen)- woongebied B en kazerneterrein, in de toekomst mogelijk MFC en evenemententerrein en Lambertusplein- dient duidelijk aangetoond te worden.

Standpunt gemeente

Ad. 1. Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor zover reclamant in dit onderdeel vragen opwerpt over de (economische) uitvoerbaarheid van het plan, wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt op zienswijze 7 onder ad.1.

Ad. 2. Naast het centrale lange termijn doel 'aantrekkelijke centrumstad' uit de Strategische Visie en uitvoer van het raadsprogramma Centrum Euregio 'Hoofdstad en vitaal hart', is toerisme voor de economie van Venlo een belangrijke factor. Versterking van leisuremogelijkheden is dan ook noodzakelijk voor de Venlose economie. Het Kazernekwartier biedt met de voorgenomen ontwikkeling van het multifunctionele centrum (MFC) mogelijkheden voor topvoetbal en evenementen, zoals concerten en opera. Het MFC vormt daarnaast het vliegwiel voor de vestiging van andere activiteiten in de recreatieve en culturele sfeer zoals wellness-/hotel, casino, bioscoop en het toegankelijk en beleefbaar maken voor het publiek van de cultuurhistorische waarden van het gebied. Het geheel kan daarbij worden ondersteund door aan sport en recreatie gelieerde detailhandel en horecafuncties. Omdat het MFC voor het bedrijfsleven in Noord- en Midden-Limburg ook mogelijkheden biedt in de meer zakelijke sfeer, zoals congressen, businessclubs van VVV-Venlo, product-/bedrijfspresentaties e.d. is ook, in beperkte mate dan eerder voorzien, ruimte gereserveerd voor de vestiging van kantoren. Het is in eerste instantie ook dit bedrijfsleven geweest dat in samenwerking met VVV-Venlo het initiatief heeft genomen tot de ontwikkeling van het MFC. De nabijheid van het station en het voorzieningenniveau maken het verder mogelijk dat ook onderwijsfuncties zich in het gebied kunnen vestigen. De private sector zal, onder regie van de gemeente Venlo, vele miljoenen euro's investeren in het gebied en daarmee de positionering van Venlo

als (eu)regionaal centrum dichterbij brengen. De noodzaak voor de realisatie van het Kazernekwartier wordt hiermee geacht voldoende te zijn onderbouwd.

Ad. 3. Het gaat in dit plan om nieuwe functies/ voorzieningen die elders in de regio niet aanwezig zijn. Gezien de solitaire locatie en het unieke karakter van de nieuwe invulling van het voormalige kazerneterrein, heeft deze ontwikkeling de potentie om een positieve aanvulling te worden op de bestaande voorzieningenstructuur van Venlo en omgeving. Daarmee wordt ingespeeld op de dynamiek in de detailhandel en de veranderingen in het koopgedrag van de consument. Als nieuwe ontwikkelingen op een vanuit de structuur bezien gunstige locatie er toe bijdragen dat verouderd of ongunstig gelegen aanbod elders verdwijnt, dan is het effect voor de consumentenverzorging per saldo uiteindelijk positief. In dit verband wordt er ook op gewezen dat de overheid zich volgens de Europese Dienstenrichtlijn niet mag mengen in concurrentieverhoudingen: bescherming van bestaande ondernemers is in de ruimtelijke ordening geen relevant argument. Met de stedelijke ontwikkeling waarin het bestemmingsplan voorziet, wordt gelet op het hiervoor opgemerkte voorzien in een actuele (EU)regionale behoefte. De stedelijke ontwikkeling wordt binnen bestaand stedelijk gebied gerealiseerd door transformatie van het gebruik zoals beschreven in paragraaf 3.1 van de toelichting op het bestemmingsplan.

Voor wat betreft intergemeentelijke en regionale samenwerking en afstemming kan worden opgemerkt, dat in het Kazernekwartier ruimte wordt geboden aan regionale functies, die passen bij het profiel van de centrumstad van de regio.

Ad. 4. Vanuit de keuze voor een MFC, en niet alleen een stadion, is geopteerd voor inpassing op het Kazernekwartier, als onderdeel van een ontwikkeling ter versterking van het stedelijk centrum van Venlo. Het centrale lange termijn doel "aantrekkelijke centrumstad" uit de strategische visie wordt via sturing vanuit het raadsprogramma Centrum Euregio "Hoofdstad en vitaal hart" dichterbij gebracht door projecten die focussen op onderscheidende voorzieningen. Daarvan is het project Kazernekwartier een cruciale. Voor de hierover geschetste Venlo ambitie is namelijk nu ontwikkelruimte nodig, het voormalige kazerneterrein is nu beschikbaar en volledig in gemeentelijke eigendom. Reagerend op het initiatief van de raad en het ontwikkelde perspectief hebben partijen zich gemeld voor een plek in het gebied, zoals voor een mfc. In het verleden is door een van de particuliere initiatiefnemers (MFC de Kazerne BV) ook de locatie van de Floriade bekeken voor het nieuwe VVV stadion (de plaats waar nu Villa Flora is gebouwd). Floriade is gehouden op het bedrijventerrein Greenpark. Een MFC, waarin een spin off wordt gezien voor de ontwikkeling van leisure, past niet binnen de signatuur / ontwikkeling van Greenpark.

Ad. 5. Het woongebied ten zuiden van de Eindhovenseweg is, met eenzelfde diepgang als de overige woonbebouwing, meegenomen in het akoestisch onderzoek en de akoestische beoordeling. Die beoordeling vindt plaats op basis van de verwachte geluidbelasting bij de eerstelijns bebouwing van

het gebied, alsmede op basis van zogenaamde geluidcontouren die de geluidbelasting binnen het woongebied aangeven.

Ad. 6. Ook de geluidseffecten van MFC en evenemententerrein zijn in het akoestisch onderzoek op de hiervoor beschreven wijze (eerstelijns bebouwing en geluidcontouren) bepaald en beoordeeld.

Ad. 7. De wijze waarop berekening van de geluidoverdracht plaatsvindt, is conform de geldende regels vastgelegd in de zogenaamde Handleiding meten en rekenen industrielawaai van 1999 (HMRI). De berekeningen zijn uitgevoerd conform deze HMRI. Zaken als reflecties tegen gebouwen e.d. zijn in deze berekeningen meegenomen. De (woon)omgeving is hierbij gedetailleerd in het rekenmodel opgenomen. Illustratief hierbij is bijvoorbeeld figuur 5 van het akoestisch onderzoek (Peutz, kenmerk E 1034-1-RA, d.d. 18 december 2012) waarin de afschermingen en reflecterende objecten in de zuidelijke woonwijk zijn te herkennen, alsmede het grillige verloop van de geluidcontouren in deze wijk die het gevolg is van onder andere plaatselijk optredende afschermingen of plaatselijke reflecties.

Ad. 8. In principe is medebeoordeling van hinder in het verleden niet aan de orde. De oude situatie is niet vergelijkbaar met de nieuwe situatie. In het Kazernekwartier worden in de open lucht geen luidruchtige evenementen meer toegestaan. Luidruchtige evenementen zijn beperkt tot het MFC, uiteraard met gesloten dak. Het is duidelijk dat ook in de toekomstige situatie sprake kan zijn van hinder. Bij de beoordeling daarvan is aangesloten bij de algemeen gehanteerde 'Nota evenementen met een luidruchtig karakter' van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg van januari 1996. De verwachte geluidniveaus voldoen, zelfs onder worst case condities (house party in het MFC), ruim aan de normering van de genoemde Nota. Voor wat betreft het aantal maal dat sprake kan zijn van deze duldbare hinder is aangesloten bij de algemeen op dat punt gehanteerde 12 maal per jaar.

Ad. 9. In het ontwerp-Aanpassingsplan is in artikel 1.54 een definitie voor luidruchtige evenementen opgenomen. Daarnaast kent het bestemmingsplan geen afwijkingsregeling met betrekking tot luidruchtige evenementen. In artikel 4, lid 4.5.2. zal echter duidelijker worden aangegeven dat luidruchtige (muziek)evenementen zijn uitgesloten. Ook in artikel 3, lid 3.4.2 wordt dit duidelijker aangegeven; het verbod geldt echter niet voor het MFC.

Er wordt in de definitie, zoals verwoord in planregel 1.54, aangesloten bij het geluidniveau dat evenementen als een popconcert, een houseparty en een dance-event produceren. Het geluidsniveau van voornoemde evenementen is bekend (zie onder andere het rapport van Peutz kenmerk E 1034-1-RA, d.d. 18 december 2012). Het overstijgt in significante mate het geluidsniveau van gewone evenementen (bijvoorbeeld een voetbalwedstrijd) die in het multifunctioneel centrum worden gehouden. Het verschil tussen gewone en luidruchtige evenementen is dus duidelijk weergegeven in de definitie.

Ad. 10. t/m 12. In Blerick is het Lambertusplein aangewezen als evenementenlocatie en wordt benut voor onder andere concerten en de

plaatselijke kermis. Met een afstand tot het MFC van ca. 400 m zou sprake kunnen zijn van woningen die als gevolg van evenementen op beide locaties relevante geluidniveaus ondervinden.

Bij het eventueel samenvallen van een luidruchtig evenement op het Lambertusplein en een luidruchtig evenement in het MFC zal in de directe nabijheid van het Lambertusplein geen relevante verhoging van de geluidniveaus als gevolg van het MFC optreden. Aan de zijde van de Eindhovenseweg zal wel sprake zijn van een relevante bijdrage van het MFC, maar zal ruim worden voldaan aan de normering van de nota Evenementen met een luidruchtig karakter.

Indien evenementen niet samenvallen, hetgeen in de praktijk het meeste zal voorkomen, kan sprake zijn van de situatie dat woningen in het betreffende gebied meer dagen worden blootgesteld aan een luidruchtige evenement. Op dit moment zijn op het Lambertusplein 7 evenementen toegestaan. De duur van de evenementen varieert daarbij van 1 dag tot 10 dagen (kermis). Teneinde te compenseren voor eventuele extra geluidbelaste dagen als gevolg van het MFC zal het toegestane aantal van 7 worden teruggebracht naar 4. Gezien de constatering dat bij woningen als gevolg van evenementen op het Lambertusplein veel hogere geluidniveaus zullen optreden dan als gevolg van het MFC kan, rekening houdend met de teruggang van 7 naar 4 evenementen, worden gesteld dat op dit punt geen sprake is van een relevante akoestische verslechtering.

Indien sprake is van een terrein waar bijvoorbeeld jaarlijks terugkerende evenementen worden gehouden dient dit in principe vastgelegd te worden in het bestemmingsplan. Voor het Lambertusplein zal de mogelijkheid tot het houden van evenementen, hetgeen abusievelijk nog niet was opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan 'Stadsdeel Blerick', in het uiteindelijke plan worden opgenomen, inclusief vastlegging van het maximaal aantal van 4 evenementen per jaar.

Ad. 13. In hoofdstuk 9 van het akoestisch onderzoek (Peutz, kenmerk E 1034-1-RA, d.d. 18 december 2012) is de gecumuleerde geluidbelasting, ook voor het woongebied ten zuiden van de Eindhovenseweg, wel degelijk berekend en beoordeeld.

Ad. 14. Dit onderdeel van de zienswijze betreft een samenvatting van reeds eerder gemaakte opmerkingen en vragen. Volledigheidshalve wordt dan ook verwezen naar de standpunten onder ad. 1 t/m 13 van deze zienswijze. Daarbij wordt aanvullend opgemerkt dat onderhavig bestemmingsplan met de daarin opgenomen planregels en randvoorwaarden het kader vormt voor toekomstig te verlenen omgevingsvergunningen. Als niet aan deze regels voldaan kan worden, kan er ook geen vergunning verleend worden. De planregels bepalen dus de uiterste omvang en situering van bebouwing, alsmede het gebruik zoals dit mogelijk is binnen de wettelijke mogelijkheden van het onderzoekskader.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen.

- *Zienswijze 10*

Reclamant merkt het volgende op:

1. De nadelige gevolgen van het voorliggende ontwerp-Aanpassingsplan Kazernekwartier zijn voor het gemeentelijk erfgoed én daarmee voor burgers van Venlo onevenredig hoog ten opzichte van de met het bestemmingsplan te dienen doelen. Reclamant is van mening dat af moet worden gezien van de plannen om het Kazernekwartier conform bedoeld ontwerp-Aanpassingsplan te ontwikkelen. Om in economisch slechte tijden een dermate onzekere investering aan te gaan lijkt niet te rechtvaardigen en de prijs daarvan is veel te hoog. Vanuit het belang van behoud van erfgoed kan een alternatief voor volledig afzien van de plannen aangaande het Kazernekwartier bestaan uit het verlaten van de variant 'Lijnstad' en te kiezen voor het in een eerdere fase gepresenteerde alternatief 'Fortpark aan de Maas'. Financieel gezien loopt de gemeente dan dezelfde financiële risico's als bij het plan 'Lijnstad', maar de prijs op het gebied van erfgoed is vele malen kleiner.
2. Het gebied omgeving Kazernestraat, Van Laerstraat en Fort St. Michielstraat is overgeheveld naar ontwerp-Aanpassingsplan. In het voormalige bestemmingsplan was aan dit gebied de kwalificatie 'zeer hoge archeologische waarde' toegekend. Deze kwalificatie is vervallen in het ontwerp-Aanpassingsplan Kazernekwartier. Dit omdat uit eerder onderzoek in 2000, 2004 en 2005 zou zijn gebleken dat er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Kan het gemeentebestuur aangeven waarom deze bevindingen niet hebben geleid tot aanpassingen in de archeologische beleidskaart van 2007? Kennelijk waren er in 2007 redenen om de hoge archeologische verwachtingswaarde in de ABK te handhaven. Ook zou graag vernomen worden waarom de verslagen van de onderzoeken uit 2000, 2004 en 2005 niet als bijlage mede ter inzage zijn gelegd bij het ontwerp-Aanpassingsplan Kazernekwartier.
3. Heeft het gemeentebestuur ten tijde van de initiatieffase van planvorming en archeologisch vooronderzoek een haalbaarheidsstudie uitgevoerd naar de mogelijkheden van fysieke bescherming en planologische inpassing van de aanwezige hoge archeologische waarden op deze locatie? En zo ja, wat zijn de uitkomsten van dit onderzoek en voldeed het aan de Kwaliteitsnorm voor Nederlandse Archeologie (versie 3.1)?
4. De overheveling van de omgeving van de Kazernestraat, Van Laerstraat en Fort Sint Michielstraat mag alleen naar het ontwerp-Aanpassingsplan Kazernekwartier plaatsvinden indien de kwalificatie 'zeer hoge archeologische waarde' voor dit gebied mee wordt overgedragen en daar door de gemeente Venlo ook naar wordt gehandeld.
5. Reclamant is van mening dat op grond van de ter inzage liggende documenten niet geconcludeerd kan worden dat de archeologische verwachtingswaarde van het gebied bij de ingang van het

- Kazernekwartier naar beneden mag worden bijgesteld en dat deze op het oorspronkelijke niveau dient te worden gehandhaafd.
6. De uitzondering van de gronden voor de locaties van beide geplande rotondes dient te vervallen en de kwalificatie 'Waarde-Archeologie en cultuurhistorie' dient ter plekke te worden gehandhaafd.
 7. Het gebruik van de 5%-regeling, waarbij de gronden gelegen direct ten noorden van de Eindhovenseweg voor 5% ongezien mogen worden verstoord wordt afgewezen. In lijn hiermee dient het ontwerp-Aanpassingsplan Kazernekwartier te worden aangepast.
 8. Bouwgrenzen en regels dienen niet te kunnen worden uitgebreid op grond van een vage aanduiding als 'mits het karakter van de rijksmonumenten behouden blijft'.
 9. Het Fort St. Michiel dient overal gerespecteerd en overkraagd noch overbouwd te worden.
 10. Voor het complete plangebied dienen zowel het Fort St. Michiel als de aanwezige archeologische en cultuurhistorische waarden, aanwezig dan wel verwacht, gerespecteerd te worden en behoud te worden gegarandeerd. Op de verbeelding wordt de begrenzing van deze terreinen onduidelijk weergegeven. Er ontbreken duidelijke contouren en evenmin is het eenduidig op welk gebied bepaalde afkortingen, zoals WR-AC, betrekking hebben.
 11. In regel 18.3 worden waarborgen beschreven voor het behoud van de restanten van het muurwerk van Fort St. Michiel ter plaatse van de aanduiding 'archeologisch zeer waardevolle zone'. Uit de verbeelding maken wij op dat het gehele kazernegebied ten noorden van de Eindhovenseweg door u als zodanig wordt aangemerkt. Behoud van restanten van het muurwerk van het Fort St. Michiel dient volledig en overal te worden nagestreefd en gerealiseerd.
 12. Artikel 20.1 'Algemeen' van de Regels beschrijft de Algemene afwijkingsregels. Conform dit artikel kan het college middels een omgevingsvergunning afwijken van maten, bestemmingsregels e.d. mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan andere belangen. Het is opvallend dat 'behoud van cultuurhistorische en archeologische waarden' hier niet als een belang is opgenomen. Het belang van behoud van cultuurhistorische en archeologische waarden op een dergelijke unieke locatie dient een maatstaf te zijn bij de vraag of daar andere bestemmingen mogelijk zijn. Voorzieningen dienen niet in of op het fort, maar elders te worden gebouwd, waarmee ook de veiligheid van aanwonenden substantieel wordt vergroot.
 13. Alle in de toelichting op pagina 100 en 182 genoemde gebouwen dienen intact behouden en onderhouden te worden. Het karakter van de appèlplaats en het ensemble wordt aangetast als sloop of nieuwbouw ter plekke wordt gerealiseerd.
 14. Het kazernegebouw A dient volledig intact te blijven en mag als rijksmonument niet doorbroken worden voor het doortrekken van een Romeinse boulevard.
 15. De gemeenteraad dient maatregelen te treffen nodig voor behoud en onderhoud van genoemde cultuurlandschappelijke elementen en maakt daar

middelen voor vrij. Tevens dient de gemeenteraad het gemeentebestuur op te dragen om onverwijld nieuwe bomen te plaatsen, waar oude bomen behorend bij het exercitieterrein zijn gekapt. De bomen zijn immers mede bepalend en karakteristiek voor het rijksmonument appelplaats.

16. De gemeenteraad dient het gemeentebestuur op te dragen om de aanbevelingen aangaande 'de leidende rol van archeologen bij het onderzoek - en niet bij de OCE-deskundigen' en 'het aanstellen van een onafhankelijke directievoerder, die zeer regelmatig aanwezig is en zorgt voor een soepele coördinatie en communicatie' uit bijlage 34 over te nemen en bij volgende onderzoeken dienovereenkomstig te (doen) handelen.

Standpunt gemeente

Ad. 1. Na een integrale afweging op diverse aspecten, zoals sociale, ruimtelijke, economische en financiële gronden, is door de raad in juni 2010 gekozen voor de ontwikkeling van het Lijnstad-model als het meest kansrijke ontwikkelingsperspectief. Het kader hiervoor vormt de rapportage Ontwikkelingsvisies Lijnstad en Fortpark (Kazernekwartier Venlo: Van stad naar (Eu)regionaal centrum, d.d. 21 mei 2010). Dit model is nader uitgewerkt en vormt als zodanig de ruimtelijke onderlegger voor het in mei 2011 vastgestelde Ontwikkelplan FHK 2025. De keuze om het Kazernekwartier op basis van het Lijnstad-model te ontwikkelen is dan ook definitief. De gemeente erkent het belang van het fort en de mogelijkheid om het fort of delen daarvan actief te presenteren en als meerwaarde te laten fungeren in het plan Kazernekwartier. Dit is (ook) mogelijk binnen het Lijnstadmodel. Het behoud van het muurwerk is dan ook geborgd in het bestemmingsplan.

Duidelijk was dat in beide varianten het terrein volledig munitievrij gemaakt zou moeten worden. In beide gevallen was en is bij het munitie vrij maken van het kazerneterrein intensief archeologisch onderzoek noodzakelijk, om deze archeologische waarden te documenteren, daar waar ze door het munitie-onderzoek bedreigd werden en/of worden. Derhalve is het zeer waarschijnlijk dat uiteindelijk bij beide varianten evenveel archeologisch onderzoek noodzakelijk zou zijn en/of is.

Ad. 2. Uit de archeologische beleidskaart uit 2007 blijkt dat voor het genoemde gebied inderdaad een zeer hoge archeologische verwachtingswaarde geldt. Deze waarde was mede gebaseerd op de beoogde mogelijke aanwezigheid van resten van Fort St. Michiel.

De aangehaalde onderzoeken uit 2000 en 2004-2005 hebben betrekking op het VBF-terrein dat gelegen was aan de Fort St. Michielstraat en waar nu een woonwijk is gerealiseerd. Deze gronden zijn op basis van de resultaten van die onderzoeken gekarteerd als 'Terreinen die archeologisch zijn onderzocht, maar die zijn vrijgegeven voor vervolgonderzoek'. De bedoelde gronden welke in onderhavig plangebied liggen, behoren niet tot het gebied dat in 200-2004-2005 is onderzocht, waardoor hiervoor op de archeologische beleidskaart de zeer hoge archeologische verwachtingswaarde is behouden.

Uit de uitgevoerde archeologische onderzoeken op het VBF-terrein blijkt dat het archeologisch sporenniveau zich op een NAP hoogte van 17 meter en hoger bevindt. De huidige maaiveldhoogte van de Kazernestraat (ter hoogte van de rotonde bij de Eindhovenseweg) bedraagt circa 16,5 m +NAP. Op basis van deze gegevens mag aangenomen worden dat het archeologische niveau bij de aanleg van de tunnel onder de spoorlijn is verdwenen, zeker als daar de verstoringen door die werkzaamheden bij worden opgeteld. Op de locatie van deze rotonde zijn daarom geen archeologische waarden meer te verwachten.

Ten aanzien van de rotonde bij de ingang van het Kazernekwartier geldt dat de zeer hoge verwachtingswaarde was gebaseerd op de mogelijke aanwezigheid van resten van Fort St. Michiel. Inmiddels hebben aanvullende onderzoeken duidelijk gemaakt dat de resten van het fort zich niet zo ver uitstrekken: de gronden liggen buiten de verdedigingswerken (onder andere de gracht) die tot het fort behoorden. Bovendien zijn uit de directe nabijheid geen archeologische vindplaatsen bekend. Het gebied omgeving Kazernestraat, Van Laerstraat en Fort St. Michielstraat heeft dan ook een naar beneden bijgestelde archeologische waarde gekregen. In de archeologische onderzoeken die uitgevoerd zijn vanaf 2008 werd immers vastgesteld dat de betreffende gebieden buiten de werken van het fort gelegen zijn. Voor de betreffende gronden, ter hoogte van de 2 rotondes, is het opnemen van een dubbelbestemming voor archeologie dan ook niet meer aan de orde. Omdat de beleidskaart echter dateert van 2007 is hierop deze bijstelling nog niet verwerkt.

Ad. 3. Venlo voert een ruimtelijk beleid waarin de cultuurhistorische kwaliteit door middel van (bouw)historisch of archeologisch onderzoek vroegtijdig wordt opgespoord en de potentie ervan actief wordt benut en versterkt. Bij vernieuwing en herstructurering, zoals bijvoorbeeld op het kazerneterrein streeft Venlo conform het selectiebesluit naar actieve fysieke bescherming en conform het Beeldregieplan naar actieve inpassing van deze waarden. Voor een goede afweging is het noodzakelijk dat waarderende archeologische onderzoeken worden uitgevoerd, hetgeen de gemeente heeft gedaan. Deze archeologische onderzoeken voldoen aan de vigerende kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie.

Inzake onderzoek in het gebied omgeving Kazernestraat, Van Laerstraat en Fort St. Michielstraat wordt hier verwezen naar het gestelde onder ad. 2. van deze zienswijze.

Verder wordt aanvullend verwezen naar het gemeentelijk standpunt op zienswijze 1.

Ad. 4. Voor het gemeentelijk standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt hier verwezen naar het gestelde onder ad. 2. van deze zienswijze. Het gebied omgeving Kazernestraat, Van Laerstraat en Fort St. Michielstraat heeft naar aanleiding van uitgevoerde archeologische onderzoeken (in de directe omgeving) een naar beneden bijgestelde archeologische waarde gekregen. In de archeologische onderzoeken die uitgevoerd zijn vanaf 2008, voor het bestemmingsplan relevant zijn en in dat kader ter inzage hebben gelegen, werd immers vastgesteld dat de betreffende gebieden buiten de werken van het fort gelegen waren.

Ad. 5. Voor het gemeentelijk standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt hier verwezen naar het gestelde onder ad. 2. van deze zienswijze. Het gebied omgeving Kazernestraat, Van Laerstraat en Fort St. Michielstraat heeft naar aanleiding van de uitgevoerde archeologische onderzoeken een naar beneden bijgestelde archeologische waarde gekregen. In de archeologische onderzoeken die uitgevoerd zijn vanaf 2008 werd immers vastgesteld dat de betreffende gebieden buiten de werken van het fort gelegen waren. Voor zover er nog delen van de buitenste vestingwerken bij de ingang van het Kazernekwartier aanwezig waren, zijn deze door middel van archeologisch onderzoek (conform de vigerende KNA normen) onderzocht. Derhalve zijn er geen redenen de zeer hoge archeologische waarden te handhaven.

Ad. 6. Voor het gemeentelijk standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt hier verwezen naar het gestelde onder ad. 5. van deze zienswijze. Het handhaven van de betreffende dubbelbestemming 'Waarde Archeologie en Cultuurhistorie' heeft hier dan ook geen toegevoegde waarde.

Ad. 7. De 5%-regeling is onderdeel van de gemeentelijke cultuurhistorische beleidsnota 'Voortbouwen op Venlo's Verleden' en het door de raad goedgekeurde selectieadvies kazernekwartier en betreft derhalve vigerend cultuurhistorisch beleid. Om deze reden is deze regeling ook van toepassing op het bestemmingsplan voor de ontwikkeling van het Kazernekwartier. De 5% regeling betekent dat 95% onderzocht moet worden. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de 5% regeling conform selectieadvies (par 5.4.4.) niet van toepassing is op de MFC locatie en de zone langs het spoor. Overigens heeft de 5%-regeling betrekking op de uitvoering van het bestemmingsplan en staat deze regeling niet ter discussie bij de onderhavige bestemmingsplanprocedure.

Ad. 8. Voor Rijksmonumenten geldt dat de betreffende gebouwen voor zover toelaatbaar binnen de bestemmings- en bouwgrenzen en de regels, mogen worden uitgebreid, mits het betrokken bouwplan mede strekt tot het behoud van het uitwendige karakter van het gebouw in bestaande toestand. Er is dan ook geen sprake van het uitbreiden van bouw- en/ of bestemmingsgrenzen.

Inzake mogelijke wijzigingen met betrekking tot Rijksmonumenten voorkomend uit de herbestemming, zal de gemeente, conform de daarvoor geldende wettelijke richtlijnen, bovendien advies moeten aanvragen bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Voor het overige wordt voor het gemeentelijk standpunt op dit onderdeel van de zienswijze hier verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder ad. 12 van deze zienswijze.

Ad. 9. Voor het gemeentelijk standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt hier verwezen naar het gemeentelijk standpunt op zienswijze 1.

Het bestemmingsplan biedt daarbij ruim voldoende waarborgen om de restanten van het muurwerk van Fort St. Michiel te respecteren (verwezen wordt ook naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 1). Dat wil echter niet zeggen, dat de restanten niet op een goede wijze ingepast zouden kunnen worden in de ontwikkeling. Het onderhavige plan biedt een mooie kans om op zorgvuldige wijze het oude met het nieuwe te verbinden.

Om dit inderdaad op zorgvuldige wijze te doen, zijn aanvullende beeldkwaliteitseisen opgenomen in de artikelen 3.3.4 en 4.3.4. van de planregels.

Ad. 10. Venlo voert een ruimtelijk beleid waarin de cultuurhistorische kwaliteit door middel van (bouw)historisch of archeologisch onderzoek vroegtijdig wordt opgespoord en de potentie ervan actief wordt benut en versterkt. Bij vernieuwing en herstructurering, zoals op bijvoorbeeld op het kazerneterrein streeft Venlo conform het selectiebesluit naar actieve fysieke bescherming en conform het Beeldregieplan naar actieve inpassing van deze waarden. Voor het gehele Kazernekwartier is voor zover van toepassing op de verbeelding verder een zeer hoge archeologische waarde opgenomen in de vorm van een dubbelbestemming. Voor het opstellen van het bestemmingsplan (waaronder de verbeelding) moet daarvoor gebruik worden gemaakt van de wettelijk verplichte RO-Standaarden. Onderdeel van deze standaarden is de wijze waarop gebieden zoals de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie en Cultuurhistorie' afgebeeld en vormgegeven worden. Dit is juist bedoeld om de eenduidigheid te waarborgen. Via digitale raadpleging van het (ontwerp-) Aanpassingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl is nauwkeurig na te gaan voor welke gronden binnen het plangebied de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie en Cultuurhistorie' geldt. Hieruit blijken geen onduidelijkheden. Ook is hierop de archeologische zeer waardevolle zone betreffende de aanwezige muurresten van het fort nauwkeurig aangegeven. Voor deze zone geldt, aanvullend bij het gestelde in de eerder genoemde dubbelbestemming, dat de restanten van het muurwerk van Fort St. Michiel op grond van een gebiedsaanduiding in de planregels volledig in tact gelaten moeten worden.

Ad. 11. Volgens het d.d. 25 april 2012 vastgestelde selectiebesluit van de gemeente worden de vestingmuren van het fort volledig behouden. Dat het gehele kazernegebied ten noorden van de Eindhovenseweg wordt aangemerkt als 'archeologisch zeer waardevolle zone' is geen correcte constatering. De betreffende aanduiding is uitsluitend opgenomen ter plaatse van de stervormige restanten van het muurwerk van Fort St. Michiel. Voor het grootste deel van de overige gronden binnen het plangebied geldt aanvullend de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie en Cultuurhistorie' welke ook waarborgen biedt om de aanwezige cultuurhistorische en archeologische waarden te beschermen

Ad. 12. Voor de gronden waarbij dit relevant is, geldt aanvullend altijd het regime van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie en Cultuurhistorie' en/of de aanduiding 'Archeologisch zeer waardevolle zone'. Als zodanig moeten eventuele aanvragen om omgevingsvergunningen ten behoeve van het afwijken ook hieraan getoetst worden.

De wet biedt geen absolute bescherming voor (Rijks)monumenten en archeologische waarden. Dit moge onder andere blijken uit 11 van de Monumentenwet 1988 waarin is bepaald dat een beschermd monument – mits een vergunning is verleend – gesloopt of vernietigd mag worden. Het karakter van Rijksmonumenten blijft ingevolge 3.2.2. sub g juist behouden aangezien zij eist dat een bouwplan (voor uitbreiding) mede dient te strekken tot het behoud van het gebouw in bestaande toestand. Er wordt

juist door het artikel aanvullende bescherming geboden aan (Rijks)monumenten. De afwijkingsbevoegdheid die opgenomen is planregel 20.2 doet niet af aan de vereisten die specifieke wetgeving stelt aan de bescherming van archeologische monumenten en Rijksmonumenten.

Ad. 13. Voor alle genoemde gebouwen zijnde Rijksmonumenten geldt dat behoud hiervan voorop staat en sloop niet aan de orde is. Voor niet beschermde gebouwen geldt, dat conform het gestelde in zienswijze 4 onder het gemeentelijk standpunt onder ad. 3, conform het vigerende cultuurhistorische beleid en het Beeldregieplan wordt gestreefd naar actieve fysieke bescherming en actieve inpassing van de cultuurhistorische waarden, ook van de bestaande panden rondom de appelplaats. Voor een aanvulling op dit standpunt wordt hier volledigheidshalve ook verwezen naar het gemeentelijke standpunt onder zienswijze 3 ad 3.

Ad. 14. Het hoofdgebouw A betreft een Rijksmonument en zal als zodanig behouden worden. Sloop of onderbreking van dit gebouw is niet aan de orde. Dit gebouw heeft dan ook een specifieke aanduiding 'rijksmonument' gekregen met bijbehorende beschermende regeling. Bij de aanleg van de Romeinse weg moet hiermee rekening worden gehouden. Verder geldt dat inzake rijksmonument gebouw A de gemeente, conform de wettelijke richtlijnen bij wijzigingen in een aantal gevallen, waaronder herbestemming en (gedeeltelijke) sloop, advies aan moet vragen bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Ad. 15. De op de appelplaats gekapte bomen maakten geen onderdeel uit van de beschermde status van de appelplaats. In het inrichtingsplan is een heraanplant voorzien van deze bomenlaan. Hierdoor wordt het oorspronkelijke ensemble van gebouwen en laanstructuren (bomen) rond het exercitieterrein hersteld.

Ad. 16. Overeenkomstig het verzoek van reclamant is door de gemeente in het vigerende archeologische onderzoek (2012-2013) als zodanig gehandeld. Ook bij toekomstig archeologisch onderzoek op het kazerneterrein zullen archeologen bij het munitieonderzoek een leidende rol hebben en wordt een onafhankelijke directievoerder ingezet.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

• *Zienswijze 11*

Reclamant merkt het volgende op:

1. In bijlage 40 staat te lezen dat de wijzigingen in het Aanpassingsplan geen invloed hebben op de archeologie en cultuurhistorie. (Bijlage 40, pagina 2). Reclamant is het hier niet mee eens, omdat er zelfs op dit moment nog archeologisch onderzoek gedaan wordt in het plangebied. Daarnaast waren diverse onderzoeksresultaten nog niet uitgewerkt of nog in conceptstatus. Hierdoor is de bescherming van het Fort St. Michiel niet toereikend. Verzocht wordt de archeologie en cultuurhistorie opnieuw te beoordelen en toe te voegen aan het

- ontwerp-Aanpassingsplan en MER Kazernekwartier en in het ontwerp-Aanpassingsplan en MER Kazernekwartier een goed onderbouwde afweging toe te voegen.
2. Reclamant is van mening dat het hele Fort St. Michiel beschermd dient te worden, zoals de monumentenwet voorschrijft, inmiddels is namelijk duidelijk dat het fort meer is dan enkele restanten en dat tot het fort naast de muren en funderingen ook de wallen, grachten, buitenwerken en binnenbebouwingen gerekend moeten worden. Er worden enkele citaten beschreven ter ondersteuning van deze mening. Verzocht wordt het hele Fort St. Michiel te behouden.
 3. Reclamant is van mening dat er geen goede belangenafweging heeft plaatsgevonden nu het archeologisch onderzoek nog niet afgerond is. De herontwikkeling van het Kazernekwartier zou een economisch gunstig effect voor de stad hebben en het visitekaartje van de stad moeten worden met Euregionale uitstraling. Dit wordt niet bereikt door de ontwikkeling van Lijnstad en een MFC met stadion, maar wel met een compleet heropgebouwd Fort St. Michiel. Ter onderbouwing van deze mening zijn enkele citaten uit diverse bijlagen bij het ontwerp-Aanpassingsplan en MER Kazernekwartier genoemd.
 4. Centrale doelstelling van het cultuurhistorisch beleid van de gemeente Venlo is dat een representatief deel van de Venlose cultuurhistorie behouden dient te blijven door ontwikkeling en implementatie in ruimtelijke planvorming. Echter, het behoud van Fort St. Michiel is niet meegenomen in het ontwerp-Aanpassingsplan en MER Kazernekwartier. Slechts in het beeldregieplan wordt gesproken over hoe om te gaan met Fort St. Michiel. Reclamant is van mening dat dit in het bestemmingsplan thuishoort en verzoekt dan ook tot aanpassing van het bestemmingsplan.
 5. Er is reeds toegezegd dat het bastion onder het exercitieterrein volledig opgebouwd zal worden. Afgevraagd wordt of dit wel mogelijk is aangezien dit bastion voor een deel onder Rijksmonument 527711 ligt? In hoeverre kan deze toezegging worden waargemaakt?
 6. Verzocht wordt het ontwerp-Aanpassingsplan en MER Kazernekwartier aan te passen met het volledig behoud van Fort St. Michiel (dus inclusief en niet beperkt tot de muren, funderingen, wallen, grachten, buitenwerken en binnenbebouwingen), het Fort St. Michiel niet verder te beschadigen en volledig zichtbaar te maken in het landschap door het fort te reconstrueren.

Standpunt gemeente

Ad. 1. Terecht is opgemerkt dat er nog archeologisch onderzoek plaatsvindt in het plangebied en dat nog niet alle aanwezige archeologische waarden in beeld zijn gebracht. Daarom is gekozen voor een zeer conserverend beschermingsregime, waarbij in feite alles wat nog niet voldoende onderzocht is, bevroren wordt totdat aangetoond kan worden dat de aanwezige waarden niet aangetast worden.

Op basis van de bestaande archeologische onderzoeken kan echter al gesteld worden dat de cultuurhistorische waarde van Fort St. Michiel zeer

hoog is. Om deze reden heeft de gemeenteraad besloten tot behoud van de vestingmuren van het fort, conform het selectiebesluit en inpassing van het fort conform het Beeldregieplan. Volgens de MER-commissie heeft de gemeente daarmee voldaan aan de voorwaarden inzake behoud en inpassing van het erfgoed.

Voor zover geconstateerd wordt dat wijzigingen in het Aanpassingsplan invloed hebben op de archeologie en cultuurhistorie zal conform het cultuurhistorische vigerende beleid van de gemeente gehandeld worden.

Ad. 2. De Monumentenwet schrijft voor dat in het algemeen behoud van cultuurhistorische waarden te verkiezen is boven onderzoek naar deze waarden. Gelet op de beoogde ruimtelijke ontwikkeling is behoud van alle archeologische waarden alhier geen optie, mede omdat het kazerneterrein vrij gemaakt dient te worden van munitie. Daar waar behoud niet mogelijk is worden de archeologische waarden zeer zorgvuldig, conform de nieuwste richtlijnen onderzocht en gedocumenteerd. Daarbij wordt uiteraard gestreefd naar maximaal behoud, voor zover de ruimtelijke ontwikkeling dit mogelijk maakt. Om deze reden heeft de gemeente expliciet aangegeven dat de vestingmuren van het fort behouden dienen te blijven. In artikel 18.3 is een specifieke regeling opgenomen om het fort te beschermen. Daarnaast is voor het overgrote deel van de gronden een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie en Cultuurhistorie' opgenomen waarin eveneens een beschermingsregime is opgenomen. Voor een nadere uitleg omtrent deze beschermingsregeling wordt verwezen naar de toelichting behorende bij het bestemmingsplan, alsmede het gemeentelijk standpunt van zienswijze 1.

Ad. 3. Door actief behoud van de vestingmuren van het fort, intensief archeologisch onderzoek op het kazerneterrein en inpassing van de vestingmuren, wordt conform het Beeldregieplan in grote mate recht gedaan aan het gunstige economische en uitstralingseffect dat het fort voor de stad kan hebben. Uiteraard wordt lopende de verdere ontwikkeling intensief samengewerkt met alle disciplines teneinde maximale uitstraling van het fort te bewerkstelligen.

Voor een aanvullend standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt hier verwezen naar het gestelde onder ad. 1. van deze zienswijze.

Ad. 4. Actief behoud en presentatie van het fort is zeer nadrukkelijk meegenomen in het Beeldregieplan. Behoud in situ (behoud op locatie) van de vestingmuren is expliciet opgenomen in het ontwerp-Aanpassingsplan terwijl behoud ex situ (behoud door middel van documentatie) van alle andere archeologische waarden in het ontwerp-Aanpassingsplan is opgenomen. Ruimtelijk relevante onderdelen uit het Beeldregieplan zijn vastgelegd in de planregels (onder andere middels de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie en Cultuurhistorie' en de gebiedsaanduiding 'Archeologisch zeer waardevolle zone'). Ook is in de toelichting, onder andere in paragraaf 6.5 uitvoerig op het Beeldregieplan ingegaan. Daarmee zijn alle onderdelen van Fort St. Michiel in het bestemmingsplan (ontwerp-Aanpassingsplan) opgenomen en wordt voldaan aan de juridische verankering van de cultuurhistorische waarden ter plaatse. Voor een aanvulling op dit standpunt wordt hier ook verwezen naar het gemeentelijk standpunt van zienswijze 1.

Het Beeldregieplan vormt een schakel tussen de stedenbouwkundige ideeën en de feitelijke invulling. Het Beeldregieplan maakt deel uit van het gemeentelijk welstandsbeleid.

Er wordt dan ook geen aanleiding gezien het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Ad. 5. Inzake opbouw van het onder het exercitieterrein gelegen bastion zal, daar het exercitieterrein een Rijksmonument betreft, overleg gepleegd worden en advies gevraagd worden aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Ad. 6. Voor een standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder ad. 3. van deze zienswijze. Door actief behoud van de vestingmuren van het fort, intensief archeologisch onderzoek op het kazerneterrein en inpassing van de vestingmuren, conform het Beeldregieplan, wordt in grote mate recht gedaan aan het gunstige economische en uitstralingseffect dat het fort voor de stad kan hebben. Uiteraard wordt lopende de verdere ontwikkeling intensief samengewerkt met alle disciplines teneinde maximale uitstraling van het fort te bewerkstelligen.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

• *Zienswijze 12*

Reclamanten merken het volgende op:

Inleiding

1. Reclamanten zijn van oordeel dat met het vaststellingsbesluit en het Aanpassingsbesluit geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning kan worden gehandhaafd.
2. Opgemerkt wordt dat met het aannemen van het Aanpassingsbesluit aangenomen wordt dat het vaststellingsbesluit wordt ingetrokken door de raad.

Behoefte en financiële uitvoerbaarheid plan

3. Afgevraagd wordt of er behoefte bestaat aan hetgeen planologisch mogelijk wordt gemaakt en of er sprake is van een financieel uitvoerbaar plan?
4. In dit verband wordt ten aanzien van detailhandel opgemerkt dat er kwantitatief geen marktruimte is voor uitbreiding van het detailhandelsaanbod. Maar kwalitatief zou die marktruimte wel bestaan. Het detailhandelsaanbod -dat 'thematisch' moet zijn en 'complementair' aan de bestaande winkelconcentraties- zou zich moeten richten op sport- en spel (sport- en speelgoedwinkels), beauty en wellness (persoonlijke verzorging), onderwijs en kennis (kantoorartikelen/boeken en tijdschriften). Daarnaast is ook groothandel mogelijk. Op geen enkele wijze is onderbouwd dat er, noch kwalitatief, noch kwantitatief, behoefte bestaat aan extra ruimte voor detailhandel in Venlo. Ook het gemeentebestuur lijkt twijfels te hebben.

5. Ook ten aanzien van horeca en leisure -een begrip dat overigens veelvuldig wordt gehanteerd zonder dat duidelijk wordt wat daar nu precies onder dient te worden verstaan- is onduidelijk welke behoefte bestaat aan extra horeca en 'leisure'. Het Aanpassingsbesluit volstaat met de vaststelling dat het horeca- en leisure-aanbod in Venlo kwalitatief redelijk goed is, maar traditioneel van aard. Dat er behoefte zou bestaan aan 'stedelijke of vernieuwende concepten' is niet onderbouwd. Het voorgaande neemt niet weg dat horeca blijkens de planregels tot en met categorie 5 -onduidelijk is overigens wat deze categorieën precies behelzen - mogelijk is.
6. Ook de aanname dat er behoefte zou bestaan- maar liefst 20.000 m²- aan extra kantoorruimte in Venlo is niet onderbouwd.
7. Wellicht moet echter uit de toelichting bij het plan niet worden afgeleid dat behoefte bestaat aan extra kantoorruimte, maar dat het gemeentebestuur rekent op 'verplaatsters' vanuit Venlo zelf. Kennelijk -dit is bij reclamanten niet bekend- is in dit kader tevens voorzien in een beleid dat functiewijziging van bestaande kantoorruimte mogelijk maakt naar andere functies.
8. Inmiddels heeft het ROC besloten niet te verplaatsen naar het plangebied. Hoewel de onderwijsfunctie gehandhaafd blijft is er geen enkel zicht op de invulling.
9. In de plantoelichting is niet ingegaan op concurrerende ontwikkelingen en bestaande voorzieningen in de omgeving.
10. Aan de gemeenteraad wordt verzocht de gehele financiële onderbouwing van het plan openbaar te maken. Voor zover noodzakelijk zal ter zake een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur worden gedaan.

Milieuzonering

11. Vaststaat dat voor het MFC uit dient te worden gegaan van een afstand van 300 meter ten opzichte van gevoelige bestemmingen. Ten aanzien van de overige functies in de Parkzone gaat de plantoelichting uit van een geringere afstand van ten hoogste 30 meter. Onduidelijk is of dit juist is: gelet op de wijzigingsbevoegdheid voor horeca en de onduidelijkheid rondom de toegestane horeca. Bovendien wordt zonder enige motivering deze afstand verkleind tot 10 meter.
12. Door cliënten wordt onder meer voor geluidsoverlast gevreesd. Dat die vrees niet ongegrond is blijkt ook uit het toetsingsadvies van de commissie milieueffectrapportage van 6 maart 2012: inzicht in de tijdstippen waarop geluidhinder kan optreden als gevolg van het bestemmingsplan, het aantal keren per jaar dat geluidhinder kan optreden, de mate waarin sprake zal zijn van geluidhinder en het aantal geluidgehinderten is niet inzichtelijk. Evenmin is duidelijk wat de effecten zijn van mitigerende maatregelen aldus de commissie milieueffectrapportage (zie ook p. 13 en p.14 advies Stab van 31 januari 2013).
13. Door cliënten is aan M&A Milieu Adviesbureau B.V. verzocht de aanvullende rapportage van Peutz te toetsen. Uit het advies van M&A

volgt dat de rapportage van Peutz op diverse plaatsen onduidelijkheden bevat en uitgaat van onjuiste aannames. Niet is geborgd dat de geluidsoverlast van de activiteiten in het MFC geen onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat voor cliënten met zich zal brengen.

14. Aangaande artikel 3.4.2, onder c van de planregels is niet duidelijk wat wordt verstaan onder luidruchtige (muziek) evenementen. Dit is van belang omdat dergelijke evenementen 12 keer per jaar mogen worden gehouden. Onduidelijk is wat wordt verstaan onder 'vrije dag' in artikel 3.4.2, onder c van de planregels en tenslotte welke rechtvaardiging bestaat juist wanneer er een extreme geluidsbelasting is om een dergelijk evenement tot maar liefst 01.00 uur 's nachts voort te laten gaan. Het is duidelijk dat juist die evenementen waar na afloop maximaal 23.500 bezoekers, in doorgaans uitgelaten stemming huiswaarts keren met de op het parkeerterrein (of de binnenstad) geparkeerde auto, zullen zorgen voor extreme overlast.
15. Ten tweede wekt het bepaalde in artikel 3.4.3, onder d bevreemding. In deze planregel wordt een minimale isolatiewaarde voorgeschreven. Het is onduidelijk op welke wijze het gemeentebestuur de handhaving van een dergelijk voorschrift ziet. Indien een omgevingsvergunning om te bouwen wordt aangevraagd zal deze getoetst worden aan het bepaalde in artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Indien al tot een weigering zou kunnen worden gekomen die in rechte stand zou houden omdat de aanvraag niet voldoet aan de regels van het bestemmingsplan (de aanvrager zal zich immers op het standpunt kunnen stellen dat het Bouwbesluit voorziet in voorschriften en het bestemmingsplan daar niet plaats voor is), is de vraag welke instrumenten het gemeentebestuur kan inzetten en gaat inzetten om af te dwingen dat de isolatie, aannemende dat wordt voldaan aan de minimale eisen van het Bouwbesluit, ook daadwerkelijk wordt aangebracht en aangebracht blijft.

Windhinder

16. Ten aanzien van windhinder hebben reclamanten reeds eerder opgemerkt dat de voorwaardelijke verplichting, zoals thans opgenomen in artikel 3.4.1, niet aanvaardbaar is. Bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het MFC moet duidelijk zijn of er wel of geen sprake is van windhinder. Ook de commissie milieueffectrapportage heeft geadviseerd om op basis van de bouwkundige contouren tijdig, dat wil zeggen bij vaststelling van het plan, na te gaan of het plan niet leidt tot onaanvaardbare windhinder.

Evenemententerrein

17. Binnen de bestemming 'Gemengd-2' is het onder andere toegestaan een of meerdaagse evenementen te organiseren. Er is geen rechtvaardiging gegeven waarom een dergelijk terrein op zo'n korte afstand van de woning van reclamanten ruimtelijk aanvaardbaar zou zijn. Het

evenemententerrein is op 88 meter van het perceel van reclamanten gelegen, een perceel met een woonbestemming. De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak heeft geoordeeld dat ook hier een afstand van 300 meter passend zou zijn. Een dergelijke afstand wordt in het geheel niet in acht genomen. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de 'groene buffer' voor de woning van reclamanten geen enkel positief effect zal sorteren.

18. Ook hier geldt dat specifieke gebruiksregels- met name artikel 4.5.2. -volstrekt onvoldoende zijn om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te handhaven. Eerder is reeds gewezen op de rechtspraak waaruit volgt dat evenementen op het evenemententerrein als reguliere bedrijfsactiviteiten dienen te worden beschouwd en dus niet onder ontheffingenbeleid moeten worden vergund.
19. Het bepaalde in artikel 4.5.2 bevat ook tal van onduidelijkheden. Weliswaar zijn luidruchtige muziekevenementen uitgesloten maar onduidelijk is wat onder een luidruchtig muziekevenement wordt verstaan. Er wordt bovendien geen enkele motivering gegeven waarom het gerechtvaardigd zou zijn om een evenement op het evenemententerrein tot 01.00 uur voor te laten gaan. Ook de Stab heeft geconcludeerd dat het oprekken tot 01.00 uur niet in overeenstemming is met de Wet milieubeheer. Onduidelijk is bovendien wat dient te worden verstaan onder een 'vrije dag': zaterdagen, zondagen en nationale feestdagen?
20. Op welke wijze gehandhaafd wordt dat het maximaal aantal bezoekers niet wordt overschreden? Gevaar op overschrijding geldt temeer, omdat samenloop met 'evenementen' in het MFC weliswaar is uitgesloten, maar niet de samenloop met het (ongelimiteerd aantal) voetbalwedstrijden van VVV. In het geluidsrapport van Peutz is onvoldoende aandacht geweest voor een dergelijke cumulatie.

Parkeren

21. Ten noorden van de woning van reclamanten is een parkeerterrein gepland. Ook hier geldt naast overlast als gevolg van verminderd uitzicht, de vrees van geluidsoverlast. Blijkens de uitspraak van de Voorzitter wordt ook hier bij lange na niet voldaan aan de voorgescreven minimale afstand. Evenmin wordt duidelijk waarom het gemeentebestuur meent dat van de minimale afstand kan worden afgeweken. In het beroep is aandacht gevraagd voor het feit dat de geluidwerende voorzieningen die het gemeentebestuur voorstelt- en noodzakelijk acht -ten onrechte zijn doorgeschoven naar de fase van vergunningverlening.
22. De geluidwerende voorziening die thans is voorgescreven in de planregels is een aarden wal van maar liefst 6,5 meter hoog. Een dergelijke wal heeft een grote invloed op het woon- en leefklimaat. Aan de basis is een dergelijke wal enorm en bovendien beslaat het een zodanig deel van het voorgestelde parkeerterrein dat ook het aantal parkeerplaatsen fors minder zal zijn. Bovendien is de vraag- en verwezen wordt naar de rapportage zoals overlegd- of de voorgestelde voorziening voldoet. Opmerkelijk daarbij is het bepaalde in artikel

10.5 van de planregels: eventueel is de geluidwal kennelijk toch niet noodzakelijk.

23. Er is onvoldoende parkeercapaciteit in het plangebied. Zeker bij de combinatie van een voetbalwedstrijd en een groot evenement bestaat een groot tekort aan parkeercapaciteit. De oplossing voor dit gebrek aan capaciteit wordt gezocht in parkeervoorzieningen buiten plangebied: bijna 700 plaatsen in het centrum van Venlo zullen nodig zijn om te voorzien in de functies in het plangebied. Onduidelijk is of deze plaatsen ook daadwerkelijk beschikbaar zijn indien deze noodzakelijk zijn. Bovendien is betwistbaar of hiermee voldoende plaatsen zijn en of het gelet op de afstand centrum - Kazernekwartier (circa 700 meter) waarschijnlijk is dat bezoekers deze afstand zullen gaan lopen.

Verkeer

24. De verkeerssituatie in het plangebied blijft een reden van grote zorg. De wegenstructuur heeft niet de capaciteit te voorkomen dat na afloop van de grootschalige evenementen in het MFC of op het evenemententerrein kan worden gezorgd voor een goede verkeersafwikkeling. Bijzondere aandacht in dit verband verdient de Horsterweg. Aannemelijk is dat deze weg, door de verkeerscongestie, een sluipverkeerroute zal worden.

Standpunt gemeente

Ad. 1. Algemeen:

Ter waarborging van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning aan de Horsterweg (nr. 70 en 80), maar evenzogoed ten opzichte van een gehele woonwijk, zijn in de bestemmingsplanprocedure verschillende stappen ondernomen, van onderzoek naar conclusies, naar maatregelen ter voorkoming van een aantasting van het woon- en leefklimaat. Er is een MER opgesteld, er zijn verschillende, zeer specifieke en gerichte onderzoeken uitgevoerd tot een zodanig detailniveau dat daaruit ook concrete maatregelen kunnen worden gedestilleerd. De onderzoeken zijn op een zorgvuldige manier uitgevoerd en de conclusies ervan zijn helder in het (ontwerp-)Aanpassingsplan opgenomen. De onderzoeken zelf zijn als bijlage bij het plan opgenomen.

In aansluiting op het MER bevat het bestemmingsplan veel specifieke regels en maatregelen voor de geïdentificeerde relevante aspecten, zoals verkeer, parkeren, geluid, windhinder en externe veiligheid. In het (ontwerp-)Aanpassingsplan is hierin nog verder gegaan dan in het oorspronkelijke bestemmingsplan, door vergaande maatregelen op te nemen. Het bestemmingsplan is immers het plan waar de effecten en de maatregelen vanuit milieu en leefbaarheid samenkomen en zoveel mogelijk gewaarborgd moeten worden. In het bestemmingsplan dat oorspronkelijk is vastgesteld door de raad waren al diverse maatregelen geborgd, in het (ontwerp-)Aanpassingsplan zijn daar, mede naar aanleiding van de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en de bezwaren uit de omgeving, nog een aantal

maatregelen aan toegevoegd. Om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te waarborgen zijn er verschillende maatregelen opgenomen in het bestemmingsplan:

1. Bij ruimtelijke plannen geldt als eerste waarborg voor een goede kwaliteit van de leefomgeving dat voldoende afstand wordt gehouden tussen de milieubelastende en milieugevoelige functies. Daarbij zijn naast de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG, ook de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening en de nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" gehanteerd. De wijze waarop dit vertaald is, is uitgebreid beschreven in paragraaf 5.10 van het bestemmingsplan (Aanpassingsplan).
2. Verder worden in de omgevingsvergunning voor milieu voor het MFC een aantal voorwaarden gesteld die bij de exploitatie in acht genomen moeten worden, zoals een maximum geluidsproductie. Dat laat onverlet dat uit de toelichting op het bestemmingsplan volgt dat ook indien de maximale planologische mogelijkheden worden benut, er nog steeds sprake van goede ruimtelijke ordening, waaronder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de "invloedssfeer" van het bestemmingsplan.
3. Ook wordt het aantal luidruchtige evenementen beperkt en is bepaald dat het evenemententerrein bedoeld is voor niet-luidruchtige activiteiten als braderieën, markten e.d.
4. Geluid: de geluideffecten van het MFC en het evenemententerrein: het plan bevat onder andere de voorwaarde dat luidruchtige evenementen alleen mogen plaatsvinden in het MFC en alleen met gesloten dak. Voorts moet bij het overloopparkerterrein een geluidswal/ scherm worden opgericht van minimaal 6,5 meter hoog. En deze moet ook in stand gehouden worden.
5. Geluid: het is niet toegestaan op het evenemententerrein een separaat evenement te houden, indien in het MFC een evenement (waaronder een voetbalwedstrijd) wordt gehouden.
6. Door middel van voorschriften is verzekerd dat de geluidsbelasting op geluidsgevoelige functies niet hoger is dan de toepasselijke streefwaarden en dat ook indien luidruchtige (muziek)evenementen worden gehouden, ter plaatse sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
7. Geluid: de geluideffecten vanwege het wegverkeer worden zoveel mogelijk weggenomen door het nemen van maatregelen aan de bron en in de overdrachtssfeer (stiller asfalt en snelheidsvermindering). Voor een aantal woningen zijn door het college hogere grenswaarden vastgesteld (woningen aan de Kazernestraat 3, 5, 7, 9, 11 en 13). Het besluit tot vaststelling van die hogere waarden is onherroepelijk. In het kader van het vaststellen van de hogere grenswaarden wordt een onderzoek naar het binnenniveau van de geluidbelasting in de genoemde woningen (binnenwaarde) uitgevoerd. Afhankelijk hiervan worden eventueel aanvullende maatregelen aan de betreffende woningen genomen.

8. Veiligheid: Directe maatregelen in bestemmingsplan: bebouwing op minimaal 30 meter van buitenste spoor; uitsluiten bouw kwetsbare objecten binnen 10-6contour/veiligheidszone; geen bestemmingen voor gebruiksfuncties ten behoeve van extra kwetsbare groepen/ functies binnen 200 meter en geen grootschalige evenementen op buitenterrein binnen 150 meter spoor (behalve MFC). Daarnaast zijn er maatregelen die via het stelsel van Nadere Eisen (in het bestemmingsplan opgenomen) zijn op te leggen, zoals toegankelijkheid voor calamiteitenverkeer e.d.).

9. Luchtkwaliteit: Het treffen van maatregelen inzake luchtkwaliteit, is, aangezien er geen normen worden geschreven, niet aan de orde.

Ad. 2. In het als bijlage bij het ontwerp-Aanpassingsplan gehechte ontwerp-raadsbesluit staat vermeld dat op grond van artikel 3.1 en 3.8 van de Wet op de ruimtelijke ordening juncto artikel 6:18 van de Algemene wet bestuursrecht het vaststellingsbesluit van 25 april 2012 aangevuld en gewijzigd wordt, zoals aangegeven in het herziene plan. Het besluit van 25 april 2012 blijft voor het overige ongewijzigd.

Ad. 3.

De gemeente Venlo heeft de, beleidsmatig verankerde, ambitie door te groeien tot centrum van de (eu)regio. Daar hoort een sterk stedelijk centrum bij. Vanuit het raadsprogramma Centrum van de Euregio is de Visie Stedelijk Centrum vastgesteld dat een afwegingskader biedt voor de verdeling van programma tussen gebieden en projecten. Venlo heeft een gevarieerd, levendig en historisch centrum. Het Kazernekwartier, aan de overzijde van de Maas tegenover de historische binnenstad, maakt onderdeel uit van dat stedelijk centrum en voorziet in de behoefte om stedelijke functies, in een aansprekend leisureprofiel, die vanwege aard en omvang niet in de historische binnenstad gepositioneerd kunnen worden, daar een plek te geven.

Daarmee wordt de attractiewaarde van Venlo als geheel vergroot, worden bezoekers verleid tot een bezoek aan -het centrum van - Venlo en krijgt de stad meer betekenis in -eur-regionaal verband.

De economische uitvoerbaarheid moet bezien worden in de het licht van de hele planperiode van 10 jaar. Het is reëel dat het plan door een of meerdere marktpartijen, al dan niet op een aangepaste manier, wordt ontwikkeld binnen de planperiode.

Private partijen hebben concrete belangstelling voor de ontwikkeling van de Lijnstadzone, inclusief een mfc, en sturen gezamenlijk aan op een integrale aanpak teneinde te komen tot een totaal-concept, zowel ruimtelijke als programmatisch.

Wat betreft de financiële uitvoerbaarheid van het plan wordt hier verwezen naar het gemeentelijk standpunt op zienswijze 7 onder ad. 1.

Het plan is financieel uitvoerbaar. Verwezen wordt naar hoofdstuk 8 (Uitvoerbaarheid) van het ontwerp- Aanpassingsplan.

Ad. 4. Het is niet aan de gemeente om te beoordelen of er al dan niet behoefte is aan extra detailhandelsruimte, aangezien de overheid niet mag treden in concurrentieverhoudingen (onder andere ingevolge de Europese Dienstenrichtlijn). De enige beperkingen die qua detailhandel

gesteld mogen worden in een bestemmingsplan, dienen gericht te zijn op het waarborgen van een gezonde voorzieningenstructuur binnen de gemeente. Gezien de solitaire locatie en het unieke karakter van de nieuwe invulling van het voormalige kazerneterrein, heeft deze ontwikkeling de potentie om een positieve aanvulling te worden op de bestaande voorzieningenstructuur van Venlo en omgeving. Dit leidt per saldo dan ook tot een versterking van de Venlose voorzieningenstructuur, mits dit gedaan wordt vanuit een bepaald thema en het grootschalige detailhandel betreft. Dit om het unieke karakter van de ontwikkeling te waarborgen en te voorkomen dat er een regulier winkelcentrum ontstaat. Hiertoe zijn dan ook specifieke beperkingen opgenomen in de bestemmingsregeling. In paragraaf 5.2 van de toelichting van het ontwerp-Aanpassingsplan is uitvoerig ingegaan op de uitgevoerde Economische Effectenrapportage (EER) en het Distributie Planologisch Onderzoek (DPO) die voor de ontwikkeling zijn opgesteld. Gelet op de beperkte toevoeging van het oppervlak aan detailhandel zal het plan niet leiden tot een toename van leegstand binnen de gemeente en daarbuiten: een aantasting van een aanvaardbaar woon-, leef- en ondernemersklimaat vanwege leegstand ten gevolge van het plan doet zich niet voor.

Ad. 5. Onder 'leisure' wordt in dit plan functies/ activiteiten in het kader van vrijetijdsbesteding verstaan. Hiermee worden in dit plan in hoofdzaak een casino, spa, wellness, hotel, restaurant en bars begrepen. De meeste functies in dit thema zullen een aanvulling op het bestaande voorzieningenaanbod zijn of betreffen verplaatsters binnen het huidige aanbod. Gezien de specifieke kenmerken van het terrein en de ligging hiervan zal het juist voor een geschikt vestigingsklimaat zorgen. Daarbij geldt dat horeca en leisure in grote mate hun eigen markt scheppen. De kracht van 'het concept', de marketing, het ondernemerschap en de service bepalen, veel meer dan bij detailhandel, de haalbaarheid. De onderbouwing van het horeca- en leisureprogramma is daarom met name kwalitatief ingestoken. De gemeente Venlo biedt met onderhavig bestemmingsplan aan de markt de mogelijkheid om in te spelen op de in het door BRO opgestelde rapport 'Kazerneterrein: onderdelen EER en DPO Gemeente Venlo (projectnummer 204X00342.060731_6, d.d. 21 april 2011) beschreven trends en ontwikkelingen. Hiermee kan het voorzieningenniveau op peil gehouden en zo mogelijk versterkt worden.

Vanuit de markt is reeds concrete interesse getoond in vestiging van een bioscoop, wellness-hotel, gelieerde detailhandel en Holland Casino, dat momenteel de verplaatsing onderzoekt vanuit de bestaande locatie elders in de stad.

In de artikelen 3 en 4 in samenhang met de begripsomschrijvingen uit artikel 1 is helder omschreven welke exacte functies mogelijk gemaakt worden. Het begrip horeca van categorie 5 is verduidelijkt in de planregels onder artikel 1.48.

Ad. 6 +7. In het ontwerp-Aanpassingsplan wordt uitgegaan van de mogelijkheid maximaal 20.000 m² aan kantoorruimte te ontwikkelen. Dit betekent niet dat deze per definitie in deze omvang gerealiseerd gaat worden. De concrete invulling zal plaatsvinden aan de hand van de

behoefte uit de markt. Uit het rapport "Kazerneterrein: onderdelen EER en DPO" blijkt dat het in de lijn der verwachtingen ligt dat de kantoorruimte wordt opgenomen. Voor zover deze kantoorruimte door verplaatsing van bestaande kantoorgebruikers wordt benut, zal dat met name het geval zijn door gebruikers van minder courante kantoorruimte. In dat geval ligt functieverandering van die kantoren in de rede, zodat het kantorenaanbod binnen Venlo hoogwaardig blijft.

In de voorbije jaren is een gemiddelde van 7.250 m² opname van nieuwe kantoorruimte geweest in de gemeente Venlo. Dit is een gemiddelde van drie beschikbare en betrouwbare bronnen (BedrijfsOnroerendGoed-monitor, NVM Business en het Grote Gemeentebok). Gezien de marktomstandigheden en veranderende behoeftes hanteert de gemeente Venlo echter een naar beneden bijgestelde behoefte van 5.000 m² aan nieuwe kantoorruimte per jaar. De jaarlijkse opname kan worden opgesplitst in een deel uitbreidingsvraag en een deel vervangingsvraag. De gemeente Venlo voert geen actief beleid op hergebruik, herontwikkeling of sloop, dit is aan de eigenaren van de betreffende panden. Ook is het afhankelijk van de locatie en staat van de bebouwing of en op welke wijze het pand kan worden hergebruikt of herontwikkeld.

Ad. 8. De gemeente Venlo ziet de ontwikkeling van een onderwijsvoorziening in het plangebied als een toegevoegde waarde voor de kracht van het geheel, mits de onderwijsfunctie een functionele relatie heeft met andere functies en voorzieningen in het gebied. Nu een concrete onderwijs-partij heeft afgehaakt wordt de optie open gehouden voor andere passende onderwijspartijen om als nog in te schuiven in het gebied. Het voorgaande is conform het ruimtelijke beleid, zoals neergelegd in de Visie Stedelijk Centrum.

Ad. 9. In paragraaf 5.2 van de toelichting is uitvoerig ingegaan op de uitgevoerde Economische Effectenrapportage (EER) en het Distributie Planologisch Onderzoek (DPO) die voor de ontwikkeling zijn opgesteld. Hierin wordt ook in gegaan op bestaande voorzieningen in de omgeving.

Verder is het niet aan de gemeente om te beoordelen of er al dan niet behoefte is aan bepaalde voorzieningen, aangezien de overheid niet mag treden in concurrentieverhoudingen (onder andere ingevolge de Europese Dienstenrichtlijn).

Ad. 10. Voor zover geen bedrijfsgegevens aan de orde zijn, is de financiële onderbouwing reeds beschikbaar gesteld via de toelichting van het bestemmingsplan en openbare raadsvoorstellen.

Ad. 11. In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat in de VNG-brochure voor stadions, zoals het MFC, een richtafstand van 300 meter geldt waarbij in het onderhavige geval woningen zijn gelegen binnen deze richtafstand. Het is echter mogelijk van deze richtafstand af te wijken, mits ter plaats van gevoelige bestemmingen er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Juist om deze reden is voor het MFC een gericht akoestisch onderzoek verricht op basis waarvan is bepaald onder welke randvoorwaarden gekomen kan worden tot een inpasbare situatie. De randvoorwaarden zijn vervolgens vastgelegd in de planregels. Dit is volgens de systematiek, zoals die wordt aangegeven in

de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. De door reclamant aangegeven te hanteren richtafstand van 30 meter is juist voor zover het de woning van reclamant betreft. De vermeend ongemotiveerde verkleining van de richtafstand van 30 naar 10 meter is ten eerste niet aan de orde voor de woning van reclamant (kwalificatie 'rustige woonwijk'), maar op overige woningen in de omgeving ('gemengd gebied'). De verkleining van de richtafstand van 30 naar 10 meter is vervolgens conform de systematiek van de eerder genoemde publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (paragraaf 2.3. onderdeel b en paragraaf 4.2) en is daarmee zeker niet ongemotiveerd.

In de planregels is overigens alleen een wijzigingsbevoegdheid naar de functie cultuur en ontspanning toegestaan. In artikel 1.33 is verwoord wat hieronder wordt verstaan (activiteiten gericht op spel, vermaak en ontspanning). Dit betreft op basis van de hiervoor genoemde brochure allen maximaal categorie 2-inrichtingen welke passen binnen het onderzochte kader.

Ad. 12. Reclamant refereert aan onder andere het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. van 6 maart 2012, en het advies van de StAB van 31 januari 2013. Beiden hebben geen betrekking op de akoestische aspecten van het aanpassingsplan. De strekking van het aanpassingsplan is juist eventueel aanwezige onvolkomenheden op te lossen en dit te borgen in de planregels.

Ad. 13. Navolgend wordt ingegaan op de kanttekeningen die M&A Milieu Adviesbureau (verder M&A) plaatst:

*Invoergegevens, volledige resultaten, uitwerking
bronvermogens:*

Basis voor de beoordeling zijn de diverse berekende geluidcontouren aangevuld met berekeningen op discrete posities, waaronder de woning van reclamant. Voor alle relevante activiteiten worden in het akoestisch onderzoek de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in de discrete posities gegeven. Daar waar maximale geluidniveaus relevant kunnen zijn worden deze tekstueel genoemd, danwel in tabellen weergegeven. Het is niet nodig bij dergelijke onderzoeksgebieden voor alle woningen rekenresultaten te presenteren. Bepaald wordt wat de geluidsbelasting is op de maatgevende woningen, dat wil zeggen de woningen waarop de hoogste geluidsbelasting plaatsvindt. Als in deze woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat vanuit akoestisch oogpunt bezien, dan zal dat in beginsel ook zo zijn bij woningen waar de geluidsbelasting lager is. Gezien de ligging van de woningen Horsterweg 70 t/m 80, daaronder de woning van reclamant, zijn deze wel steeds als groep separaat beschouwd en beoordeeld. In de diverse tabellen wordt steeds de hoogste waarde genoemd die bij deze groep woningen kan optreden, zodat inzichtelijk wordt wat de geluidsbelasting op deze woningen wordt. Wij zijn van mening dat voor een beoordeling van de akoestische consequenties van het plan het akoestisch onderzoek voldoende informatie geeft. Onverlet deze constatering zullen de door de reclamant gewenste

akoestisch- technische gegevens worden toegevoegd in de vorm van een aanvullende notitie bij rapport E1034-1-RA d.d. 18 december 2012 (notitie E-1034-4 d.d. 15 april 2013, zie bijgevoegde bijlage 2).

Muziek- en impulsstraaffactor:

Conform de HMRI 1999 dient bij de beoordeling een toeslag van 10 dB te worden toegepast indien het muziekgeluid betreft. De HMRI geeft hierbij verder aan dat het criterium voor de toepassing van de muziektoeslag is dat het muziekkarakter duidelijk hoorbaar moet zijn op het beoordelingspunt. Voor de diverse beschouwde representatieve bedrijfssituaties zijn, zo al sprake is van muziekgeluid, de te verwachten geluidniveaus ten opzichte van het heersende achtergrondniveau zodanig laag dat geen sprake zal zijn van duidelijke hoorbaarheid.

Bij luidruchtige evenementen in het MFC kan wel sprake zijn van hoorbare muziek. Bij de grenswaardestelling voor incidentele activiteiten wordt niet getoetst conform de Handleiding doch is aansluiting gezocht bij de nota 'Evenementen met een luidruchtig karakter', verder de Nota, die in januari 1996 is opgesteld door de Regionale Inspectie Milieuhygiëne Limburg, met name ten behoeve van het opstellen van geluidnormen die kunnen worden gehanteerd bij luidruchtige evenementen zoals popconcerten. Ook de Raad van State hanteert deze Nota als het gaat om uitspraken inzake grote evenementen. Hierbij geldt niet als primaire doelstelling het vermijden van hoorbaarheid van muziekgeluid. Nagestreefd dient te worden dat aan een aantal leefbaarheidscriteria wordt voldaan. Bij de beoordeling van een in dat opzicht acceptabel leefmilieu tijdens incidentele festiviteiten worden de criteria spraakverstaanbaarheid en slaapverstoring binnen woningen gehanteerd. Deze aspecten zijn onafhankelijk van het feit dat de geluid-immissie als muziekgeluid kan worden beoordeeld. Toeslag voor muziekgeluid zou in dat geval niet zinvol zijn. Ook uit de rekenvoorbeelden die in de Nota staan is af te leiden dat de waarden in de Nota exclusief muziektoeslag zijn. Gezien het bovenstaande zijn de in de aanvraag gepresenteerde waarden voor de niet representatieve bedrijfssituaties exclusief toeslag voor tonaal geluid en is getoetst aan de Nota exclusief deze toeslag.

M&A spreekt verder van een toe te passen impulsstraaffactor van 5 dB(A) in verband met herkenbaar stemgeluid van personen. Een dergelijke straffactor voor herkenbaar stemgeluid is in de Nederlandse regelgeving geheel onbekend en derhalve ook niet toegepast.

Verlenging van avondperiode tot 01.00 uur niet mogelijk binnen de Wet milieubeheer:

Toetsing in relatie tot de Wet milieubeheer geschiedt normaliter aan de hand van de systematiek die is aangegeven in de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening'. Voor de representatieve bedrijfssituatie wordt dan ook mede getoetst aan deze Handreiking. Binnen de systematiek van de Handreiking eindigt de avond om 23.00 uur.

De Handreiking kent ook de zogenaamde "niet representatieve bedrijfssituatie" (12 dagen regeling). De Handreiking zelf geeft vervolgens geen toetsingskader voor die ontheffingen zodat in de praktijk aangesloten wordt bij de nota Evenementen met een luidruchtig karakter. Ook de Raad van State acht deze nota een adequaat toetsingskader. Hierbij wordt onder andere gewezen op de zaaknummers E03.95.1460 d.d. 8 augustus 1996 (Wielerbaan Alkmaar), E03.96.0366 d.d. 11 april 1997 (Pinkpopterrein), 200702987/1 d.d. 21 december 2007 (TT Circuit Assen). De betreffende Nota kent het verlengen van de avondperiode tot 01.00 mits gevolgd door een vrije dag.

Aantal maal 12 dagen regeling in gehele plangebied:

Om duidelijker aan te geven dat het niet de bedoeling is dat buiten het MFC (het gebouw) luidruchtige evenementen plaats zullen vinden, zijn de planregels aangepast in die zin dat luidruchtige evenementen, behoudens 12 luidruchtige evenementen voor het MFC, voor het gehele plangebied (GD-1 en GD-2) zijn uitgesloten.

Cumulatie:

M&A stelt dat in het akoestisch onderzoek wordt gesteld dat een toename van 2 tot 5 dB niet significant zou zijn. Een dergelijke conclusie komt echter zowel in het akoestisch onderzoek als de plantoelichting nergens voor. Bij woningen is sprake van een toename in gecumuleerde geluidbelasting tot 2 à 3 dB waarvan een groot deel toe te kennen is aan de autonome groei van weg- en railverkeer en slechts een beperkt deel toe te kennen is aan het plan. Die toename is in het rapport als niet significant aangemerkt. Vervolgens betreft M&A die vermeende 2 à 5 dB toename op de woning Horsterweg 70 hetgeen in zijn geheel niet aan de orde is.

Gebruik Nota Evenementen met een luidruchtig karakter:

M&A stelt dat de nota slechts "ondersteunend mag worden gezien" omdat de gemeente zelf geen geluidbeleid heeft. Dat is onjuist. Zoals eerder aangeven geeft de Handreiking op dit punt geen normering. Indien de gemeente op dit punt zelf geluidbeleid zou hebben zou dat in eerste aanleg leidend zijn. Omdat de gemeente zelf geen beleid heeft dat van toepassing is op de onderhavige planvorming wordt aansluiting gezocht bij een ander algemeen geaccepteerd toetsingskader. Juist het tegenovergestelde dan hetgeen M&A stelt.

Stemgeluid op het parkeerterrein:

Stemgeluid op het parkeerterrein zal, als gevolg van de toe te passen geluidwerende voorziening tussen parkeerplaats en woningen, niet leiden tot een relevante geluidbelasting bij de woningen aan de Horsterweg. Volledigheidshalve is in dit kader ook nog naar mogelijk menselijk stemgeluid lopende van en naar de parkeerplaats gekeken. Ten tijde van evenementen en voetbalwedstrijden wordt de Horsterweg tijdelijk afgesloten ter hoogte van de voetgangersroute vanuit het parkeerterrein

aan de Venrayseweg naar het kazerneterrein middels hekwerken en worden indien noodzakelijk ook verkeersregelaars/ gastheren ingezet om te voorkomen dat bezoekers van het Kazernekwartier alsnog de Horsterweg oplopen. De Horsterweg is op die momenten vanuit beide zijden afgesloten. Aldus zullen bezoekers gebruik dienen te maken van de hoofdroute van en naar het parkeerterrein dat is gelegen ten westen van de woningen. Op basis van berekeningen kan worden geconcludeerd dat, ook onder worst case omstandigheden, bij de woningen aan de Horsterweg sprake blijft van aanvaardbare geluidsniveaus als gevolg van bezoekers van en naar de parkeerplaats. De resultaten zijn weergegeven in notitie E1034-3-NO en E1034-4-NO d.d. 15 april 2013, zie bijgevoegde bijlage 2. Eveneens wordt verwezen naar bijlage 3 waar een tekening van de inrichting van de openbare ruimte met betrekking tot de verkeersregulering is opgenomen.

Verwezen wordt verder naar het gemeentelijk standpunt onder ad. 24 van deze zienswijze.

Ad. 14. Er wordt in de definitie van het begrip 'luidruchtige (muziek) evenementen', zoals verwoord in artikel 1.54, aangesloten bij het geluidsniveau dat evenementen als een popconcert, een houseparty en een dance-event produceren. Een eigenschap van deze evenementen is dat de geluidsimmissie op woningen hoger is dan wat is toegestaan op grond van artikel 3.4.1 onder c van de planregels. Het geluidsniveau van voorgenoemde evenementen is bekend (zie onder andere het rapport van Peutz, rapportnummer E 1034-1-RA, d.d. 18 december 2012). Het overstijgt (in significante mate) het geluidsniveau van gewone evenementen (bijvoorbeeld een voetbalwedstrijd) die in het multifunctioneel centrum kunnen worden gehouden. Het verschil tussen gewone en luidruchtige evenementen is dus duidelijk weergegeven in de definitie.

Onder een vrije dag wordt verstaan: een zaterdag, een zondag of een (nationale) vrije dag. Voor de term 'een (nationale) vrije dag' wordt aansluiting gezocht bij artikel 3 Arbeidstijdenwet (ATW). Dit begrip wordt volledigheidshalve als zodanig aan de planregels toegevoegd.

Voor een verdere aanvulling op dit standpunt wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder ad. 13 van deze zienswijze.

In artikel 1.54 is een begripsomschrijving opgenomen van 'luidruchtige (muziek)evenementen'. Aanvullend hierbij wordt ook een begripsomschrijving voor 'vrije dag' opgenomen.

Ad. 15. Deze bepaling is opgenomen om excessieve geluidshinder als gevolg van een open of onvoldoende geïsoleerd dak te voorkomen. En dus daarmee ter waarborging van een goed woon- en leefklimaat.

Ad. 16. Het aspect windhinder staat de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg. Omdat nu nog onvoldoende bekend is hoe de bebouwing gepositioneerd zal gaan worden, is ervoor gekozen om op dit moment nog geen windhinderonderzoek te doen. Voor het standpunt dat het doorschuiven van (een deel) van het onderzoek over windhinder naar de vergunningsfase niet toegestaan is, kan geen aanknopingspunt gevonden worden in de wet of in de jurisprudentie. De planregels over windhinder voldoen verder aan (algemeen geaccepteerde) NEN-norm 8100. Ter

verduidelijking van de aansluiting bij deze norm worden zijn de artikelen 3.2.2 onder h en 4.2.1 onder e toegevoegd.

Ad. 17. Verwezen wordt naar het gemeentelijk standpunt onder ad. 11 van deze zienswijze. Ook voor het evenemententerrein is een gericht akoestisch onderzoek verricht, uitgaande van de meest luidruchtig te achten activiteit, te weten een circus. Verder is door het opnemen van immissievoorschriften de maximale geluidsbelasting kwantitatief genormeerd.

Ad. 18. De bestemmingsregeling voor het evenemententerrein leidt er niet toe dat geen sprake is van een aanvaard woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen binnen het plangebied, waaronder ter plaatse van de woning op het adres Horsterweg 70. Dit volgt uit het akoestisch onderzoek zoals dat mede ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan. Het akoestisch onderzoek gaat uit van een situatie die representatief is voor de maximale planologische mogelijkheden. Deze mogelijkheden zijn geborgd in de planregels. Verder is de geluidsimmissie op geluidsgevoelige functies kwantitatief genormeerd in de planregels. Voor het overige verwijzen wij op dit punt naar de beantwoording van punt 13 van deze zienswijze 12.

Ad. 19. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen wordt naar het gemeentelijk standpunt onder ad. 13 en 14 van deze zienswijze. Naast een kwalitatieve omschrijving volgt het verschil tussen reguliere evenementen en luidruchtige (muziek)evenementen uit de geluidsnormering zoals die in de planregels is opgenomen. Indien de geluidsimmissie vanwege een evenement hoger is dan wat geldt voor een regulier evenement, dan is sprake van een luidruchtig (muziek)evenement, dat in het MFC slechts 12 dagen per jaar mag plaatsvinden.

Ad. 20. De door reclamant genoemde cumulatie is wel degelijk in het onderzoek betrokken. Figuur 16 van het akoestisch onderzoek geeft de gecumuleerde geluidbelasting van voetbal, overloopparkeren, risicoparkeren en circus gelijktijdig. Handhaving geschiedt onder meer door het houden van tellingen door toezichthouders.

Ad. 21. Waar reclamant aan ontleent welke richtafstanden zouden gelden voor parkeerplaatsen is onduidelijk. Afstanden zijn zeer afhankelijk van indeling, grootte, aantal verkeersbewegingen e.d. Om deze reden is voor het overloopparkeren een specifiek akoestisch onderzoek verricht en worden maatregelen getroffen, en geborgd in het bestemmingsplan, waarmee wordt voldaan aan de bij de betreffende woningen geformuleerde streefwaarden. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het overloopparkereterrein daarbij wordt beoordeeld als ware het een worst case situatie die dagelijks zou kunnen optreden. In de praktijk zal dit niet het geval zijn.

Ad. 22. Het opgegeven aantal parkeerplaatsen op het parkeerterrein zal niet wijzigingen als gevolg van de aanleg van de geluidwerende voorziening.

Als het gaat om het al dan niet voldoen van deze voorziening verwijst reclamant naar de 'rapportage zoals overlegd'. Aangenomen wordt dat bedoeld wordt het schrijven van M&A. In dat rapport wordt nergens

onderbouwd aangegeven op basis waarvan geconcludeerd wordt dat, uiteraard inclusief te plaatsen wal of scherm, niet zal worden voldaan.

Ad. 23. In de aanvulling op het MER is reeds nader onderbouwd dat deze parkeervoorzieningen beschikbaar zijn. Tijdens de piekmomenten (evenementen en wedstrijden in het MFC) zijn er dus in de twee genoemde openbare parkeergarages 700 parkeerplaatsen ter beschikking. Alleen tijdens de zaterdagmiddag en topdruktedagen in het centrum van Venlo is deze capaciteit niet beschikbaar. Door middel van het gebruik van een evenementenkalender en het uitgangspunt dat er geen 2 grote evenementen gelijktijdig mogen plaatsvinden, zal de gemeente Venlo ervoor zorgen dat overlappings die een tekort aan beschikbare parkeervoorzieningen met zich mee brengen, worden voorkomen.

Door slim dubbel gebruik van de beschikbare parkeercapaciteit in Venlo wordt daarbij voorkomen dat er op het kazerneterrein parkeerplaatsen aangelegd worden die alleen op topdrukte-momenten benut worden, terwijl er op dat moment nog parkeerruimte beschikbaar is in Venlo op slechts 700 meter loopafstand. Door het invoeren van parkeerregulering wordt het gebruik van deze parkeerplaatsen gestimuleerd.

Ad. 24. De Horsterweg maakt geen deel uit van de ontsluitingsstructuur van het kazerneterrein. Daarnaast wordt de Horsterweg ten tijde van evenementen en voetbalwedstrijden afgesloten. Het ontstaan van een route voor sluipverkeer over deze weg is dan ook niet mogelijk. Verwezen wordt verder naar het gemeentelijk standpunt onder ad. 13 van deze zienswijze.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen.

• Zienswijze 13

Reclamant merkt het volgende op:

1. Gevreesd wordt voor ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat.

Externe veiligheid

2. In het onderzoek 'Inventarisatie externe veiligheid vml. Kazernekwartier Venlo (Oranjewoud, nr. 184733, 19-1-2012)', is een inventarisatie gegeven van alle risicobronnen in de omgeving van het terrein Kazernekwartier. Van het spoorwegemplacement Venlo wordt een onderzoek van Oranjewoud uit 2004 als maatgevend genomen. Dit is echter niet correct, omdat in de tussentijd het goederenvervoer, en dus ook de gevaarlijke stoffen over het spooreplacement, sterk is toegenomen. Dit onderzoek dient dus te worden geactualiseerd.
3. Voor het emplacement Blerick wordt in zijn geheel niet ingegaan op de plaatsgebonden en groepsrisico's. Ook voor de N556 en de Maas worden geen berekeningen uitgevoerd. Dit wordt afgedaan als niet relevant. Dit is slechts summier onderbouwd, niet kwantitatief.
4. Uit de inventarisatie wordt in elk geval duidelijk dat het plangebied in alle richtingen wordt omsloten door grote risicobronnen, zoals het

- spoor, gasleiding, spoorwegemplacements, de N556 en de Maas. Er wordt geadviseerd om het groepsrisico te verantwoorden, maar men gaat voorbij aan het feit dat de vraag gesteld moet worden of het plangebied wel geschikt is om grote groepen mensen te herbergen. Uit de uitgevoerde QRA voor de spoorlijn wordt dit namelijk ook duidelijk.
5. In de toelichting van het ontwerp-Aanpassingsplan is het collegebesluit opgenomen met datum 21-6-2011. De verantwoording van het groepsrisico is echter van datum 16-1-2012 (Verantwoording groepsrisico Oranjewoud, projectnr. 232989, d.d. 16-1-2012). Gesteld mag worden, dat formeel een nieuw collegebesluit moet worden genomen. In dit collegebesluit is onder punt 2.d. opgenomen dat de functies met de grootste personendichtheid zover mogelijk van de risicobronnen gerealiseerd dienen te worden. Dit strookt niet met het Aanpassingsplan, waarin het multifunctioneel centrum met 23.500 bezoekers het meest in de richting van de spoorlijn wordt geprojecteerd.
 6. In de verantwoording van het groepsrisico en ook in de overwegingen en voorschriften van voornoemd collegebesluit worden de zelfredzaamheid en vluchten als meest voor de hand liggende acties ter voorkoming van dodelijke slachtoffers genoemd. Dit is niet opportuun, omdat bij een groep van 23.500 bezoekers die allen in paniek het stadion willen verlaten, de meeste doden kunnen ontstaan juist door deze blinde vorm van eigen redzaamheid. Dit heeft vooral te maken met de korte afstand tot de spoorlijn en het feit dat bij een toxisch voorval de kans om nog te kunnen vluchten erg klein wordt. Geconcludeerd moet worden, dat de verantwoording groepsrisico niet juist is onderbouwd en uitgaat van te gunstige scenario's.

Parkeren

7. Ten gevolge van de parkeergelegenheid, die tot op 3 meter afstand van de woning Horsterweg 80 wordt gerealiseerd, treedt een geluidsniveau op van 57 dB(A) met pieken tot 60 dB(A). Als maatregel wordt een geluidwal van 6,5 meter voorgesteld. Dit is geen reële geluidreducerende maatregel op een dergelijke korte afstand van de woning.
8. In het gebied worden op termijn 2.320 parkeerplaatsen gerealiseerd. Dit zijn minimaal 680 parkeerplaatsen te weinig. Bovendien gaan er door het ruimtebeslag van de geplande geluidswal 13 strekkende meters over een lengte van het perceel verloren, zodat nog minder parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden. In het plan wordt omschreven dat deze buitenplans worden opgevangen op afstanden van meer dan 700 meter van het terrein. De vraag is of dit een reële oplossing is? Bezoekers die niet op het terrein kunnen parkeren zullen toch zo dicht mogelijk bij het terrein willen parkeren en gaan aangrenzende wegen gebruiken voor het parkeren. De Horsterweg zal hiervoor als eerste in aanmerking komen, gezien de ligging tot het plangebied. Dit heeft tot gevolg dat er een enorme overlast van geparkeerde auto's ontstaat waarbij de verkeersveiligheid in het geding komt. Ook ontstaat overlast van bezoekers die van en naar de

auto's lopen. De gemeente heeft niet omschreven hoe men deze overlast wil voorkomen of dat op de Horsterweg actuele maatregelen hiervoor worden genomen.

Geluid

9. In het akoestisch onderzoek van Peutz (nr. E 1034- 1-RA, d.d. 18-12-2012) zijn een aantal zaken niet opgenomen. Daardoor is het onderzoek niet controleerbaar en herleidbaar. Het betreft invoergegevens in Geomilieu van gebouwen, punten, schermen etc., het ontbreken van volledige resultaten van Geomilieu per variant en het ontbreken van een uitwerking van de bronvermogens van het dak en de gevels.
10. In de bronvermogens is niet aangegeven of deze inclusief muziek- of impulsstraffactor zijn. Voor de popconcerten, danceparty's en evenemententerrein dient een muziekstraffactor te worden toegepast van 10 dB(A). Voor de voetbalwedstrijden en het circus dient een impulsstraffactor van 5 dB(A) te worden toegepast i.v.m. het herkenbare stemgeluid van personen.
11. Er wordt bij de gepresenteerde geluidsniveaus in de tabellen slechts een enkele keer de niveaus voor de maximale geluidsniveaus gepresenteerd. Dit is niet juist, omdat deze voor alle varianten gepresenteerd dienen te worden.
12. Er wordt gesproken over een mogelijkheid tot het verlengen van de avondperiode tot 01.00 uur. Dit is echter niet mogelijk op grond van de Wet milieubeheer.
13. Er wordt niet exact beschreven welke incidentele activiteiten er in het plangebied plaatsvinden. Er wordt gesteld dat 12 keer per jaar een hoger geluidsniveau kan worden geproduceerd. Indien dit geldt voor elke inrichting die op het terrein aanwezig is, dan wordt de overlast vele malen keer 12 dagen en dit is niet bevorderlijk voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
14. In het onderzoek wordt gesteld dat een toename van 2 tot 5 dB niet significant mag worden beschouwd, omdat de toename grotendeels wordt veroorzaakt door autonome toename van het wegverkeer. Er wordt echter geen kwalificatie van de resulterende geluidsniveau's gegeven.
15. Voor de woning van reclamant geldt dat er geen enkele geluidsluwe gevel of buitenruimte is waar de geluidsbelasting als aanvaardbaar kan worden gesteld. Dit is een absolute voorwaarde bij de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening. De toename van 2 tot 5 dB kan daarom als onevenredig worden betiteld.
16. Het stemgeluid op het parkeerterrein bij bijvoorbeeld voetbalwedstrijden en muziekevenementen is niet betrokken in het geluidonderzoek. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dient dit inzichtelijk te worden gemaakt, omdat dit mogelijk een voorname bron van overlast gaat betekenen.
17. De Horsterweg is niet meegenomen in het onderzoek wegverkeerslawaaï, terwijl deze wat betreft ligging uitermate geschikt is om te gaan dienen als sluiproute naar het terrein en voor parkerende bezoekers die een plaats buiten het terrein zoeken.

18. Een gebied met een woonfunctie grenst direct aan functies die tot 300 meter afstand nodig hebben om redelijkerwijs te kunnen functioneren. Duidelijk is dat er geen sprake kan zijn van goede ruimtelijke ordening indien categorie 4 bedrijvigheid nabij woningen mogelijk is. Vooral het aspect geluid heeft voor de woning aan de Horsterweg 80 een zodanig negatieve invloed dat niet meer kan worden gesproken van een goed woon- en leefklimaat. Het feit dat het gehele gebied omgeven is door verschillende risicobronnen inzake externe veiligheid, maakt dit gebied, waar grote aantallen mensen zullen verblijven, tot een potentieel rampscenario.

Standpunt gemeente

Ad. 1. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder ad. 1 van zienswijze 12.

Ad. 2. Reclamant stelt dat het vervoer van gevaarlijke stoffen is toegenomen (ten opzichte van het rapport Oranjewoud 2004), omdat het goederenvervoer is toegenomen. Als reactie hierop geldt ten eerste dat er geen causaal verband is tussen de hoeveelheid goederenvervoer en de hoeveelheid vervoer van gevaarlijke stoffen. Een toe- of afname van goederenvervoer betekent dus niet dat ook het vervoer van gevaarlijke stoffen toe- of afneemt. Ten tweede blijkt uit de vervoerscijfers van de afgelopen jaren dat na het in gebruik nemen van de Betuwe-route het vervoer van gevaarlijke stoffen veelal is afgenomen. Dit vervoer wordt na het van kracht worden van het Basisnet nog lager. Het Basisnet geeft een plafond aan en daar mag niet overheen worden gegaan (zie ook onderstaande tabel). Actualisatie van het onderzoek is derhalve niet nodig.

Venlo-Eindhoven	A Brandbare gassen	B2 Giftige gassen	B3 Zeer giftige gassen	C3 Zeer brandbare vloeistoffen	D3 Giftige stoffen Acrylnitril	D4 Zeer giftige vloeistoffen
Basisnet	2150	0	0	0	0	0
realisatie 2008	4150	950	0	8600	800	650
realisatie 2009	2500	50	0	2750	350	700
realisatie 2010	3500	50	0	6500	350	1700
realisatie 2011	7400	40	0	4500	150	1150

Ad. 3. Reclamant stelt dat er niet wordt ingegaan op de PR en GR van het emplacement. Op pagina 4 van de verantwoording staat: *Uit deze onderzoeken is gebleken: Laatste bullet: Het PR 10^{-6} vanwege de spoorlijn is 15 meter uit het hart van het spoor. Dus deze ligt op het spoor.*

Eerste bullet op pagina 5 van de verantwoording geeft aan: *Het groepsrisico van de spoorlijn ligt in de huidige situatie boven de oriëntatiewaarde en zal stijgen door de ontwikkeling. De oriëntatiewaarde is geen wettelijke norm en daardoor mag het college hierdoor er verantwoord gemotiveerd van afzien.* Dit is als zodanig gebeurd.

Ten aanzien van de N556, de Eindhovenseweg, geldt dat dit een gemeentelijke weg is welke deel uit kan maken van een bevoorradingsroute, bijvoorbeeld voor een LPG-tankstation. De N556 maakt echter geen onderdeel uit van een route gevaarlijke stoffen. Er vindt alleen incidenteel vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Dit incidentele transport zal niet tot een veiligheidszone over deze weg leiden, en daarmee is geen berekening noodzakelijk.

Met betrekking tot de Maas wordt opgemerkt dat uit het rapport van Oranjewoud (231500, mei 2010) blijkt dat het invloedsgebied van een toxisch scenario vergelijkbaar is met het toxisch scenario van het spoor. De effecten zijn vergelijkbaar en daarmee is in de afweging voor het plangebied dus al rekening gehouden.

Ad. 4. Het stellen dat het plangebied wordt omsloten door onder ander het emplacement Venlo is letterlijk vergezocht. Het emplacement Venlo ligt op meer dan 800 meter van het plangebied. Het meest aanneembare rampscenario is de ramp met brandbare gassen met een invloedsgebied van 325 meter. Een veel minder aannemelijk scenario is het toxisch scenario en dit heeft een invloedsgebied van enkele kilometers, en daarmee ook over het plangebied. Dat is de reden waarom aandacht aan het emplacement Venlo in de verantwoording is gegeven, maar het geen risico verhogende invloed heeft. Met betrekking tot de vraag of het plangebied wel geschikt is in de verantwoording, wordt opgemerkt dat de raad al op 25 april 2012 met het stedenbouwkundig plan Lijnstad heeft ingestemd, dus daarmee is deze opmerking achterhaald.

Ad. 5. Inzake de datum van het collegebesluit wordt opgemerkt dat de verantwoording een taak is van de gemeente en daartoe op 21 juni 2011 een collegebesluit is genomen. Het college heeft in het kader van de voorbereiding van de besluitvorming door de raad ingestemd met de verantwoording. Het is de raad die bij de vaststelling van het bestemmingsplan de verantwoording over het groepsrisico aflegt. Het rapport van Oranjewoud is daarbij gebruikt, maar dit is niet de verantwoording.

Met betrekking tot de personendichtheid geldt dat in het college besluit onder 2.d. staat dat bij de verdere uitwerking van de diverse gebouwen het uitgangspunt dient te zijn dat grote personendichtheden zover als mogelijk van de risicobron af worden gesitueerd. Dit geeft aan dat elk object apart dient te worden beschouwd. Dit heeft dan ook als zodanig voor het MFC plaatsgevonden.

Ad. 6. Inzake zelfredzaamheid en vluchten wordt opgemerkt dat in de verantwoordingsparagraaf 1.4 het advies van de Veiligheidsregio is opgenomen. De Veiligheidsregio adviseert om maximaal in te zetten op de verbetering van de zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid en de

aanwezigheid van repressieve maatregelen. Deze maatregelen zijn in de verantwoording overgenomen.

Ad. 7. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 12.

Ad. 8. De parkeercapaciteit van het weiland aan de Horsterweg blijft gehandhaafd, ook met de geluidwerende voorziening.

De gemeente verwacht dat in aanvang nog geen invoering van extra parkeerregulering in de nabijheid van het Kazernekwartier nodig is. De termijn waarop dit wel aan de orde is, zal nader worden beoordeeld aan de hand van een monitoring van vraag en aanbod van parkeervoorzieningen, zowel op normale dagen als tijdens pieken. Deze monitoring kan bijvoorbeeld worden opgenomen in het evaluatieprogramma dat op basis van het MER moet worden vastgesteld. De gemeente gaat ervan uit dat parkeerregulering in de loop van de planontwikkeling wenselijk wordt, waarbij vaststaat dat in ieder geval in de eindsituatie regulering van het parkeren noodzakelijk is. Voor het omliggende (woon)gebied geldt dan ook dat, zodra dit aan de orde is, parkeerregulering wordt ingesteld om zo parkeeroverlast in de omgeving (zoals de Horsterweg) te voorkomen.

Ad. 9. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 12.

Ad. 10. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 12.

Ad. 11. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 12.

Ad. 12. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 12.

Ad. 13. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 12.

Ad. 14. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 12.

Ad. 15. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 12.

Ad. 16. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder zienswijze 12.

Ad. 17. Voor het standpunt op dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar het gemeentelijk standpunt onder ad. 24 van zienswijze 12: de verkeersstructuur zal ter plaatse niet zodanig wijzigen dat onderzoek ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is. Ook de Wet geluidhinder schrijft een onderzoek ter plaatse niet voor.

Ad. 18.

Uit het uitgevoerde onderzoek naar geluidseffecten en externe veiligheid blijkt dat, met de voorziene en verankerde maatregelen, voldaan kan worden aan de wettelijke uitgangspunten van het betreffende onderzoekskader.

Conclusie

De zienswijze wordt deels overgenomen.

Bijlage 1
Zienswijzen en standpuntenbepaling Arjan
van den Bosch en Corina Brouwers

Bijlage 2
Aanvullende notitie Peutz E1034-3-NO en
E1034-4-NO, d.d. 15 april 2013

Bijlage 3
Overzicht verkeersmaatregelen
Horsterweg