

Vragen mbt herijking subsidies van CDA-fractie d.d. 8-3-2021:

1. Waar is de informatie te vinden die vanuit de samenlevingsagenda meegenomen is?
2. Is het college de overtuiging toegedaan met deze herijking tegemoet te komen aan de vragen en doelstelling voort komend uit de samenlevingsagenda?
3. Waar is de informatie te vinden die vanuit de extra bijeenkomsten met het culturele veld meegenomen is?
4. Welke rol heeft het coronajaar gehad en waar kunnen wij dit terugvinden?
5. Is het doel, namelijk een eerlijkere verdeling, gerealiseerd en waarom is dat gelukt?
6. Wat maakt de nieuwe subsidieregeling volgens u eerlijker?
7. Welke maatregelen treft het college of heeft men achter de hand als blijkt dat deze herijking een averechts effect heeft?
8. Is het college bereid als het moet, in een vroeg stadium adequaat met financiële middelen bij te sturen?
9. Blijft het college van mening dat de doelstelling “bezuinigen op subsidie” coûte que coûte gehandhaafd moet blijven?
10. Waarom gaan de evenementen er met vele duizenden euro's op vooruit?
11. In RIB 2020-51 staat vermeld dat het doel van de subsidieherijking was “de doeltreffendheid en de doelmatigheid van de subsidieverstrekking te verbeteren?
Is volgens u dit doel behaald en waarom (niet)?
Hoe denkt u dat verenigingen dit hebben ervaren en waar baseert u uw antwoord op?
12. In dezelfde RIB wordt bij punt 2. Besluiten ten aanzien van de subsidieregels gesproken over ongewenste onvoorziene effecten en worden dientengevolge reparatiebesluiten genomen.
Wat bedoelt u precies met de term ongewenst?
Wat bedoelt u precies met de term onvoorzien?
Op basis van informatie uit voorgaande jaren en een juist klantbeeld van verenigingen had u dit aan de voorkant in het proces kunnen voorkomen, bent u het daar mee eens?
13. Het proces van de herijking wordt gekenmerkt door een intern gerichte blik, zo wordt het ook door veel verenigingen ervaren.
Hoe is het volgens u mogelijk dat veel verenigingen zich afstandelijk en met weinig inlevingsvermogen behandeld voelen?
Door deze aanpak zijn er voorbeelden van verenigingen die tijdens het proces zijn afgehaakt dan wel “de weg zijn kwijtgeraakt” en dientengevolge geen, onvoldoende en/of verkeerde informatie hebben aangeleverd. Wat is uw reactie op deze feiten?
14. Opvallend dat bij de nieuwe subsidieregeling Sport de subsidie voor jeugdleden tot 23 jaar is komen te vervallen, graag een gemotiveerde uitleg over deze aanpassing.
15. Een veel gehoord geluid van verenigingen is “wij worden gestraft voor onze actieve houding in het verleden en niets doen wordt beloond, is dat wat de gemeente beoogt?”
Hierbij wordt met name gedoeld op inzet van vrijwilligers/leden om een extraatje binnen te halen voor de club middels bijv. papier ophalen, hulp bij evenementen, etc.
Herkent u deze signalen en wat is hierop uw reactie?
16. Tijdens de presentatie (themabijeenkomst) d.d. 3-2-2021 werd vooraf de gedragscode afgesproken om niet in te gaan op specifieke voorbeelden, daar heeft de raad zich keurig aan gehouden.
Tot onze verbazing werden tijdens de presentatie wel 2 partijen bij naam genoemd omdat hier de subsidie ongewijzigd was gebleven.
Waarom werden de namen van deze specifieke stichtingen, in strijd met de gedragscode, wel specifiek genoemd?
Wat is de motivatie om voor deze 2 stichtingen de subsidie ongewijzigd te laten?