

Initiatiefvoorstel

RAADSGRIFFIE

onderwerp Raadsonderzoek Q4 Eindrapport
raadsnummer 2017 68
collegevergadering d.d. n.v.t.
raadsvergadering d.d. 25 oktober 2017
fatale termijn n.v.t.
programma Ruimte Economie
portefeuillehouder Wethouder Teeuwen

team GEGRF
registratienummer 1200162
steller Geert van Soest
doorkiesnummer +31 77 3599530
e-mail g.vansoest@venlo.nl
datum 27 september 2017
bijlage(n) 3

Voorstel om te besluiten

- A. Het eindrapport van het raadsonderzoek Q4 vast te stellen
- B. De conclusies over te nemen; in *concreto*:
1. De gemeente heeft in de eerste periode (plan Hektor) voortvarend en doortastend ingezet op terugdringen van de problematiek in de wijk Q4.
 2. Het heeft vanaf het WOP in 2005 ontbroken aan een integrale visie op de ontwikkeling van de stad als kader voor de ontwikkeling van Q4.
 3. Veel personele wisselingen en te weinig aandacht voor kennis- en informatieoverdracht tussen sleutelpersonen in het project hebben de effectiviteit van de projectorganisatie in negatieve zin beïnvloed.
 4. De vastlegging van de organisatieprincipes en projectorganisatie in een projectplan heeft te weinig aandacht gekregen in het project Q4. Daarmee ontbreekt het aan een kader voor de toetsing aan de feitelijke werkwijze van de projectorganisatie.
 5. Er is in de samenwerking met externe partners veelal geen sprake van effectief samenspel, terwijl juist van de gemeente als regisseur van de gebiedsontwikkeling Q4 mag worden verwacht dat daar stevig op wordt ingezet.
 6. De ambitie van het college om cultuur als drager in te zetten voor de ontwikkeling van Q4 was onvoldoende eenduidig. Hierdoor wordt ook verschillend duiding gegeven aan de bereikte resultaten.
 7. Het inschakelen van Koekoek BV. door het college om uitvoering te geven aan het realiseren van de culturele ambitie, heeft geleid tot een scherpe controverse in de stad.
 8. Het ontbreken van een duidelijk ontwikkelperspectief voor Q4 na de planoptimalisatie in 2010 heeft een negatieve invloed gehad op het realisatietempo van de ontwikkeling van Q4 en het imago van de wijk.
 9. Het college heeft zichzelf, noch de raad in positie gebracht om op strategisch niveau te sturen en te controleren.
 10. Er is sprake van een niet effectief samenspel tussen college en raad. Dit versterkt de negatieve beeldvorming rond Q4.
 11. De relatie tussen de gemeente en bewoners/ondernemers in Q4 is de afgelopen jaren verslechterd.
 12. De negatieve sfeer rond Q4 is met de uitgevoerde onderzoeken (EY en Necker van Naem) niet verdwenen.

Raadsvoorstel

13. De gemeente staat voor een aantal fundamentele keuzes ten aanzien van de verdere ontwikkeling van Q4.
- C. De verbeterpunten vast te stellen, te weten:
1. Kom vanuit een integrale visie op de ontwikkeling van de stad tot een duidelijk en concreet perspectief voor de ontwikkeling van het oorspronkelijk plangebied Q4.
 2. Werk in het project Q4 volgens de door de gemeente zelf vastgestelde uitgangspunten voor projectsturing en projectmatig werken.
 3. Zorg voor een effectieve samenwerking met professionele partners die bijdragen aan de realisatie van de ontwikkeling van Q4.
 4. Blijf in de verdere ontwikkeling van Q4 op een open en transparante wijze structureel in gesprek met bewoners en ondernemers en formaliseer indien nodig de overlegstructuren
 5. Ga als raad en college met elkaar in dialoog over verbetering van de informatievoorziening, zodat zowel raad als college beter in staat zijn om hun rol te nemen in de strategische sturing van de ontwikkeling van Q4.
 6. Spreek met elkaar spelregels af voor verbetering van het samenspel tussen raad en college.
- D. Voor 1 januari 2018 als raad en college de dialoog te starten om samen de verbeterpunten tot uitvoering te brengen.

Namens de onderzoekscommissie Q4,

de griffier,

Geert van Soest

Voorzitter van de commissie

Ineke Hendrickx

Raadsvoorstel

Toelichting

Op 30 november 2016 heeft de raad besloten een raadsonderzoek in te stellen naar het gevoerde bestuur m.b.t. de herontwikkeling van de wijk Q4. De onderzoekscommissie heeft de volgende onderzoeksvragen vastgesteld, die richtinggevend zijn voor het onderzoek:

1. De ontwikkeling van Q4 valt uiteen in drie periodes: 2001 – 2005: terugdringen criminaliteit en overlast (Hektor); 2005-2010: wijkontwikkelingsplan (WOP) en planvoorbereiding; 2010-heden^[1]: herijking plan en realisatiefase. Voor deze drie periodes stellen we het volgende vast:
 - a. Wat was de geformuleerde ambitie en welke doelen zijn gesteld? Hoe zijn deze tot stand gekomen en wie waren daarbij betrokken?
 - b. Wat zijn de belangrijkste kenmerken in elk van de drie periodes?
 - c. Wat zijn bepalende contextelementen in elk van de drie periodes?
2. Waar staat de ontwikkeling van Q4 op dit moment ten opzichte van de situatie in 2001?
 - a. Wat zijn concrete resultaten (veiligheid, kwaliteit, gebouwde omgeving, dynamiek)?
 - b. In hoeverre zijn deze resultaten in lijn met de ambitie en geformuleerde doelen?
3. Welke keuzes zijn gemaakt om de ambitie en doelen in de verschillende periodes te realiseren (opzet) en hoe is daar in de praktijk uitvoering aan gegeven (werking)? Daarbij gaat het mogelijk om:
 - a. Inhoudelijke en procesmatige kaders en de wijze waarop deze tot stand zijn gekomen.
 - b. Sturingsfilosofie, rollen en samenspel (intern en extern).
 - c. Projectsturing en -organisatie.
 - d. Procesplanning.
 - e. Informatievoorziening.
 - f. Risicomanagement.
4. Welke invloed hebben deze keuzes en uitvoering in de praktijk gehad op het realiseren van de geformuleerde ambitie en gestelde doelen?
5. Wat zijn de belangrijkste conclusies ten aanzien van keuzes en uitvoering in de praktijk?
6. Wat zijn de belangrijkste leerpunten voor de gemeente Venlo? Hoe verhouden deze leerpunten zich tot de leerpunten die het college heeft geformuleerd naar aanleiding van de EY onderzoeken en eerdere onderzoeken?

Als lid van de onderzoekscommissie zijn benoemd: Sraar Geelen (VVD), Ruud Hermans, die later vanwege gezondheidsredenen is opgevolgd door Toon Drissen (beiden CDA), Erik Manders (PvdA), Luud Pieko, (VenLokaal), Ali Oruc (LokaleDemocraten), Stefan Hugues (SP), Frans Aerts (D66) en Ineke Hendrickx (GroenLinks). Ineke Hendrickx was voorzitter en Toon Drissen vice-voorzitter.

De uitvoering van het onderzoek is aanbesteed aan Lysias Advies B.V. in een meervoudige onderhandse procedure voor een bedrag van € 89.100,-. De gefragmenteerde en uiteindelijk late aanlevering van stukken heeft ertoe geleid dat redeneerlijnen in het rapport niet meer bleken te kloppen en herschreven moesten worden. Ook maakte dit een aantal aanvullende vergadermomenten met de onderzoekscommissie noodzakelijk. Daarenboven wilde de commissie enkele specifieke cases verder onderzoeken. Dit heeft geleid tot een extra inzet van het onderzoeksbureau van € 8.800,- (bedragen excl. BTW).

Daarnaast heeft voor de administratieve ondersteuning van de commissie voor 8 uur per week externe inhuur plaatsgevonden.

^[1] Tot de start van de commissie, januari 2017

Raadsvoorstel

Samen met de commissie zijn de onderzoekers voortvarend aan de slag gegaan. Vele pagina's dossier zijn doorgenomen. De onderzoekscommissie is na 30 november 12 keer bijeen geweest. Twee keer heeft een uitgebreide briefing plaatsgevonden van de ambtelijke organisatie over het onderzoeksprotocol. Daarnaast heeft een voortgangsoverleg plaatsgevonden van de voorzitter en vice-voorzitter van de commissie met de burgemeester en de gemeentesecretaris. De commissievoorzitter heeft twee keer een toelichting verzorgd in de wekelijkse ambtelijke 'B&W-briefing'. Met een veertigtal personen heeft een interview plaatsgevonden, waarvan zeven op basis van een openbare oproep door de commissie.

De onderzoekscommissie stelt de raad voor om de conclusies uit het eind rapport Q4 over te nemen, de verbeterpunten vast te stellen en voor 1 januari 2018 als raad en college de dialoog te starten om samen de verbeterpunten tot uitvoering te brengen.

Bijlagen

Nr. Naam

1. Definitief rapport raadsonderzoek Q4 (incl. bijlage 1 lijst met gesprekspartners)
2. Onderzoeksprotocol Q4
3. Feitenrelaas raadsonderzoek Q4

Raadsbesluit

GEMEENTEBESTUUR

onderwerp Raadsonderzoek Q4 Eindrapport
raadsnummer 2017 68
raadsvergadering d.d. 25 oktober 2017

team GEGRF
steller Geert van Soest
registratienr. 1200162
doorkiesnummer 359 6924
e-mail g.vansoest@venlo.nl
datum 27 september 2017

De raad van de gemeente Venlo;

gezien het voorstel naar aanleiding van het eindrapport van de onderzoekscommissie Q4

besluit:

- A. Het eindrapport van het raadsonderzoek Q4 vast te stellen
- B. De conclusies over te nemen; in *concreto*:
1. De gemeente heeft in de eerste periode (plan Hektor) voortvarend en doortastend ingezet op terugdringen van de problematiek in de wijk Q4.
 2. Het heeft vanaf het WOP in 2005 ontbroken aan een integrale visie op de ontwikkeling van de stad als kader voor de ontwikkeling van Q4.
 3. Veel personele wisselingen en te weinig aandacht voor kennis- en informatieoverdracht tussen sleutelpersonen in het project hebben de effectiviteit van de projectorganisatie in negatieve zin beïnvloed.
 4. De vastlegging van de organisatieprincipes en projectorganisatie in een projectplan heeft te weinig aandacht gekregen in het project Q4. Daarmee ontbreekt het aan een kader voor de toetsing aan de feitelijke werkwijze van de projectorganisatie.
 5. Er is in de samenwerking met externe partners veelal geen sprake van effectief samenspel, terwijl juist van de gemeente als regisseur van de gebiedsontwikkeling Q4 mag worden verwacht dat daar stevig op wordt ingezet.
 6. De ambitie van het college om cultuur als drager in te zetten voor de ontwikkeling van Q4 was onvoldoende eenduidig. Hierdoor wordt ook verschillend duiding gegeven aan de bereikte resultaten.
 7. Het inschakelen van Koekoek BV. door het college om uitvoering te geven aan het realiseren van de culturele ambitie, heeft geleid tot een scherpe controversie in de stad.
 8. Het ontbreken van een duidelijk ontwikkelperspectief voor Q4 na de planoptimalisatie in 2010 heeft een negatieve invloed gehad op het realisatietempo van de ontwikkeling van Q4 en het imago van de wijk.
 9. Het college heeft zichzelf, noch de raad in positie gebracht om op strategisch niveau te sturen en te controleren.
 10. Er is sprake van een niet effectief samenspel tussen college en raad. Dit versterkt de negatieve beeldvorming rond Q4.
 11. De relatie tussen de gemeente en bewoners/ondernemers in Q4 is de afgelopen jaren verslechterd.

Raadsbesluit

12. De negatieve sfeer rond Q4 is met de uitgevoerde onderzoeken (EY en Necker van Naem) niet verdwenen.
13. De gemeente staat voor een aantal fundamentele keuzes ten aanzien van de verdere ontwikkeling van Q4.

C. De verbeterpunten vast te stellen, te weten:

1. Kom vanuit een integrale visie op de ontwikkeling van de stad tot een duidelijk en concreet perspectief voor de ontwikkeling van het oorspronkelijk plangebied Q4.
2. Werk in het project Q4 volgens de door de gemeente zelf vastgestelde uitgangspunten voor projectsturing en projectmatig werken.
3. Zorg voor een effectieve samenwerking met professionele partners die bijdragen aan de realisatie van de ontwikkeling van Q4.
4. Blijf in de verdere ontwikkeling van Q4 op een open en transparante wijze structureel in gesprek met bewoners en ondernemers en formaliseer indien nodig de overlegstructuren
5. Ga als raad en college met elkaar in dialoog over verbetering van de informatievoorziening, zodat zowel raad als college beter in staat zijn om hun rol te nemen in de strategische sturing van de ontwikkeling van Q4.
6. Spreek met elkaar spelregels af voor verbetering van het samenspel tussen raad en college.

D. Voor 1 januari 2018 als raad en college de dialoog te starten om samen de verbeterpunten tot uitvoering te brengen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 25 oktober 2017.

De griffier

De voorzitter

Geert van Soest

Antoin Scholten