

Eindverslag vooroverleg

Bestemmingsplan Centrum Blerick

RUIMTE EN ECONOMIE

team REWBE
steller mr. MHL Bovee
doorkiesnummer +31 77 3596946
e-mail m.bovee@venlo.nl
registratienummer
datum 9 januari 2014

Op 11 november 2013 zijn een aantal instanties, die zijn belast met de behartiging van belangen die in het kader van het onderhavige bestemmingsplan van belang zijn, verzocht ons binnen vier weken schriftelijk van advies te dienen over het voorontwerpbestemmingsplan 'Centrum Blerick'. In het kader van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn aangeschreven de Provincie Limburg, Rijkswaterstaat directie Limburg, het Ministerie van Defensie, Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I), Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE), het Waterschap Peel en Maasvallei, Waterleidingmaatschappij Limburg, de Veiligheidsregio Limburg-Noord, de Gasunie, Enexis, Prorail en de Kamer van Koophandel. Daarnaast zijn MKB Limburg afdeling Venlo, wijkoverleg Blerick, Woningstichting Antares, Woningstichting Woonwenz, Hoofd Bedrijfschap Detailhandel, Winkelhart Blerick, Horeca Groot Venlo en Venlopartners om een reactie gevraagd.

Van de volgende instanties is een reactie ontvangen:

1. Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht;
2. Rijkswaterstaat, directie Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht;
3. Ministerie van Defensie, Postbus 412, 5000 AK Tilburg;
4. Waterschap Peel en Maasvallei, Postbus 3390, 5902 RJ Venlo
5. Waterschapsbedrijf Limburg, Postbus 1315, 6040 KH Roermond;
6. Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen;
7. Enexis, Postbus 856, 5201 AW 's-Hertogenbosch;
8. Prorail, Postbus 2625, 3000 CP Rotterdam;
9. Antares, Postbus 3046, 5930 AA Tegelen.

Het Ministerie van EL&I, de RCE, de MKB, wijkoverleg Blerick, Woningstichting Woonwenz, Hoofd Bedrijfschap Detailhandel, Winkelhart Blerick, Horeca Groot Venlo en Venlopartners hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een reactie in te dienen.

De ontvangen reacties zijn onderstaand (samengevat) weergegeven en zijn voorzien van een gemeentelijk standpunt.

Ad. 1 Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht

Inhoud:

De Provincie heeft geen opmerkingen over het plan.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie voor kennisgeving aan te nemen.

Ad. 2 Rijkswaterstaat, directie Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht

Inhoud:

1. In het plan wordt regelmatig verwezen naar de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr); deze wet is opgegaan in de Waterwet. Er wordt geen Wbr-vergunning meer afgegeven maar een vergunning in het kader van de Waterwet. De beleidsregels grote rivieren zijn het toetsingskader voor de Waterwet. Het Waterbesluit is de uitwerking van de Waterwet. Het plangebied is voor een groot deel gelegen in het gedeelte van het rivierbed dat is vrijgesteld voor het gebruik van Rijkswaterstaatswerken. Hoofdstuk 6 van het Waterbesluit is hier niet van toepassing. In hoofdstuk 3.1.3 Beleidslijn grote rivieren is ten onrechte vermeld dat deze gebieden Wbr art. 2a gebieden heten.
2. Verzocht wordt om in hoofdstuk 5.2 Externe veiligheid ook het transport van gevaarlijke stoffen over de Maas te noemen.
3. Artikel 17 Waterstaat Waterbergend rivierbed hoeft niet in dit bestemmingsplan te worden opgenomen, omdat het plangebied alleen het stroomvoerend rivierbed betreft en de gebieden die zijn vrijgesteld van de vergunningplicht.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de toelichting en artikel 17 van de planregels conform verzoek Rijkswaterstaat aan te passen.

Ad. 3 Ministerie van Defensie, Postbus 412, 5000 AK Tilburg

Inhoud:

Het Ministerie van Defensie heeft geen opmerkingen over het plan.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie voor kennisgeving aan te nemen.

Ad. 4 Waterschap Peel en Maasvallei, mede namens Waterschapsbedrijf Limburg

Inhoud:

Op de verbeelding komt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' niet helemaal overeen met de actuele legger van het waterschap. Voorts is aan de Pontanusstraat plaatselijk de enkelbestemming 'Centrum' en 'Wonen' over de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' geprojecteerd. Het Waterschap verzoekt de verbeelding aan te passen.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de verbeelding conform verzoek Waterschap aan te passen.

Ad. 5 Waterschapsbedrijf Limburg, Postbus 1315, 6040 KH Roermond

Inhoud:

Het Waterschapsbedrijf spreekt zijn waardering uit voor het juist opnemen / verwoorden van de rioolpersleiding in het voorontwerp bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie voor kennisgeving aan te nemen.

Ad 6 Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen

Inhoud:

In het plangebied ligt een aardgastransportleiding. De belemmeringenstrook op de verbeelding dient op grond van artikel 14 eerste lid Bevb jo. artikel 5 Revb een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding te bedragen. Verzocht wordt de verbeelding zo nodig hierop aan te passen en voorts in par. 5.8 van de toelichting de breedte aan te passen.

De afwijkmogelijkheid in artikel 13.3 van de planregels is in strijd met artikel 14 derde lid Bevb. Dit artikel biedt geen beoordelingsvrijheid. Verzocht wordt om het woord 'onevenredig' uit artikel 13.3 en 13.3 lid a te schrappen.

In hoofdstuk 5.2 van de toelichting wordt onder het kopje 'buisleidingen' verwezen naar verouderde wet- en regelgeving. Sinds 1 januari 2011 is het Bevb in werking getreden. Verzocht wordt de toelichting aan te passen. Voorts wijst de Gasunie op de noodzaak van verantwoording van het groepsrisico onder het kopje 'buisleidingen' in par. 5.2.1

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie over te nemen en de planstukken aan te passen.

Ad. 7 Enexis, Postbus 856, 5201 AW 's-Hertogenbosch

Inhoud:

Enexis heeft geen opmerkingen op het plan. Wel wordt verzocht bij de definitieve uitwerking van het plan rekening te houden met de huidige binnen het plangebied aanwezige infrastructuur van Enexis.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie voor kennisgeving aan te nemen.

Ad. 8 Prorail, Postbus 2625, 3000 CP Rotterdam

Inhoud:

Prorail heeft geen opmerkingen op het plan.

Reactie gemeente:

Voorgesteld wordt om de reactie voor kennisgeving aan te nemen.

Ad 9 Antares, Postbus 3046, 5930 AA Tegelen

Inhoud:

1. De woning hoek Maasbreesestraat-Pontanusstraat moet de bestemming Centrum krijgen.
2. Het parkeerterrein 'Gommans' moet worden uitgebreid met de tuinen van de woningen Baarlosestraat 20-22 en 16-18 en met het perceel Maasbreesestraat 11.
3. De gebiedsgrens voor de wijzigingszone Pontanusstraat-Gijzenstraat is niet juist weergegeven.
4. De hoogtematen van het gebouw aan de Laurentiusstraat, Maasbreesestraat en Laurentiusplein zijn niet juist aangeduid. Ook het bouwvlak van de uitbreiding van het gebouwencomplex komt niet overeen met de aangeleverde bouwtekeningen. De aanduiding van de supermarkt komt niet overeen met de tekening.

Reactie gemeente:

1. De woning hoek Maasbreesestraat-Pontanusstraat is in gebruik overeenkomstig de bestemming Wonen. De bestemming Wonen blijft dan ook gehandhaafd.

Verslag

2. Het gebruik van de tuinen van de percelen Baarlosestraat 16-18 is overeenkomstig de bestemming Wonen. De bestemming Wonen op de percelen moet gehandhaafd blijven. Voorgesteld wordt om de tuinen Baarlosestraat 20-22 en het perceel Maasbreesestraat 11 de bestemming Verkeer-verblijfsgebied te geven.
3. Voorgesteld wordt om overeenkomstig het verzoek de gebiedsgrens voor de wetgevingszone – wijzigingsbevoegdheid tegen de aanduiding van de kademuur te leggen.
4. Voorgesteld wordt de verbeelding conform de reactie van Antares aan te passen.
