



Rapport

---

# Hoe veilig is Venlo?

Veiligheidsmonitor gemeente Venlo 2019  
September 2020

# Colofon

**Uitgave**

I&O Research  
Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede

**Rapportnummer**

2020/146

**Datum**

september 2020

**Opdrachtgever**

Gemeente Venlo

**Auteurs**

Gwendolyn van Straaten  
Daniëlle Schoonveld  
Wouter Andringa

**Bestellingen**

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

*Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.*



# Inhoudsopgave

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
|          | <b>Samenvatting</b>                               | <b>6</b>  |
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>                                  | <b>10</b> |
| 1.1      | Over de veiligheidsmonitor                        | 10        |
| 1.2      | Steekproef en respons                             | 10        |
| 1.3      | Vragenlijst                                       | 11        |
| 1.4      | Analyse   | 12        |
| 1.5      | Presentatie van cijfers                           | 12        |
| 1.6      | Leeswijzer  | 13        |
| <b>2</b> | <b>Leefbaarheid woonbuurt</b>                     | <b>14</b> |
| 2.1      | Fysieke voorzieningen                             | 14        |
| 2.2      | Sociale cohesie                                   | 16        |
| 2.3      | Oordeel over de woonbuurt                         | 21        |
| 2.4      | Functioneren gemeente                             | 22        |
| <b>3</b> | <b>Overlast in de buurt</b>                       | <b>25</b> |
| 3.1      | Totale overlast                                   | 25        |
| 3.2      | Fysieke verloedering                              | 25        |
| 3.3      | Sociale overlast                                  | 28        |
| 3.4      | Verkeersoverlast                                  | 31        |
| 3.5      | Hinder van horecagelegenheden en overige overlast | 33        |
| 3.6      | Aanpak van buurtproblemen                         | 34        |
| <b>4</b> | <b>Veiligheidsbeleving</b>                        | <b>36</b> |
| 4.1      | Veiligheidsbeleving in de buurt                   | 36        |
| 4.2      | Veiligheidsbeleving in woonplaats                 | 41        |
| 4.3      | Veiligheidsbeleving algemeen                      | 42        |
| 4.4      | Verwachte kans op slachtofferschap                | 43        |
| 4.5      | Respectloos gedrag                                | 45        |
| <b>5</b> | <b>Slachtofferschap</b>                           | <b>46</b> |
| 5.1      | Slachtofferschap totaal                           | 46        |
| 5.2      | Slachtofferschap geweldsdelicten                  | 47        |
| 5.3      | Slachtofferschap vermogensdelicten                | 49        |
| 5.4      | Slachtofferschap vandalismedelicten               | 52        |
| 5.5      | Slachtofferschap cybercrime                       | 55        |
| <b>6</b> | <b>Preventie</b>                                  | <b>58</b> |
| 6.1      | Sociaal-preventieve maatregelen                   | 58        |
| 6.2      | Preventieve voorzieningen in en om het huis       | 61        |
| 6.3      | Buurtpreventie                                    | 63        |



|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| <b>7</b> | <b>Burgers en politie</b>                  | <b>65</b> |
| 7.1      | Contacten burgers met politie              | 65        |
| 7.2      | Functioneren politie in de buurt           | 67        |
| 7.3      | Functioneren politie in het algemeen       | 70        |
| <b>A</b> | <b>Bijlage trends en ontwikkelingen</b>    | <b>71</b> |
|          | Landelijke trends in de veiligheidsmonitor | 71        |
|          | Patronen in de Veiligheidsmonitor          | 73        |



# SAMENVATTING



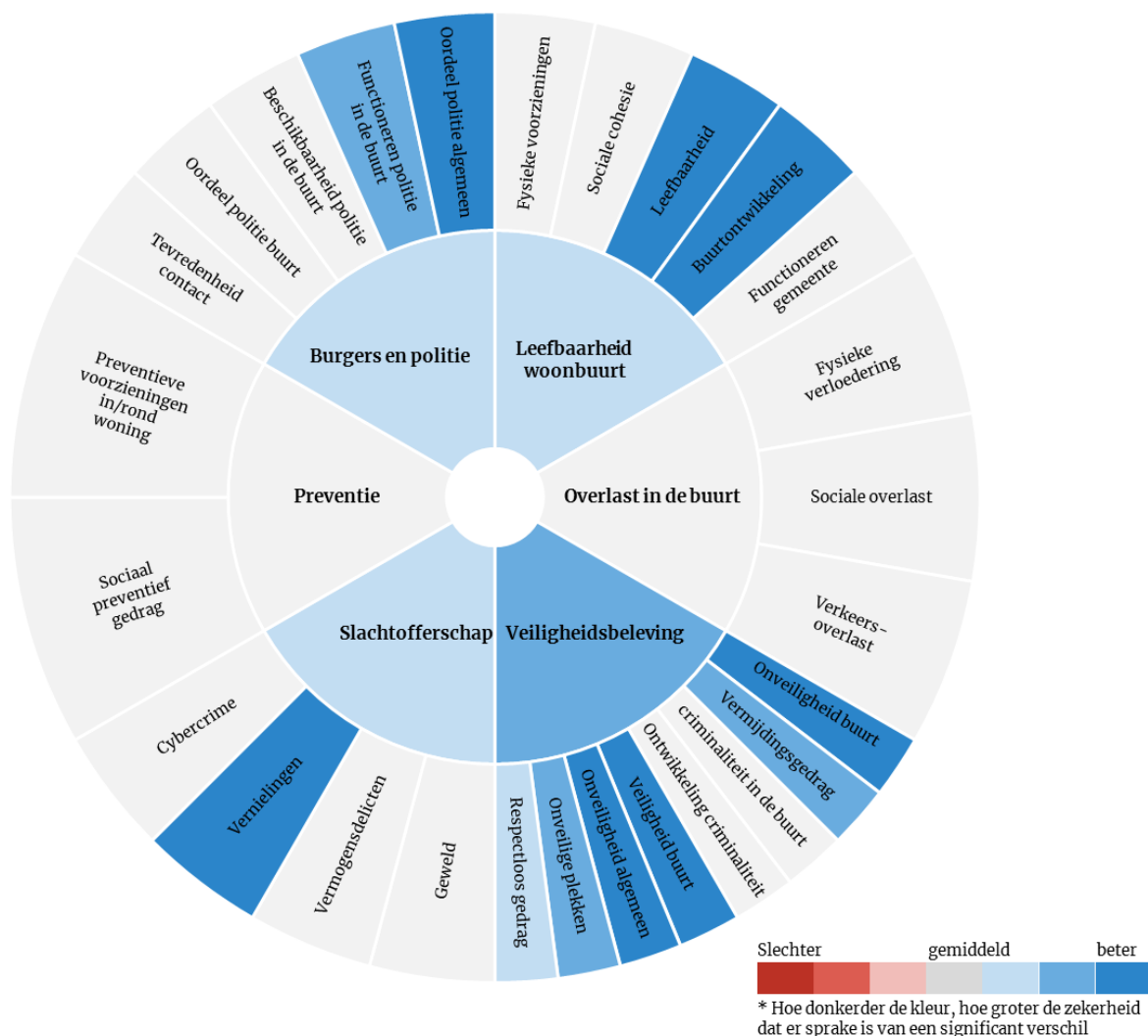
# Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Venlo 2019 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op trends, benchmarks en wijken.

## Leefbaarheid en veiligheid in Venlo

In de onderstaande grafiek worden significante verbeteringen en verslechtingen in Venlo weergegeven. In Venlo is sprake van een verbetering van de veiligheidsbeleving en de leefbaarheid in de buurt. Ook zijn inwoners meer tevreden over de politie en dan voornamelijk het oordeel over de politie in het algemeen. Ook zijn er minder vernielingen geweest in 2019 dan voorgaande jaren.





### **Leefbaarheid woonomgeving:** inwoners van Venlo geven voor de leefbaarheid in de buurt een 7,4

Het algemene oordeel over de leefbaarheid in de buurt is toegenomen ten opzichte van 2016. Inwoners zijn het meest tevreden over de buitenverlichting en de speelplekken voor kinderen. Wat betreft de sociale cohesie vinden bijna zeven op de tien inwoners dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan, dit is meer dan in 2016. Net als voorgaande jaren vinden meer inwoners dat de ontwikkeling van de woonbuurt achteruitgaat dan het aantal inwoners dat vindt dat de buurt vooruitgaat, al is er wel een verbetering te zien in de ten opzichte van 2016. In 2019 zijn bijna drie op tien inwoners tevreden over de aanpak van de gemeente op het vlak van leefbaarheid, ook dit komt overeen met voorgaande jaren.



### **Overlast in de buurt:** de helft van de inwoners ervaart een (of meerdere) vorm(en) van overlast

Van de soorten overlast die voorkomen in Venlo hebben inwoners het meest last van verkeersoverlast. Dit wordt gevolgd door verloedering. Sociale overlast lijkt het minst voor te komen. Ten opzichte van 2016 is er weinig verandering te zien in de ervaren overlast. Als het gaat om verkeersoverlast hebben inwoners het meest last van te hard rijden (74 procent), bijna drie op de tien inwoners geven aan hier zelf veel overlast van te ervaren. De meest voorkomende vorm van fysieke verloedering is volgens inwoners hondenpoep op straat of in de perken. In totaal hebben drie op de tien inwoners last van fysieke verloedering. De meest voorkomende vorm van sociale overlast komt van rondhangende jongeren al is dit wel met 7 procent gedaald sinds 2016. Inwoners is ook gevraagd naar overige overlast. Hiervan geven twee op de tien inwoners aan er overlast van te ervaren. Voorbeelden die hierbij zijn genoemd zijn geluidsoverlast en zwervers.



### **Veiligheidsbeleving:** van de inwoners geeft 20 procent aan zich weleens onveilig te voelen in eigen buurt, dit ligt hoger dan het Nederlandse gemiddelde (16 procent)

Een vijfde van de inwoners geeft aan zich weleens onveilig te voelen in hun eigen buurt, dit is minder dan in 2016, maar nog wel meer dan gemiddeld in Nederland. Hiervan geeft 12 procent aan dat dit soms voorkomt en 3 procent geeft aan dat dit vaak voorkomt. Bij de vraag of inwoners het idee hebben dat er veel criminaliteit plaatsvindt in hun buurt gaf 13 procent aan dat dit het geval is. Ook geeft 14 procent aan dat de criminaliteit de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, terwijl 5 procent aangeeft dat het is afgenomen. De inwoners geven de veiligheid in de buurt een 7,1, waar Nederland gemiddeld een 7,4 krijgt. Inwoners geven aan zich het meest onveilig te voelen op plekken waar groepen jongeren rondhangen. Dit percentage is gedaald ten opzichte van 2016 met 8 procentpunt. Een daling is ook te zien in het onveiligheidsgevoel bij het treinstation, rondom uitgaansgelegenheden en in winkelgebied of -centrum in de eigen buurt. Bij het gevoel van onveiligheid in het algemeen geeft meer dan een derde van de inwoners aan zich wel eens onveilig te voelen, waarvan twee op de tien inwoners aangeven dat dit soms het geval is en 3 procent vaak. Ook hier ligt het gemiddelde hoger dan die van de rest van Nederland.





**Slachtofferschap:** van de inwoners geeft 15 procent aan slachtoffer te zijn geworden van traditionele criminaliteit, een afname ten opzichte van 2016

In 2019 werden inwoners het meest slachtoffer van cybercrime, gevolgd door vermogensdelicten en vernielingen. Gewelddelicten komen het minst voor. Alleen in het aantal vernielingen is een duidelijke afname te zien ten opzichte van 2016. Van de inwoners is 15 procent slachtoffer geworden van traditionele criminaliteit, in 2016 was dit nog 19 procent. Ook hier ligt het gemiddelde hoger dan die van Nederland. Bij slachtofferschap van gewelddelicten kwam bedreiging het meest voor met 1,3 procent. Geweld met seksuele bedoeling lijkt niet te zijn voorgekomen in 2019. Het aantal vermogensdelicten die het meest voorkwamen waren fietsdiefstal, woninginbraak en diefstal uit of vanaf auto's. In totaal werd 10 procent van de inwoners slachtoffer van vermogensdelicten. Wat betreft cybercrime kwam hacken het meest voor gevolgd door koop- of verkoopfraude en pesten. In totaal werd 14 procent slachtoffer van cybercrime, het Nederlandse gemiddelde is 10 procent. In Venlo is de meldingsbereidheid van de meeste delicten gestegen ten opzichte van 2016, in Nederland is er juist sprake van een afname.



**Preventie:** inwoners van Venlo nemen meer preventieve maatregelen dan de gemiddelde Nederlander

Inwoners nemen evenveel sociopreventieve maatregelen als in 2016. Wel is er een daling te zien in het aantal inwoners dat waardevolle spullen thuis laat om diefstal of beroving te voorkomen. In Venlo hebben de inwoners ook meer preventieve voorzieningen dan de rest van Nederland. Vooral veel mensen hebben extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren. Ook meer dan de helft van de inwoners heeft buitenverlichting zonder sensor en/of luiken voor ramen en deuren. Iets minder dan de helft van de inwoners geeft aan dat WhatsApp-buurtpreventie aanwezig is, maar 22 procent maakt hier ook echt gebruik van.



**Contact burgers en politie:** drie kwart van de inwoners heeft het afgelopen jaar geen contact gehad met de politie

In 2019 heeft een kwart van de inwoners contact gehad met de politie, binnen de gemeente of erbuiten. De grootste reden voor contact met de politie was om een aangifte of melding te doen. In 85 procent van de gevallen kwam het initiatief van de burger zelf. De wijze van contact was voornamelijk persoonlijk of telefonisch. Van de inwoners die in het afgelopen jaar contact hadden met de politie is 63 procent is tevreden over het contact. De inwoners die niet tevreden waren over contact met de politie waren voornamelijk ontevreden omdat de problemen niet werden opgelost. Een kwart van de inwoners geeft aan tevreden te zijn met het functioneren van politie in de buurt en 8 procent is ontevreden. Over het functioneren van de politie in het algemeen is 31 procent tevreden en 8 procent ontevreden, wat een verbetering is ten opzichte van 2016.





## Wijken vergeleken



**Wijken vergeleken:** ontwikkelingen in de wijken overwegend neutraal of positief, Belfeld en Tegelen-Centrum / St. Joseph uitgezonderd

In Venlo zijn er behoorlijke verschillen in leefbaarheid en veiligheid tussen de wijken. Het centrum heeft typisch veel buurtproblemen terwijl wijken in of grenzend aan de buitengebieden genieten van een bijzonder hoge waardering voor de woonbuurt, zoals Velden; Hout-Blerick en Veegtes. Qua ontwikkelingen zijn de uitkomsten in de meeste wijken vergelijkbaar met 2016 of iets beter, alleen in Belfeld en Tegelen-Centrum / St. Joseph zijn er meer negatieve ontwikkelingen dan positieve.

Een uitgebreide samenvatting van de uitkomsten op wijkniveau is terug te vinden in de bijlage wijkprofielen.

## Venlo vergeleken



**Benchmark:** leefbaarheid, overlast en veiligheid blijven achter op Nederlands gemiddelde

Wat betreft de sociale cohesie en het contact met de politie ligt Venlo op hetzelfde niveau als de rest van Nederland. Venlo lijkt het wel slechter te doen als het gaat om leefbaarheid, overlast en veiligheid. Ook lijken mensen in Venlo vaker slachtoffer te worden van een delict dan de gemiddelde Nederlander.



# 1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2019 heeft Venlo voor de zevende keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

## 1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiecorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor ([www.veiligheidsmonitor.nl](http://www.veiligheidsmonitor.nl)).

## 1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 8.314 inwoners<sup>1</sup> uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Venlo. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Venlo informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op wijkniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2019 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 3.608 van de 8.314 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 43,4 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2019 bedraagt 41,9 procent. Daarnaast hebben 201 inwoners van Venlo deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Venlo komt daarmee uit op 3.809. Daarvan heeft 62,2 procent de vragenlijst online ingevuld en 37,8 procent schriftelijk. In de bijlage tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

<sup>1</sup> Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



**Tabel 1.1 - Respons per wijk<sup>2</sup>**

| Wijknaam                    | Respons      | Responspercentage (I&O) |
|-----------------------------|--------------|-------------------------|
| Venlo-Centrum               | 229          | 38,3%                   |
| Venlo-Zuid                  | 222          | 38,3%                   |
| Hogekamp/ Stalberg          | 226          | 49,5%                   |
| Venlo-Noord                 | 236          | 37,3%                   |
| Leutherberg/Vogelhut        | 239          | 45,1%                   |
| Veegtes / 't Ven            | 206          | 52,5%                   |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 194          | 39,5%                   |
| Blerick Noord               | 178          | 36,5%                   |
| Blerick Zuid                | 207          | 43,3%                   |
| Vossener                    | 207          | 40,7%                   |
| Klingerberg                 | 217          | 40,4%                   |
| Hout-Blerick / Boekend      | 210          | 51,4%                   |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 227          | 48,3%                   |
| Tegelen Op de Heide         | 205          | 39,4%                   |
| Steyl                       | 189          | 44,9%                   |
| Velden                      | 206          | 48,4%                   |
| Arcen en Lomm               | 222          | 54,7%                   |
| Belfeld                     | 189          | 43,8%                   |
| <b>Venlo</b>                | <b>3.809</b> | <b>43,4%</b>            |

### 1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Venlo geen gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Venlo.

#### Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Achtergrondkenmerken

<sup>2</sup> De gebiedsindeling in de Veiligheidsmonitor is gebaseerd op postcodegebieden, waarbij elk gebied bestaat uit een of twee viercijferige postcodes. Voor het leesgemak wordt in de rapportage de term 'wijk' of 'wijken' gebruikt waar dus postcodegebied is bedoeld.



## 1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt generaliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst.

## 1.5 Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de ‘weigert’- en ‘weet niet’-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de ‘weigert’- en ‘weet niet’-antwoorden, eveneens volgens, in overeenstemming met CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Venlo en de verschillen tussen 2019 en 2016 worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

De uitkomsten van Venlo zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten van het district Noord en Midden Limburg, Politie-eenheid Limburg en de landelijke cijfers over 2019 (Nederland). Er wordt vergeleken met 2016. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in de bijlage tabellenboek.

**Tabel 1.2 - Geografische indeling gemeente Venlo**

| Basisteam(s)  | District                | Veiligheidsregio | Eenheid |
|---------------|-------------------------|------------------|---------|
| Venlo/ Beesel | Noord en Midden Limburg | Limburg-Noord    | Limburg |



Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Venlo en district Noord en Midden Limburg, Politie-eenheid Limburg en Nederland worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

## 1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie en hoofdstuk 7 behandelt de tevredenheid over de politie. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Venlo, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.



## 2 Leefbaarheid woonbuurt

Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Venlo. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Venlo centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

### 2.1 Fysieke voorzieningen

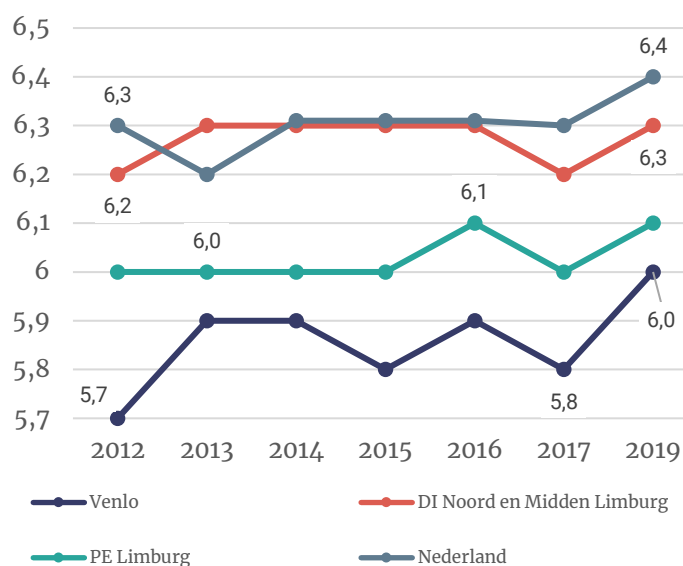
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (Figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.



**Figuur 2.1 - Stellingen fysieke kwaliteit (percentage (helemaal) eens)**



**Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit (schaalscore 0-10)**

Inwoners beoordelen de fysieke voorzieningen in de woonomgeving in 2019 vergelijkbaar met 2016. Bijna acht op de tien inwoners vinden dat het buiten goed verlicht is. Zes op de tien inwoners vinden dat er goede speelplekken voor kinderen zijn en wegen paden en pleintjes goed onderhouden worden. Inwoners zijn minder positief over de voorzieningen voor jongeren. Minder dan een kwart vindt dat er goede voorzieningen voor jongeren zijn.

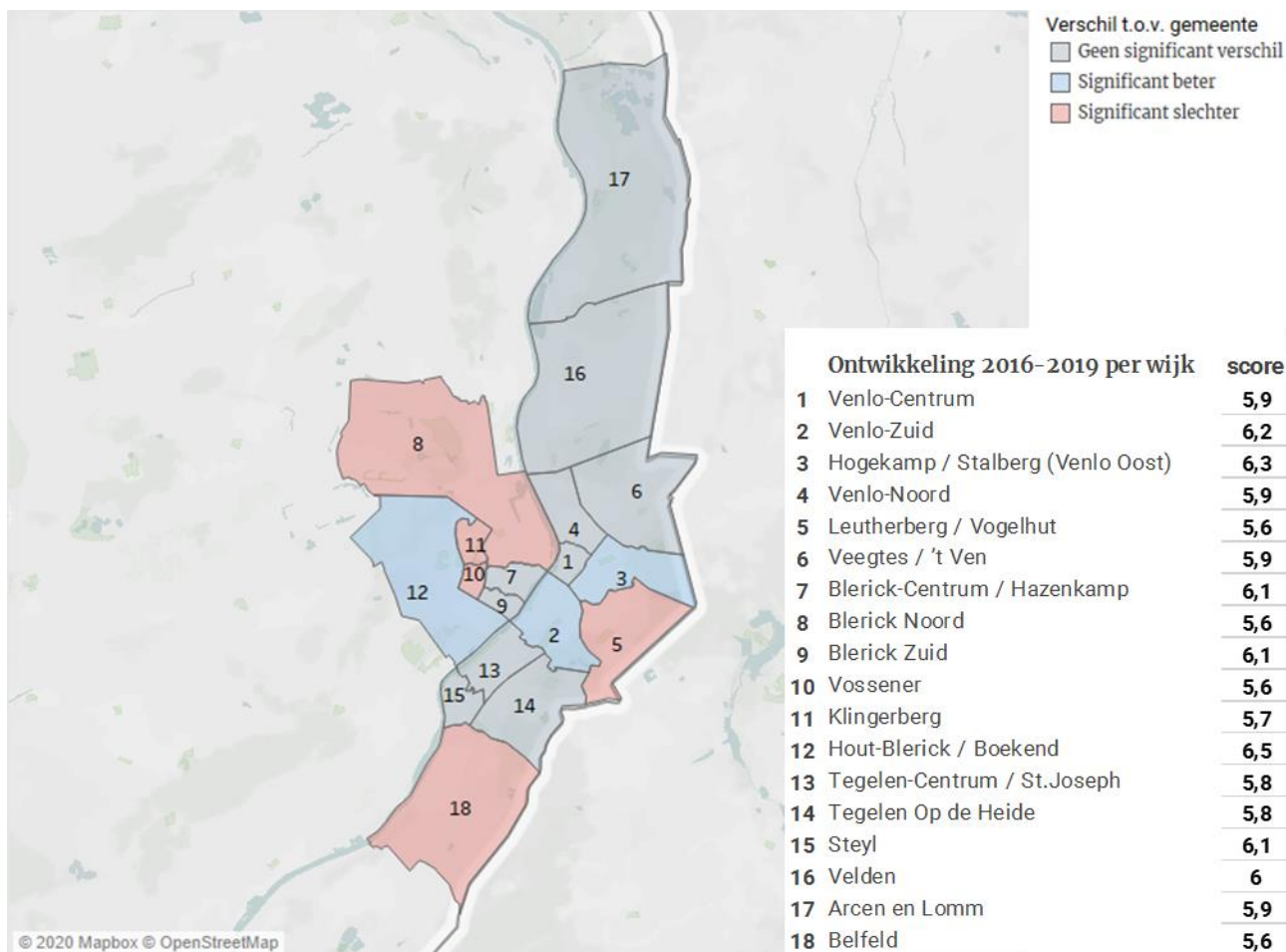


De schaalscore van fysieke veiligheid in Venlo bedraagt een 6. Deze schaalscore is vergelijkbaar aan de schaalscore van de politie-eenheid (6,1), maar lager dan de schaalscores van het politiedistrict (6,3) en Nederland (6,4).



6

is de schaalscore voor fysieke kwaliteit in Venlo, dit is lager dan het politiedistrict en Nederland.



**Figuur 2.3 - Schaalscores fysieke kwaliteit per wijk**

In Hout-Blerick/ Boekend zijn inwoners het positiefst over de fysieke kwaliteit, de schaalscore voor fysieke kwaliteit is hier een 6,5. Bewoners van deze wijk beoordelen vier van de vijf vormen van fysieke kwaliteit positiever in vergelijking tot de rest van de gemeente (tabel 2.1). Alleen het onderhoud van perken, parken en plantsoenen beoordelen inwoners vergelijkbaar met de rest van de gemeente.

In Belfeld, Vossener, Leutherberg/ Vogelhut wordt de fysieke kwaliteit het minst positief beoordeeld, namelijk met een schaalscore van 5,6. In Belfeld worden drie van de vijf aspecten van fysieke kwaliteit negatiever beoordeeld dan in de rest van de gemeente, dit geldt voor onderhoud van wegen, paden en pleintjes, het openbaar groen en de aanwezigheid van goede voorzieningen voor jongeren.



**Tabel 2.1 – Stellingen fysieke kwaliteit per wijk (percentage (helemaal) mee eens)**

|                             | Goed<br>onderhoud<br>wegen, paden<br>en pleintjes | Goed<br>onderhoud<br>perken,<br>parken en<br>plantsoenen | Het is buiten<br>goed<br>verlicht | Goede<br>speelplekken<br>voor kinderen | Goede<br>voorzieningen<br>voor jongeren |
|-----------------------------|---|--|-----------------------------------|--|---|
| Venlo-Centrum               | 72% (+)   | 68% (+)  | 79%                               | 38% (-)                                | 26%                                     |
| Venlo-Zuid                  | 68% (+)   | 60% (+)  | 79%                               | 70% (+)                                | 22%                                     |
| Hogekamp / Stalberg         | 68% (+)   | 59%  | 87% (+)                           | 63%                                    | 22%                                     |
| Venlo-Noord                 | 56%   | 50%  | 74%                               | 64%                                    | 24%                                     |
| Leutherberg / Vogelhut      | 56%   | 50%  | 77%                               | 54% (-)                                | 19%                                     |
| Veegtes / 't Ven            | 60%   | 53%  | 79%                               | 60%                                    | 24%                                     |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 62%   | 54%  | 76%                               | 61%                                    | 29% (+)                                 |
| Blerick Noord               | 48% (-)   | 51%  | 69% (-)                           | 64%                                    | 24%                                     |
| Blerick Zuid                | 63%   | 61% (+)  | 72%                               | 63%                                    | 27%                                     |
| Vossener                    | 48% (-)   | 38% (-)  | 72%                               | 63%                                    | 22%                                     |
| Klingerberg                 | 51% (-)   | 42% (-)  | 71%                               | 65%                                    | 23%                                     |
| Hout-Blerick / Boekend      | 69% (+)   | 58%  | 83% (+)                           | 71% (+)                                | 29% (+)                                 |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 63%   | 53%  | 83% (+)                           | 56%                                    | 19%                                     |
| Tegelen Op de Heide         | 55%   | 46% (-)  | 82%                               | 57%                                    | 24%                                     |
| Steyl                       | 67%   | 58%  | 82%                               | 64%                                    | 17%                                     |
| Velden                      | 68% (+)   | 60%  | 62% (-)                           | 62%                                    | 25%                                     |
| Arcen en Lomm               | 53% (-)   | 52%  | 72% (-)                           | 70% (+)                                | 19%                                     |
| Belfeld                     | 51% (-)   | 46% (-)  | 75%                               | 63%                                    | 15% (-)                                 |
| Gemeente                    | 61%   | 54%  | 77%                               | 62%                                    | 23%                                     |

### Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke voorziening in de wijk ten opzichte van 2016. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan in 2016;
- Grijs: vergelijkbaar met 2016;
- Blauw: positiever dan in 2016.

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

## 2.2 Sociale cohesie

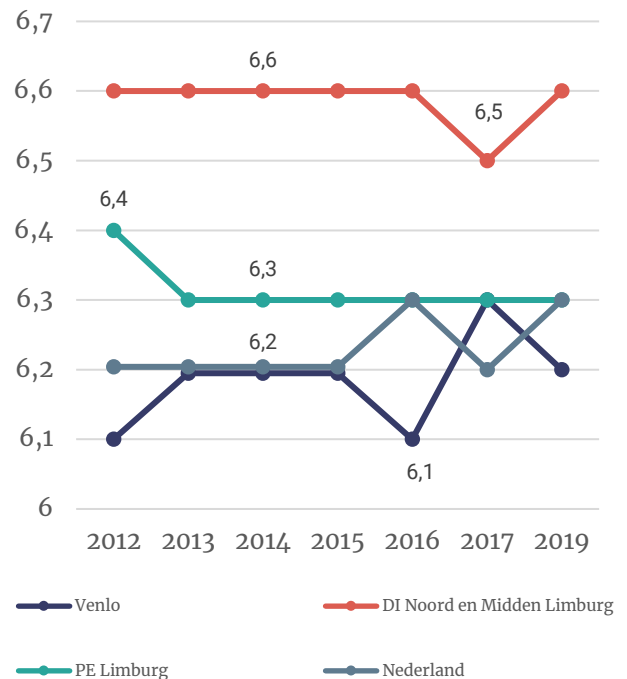
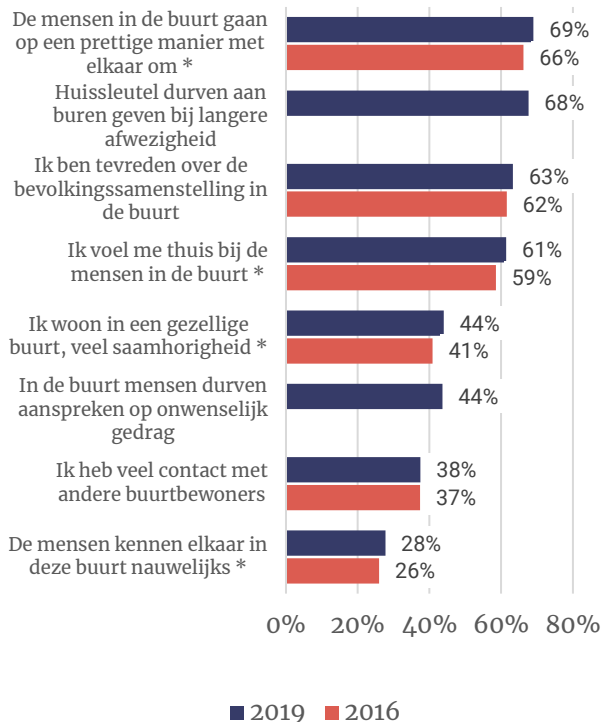
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (Figuur 2.4). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de acht voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (Figuur 2.5).







De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen’, ‘ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is’ en ‘de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks’. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.



**Figuur 2.4 - Stellingen over sociale cohesie (percentage (helemaal) eens)**  
\* in schaalscore sociale cohesie

**Figuur 2.5 - Sociale cohesie (schaalscore 0-10)**

Over een aantal aspecten van de sociale cohesie zijn inwoners positiever geworden ten opzichte van 2016. Dit geldt voor de prettige manier waarop mensen in de buurt met elkaar omgaan, de saamhorigheid in de buurt, en dat inwoners zich thuis voelen in de buurt. Zeven op de tien inwoners zouden de huissleutel aan de burens geven bij langere afwezigheid en zes op de tien inwoners zijn tevreden met de bevolkingssamenstelling in de buurt. Vier op de tien inwoners vinden dat ze veel contact hebben met andere buurtbewoners.

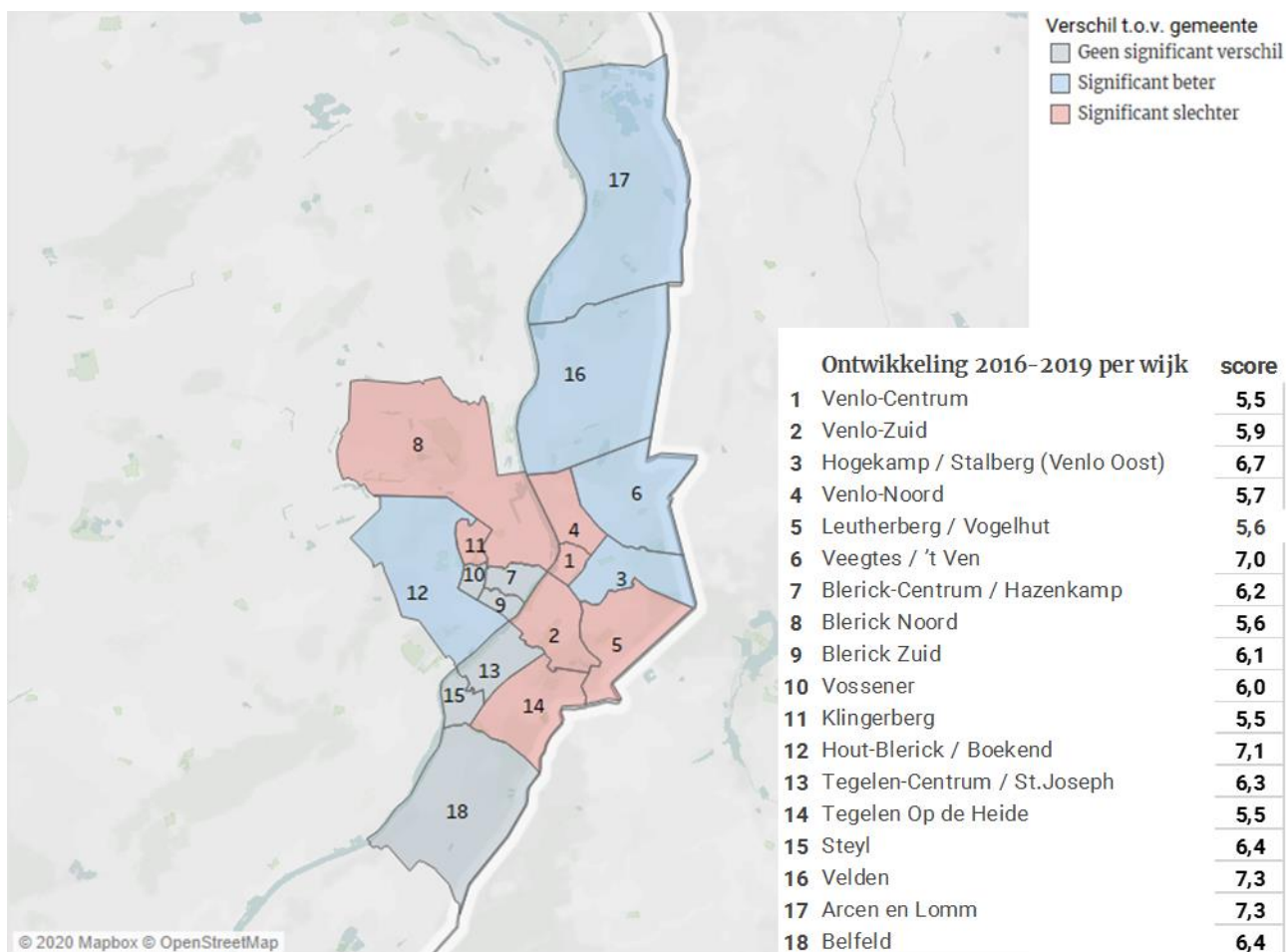
De schaalscore voor sociale cohesie in Venlo krijgt een 6,2. Deze score ligt lager dan de score van het politiedistrict Noord en Midden Limburg (6,6). Dit wordt vooral veroorzaakt doordat een groter deel van de inwoners uit het politiedistrict vindt dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan.



**44%**

van de inwoners vindt dat ze in een gezellige buurt wonen, met veel saamhorigheid. Dit is een toename in vergelijking tot 2016.





**Figuur 2.6 – Schaalscores sociale cohesie per wijk**

De wijken waar de sociale cohesie het laagst wordt beoordeeld zijn Venlo-Centrum, Tegelen Op de Heide en Klingerberg. In Tegelen op de Heide en Klingerberg worden alle aspecten van sociale cohesie lager dan het gemeentelijk gemiddelde beoordeeld (tabel 2.2). Ook is in Tegelen Op de Heide en Steyl het deel van de inwoners dat vindt dat de mensen elkaar in de buurt nauwelijks kennen tussen 2016 en 2019 toegenomen.

In Arcen en Lomm en Velden zijn inwoners het positiefst over de sociale cohesie. De positieve ontwikkelingen binnen de gemeente Venlo op het vlak van sociale cohesie is vooral terug te zien in Blerick-Centrum/ Hazekamp. In deze wijk vindt, ten opzichte van 2016, een groter deel van de bewoners dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan en voelt een groter deel van de bewoners zich thuis in de buurt.

**Tabel 2.2 - Stellingen schaalscore sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)**

|                             | De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks | De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om | Ik woon in een gezellige buurt, veel saamhorigheid | Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt |
|-----------------------------|--|---|--|--|
| Venlo-Centrum               | 38% (-)  | 64%   | 30% (-)  | 46% (-)                                    |
| Venlo-Zuid                  | 35% (-)  | 69%   | 40%  | 59%  |
| Hogekamp / Stalberg         | 24%  | 80% (+)   | 55% (+)  | 71% (+)                                    |
| Venlo-Noord                 | 38% (-)  | 65%   | 35% (-)  | 55% (-)                                    |
| Leutherberg / Vogelhut      | 26%  | 57% (-)   | 32% (-)  | 47% (-)                                    |
| Veegtes / 't Ven            | 13% (+)  | 83% (+)   | 60% (+)  | 76% (+)                                    |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 30%  | 71%   | 39%  | 65%  |
| Blerick Noord               | 40% (-)  | 54% (-)   | 40%  | 59%  |
| Blerick Zuid                | 27%  | 70%   | 51%  | 58%  |
| Vossener                    | 32%  | 67%   | 40%  | 57%  |
| Klingerberg                 | 37% (-)  | 52% (-)   | 34% (-)  | 52% (-)                                    |
| Hout-Blerick / Boekend      | 8% (+)   | 85% (+)   | 60% (+)  | 76%  |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 25%  | 70%   | 41%  | 63%  |
| Tegelen Op de Heide         | 35% (-)  | 52% (-)   | 29% (-)  | 44% (-)                                    |
| Steyl                       | 26%  | 68%   | 50%  | 64%  |
| Velden                      | 10% (+)  | 88% (+)   | 64% (+)  | 79% (+)                                    |
| Arcen en Lomm               | 9% (+)   | 81% (+)   | 68%  | 73% (+)                                    |
| Belfeld                     | 21 (+)   | 70%   | 48%  | 67%  |
| Gemeente                    | 28%  | 69%   | 44%  | 61%  |

De wijken waar inwoners de sociale cohesie met een lage schaalscore beoordelen zijn Venlo-Centrum, Tegelen Op de Heide en Klingerberg. In Tegelen op de Heide en Klingerberg, is men over het algemeen ook minder positief over de onderstaande overige aspecten van sociale cohesie, in vergelijking tot de rest van de gemeente. Alleen het percentage inwoners dat contact met de andere buurtbewoners heeft is in Tegelen Op de Heide en Klingerberg niet lager dan het gemeentelijk gemiddelde. In Venlo-Centrum durft een even groot deel van de inwoners andere mensen aan te spreken op onwenselijk gedrag, in vergelijking met de rest van de gemeente. Inwoners uit de wijken met een hoge schaalscore op sociale cohesie (Arcen en Lomm en Velden), zijn ook positiever dan gemiddeld over de overige aspecten van sociale cohesie.



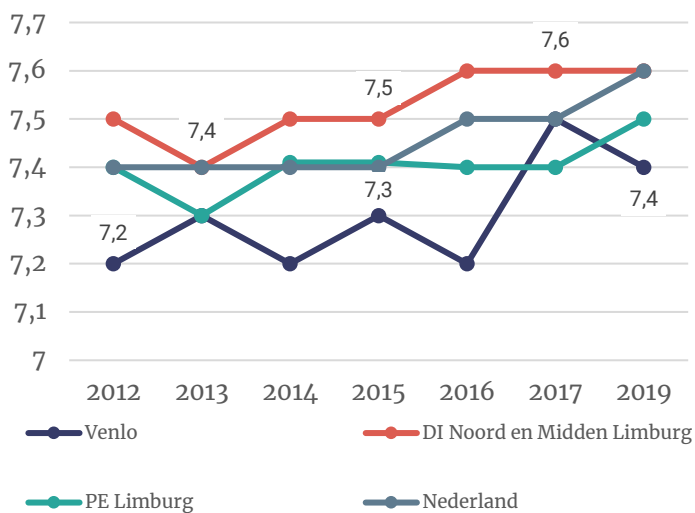
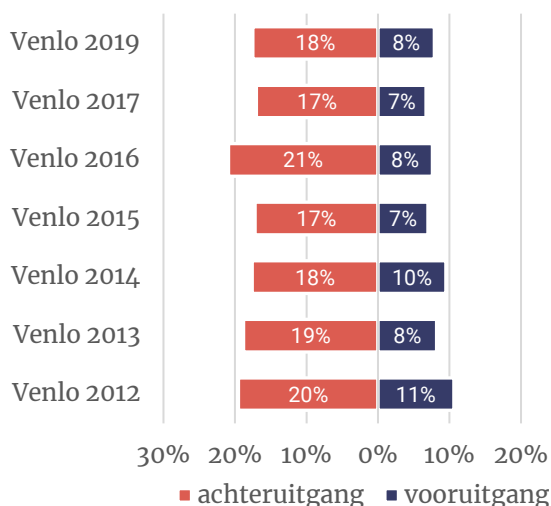
**Tabel 2.3 – Overige stellingen sociale cohesie per wijk (percentage (helemaal) mee eens)**

|                             | Ik heb veel contact met andere buurtbewoners | Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt | Huissleutel durven geven aan burens bij langere afwezigheid | In de buurt mensen durven aanspreken op onwenselijk gedrag |
|-----------------------------|--|--|---|--|
| Venlo-Centrum               | 24% (-)                                      | 53% (-)  | 58% (-)   | 43%  |
| Venlo-Zuid                  | 40%  | 62%  | 62%   | 38%  |
| Hogekamp / Stalberg         | 42%  | 79% (+)  | 78% (+)   | 51% (+)  |
| Venlo-Noord                 | 29% (-)                                      | 59%  | 58% (-)   | 41%  |
| Leutherberg / Vogelhut      | 32%  | 57% (-)  | 62%   | 42%  |
| Veegtes / 't Ven            | 39%  | 79% (+)  | 80% (+)   | 58% (+)  |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 38%  | 67%  | 66%   | 38%  |
| Blerick Noord               | 32%  | 47% (-)  | 59% (-)   | 34% (-)  |
| Blerick Zuid                | 36%  | 62%  | 60% (-)   | 37%  |
| Vossener                    | 34%  | 56% (-)  | 70%   | 45%  |
| Klingerberg                 | 32%  | 49% (-)  | 57% (-)   | 35% (-)  |
| Hout-Blerick / Boekend      | 51% (+)                                      | 83% (+)  | 84% (+)   | 51% (+)  |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 34%  | 68%  | 70%   | 45%  |
| Tegelen Op de Heide         | 31%  | 39% (-)  | 58% (-)   | 36% (-)  |
| Steyl                       | 39%  | 60% (-)  | 66%   | 53% (+)  |
| Velden                      | 52% (+)                                      | 81% (+)  | 87% (+)   | 54% (+)  |
| Arcen en Lomm               | 55% (+)                                      | 73% (+)  | 84% (+)   | 58% (+)  |
| Belfeld                     | 47% (+)                                      | 66%  | 68%   | 41%  |
| Gemeente                    | 38%  | 63%  | 68%   | 44%  |



## 2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Venlo is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.7). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (Figuur 2.8).



**Figuur 2.7 – Ontwikkeling woonbuurt (percentage)**

**Figuur 2.8 – Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)**

Minder dan twee op de tien (18%) inwoners vinden in 2019 dat de woonbuurt er het afgelopen jaar op achteruit is gegaan. Dit is een lager percentage dan in 2016 (21%). Uit figuur 2.7 blijkt dat in 2016, in vergelijking tot de andere jaren, een groter deel van de inwoners vond dat de woonbuurt erop achteruit was gegaan. Er is uit de percentages van 2012 tot 2019 dus geen positieve trend op dit vlak op te maken.

Inwoners van Venlo beoordelen hun woonbuurt met een 7,4. Dit rapportcijfer is, ten opzichte van 2016, gestegen. In 2017 lag dit cijfer echter iets hoger (7,5). In de jaren 2012 tot 2016 schommelde het rapportcijfer steeds tussen de 7,2 en 7,3. Het rapportcijfer in 2019 is vergelijkbaar met de rapportcijfers in de referentiegebieden.

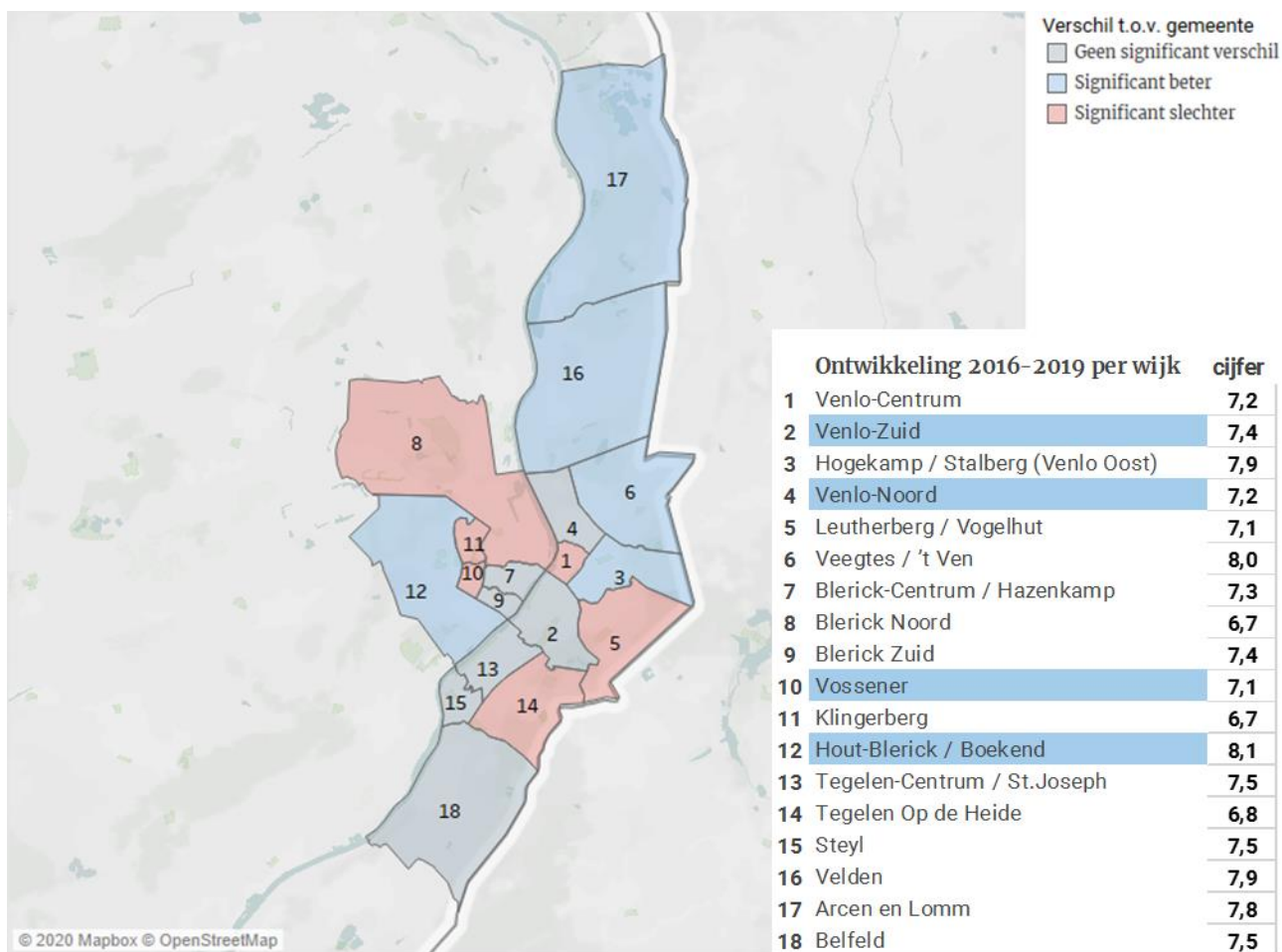


**7,4**

is het rapportcijfer voor de woonbuurt, dit is een hoger rapportcijfer dan de afgelopen jaren (met uitzondering van 2017).

Inwoners van de wijken Blerick-Noord en Klingerberg geven de leefbaarheid in de woonbuurt het laagste rapportcijfer, in vergelijking met de rest van de gemeente, namelijk een 6,7. Inwoners van Veegtes/ 't Ven en Hout-Blerick/ Boekend beoordelen de leefbaarheid in de woonbuurt het positiefst, namelijk met een 8 en 8,1. In vier van de achttien wijken is de beoordeling van de leefbaarheid van de woonbuurt toegenomen ten opzichte van 2016, in Venlo-Zuid; Venlo-Noord; Vossener en Hout-Blerick/Boekend.

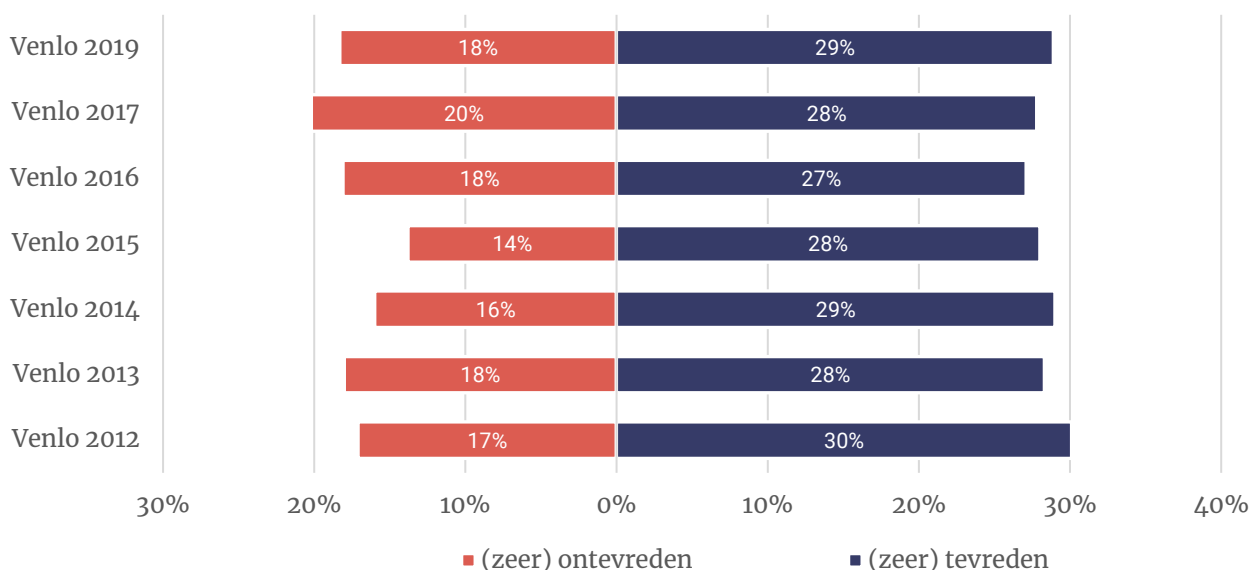




**Figuur 2.9 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per wijk (rapportcijfer)**

## 2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Venlo op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.10).

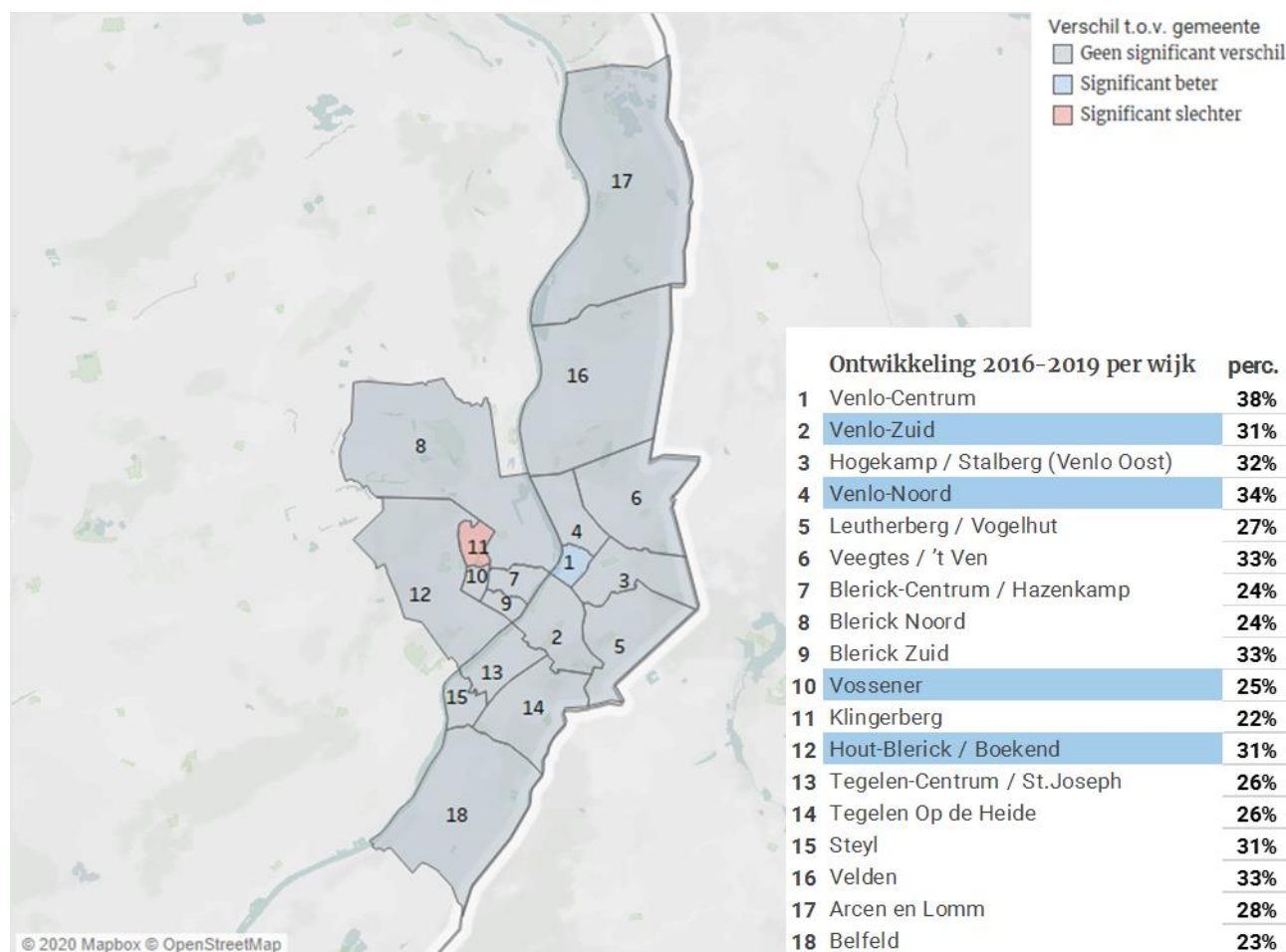


**Figuur 2.10 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid**





Drie op de tien inwoners zijn tevreden over de aanpak van de gemeente op het vlak van leefbaarheid en veiligheid, dit komt overeen met de andere jaren. Iets minder dan twee op de tien inwoners zijn ontevreden over de aanpak van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Tussen 2014 en 2015 was er een daling in het percentage inwoners dat ontevreden over deze aanpak was, maar na 2016 steeg dit percentage weer.



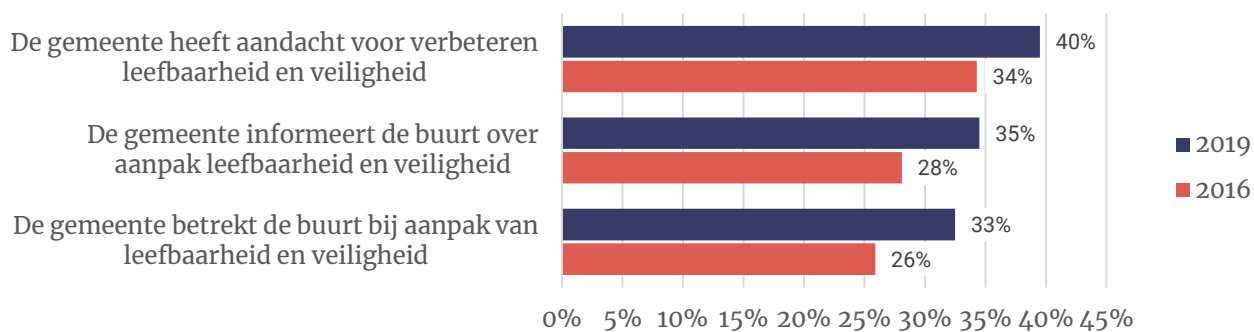
**Figuur 2.11 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per wijk**

Vooraf inwoners van Venlo-Centrum zijn positief over het totale functioneren van de gemeente op het vlak van de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Bijna vier op de tien inwoners van deze wijk zijn hier positief over. Inwoners van Klingerberg zijn het minst positief, 22 procent is hier ontevreden. In Blerick-Zuid zijn inwoners in 2019, in vergelijking tot 2016, positiever over het functioneren van de gemeente. Het deel inwoners dat hier positief over is, is gestegen van twee op de tien naar drie op de tien inwoners.



Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

Een groter deel van de inwoners is het eens met de verschillende stellingen, in vergelijking met 2016 (en 2017). In vergelijking met eerdere jaren is er echter geen sprake van een toename. Hieruit valt op te maken dat 2016 en 2017 het percentage inwoners dat het eens was met deze stellingen lager lag dan in de andere jaren, in 2019 is dit percentage weer terug op niveau.



**Figuur 2.12 - Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)**

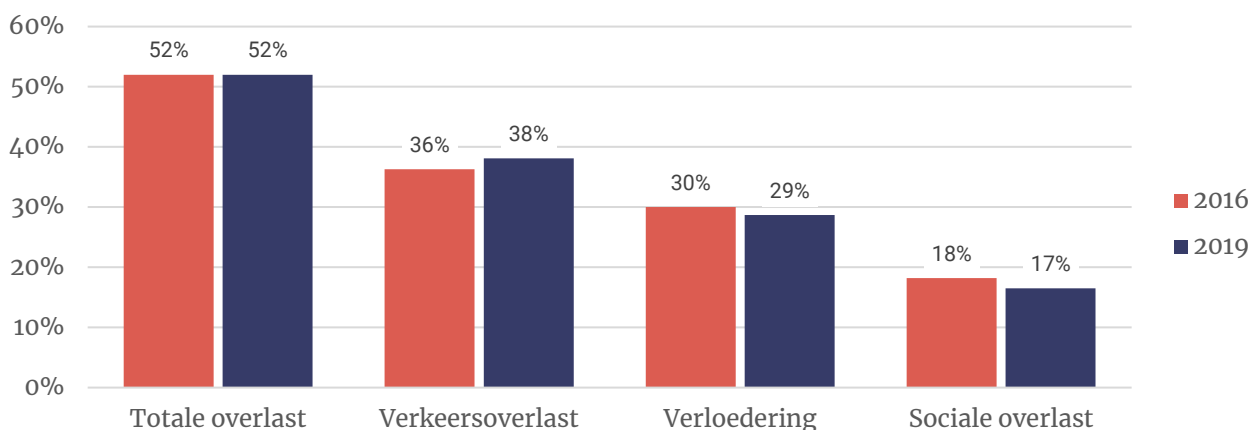


## 3 Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Venlo ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3) en verkeersoverlast (par. 3.4). Hinder van horecagelegenheden en overige vormen van overlast (par. 3.5) zijn niet geclusterd. Inwoners hebben kunnen aangeven welk buurtprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6).

### 3.1 Totale overlast

De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast (Figuur 3.1). Bij totale overlast wordt naast de drie clusters ook hinder van horecagelegenheden weergegeven. Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van één of meerdere verschijningsvormen van overlast. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

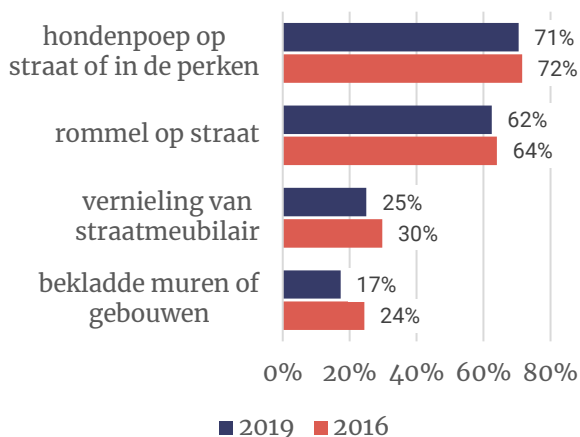


**Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)**

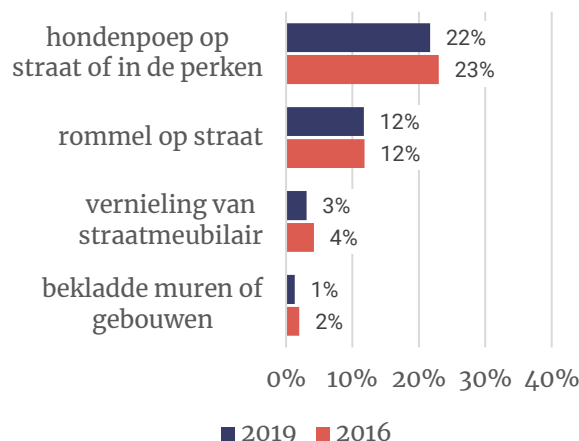
De helft van de inwoners van Venlo ervaart een (of meerdere) vorm(en) van overlast in de buurt. De meest voorkomende vorm is verkeersoverlast, door bijna vier op de tien inwoners wordt hier veel overlast van ervaren. Sociale overlast wordt door inwoners het minst ervaren (17%). De ervaren overlast in Venlo is gelijk gebleven ten opzichte van 2016.

### 3.2 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.

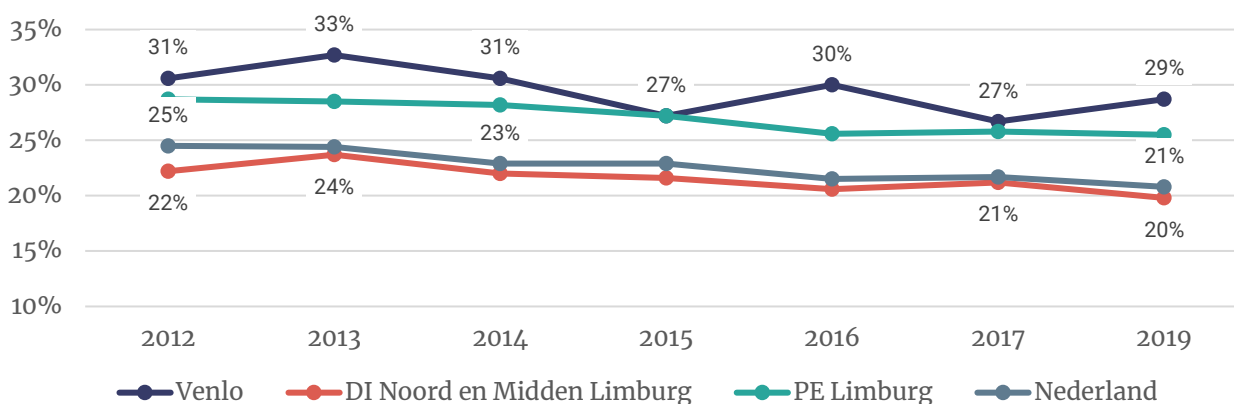


**Figuur 3.2 - Fysieke verloedering (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.3 - Fysieke verloedering (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Hondenpoep is de vorm van fysieke verloedering die het meest voorkomt. Hier ervaren iets meer dan twee op de tien inwoners ook overlast van. Een kwart van de inwoners geeft aan dat vernietiging van straatmeubilair in de buurt wel eens voorkomt. Dit is afgenomen ten opzichte van 2016, toen gaven nog drie op de tien inwoners aan dat deze vorm van fysieke verloedering wel eens voorkwam. Bekladde muren of gebouwen komen het minst voor in Venlo. Het deel van de inwoners dat hier overlast van ervaart ligt op 1 procent. Zowel het voorkomen van bekladde muren en gebouwen als het deel van de inwoners dat hier veel overlast van ondervindt is in 2019 afgenomen.



**Figuur 3.4 - Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**

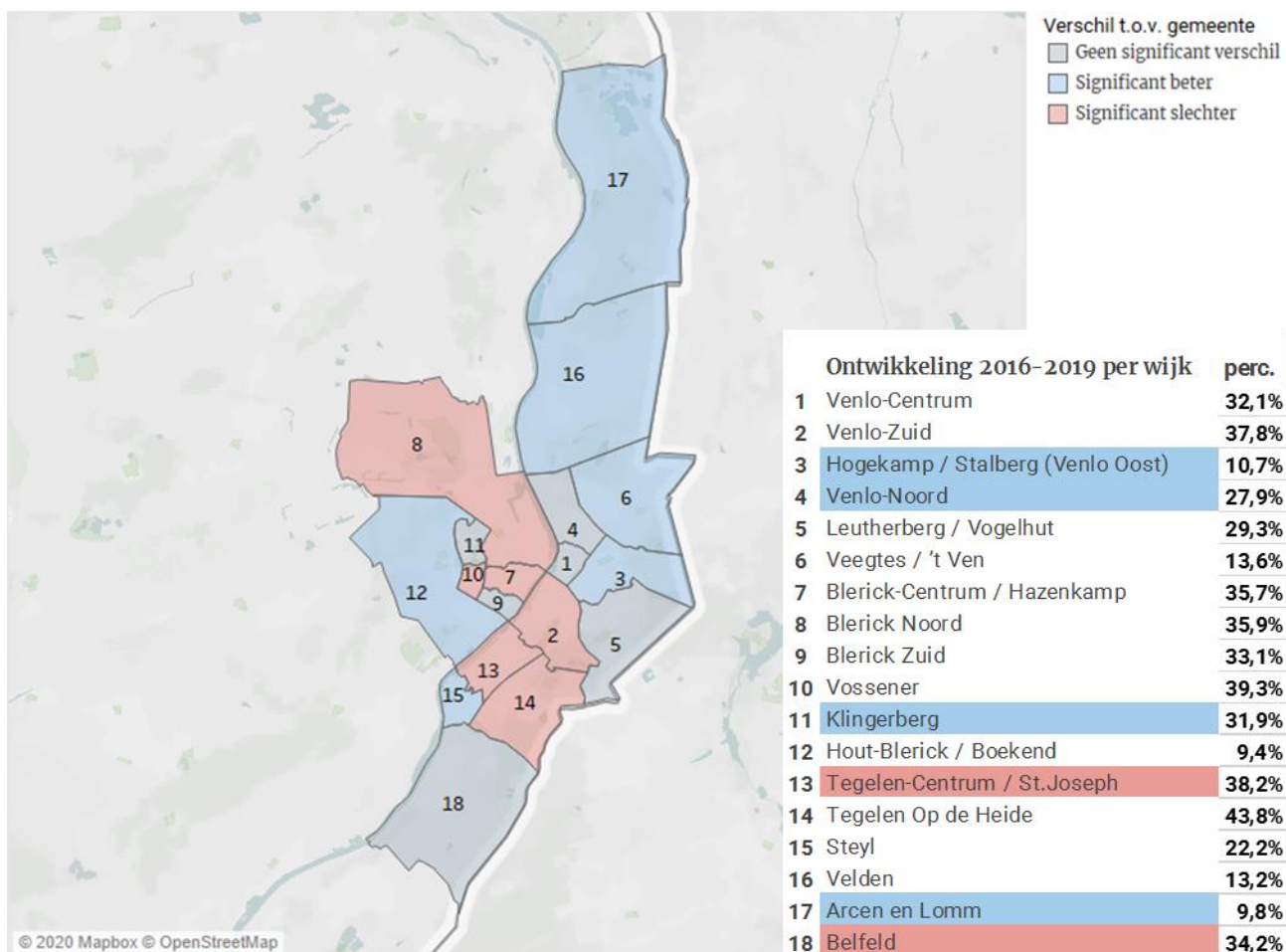
Drie op de tien inwoners ervaren zelf veel overlast van fysieke verloedering, dit is over de jaren niet veranderd. Dit percentage ligt hoger dan in de referentiegebieden. In het politiedistrict Noord en Midden Limburg ervaart het kleinste deel van de inwoners veel overlast van fysieke verloedering (20%).



**29%**

van de inwoners van Venlo ervaart veel overlast van fysieke verloedering. Dit percentage is hoger dan de referentieregio's.





**Figuur 3.5 – Totale fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

In de wijk Tegelen op de Heide ervaren meer dan vier op de tien inwoners (44%) zelf veel overlast van fysieke verloedering, in deze wijk ligt het percentage inwoners dat veel overlast hiervan ervaart het hoogst. Bewoners uit deze wijk ervaren vooral meer overlast van hondenpoep dan in de rest van de gemeente (tabel 3.1). Bewoners van de wijk Hout-Blerick/ Boekend ervaren de minste overlast van fysieke verloedering. In deze wijk ervaren inwoners minder overlast van hondenpoep en rommel op straat dan in de rest van Venlo.

Hoewel de totale overlast van fysieke verloedering in Venlo niet is veranderd, zijn er op wijkniveau wel ontwikkelingen. In vier van de achttien wijken is de overlast van fysieke verloedering afgenomen. In Tegelen-Centrum/ St. Joseph en Belfeld nam de overlast juist toe ten opzichte van 2016.



**Tabel 3.1 – Vormen van fysieke verloedering per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

|                              | Hondenpoep op de straat of in de perken | Rommel op straat | Bekladde muren of gebouwen | Vernieling van straatmeubilair |
|------------------------------|---|------------------|----------------------------|--------------------------------|
| Venlo-Centrum                | 14% (+)                                 | 25% (-)          | 3%                         | 8% (-)                         |
| Venlo-Zuid                   | 28% (-)                                 | 15% (-)          | 1%                         | 3%                             |
| Hogekamp / Stalberg          | 6% (+)                                  | 5% (+)           | 3%                         | 1% (+)                         |
| Venlo-Noord                  | 20%                                     | 14%              | 2%                         | 5%                             |
| Leutherberg / Vogelhut       | 23%                                     | 14%              | 1%                         | 4%                             |
| Veegtes / 't Ven             | 10% (+)                                 | 6% (+)           | 0%                         | 0% (+)                         |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp  | 29% (-)                                 | 14%              | 1%                         | 5%                             |
| Blerick Noord                | 25%                                     | 19% (-)          | 5% (-)                     | 5%                             |
| Blerick Zuid                 | 29% (-)                                 | 10%              | 0%                         | 3%                             |
| Vossener                     | 32% (-)                                 | 12%              | 0%                         | 1%                             |
| Klingerberg                  | 22%                                     | 12%              | 2%                         | 3%                             |
| Hout-Blerick / Boekend       | 7% (+)                                  | 3% (+)           | 0%                         | 1%                             |
| Tegelen-Centrum / St. Joseph | 31% (-)                                 | 17% (-)          | 1%                         | 4%                             |
| Tegelen Op de Heide          | 38% (-)                                 | 12%              | 1%                         | 5%                             |
| Steyl                        | 17%                                     | 5% (+)           | 0%                         | 2%                             |
| Velden                       | 13% (+)                                 | 1% (+)           | 0%                         | 1% (+)                         |
| Arcen en Lomm                | 8% (+)                                  | 3% (+)           | 0%                         | 0% (+)                         |
| Belfeld                      | 29% (-)                                 | 10%              | 1%                         | 1%                             |
| Gemeente                     | 22%                                     | 12%              | 1%                         | 3%                             |

#### **Uitleg tabel**

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke verloedering in de wijk ten opzichte van 2016. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

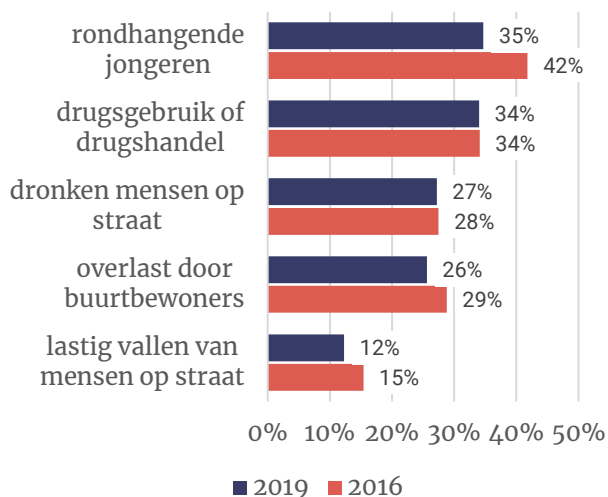
- Rood: negatiever dan in 2016;
- Grijs: vergelijkbaar met 2016;
- Blauw: positiever dan in 2016.

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

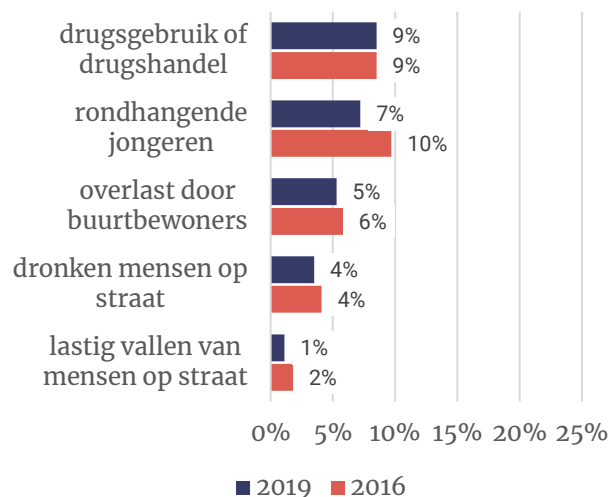
### **3.3 Sociale overlast**

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.6 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.7 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.



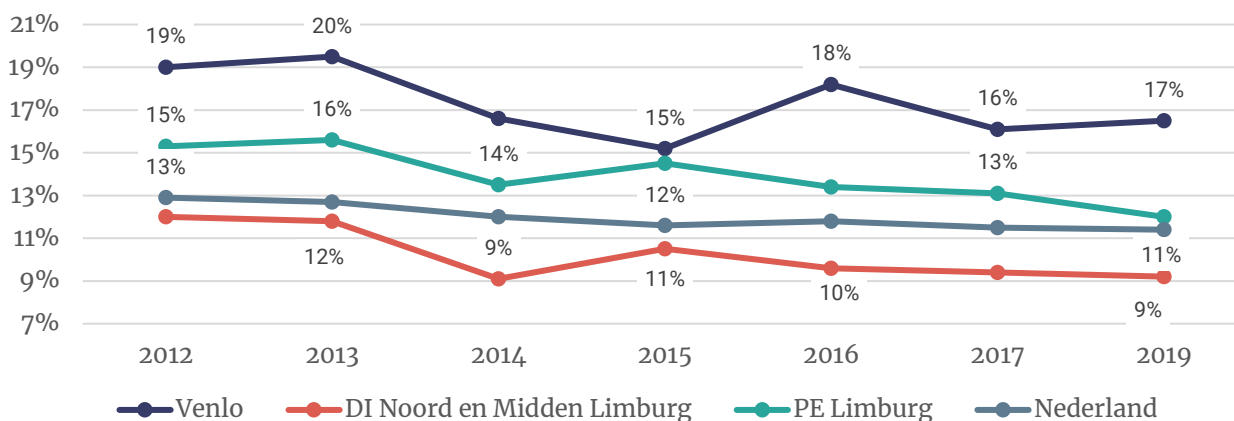


**Figuur 3.6 - Sociale overlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.7 - Sociale overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)**

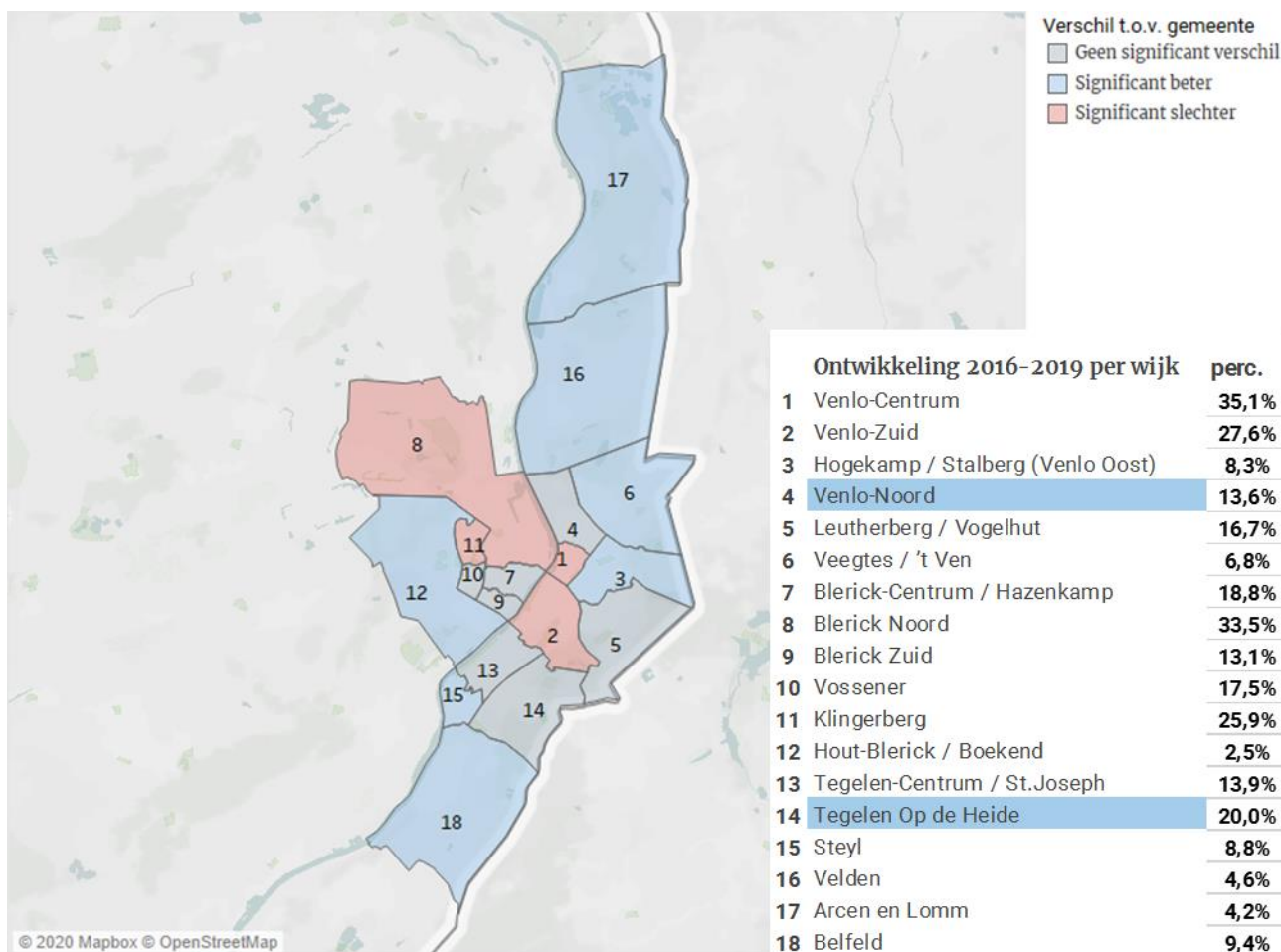
Een aantal vormen van sociale overlast zijn tussen 2016 en 2019 afgenomen. Dit geldt voor lastig vallen van mensen op straat, rondhangende jongeren en overlast door buurtbewoners. Deze vormen van overlast zijn over de lange periode (tussen 2012 en 2019) ook afgenomen. De meest voorkomende vormen van overlast zijn in 2019 niet veranderd ten opzichte van 2016, namelijk rondhangende jongeren en drugsgebruik of -handel. Doordat inwoners minder te maken hebben met rondhangende jongeren dan in 2016, komt deze vorm van overlast bijna evenveel voor als drugsgebruik of -handel. Hier ervaren inwoners zelf ook de meeste overlast van. Het deel inwoners dat zelf veel overlast van rondhangende jongeren ervaart is in 2019 wel lager dan in 2016.



**Figuur 3.8 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**

 **17%** van de inwoners geeft aan sociale overlast te hebben ervaren.





**Figuur 3.9 – Totale sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

In Venlo-Noord en Tegelen Op de Heide is een duidelijke verbetering te zien als het gaat om sociale overlast ten opzichte van 2016. Ook meerdere wijken lijken het goed te doen in vergelijking met de gemeente. Venlo-Centrum, Venlo-Zuid, Blerick Noord en Klingerberg doen het minder goed dan de rest van de gemeente. Hout-Blerick/ Boekend is de wijk waar sociale overlast het laagst is. In Klingerberg gaat het slechter dan de gemeente als het gaat om drugsgebruik of drugshandel en is er ook een toename in deze vorm van overlast ten opzichte van 2016.

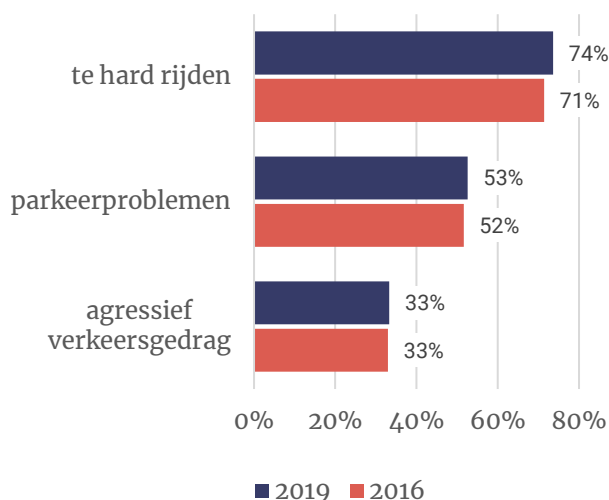


**Tabel 3.2 - Vormen van sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

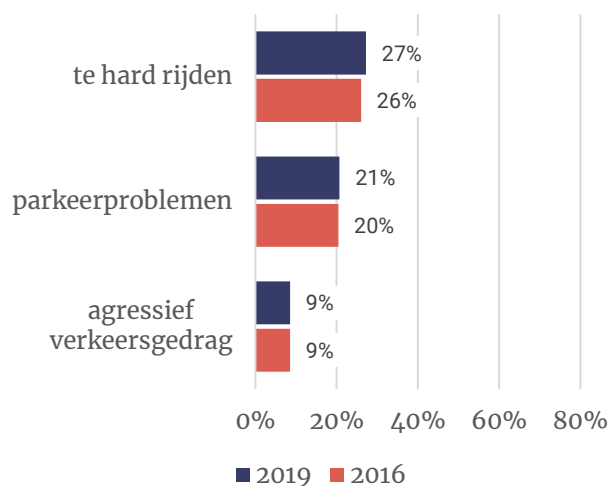
|                              | Rondhangende jongeren | Overlast door buurtbewoners | Drugsgebruik of drugshandel | Dronken mensen op straat | Lastigvallen van mensen op straat |
|------------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------|-----------------------------------|
| Venlo-Centrum                | 13% (-)               | 8%                          | 20% (-)                     | 17% (-)                  | 6% (-)                            |
| Venlo-Zuid                   | 15% (-)               | 3%                          | 15% (-)                     | 4%                       | 1%                                |
| Hogekamp / Stalberg          | 1% (+)                | 3%                          | 3% (+)                      | 2%                       | 1%                                |
| Venlo-Noord                  | 6%                    | 6%                          | 5% (+)                      | 4%                       | 1%                                |
| Leutherberg / Vogelhut       | 9%                    | 9% (-)                      | 6%                          | 4%                       | 1%                                |
| Veegtes / 't Ven             | 3% (+)                | 2% (+)                      | 4% (+)                      | 1% (+)                   | 1%                                |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp  | 4% (+)                | 4%                          | 12%                         | 4%                       | 2%                                |
| Blerick Noord                | 20% (-)               | 7%                          | 22% (-)                     | 8% (-)                   | 2%                                |
| Blerick Zuid                 | 4% (+)                | 5%                          | 8%                          | 1% (+)                   | 1%                                |
| Vossener                     | 10%                   | 7%                          | 8%                          | 1%                       | 0%                                |
| Klingerberg                  | 14% (-)               | 11% (-)                     | 14% (-)                     | 4%                       | 0%                                |
| Hout-Blerick / Boekend       | 1% (+)                | 1% (+)                      | 1% (+)                      | 0% (+)                   | 0%                                |
| Tegelen-Centrum / St. Joseph | 6%                    | 5%                          | 9%                          | 2%                       | 0%                                |
| Tegelen Op de Heide          | 11% (-)               | 10% (-)                     | 8%                          | 3%                       | 1%                                |
| Steyl                        | 3% (+)                | 7%                          | 2% (+)                      | 0% (+)                   | 1%                                |
| Velden                       | 0% (+)                | 3%                          | 2% (+)                      | 0% (+)                   | 0%                                |
| Arcen en Lomm                | 0% (+)                | 3%                          | 1% (+)                      | 1% (+)                   | 0%                                |
| Belfeld                      | 4%                    | 4%                          | 2% (+)                      | 2%                       | 3%                                |
| Gemeente                     | 7%                    | 5%                          | 9%                          | 4%                       | 1%                                |

### 3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.



**Figuur 3.10 – Verkeersoverlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



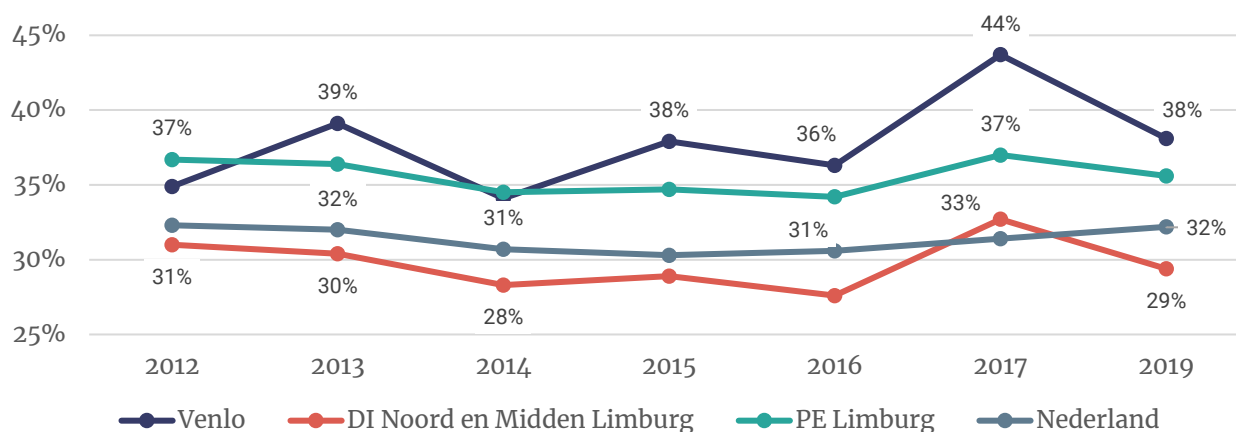
**Figuur 3.11 – Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Te hard rijden komt van de drie vormen van verkeersoverlast het meest voor in Venlo, gevolgd door parkeerproblemen. In 2019 komt het volgens 74 procent van de inwoners wel eens voor dat bestuurders te hard rijden in de buurt. Dit is een toename ten opzichte van 2016.





Van de inwoners ervaart 27 procent veel overlast van te hard rijden. In totaal lijken inwoners van Venlo meer verkeersoverlast te ervaren dan de rest van Nederland en de rest van het district.

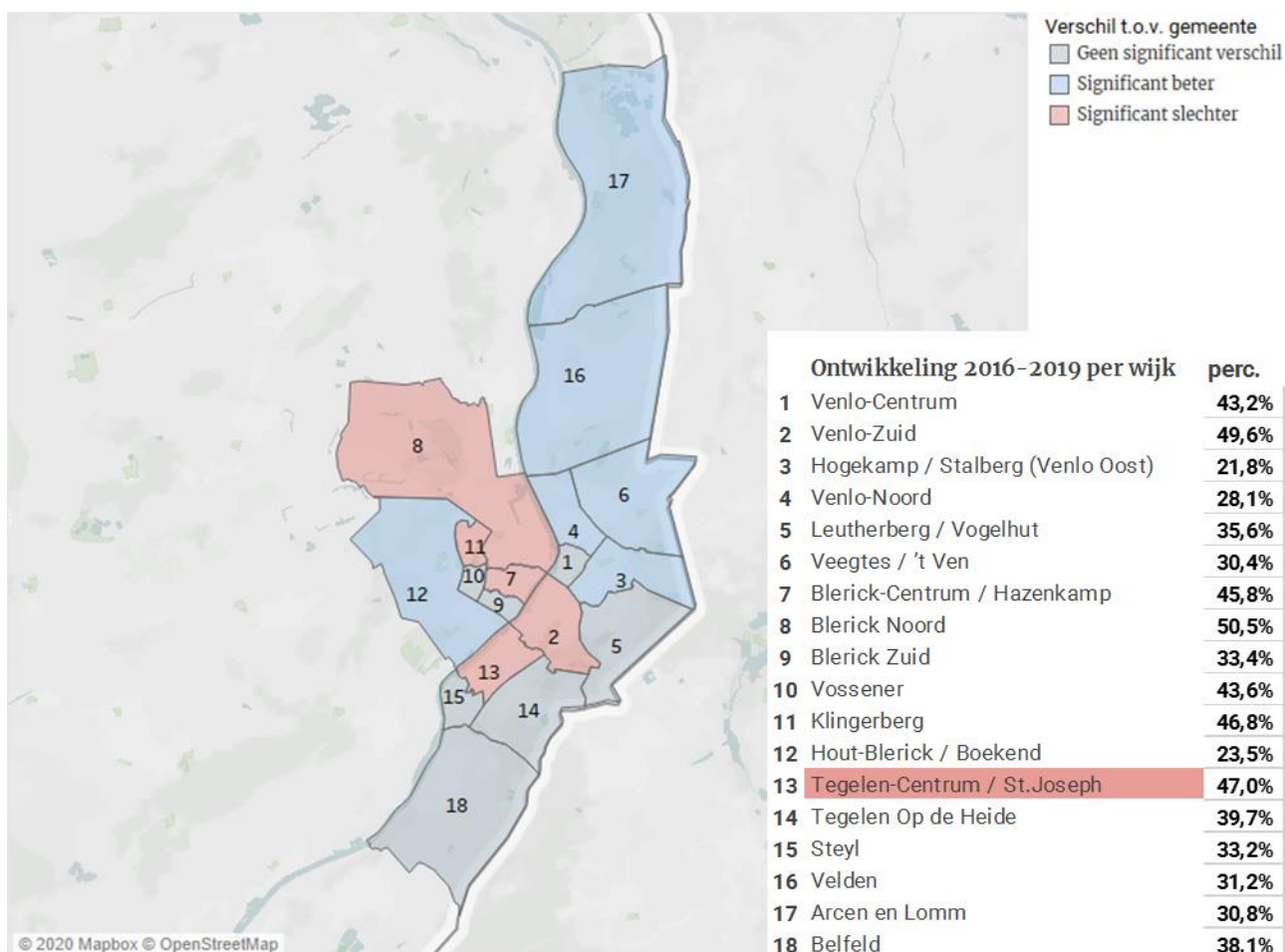


Figuur 3.12 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



**38%**

van de inwoners geeft aan last te hebben van het verkeer, dit is hoger dan het Nederlandse gemiddelde.



Figuur 3.13 - Totale verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)





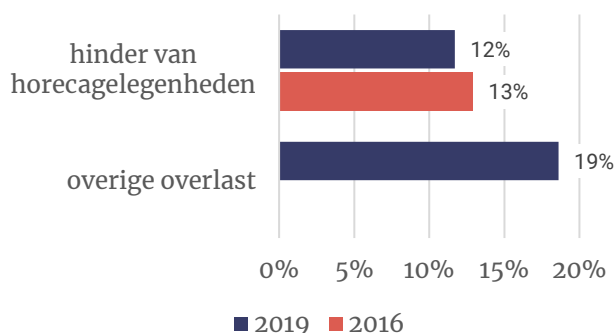
Alleen in Tegelen-Centrum/ St.Joseph is er een duidelijke stijging te zien van de verkeersoverlast ten opzichte van 2016. In vergelijking met de gemeente is de verkeersoverlast relatief hoog in Venlo-Zuid, Blerick-Centrum/ Hazenkamp, Blerick Noord, Klingerberg en ook weer Tegelen-Centrum/ St.Joseph. Als het gaat om de drie vormen van verkeersoverlast dan is te zien dat te hard rijden en parkeerproblemen de reden zijn voor de stijging in Tegelen-Centrum/ St.Joseph (tabel 3.3).

**Tabel 3.3 – Vormen van verkeersoverlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

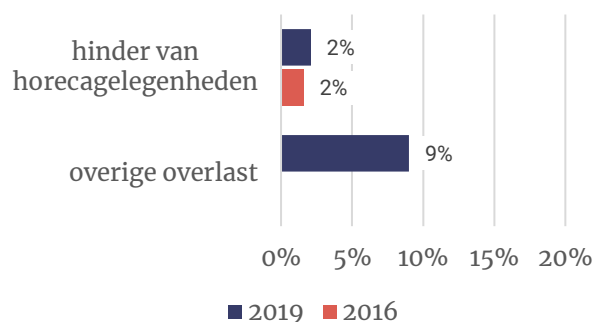
|                             | Te hard rijden | parkeerproblemen | Agressief verkeersgedrag |
|-----------------------------|----------------|------------------|--------------------------|
| Venlo-Centrum               | 22%            | 34% (-)          | 11%                      |
| Venlo-Zuid                  | 31%            | 29% (-)          | 11%                      |
| Hogekamp / Stalberg         | 12%            | 15% (+)          | 4% (+)                   |
| Venlo-Noord                 | 20% (+)        | 14% (+)          | 3% (+)                   |
| Leutherberg / Vogelhut      | 27%            | 18%              | 10%                      |
| Veegtes / 't Ven            | 26%            | 7% (+)           | 5%                       |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 35% (-)        | 26% (-)          | 13% (-)                  |
| Blerick Noord               | 45% (-)        | 24%              | 16% (-)                  |
| Blerick Zuid                | 27%            | 14% (+)          | 10%                      |
| Vossener                    | 27%            | 31% (-)          | 10%                      |
| Klingerberg                 | 35% (-)        | 27% (-)          | 14% (-)                  |
| Hout-Blerick / Boekend      | 19% (+)        | 9% (+)           | 4% (+)                   |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 35% (-)        | 27% (-)          | 9%                       |
| Tegelen Op de Heide         | 34% (-)        | 19%              | 12%                      |
| Steyl                       | 21%            | 21%              | 6%                       |
| Velden                      | 24%            | 12% (+)          | 2% (+)                   |
| Arcen en Lomm               | 16% (+)        | 17%              | 4% (+)                   |
| Belfeld                     | 31%            | 13% (+)          | 8%                       |
| Gemeente                    | 27%            | 21%              | 9%                       |

### 3.5 Hinder van horecagelegenheden en overige overlast

De laatste vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars en overige overlast (figuur 3.14).



**Figuur 3.14 – Overige vormen van overlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.15 – Overige vormen van overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)**



In totaal geeft 12 procent van de inwoners aan overlast te ervaren van de horeca, hiervan geeft 2 procent aan er zelfs veel overlast van te ervaren. Als het gaat om overige overlast dan hebben bijna twee op de tien inwoners hier last van. Bij overige overlast kan gedacht worden aan zwervers, drugshandel en geluidsoverlast van (Duitse) toeristen, hangjongeren en buurtbewoners. Negen procent geeft aan hier veel overlast van te hebben.

In Hogekamp/ Stalberg is een duidelijke verbetering te zien als het gaat om hinder van horecagelegenheden ten opzichte van 2016 (tabel 3.4).

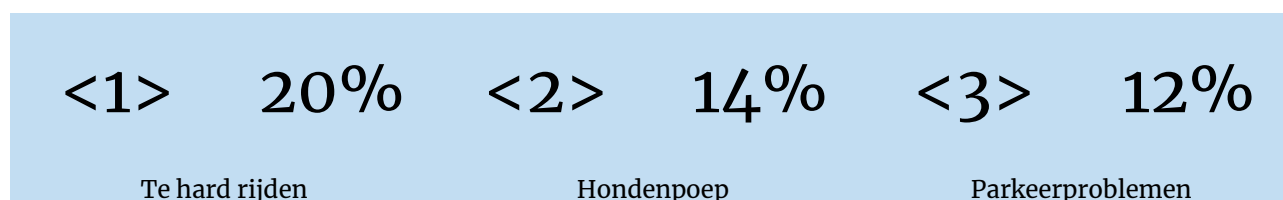
**Tabel 3.4 - Vormen van sociale overlast per wijk (percentage ervaart zelf veel overlast)**

|                             | Hinder van horecagelegenheden | Overige overlast |
|-----------------------------|-------------------------------|------------------|
| Venlo-Centrum               | 10% (-)                       | 16% (-)          |
| Venlo-Zuid                  | 4%                            | 9%               |
| Hogekamp / Stalberg         | 0% (+)                        | 4% (+)           |
| Venlo-Noord                 | 1%                            | 8%               |
| Leutherberg / Vogelhut      | 0%                            | 12%              |
| Veegtes / 't Ven            | 2%                            | 7%               |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 2%                            | 14% (-)          |
| Blerick Noord               | 4% (-)                        | 14% (-)          |
| Blerick Zuid                | 1%                            | 9%               |
| Vossener                    | 0% (+)                        | 11%              |
| Klingerberg                 | 2%                            | 12%              |
| Hout-Blerick / Boekend      | 1%                            | 2% (+)           |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 4% (-)                        | 9%               |
| Tegelen Op de Heide         | 1%                            | 10%              |
| Steyl                       | 2%                            | 6%               |
| Velden                      | 0% (+)                        | 6%               |
| Arcen en Lomm               | 2%                            | 7%               |
| Belfeld                     | 1%                            | 8%               |
| Gemeente                    | 2%                            | 9%               |

### 3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Venlo is gevraagd welk buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen.

Te hard rijden is het probleem dat volgens inwoners als eerste moet worden aangepakt in de buurt. Een groter deel van de inwoners vindt dit in 2019, in vergelijking met 2016, een probleem dat aangepakt moet worden. Hondenpoep is het tweede probleem dat inwoners aangepakt willen zien. Parkeerproblemen wordt, ten opzichte van 2016, in 2019 door inwoners als een belangrijker probleem gezien.



In het grootste deel van de wijken wordt te hard rijden als het belangrijkste probleem gezien door de inwoners. Vooral in Veegtes/ 't Ven vinden inwoners dit een belangrijk probleem, maar liefst twee vijfde van de inwoners wil dat dit probleem als eerste aangepakt wordt in de buurt. In vijf wijken vinden inwoners hondenpoep het probleem dat als eerste aangepakt moet worden. Vooral voor de bewoners uit Belfeld is dit een belangrijk probleem. In Venlo-Centrum heersen andere problemen dan in de rest van de wijken. Rommel op straat is volgens inwoners het belangrijkste probleem dat moet worden aangepakt, gevolgd door parkeerproblemen. Inwoners van deze wijk ervaren ook relatief veel drugsoverlast, dit is het derde probleem wat volgens inwoners moet worden aangepakt.

**Tabel 3.5 - Belangrijkste buurtproblemen per wijk**

|                                    | EERSTE                 | TWEEDE                 | DERDE                    |
|------------------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|
| <b>Venlo-Centrum</b>               | Rommel op straat (18%) | Parkeerproblemen (17%) | Drugsoverlast (13%)      |
| <b>Venlo-Zuid</b>                  | Te hard rijden (16%)   | Parkeerproblemen (15%) | Hondenpoep (14%)         |
| <b>Hogekamp / Stalberg</b>         | Te hard rijden (19%)   | Parkeerproblemen (16%) | Hondenpoep (10%)         |
| <b>Venlo-Noord</b>                 | Hondenpoep (16%)       | Parkeerproblemen (13%) | Rommel op straat (11%)   |
| <b>Leutherberg / Vogelhut</b>      | Te hard rijden (20%)   | Hondenpoep (13%)       | Hondenpoep (14%)         |
| <b>Veegtes / 't Ven</b>            | Te hard rijden (40%)   | Rommel op straat (8%)  | Hondenpoep (8%)          |
| <b>Blerick-Centrum / Hazenkamp</b> | Te hard rijden (22%)   | Parkeerproblemen (12%) | Hondenpoep (11%)         |
| <b>Blerick Noord</b>               | Te hard rijden (26%)   | Drugsoverlast (12%)    | Hondenpoep (8%)          |
| <b>Blerick Zuid</b>                | Hondenpoep (18%)       | Te hard rijden (14%)   | Rommel op straat (7%)    |
| <b>Vossener</b>                    | Hondenpoep (21%)       | Parkeerproblemen (19%) | Rommel op straat (12%)   |
| <b>Klingerberg</b>                 | Te hard rijden (21%)   | Hondenpoep (11%)       | Rommel op straat (8%)    |
| <b>Hout-Blerick / Boekend</b>      | Te hard rijden (34%)   | Parkeerproblemen (15%) | Hondenpoep (9%)          |
| <b>Tegelen-Centrum / St.Joseph</b> | Te hard rijden (18%)   | Hondenpoep (17%)       | Parkeerproblemen (16%)   |
| <b>Tegelen Op de Heide</b>         | Hondenpoep (21%)       | Te hard rijden (17%)   | Rommel op straat (10%)   |
| <b>Steyl</b>                       | Te hard rijden (17%)   | Hondenpoep (16%)       | Parkeerproblemen (15%)   |
| <b>Velden</b>                      | Te hard rijden (30%)   | Hondenpoep (16%)       | Parkeerproblemen (7%)    |
| <b>Arcen en Lomm</b>               | Te hard rijden (25%)   | Parkeerproblemen (16%) | Hondenpoep (14%)         |
| <b>Belfeld</b>                     | Hondenpoep (23%)       | Te hard rijden (22%)   | Overlast omwonenden (6%) |



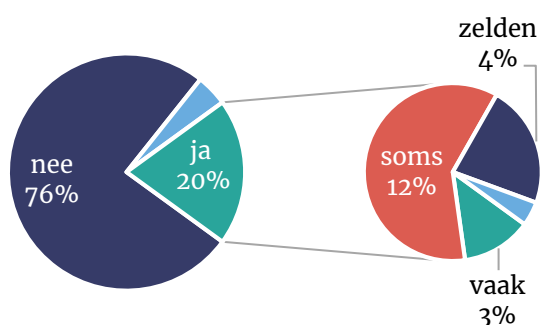
## 4 Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Venlo beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4) en respectloos gedrag (par. 4.5).

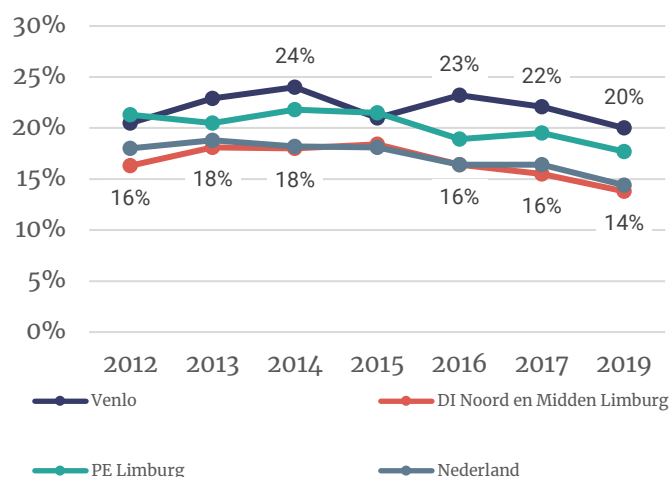
### 4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

#### Gevoelens van onveiligheid

In Figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In Figuur 4.2 wordt de ontwikkeling in onveiligheidsgevoelens getoond. Een vijfde van de inwoners geeft aan zich weleens onveilig te voelen in eigen buurt. Hiervan geeft 12 procent aan dat dit soms voorkomt en 3 procent geeft aan dat dit vaak voorkomt. Ten opzichte van 2016 zijn inwoners zich minder vaak onveilig gaan voelen in de buurt, een ontwikkeling die ook in de referentiegebieden zichtbaar is.



Figuur 4.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt



Figuur 4.2 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)



**20%** voelt zich weleens onveilig in eigen buurt.

#### Toelichting onveiligheidsgevoel in de buurt

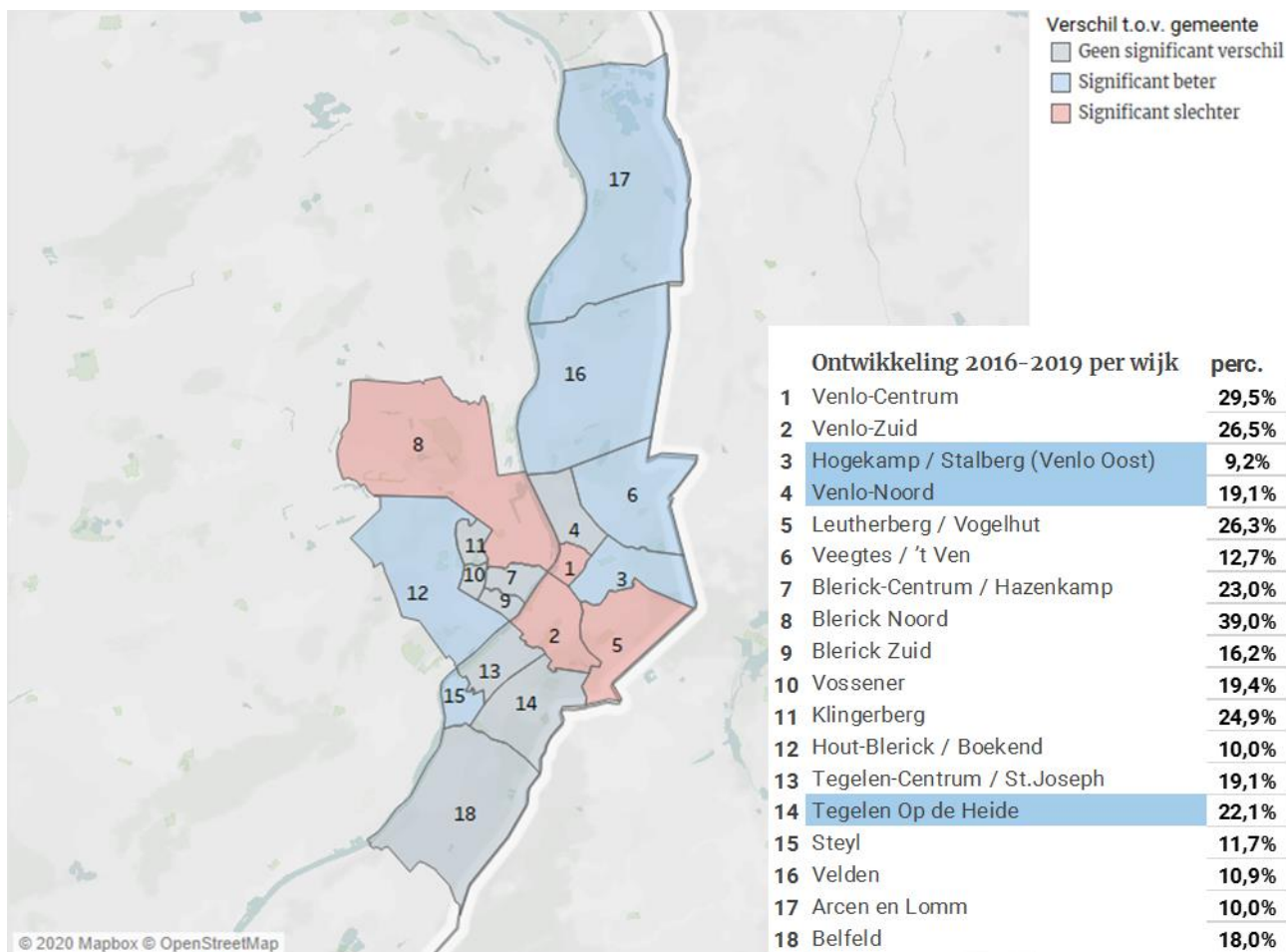
Deelnemers aan de online vragenlijst hadden de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in de buurt, indien aanwezig. In figuur 4.3 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord. Voor een goede interpretatie van de oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt wordt verwezen naar het Excel-tabellenboek. Hierin zijn de volledige antwoorden opgenomen.





**Figuur 4.3 - Oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt**

In de wijken Hogekamp/ Stalberg, Venlo-Noord en Tegelen Op de Heide voelen de inwoners zich veiliger dan dat ze deden in 2016. Als het gaat om wijken waar het gevoel van onveiligheid significant hoger is dan in de rest van de gemeente dan zijn dat Venlo-Centrum, Venlo-Zuid, Leutherberg/ Vogelhut en Blerick Zuid.



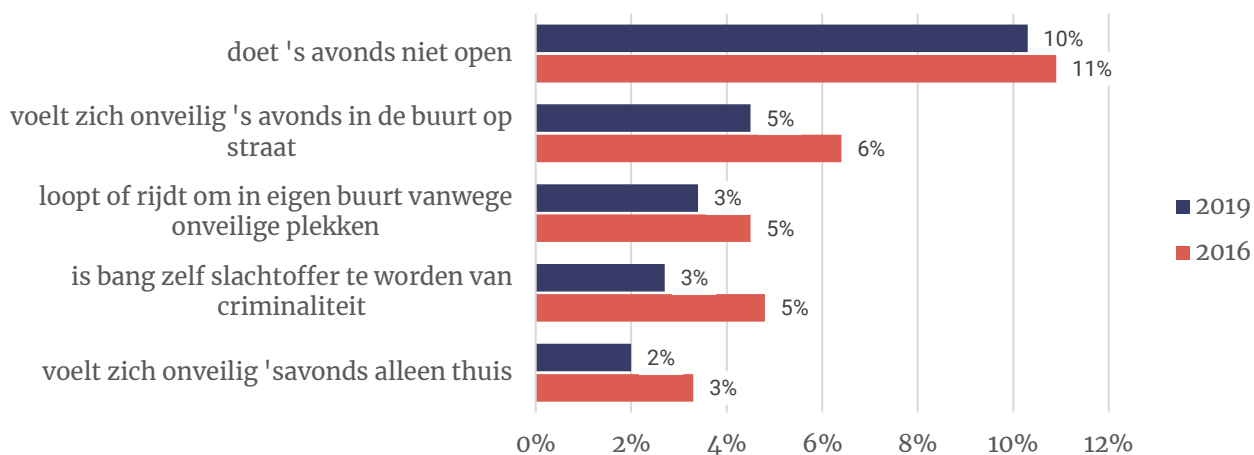
**Figuur 4.4 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per wijk (percentage 'ja')**



## Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.5 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Venlo zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voorkomt.

De meest voorkomende vorm van vermijdingsgedrag is 's avonds de deur niet open doen. Een tiende van de inwoners geeft aan dit te doen. Dit wordt gevolgd door inwoners die zich onveilig voelen 's avonds op straat. Het minst voelen inwoners zich onveilig in hun eigen huis 's avonds.

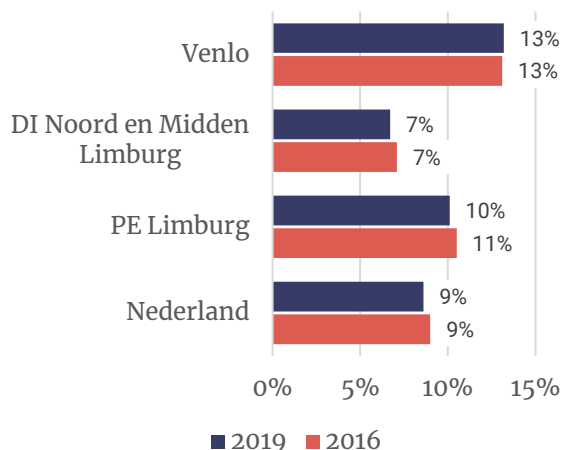


**Figuur 4.5 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')**

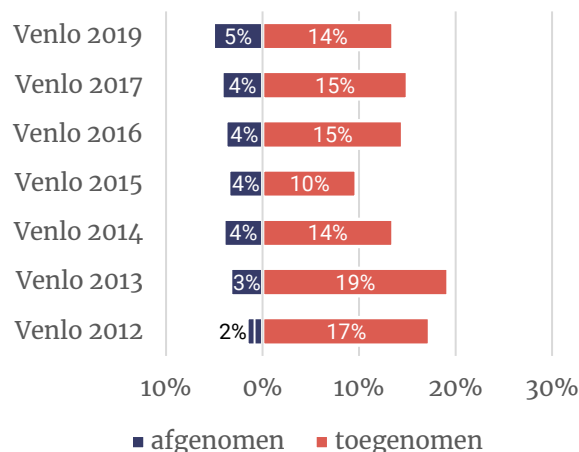
## Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.6 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.7 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.

In Venlo geeft 13 procent van de inwoners aan dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt, in 2016 was dit ook zo. Dit percentage ligt dan hoger dan in de referentiegebieden. Van de inwoners geeft 14 procent aan dat de criminaliteit is toegenomen en 5 procent geeft aan dat het is afgenomen.



**Figuur 4.6 – Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')**



**Figuur 4.7 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden**



Het deel van de inwoners dat denkt dat de criminaliteit in de buurt is afgenomen is over de jaren heen gestegen. Tussen 2016 en 2019 was er ook sprake van een significante stijging. Deze positieve ontwikkeling is vooral merkbaar in de wijken Blerick-Zuid, Velden en Venlo-Zuid. In Klingerberg heeft ruim een kwart van de bewoners het idee dat er veel criminaliteit in de buurt plaatsvindt. Dit is toegenomen ten opzichte van 2016 (16%).

In Blerick-Noord ligt het deel van de inwoners dat denkt dat er veel criminaliteit in de buurt plaatsvindt het hoogst. Twee vijfde van de inwoners heeft dit idee, dit is een toename in vergelijking met 2016 (29%). Ook denkt, in vergelijking met de rest van de gemeente, een groter deel van de inwoners uit deze wijk dat de criminaliteit is toegenomen.

**Tabel 4.1 - Criminaliteit in de buurt en ontwikkeling per wijk**

|                              | Criminaliteit in de buurt<br>(percentage 'veel') | Ontwikkeling<br>criminaliteit (percentage<br>afgenomen) | Ontwikkeling<br>criminaliteit (percentage<br>toegenomen) |
|------------------------------|--|---|--|
| Venlo-Centrum                | 23% (-)  | 4%  | 18% (-)  |
| Venlo-Zuid                   | 19% (-)  | 9%  | 11%  |
| Hogekamp / Stalberg          | 4% (+)   | 3%  | 11%  |
| Venlo-Noord                  | 11%  | 4%  | 7% (+)   |
| Leutherberg / Vogelhut       | 13%  | 6%  | 13%  |
| Veegtes / 't Ven             | 4% (+)   | 3%  | 12%  |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp  | 16%  | 5%  | 16%  |
| Blerick Noord                | 42% (-)  | 8%  | 22% (-)  |
| Blerick Zuid                 | 8% (+)   | 10% (+)   | 13%  |
| Vossener                     | 14%  | 7%  | 17%  |
| Klingerberg                  | 26% (-)  | 8% (+)  | 20% (-)  |
| Hout-Blerick / Boekend       | 2% (+)   | 5%  | 6% (+)   |
| Tegelen-Centrum / St. Joseph | 13%  | 3%  | 16%  |
| Tegelen Op de Heide          | 15%  | 4%  | 15%  |
| Steyl                        | 3% (+)   | 2% (-)  | 8% (+)   |
| Velden                       | 3% (+)   | 7%  | 12%  |
| Arcen en Lomm                | 3% (+)   | 3%  | 11%  |
| Belfeld                      | 6% (+)   | 1% (-)  | 13%  |
| Gemeente                     | 13%  | 5%  | 14%  |

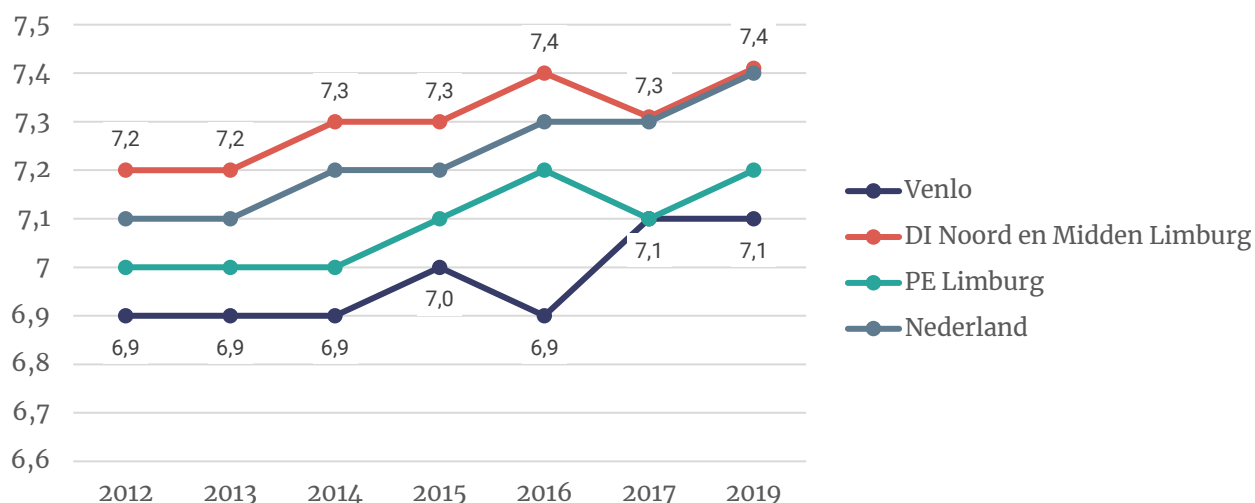
### Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Figuur 4.8).

Inwoners geven de veiligheid in hun eigen woonomgeving een 7,1. Dit is een toename ten opzichte van 2016, toen het cijfer een 6,9 was. Het rapportcijfer voor de veiligheid in Venlo is lager dan het gemiddelde in het district en Nederland. De trend over de langere termijn is in Venlo wel vergelijkbaar met de referentiegebieden.

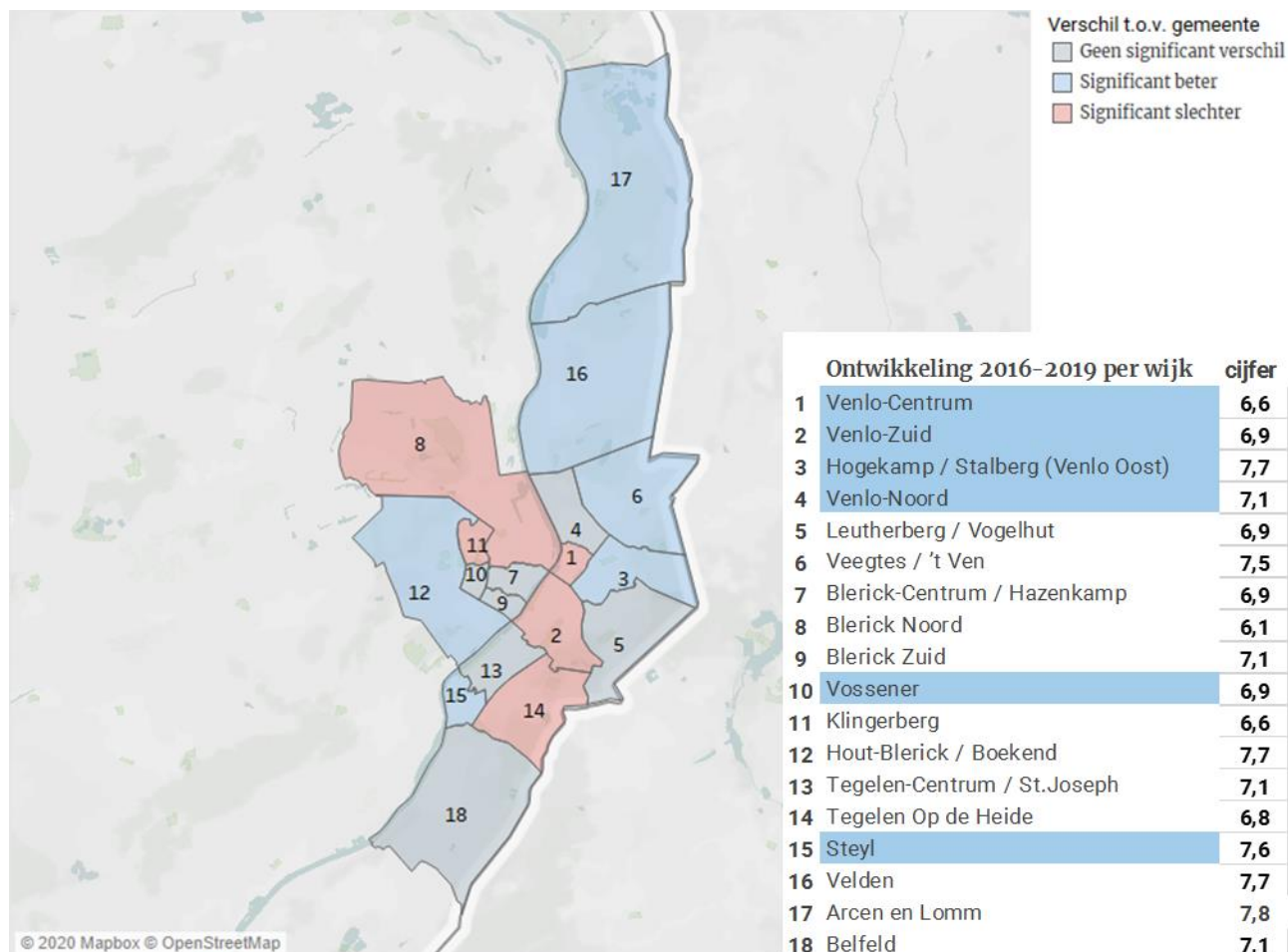






**Figuur 4.8 - Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)**

In de wijken is een duidelijk verbetering te zien in Venlo-Centrum, Venlo-Zuid, Hogekamp/ Stalberg, Venlo-Noord, Vossener en Steyl ten opzichte van 2016. Geen wijk lijkt het slechter te doen dan in 2016. Het hoogste cijfer wordt gegeven in Arcen en Lomm (7,8).



**Figuur 4.9 - Oordeel veiligheid woonomgeving per wijk (rapportcijfer)**

In Arcen en Lomm wordt het hoogste cijfer gegeven (7,8) en in Blerick Noord het laagst (6,1). Blerick Noord doet het dan ook slechter dan de rest van de gemeente. Dit geldt ook voor Venlo-Centrum, Venlo-Zuid, Klingerberg en Tegelen Op de Heide.

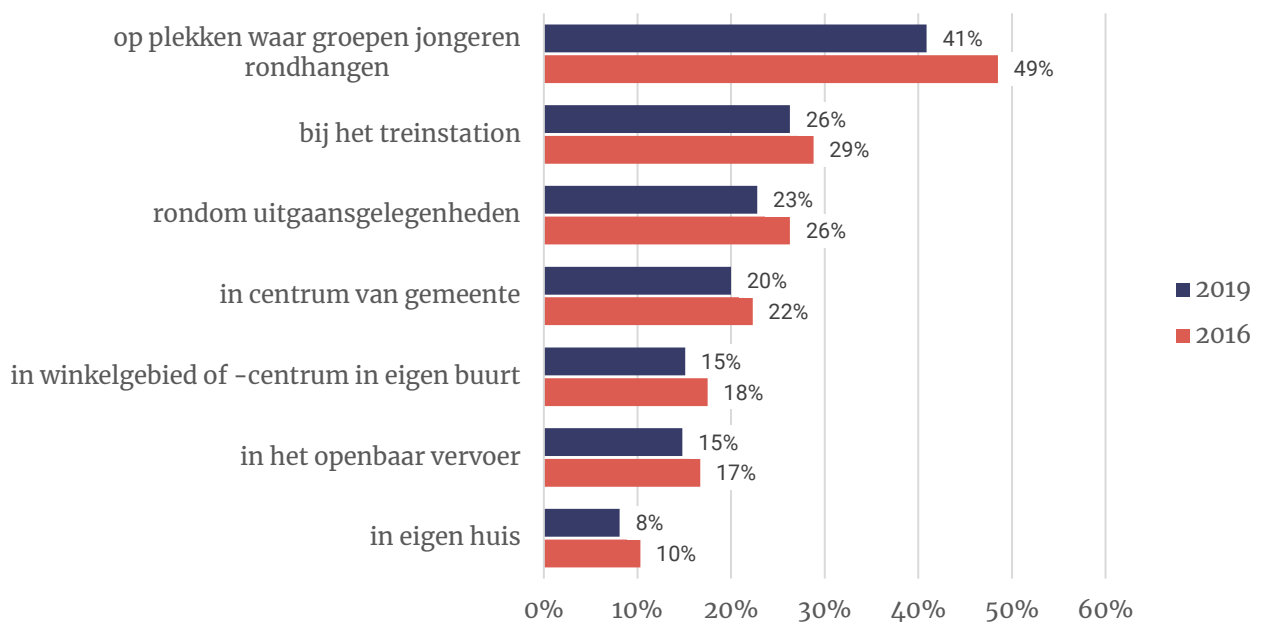




**7,1** wordt door inwoners gegeven voor de veiligheid in de buurt.

## 4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.10 geeft per plek het percentage inwoners in Venlo dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.



**Figuur 4.10 - Onveilige plekken (percentage vaak/soms onveilig)**

Inwoners voelen zich het meest onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen, dit percentage is gedaald van 49 procent in 2016 naar 41 procent in 2019. Inwoners voelen zich ook sneller onveilig bij het treinstation en rondom uitgaansgelegenheden.

Inwoners van Venlo zijn zich op alle plekken in Venlo minder onveilig gaan voelen ten opzichte van 2016. Er is tussen 2012 en 2019 een aflopende trend zichtbaar in het onveiligheidsgevoel op verschillende plekken. Deze trend komt met name tot uiting op plekken waar groepen jongeren rondhangen. Op deze plekken is het onveiligheidsgevoel met meer dan 10 procentpunt afgenomen ten opzichte van 2012, waarbij de afname in onveiligheidsgevoel tussen 2016 en 2019 het sterkst is. De afname van het onveiligheidsgevoel is het kleinst in eigen huis.

In alle wijken is een positieve ontwikkeling in het onveiligheidsgevoel op verschillende plekken tussen 2016 en 2019. Voor een groot deel van de wijken (8 wijken) is deze positieve ontwikkeling op plekken waar groepen jongeren rondhangen.

Alleen in de wijk Tegelen-Centrum/ St. Joseph is het onveiligheidsgevoel bij inwoners uit deze wijk tussen 2016 en 2019 toegenomen in het openbaar vervoer. Dit onveiligheidsgevoel ligt ook hoger dan in de rest van de gemeente.



**Tabel 4.2 - Onveilige plekken (percentage vaak/soms onveilig) per wijk**

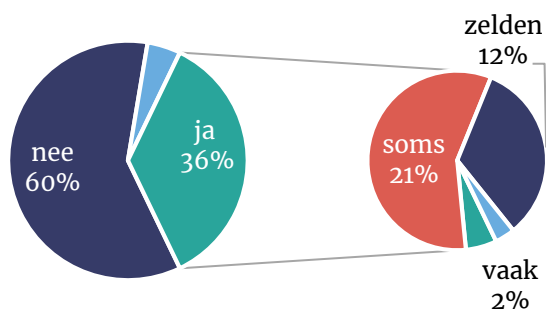
|                                | Rondom<br>uitgaans-<br>gelegen-<br>heden | Op plekken<br>waar groepen<br>jongeren<br>rondhangen | In centrum<br>van<br>gemeente | In<br>winkelgebied<br>of -centrum in<br>eigen buurt | In het<br>openbaar<br>vervoer | Bij het<br>trein-<br>station | In eigen<br>huis |
|--------------------------------|--|--|-------------------------------|---|-------------------------------|------------------------------|------------------|
| Venlo-Centrum                  | 35% (-)                                  | 50% (-)  | 34% (-)                       | 19%   | 18%                           | 27%                          | 6% (+)           |
| Venlo-Zuid                     | 28%                                      | 46%  | 23%                           | 17%   | 10% (+)                       | 25%                          | 7%               |
| Hogekamp /<br>Stalberg         | 27%                                      | 42%  | 20%                           | 9% (+)  | 16%                           | 27%                          | 3% (+)           |
| Venlo-Noord                    | 27%                                      | 43%  | 24%                           | 17%   | 14%                           | 25%                          | 7%               |
| Leutherberg /<br>Vogelhut      | 27%                                      | 44%  | 23%                           | 12%   | 16%                           | 23%                          | 6%               |
| Veegtes / 't Ven               | 23%                                      | 36%  | 21%                           | 11%   | 9% (+)                        | 19% (+)                      | 9%               |
| Blerick-Centrum /<br>Hazenkamp | 29% (-)                                  | 40%  | 23%                           | 19%   | 17%                           | 36% (-<br>)                  | 13% (-)          |
| Blerick Noord                  | 24%                                      | 54% (-)  | 27% (-)                       | 19%   | 21% (-)                       | 35% (-)                      | 14% (-)          |
| Blerick Zuid                   | 24%                                      | 42%  | 17%                           | 19%   | 15%                           | 24%                          | 10%              |
| Vossener                       | 18%                                      | 36%  | 19%                           | 17%   | 11%                           | 21%                          | 8%               |
| Klingerberg                    | 24%                                      | 53% (-)  | 25%                           | 22% (-)   | 12%                           | 25%                          | 9%               |
| Hout-Blerick /<br>Boekend      | 23%                                      | 34% (+)  | 12% (+)                       | 13%   | 11%                           | 21%                          | 8%               |
| Tegelen-Centrum /<br>St.Joseph | 20%                                      | 42%  | 22%                           | 21% (-)   | 21% (-)                       | 40% (-<br>)                  | 9%               |
| Tegelen Op de<br>Heide         | 12% (+)                                  | 45%  | 22%                           | 17%   | 16%                           | 26%                          | 10%              |
| Steyl                          | 15% (+)                                  | 35%  | 16%                           | 13%   | 15%                           | 31%                          | 4% (+)           |
| Velden                         | 19%                                      | 28% (+)  | 5% (+)                        | 4% (+)  | 12%                           | 18% (+)                      | 7%               |
| Arcen en Lomm                  | 13% (+)                                  | 17% (+)  | 7% (+)                        | 9% (+)  | 11%                           | 13% (+)                      | 9%               |
| Belfeld                        | 10% (+)                                  | 28% (+)  | 7% (+)                        | 9% (+)  | 12%                           | 12% (+)                      | 10%              |
| Gemeente                       | 23%                                      | 41%  | 20%                           | 15%   | 15%                           | 26%                          | 8%               |

### 4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

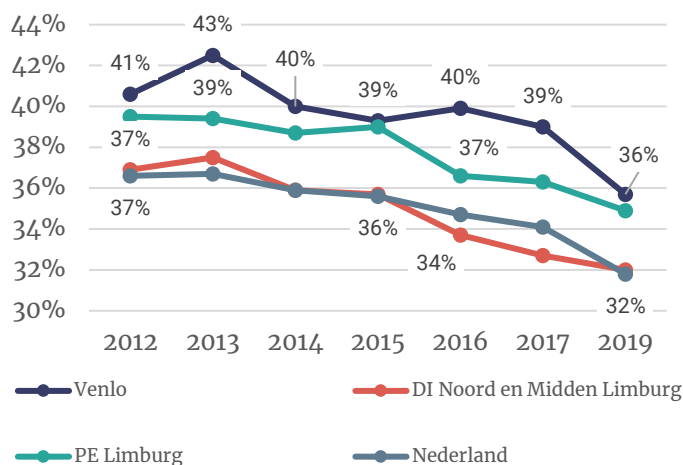
Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.11 en figuur 4.12 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

Zes op de tien inwoners geven aan zich niet onveilig te voelen in het algemeen, 36 procent geeft aan van wel. Hiervan geeft 21 procent aan zich soms onveilig te voelen en 2 procent geeft aan zich vaak onveilig te voelen. Ten opzichte van 2016 zijn minder inwoners zich wel eens of vaak onveilig gaan voelen in het algemeen. In totaal voelt 36 procent van de inwoners zich weleens onveilig, dit is hoger dan het Nederlandse gemiddelde van 32 procent.





**Figuur 4.11 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen**



**Figuur 4.12 - Onveiligheidsgevoel per meetjaar (percentage 'wel eens' onveilig)**

### Toelichting onveiligheidsgevoel in het algemeen

Deelnemers aan de online vragenlijst kregen de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in het algemeen, indien aanwezig. In figuur 4.13 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord. Voor een goede interpretatie van de oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt wordt verwezen naar het Excel-tabellenboek. Hierin zijn de volledige antwoorden opgenomen.

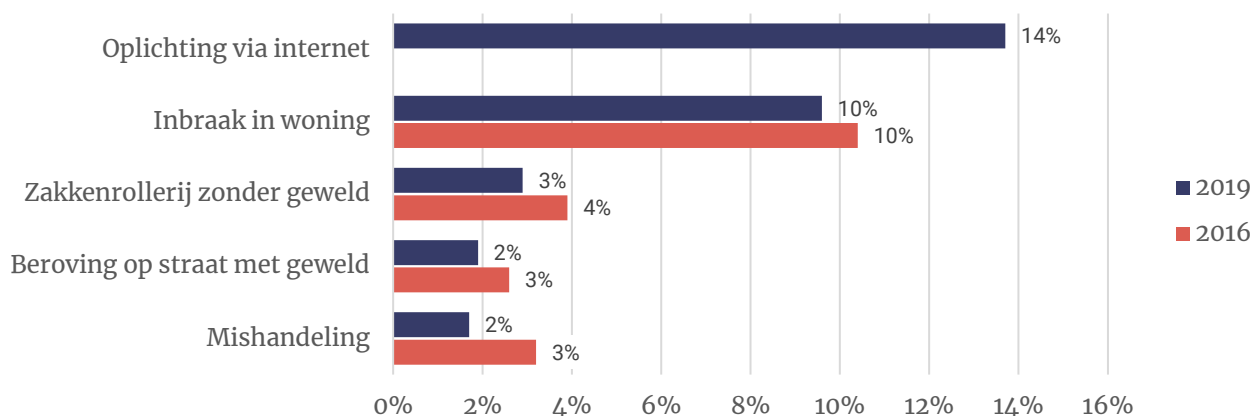


**Figuur 4.13 - Oorzaken van onveiligheidsgevoelens in het algemeen**

## 4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.14). Het bangst zijn inwoners om opgelicht te worden via het internet (14%) en dat er ingebroken wordt (10%). Inwoners zijn minder bang om slachtoffer te worden van zakkenrollerij, beroving met geweld of mishandeling. De verwachte kans op deze drie delicten is ook afgenomen ten opzichte van 2016. Deze afname is ook op langere termijn zichtbaar. Tussen 2012 en 2019 is het percentage inwoners dat de kans op slachtofferschap heel groot acht afgenomen, dit geldt voor alle vormen van criminaliteit.





**Figuur 4.14 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot**

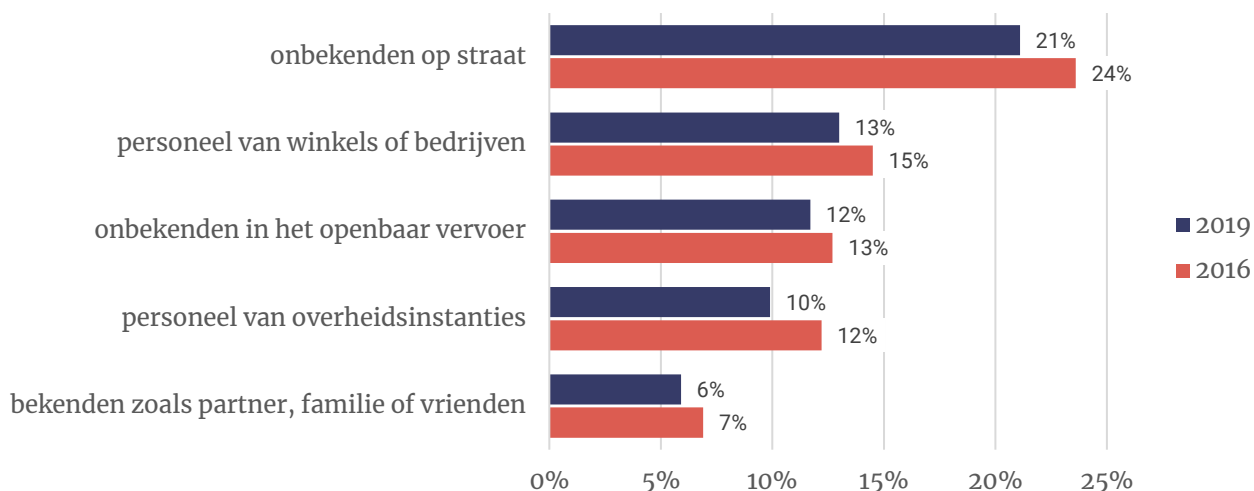
Voorals in Venlo-Zuid is er een afname in de verwachte kans op slachtofferschap van verschillende vormen van criminaliteit (tabel 4.3). Deze kans is volgens inwoners voor alle vormen van criminaliteit afgenomen. In Venlo-Centrum ligt de verwachte kans op slachtofferschap van criminaliteit onder inwoners, in vergelijking met de rest van de gemeente, relatief hoog. Ook is er geen (significante) afname in het deel van de inwoners dat de kans op slachtofferschap heel groot inschat.

**Tabel 4.3 - Verwachte kans op slachtofferschap ... (percentage is heel groot) per wijk**

|                             | Inbraak in woning | Mishandeling | Zakkenrollerij | Beroving | Oplichting via internet (2019) |
|-----------------------------|-------------------|--------------|----------------|----------|--------------------------------|
| Venlo-Centrum               | 6% (+)            | 6% (-)       | 10% (-)        | 6% (-)   | 15%                            |
| Venlo-Zuid                  | 10%               | 1%           | 2%             | 1%       | 16%                            |
| Hogekamp / Stalberg         | 9%                | 1%           | 2%             | 2%       | 16%                            |
| Venlo-Noord                 | 5% (+)            | 1%           | 2%             | 1%       | 10%                            |
| Leutherberg / Vogelhut      | 10%               | 0%           | 1%             | 1%       | 11%                            |
| Veegtes / 't Ven            | 12%               | 3%           | 0% (+)         | 2%       | 15%                            |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 11%               | 1%           | 5% (-)         | 2%       | 14%                            |
| Blerick Noord               | 15% (-)           | 1%           | 3%             | 3%       | 16%                            |
| Blerick Zuid                | 8%                | 1%           | 2%             | 3%       | 10%                            |
| Vossener                    | 13%               | 2%           | 4%             | 4% (-)   | 14%                            |
| Klingerberg                 | 13%               | 2%           | 4%             | 2%       | 15%                            |
| Hout-Blerick / Boekend      | 7%                | 1%           | 2%             | 1%       | 12%                            |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 10%               | 4% (-)       | 4%             | 3%       | 11%                            |
| Tegelen Op de Heide         | 15% (-)           | 2%           | 4%             | 2%       | 22% (-)                        |
| Steyl                       | 5% (+)            | 1%           | 0% (+)         | 1%       | 13%                            |
| Velden                      | 9%                | 0%           | 2%             | 0%       | 12%                            |
| Arcen en Lomm               | 8%                | 1%           | 1%             | 0%       | 12%                            |
| Belfeld                     | 7%                | 2%           | 3%             | 2%       | 11%                            |
| Gemeente                    | 10%               | 2%           | 3%             | 2%       | 14%                            |

## 4.5 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 4.15 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Venlo persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.



**Figuur 4.15 - Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...**

Inwoners worden het vaakst respectloos behandeld door onbekenden op straat (21%). Dit wordt gevolgd door personeel van winkels of bedrijven en onbekenden in het openbaar vervoer. Het minst worden inwoners respectloos behandeld door bekenden zoals partners, familie of vrienden. Ten opzichte van 2016 is respectloos gedrag door personeel van overheidsinstanties en door onbekenden op straat afgenomen.

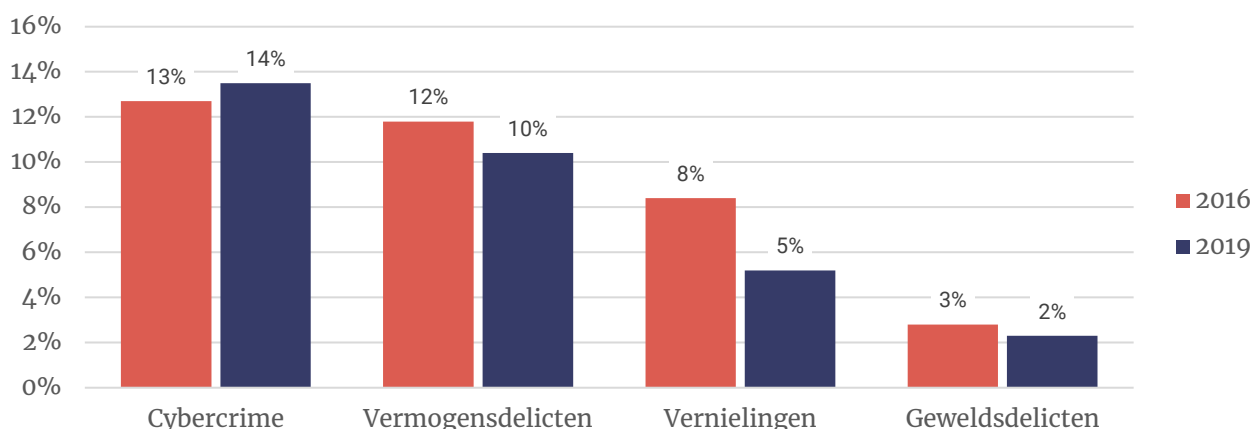


## 5 Slachtofferschap

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Venlo dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3), vernielingen (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

### 5.1 Slachtofferschap totaal

De diverse vormen van criminaliteit zijn geclusterd tot vier categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten, vernielingen en cybercrime. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



**Figuur 5.1 - Slachtofferschap delicten in de afgelopen twaalf maanden**

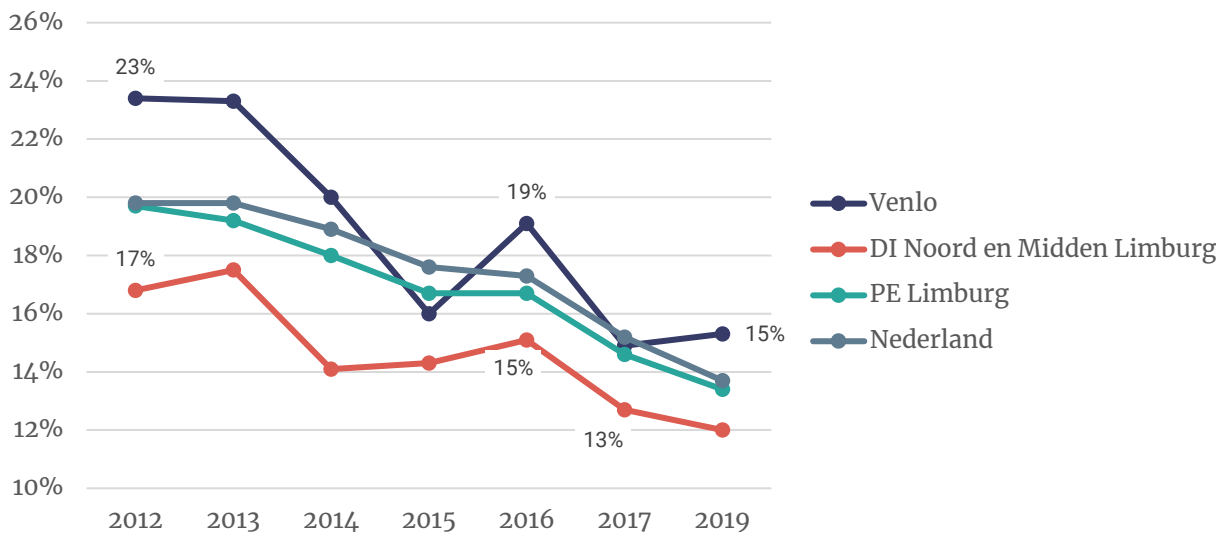
Van de vier vormen van slachtofferschap komt cybercrime het meest voor met 14 procent. Gevolgd door vermogensdelicten met 10 procent, vernielingen met 5 procent en geweldsdelicten met 2 procent. Alleen het aantal slachtoffers van vernielingen is gedaald in 2019 ten opzichte van 2016.

Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernielingen worden samengevat onder de noemer 'traditionele criminaliteit'. In Figuur 5.2 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Venlo vergeleken met de referentiegebieden.

In totaal werden 15 procent van de inwoners slachtoffer van traditionele criminaliteit, dit is ongeveer hetzelfde als het Nederlandse gemiddelde. De traditionele criminaliteit is gedaald ten opzichte van 2016 en ook over de gehele periode 2012 tot 2019 is er een neerwaartse trend zichtbaar. Dit is vergelijkbaar met de referentiegebieden.





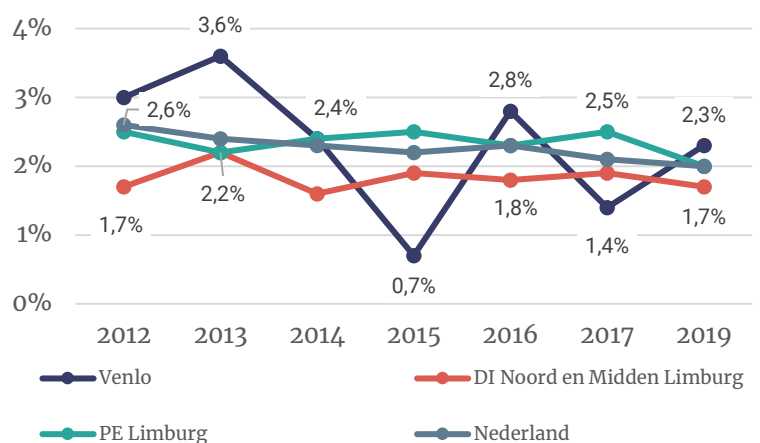
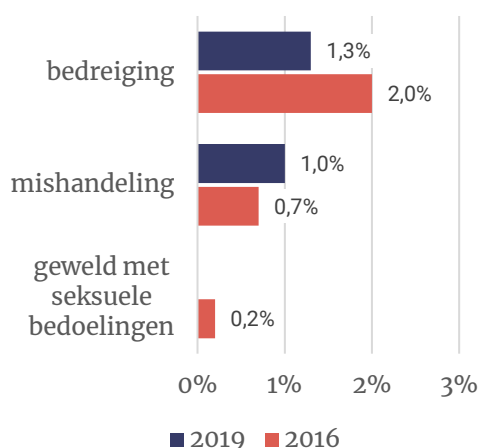


**Figuur 5.2 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit**

Er waren in Venlo in totaal 28,4 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 42 procent gemeld bij de politie. In vergelijking tot 2016 wordt een hoger percentage delicten door inwoners gemeld. De meldingsbereidheid in 2019 komt overeen met het gebied van het Basisteam en de veiligheidsregio. In Nederland ligt de meldingsbereidheid lager, namelijk op 32 procent.

## 5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in Figuur 5.3. In Figuur 5.4 is het totale percentage inwoners van Venlo zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.



**Figuur 5.3 - Slachtofferschap geweldsdelicten**

**Figuur 5.4 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten**

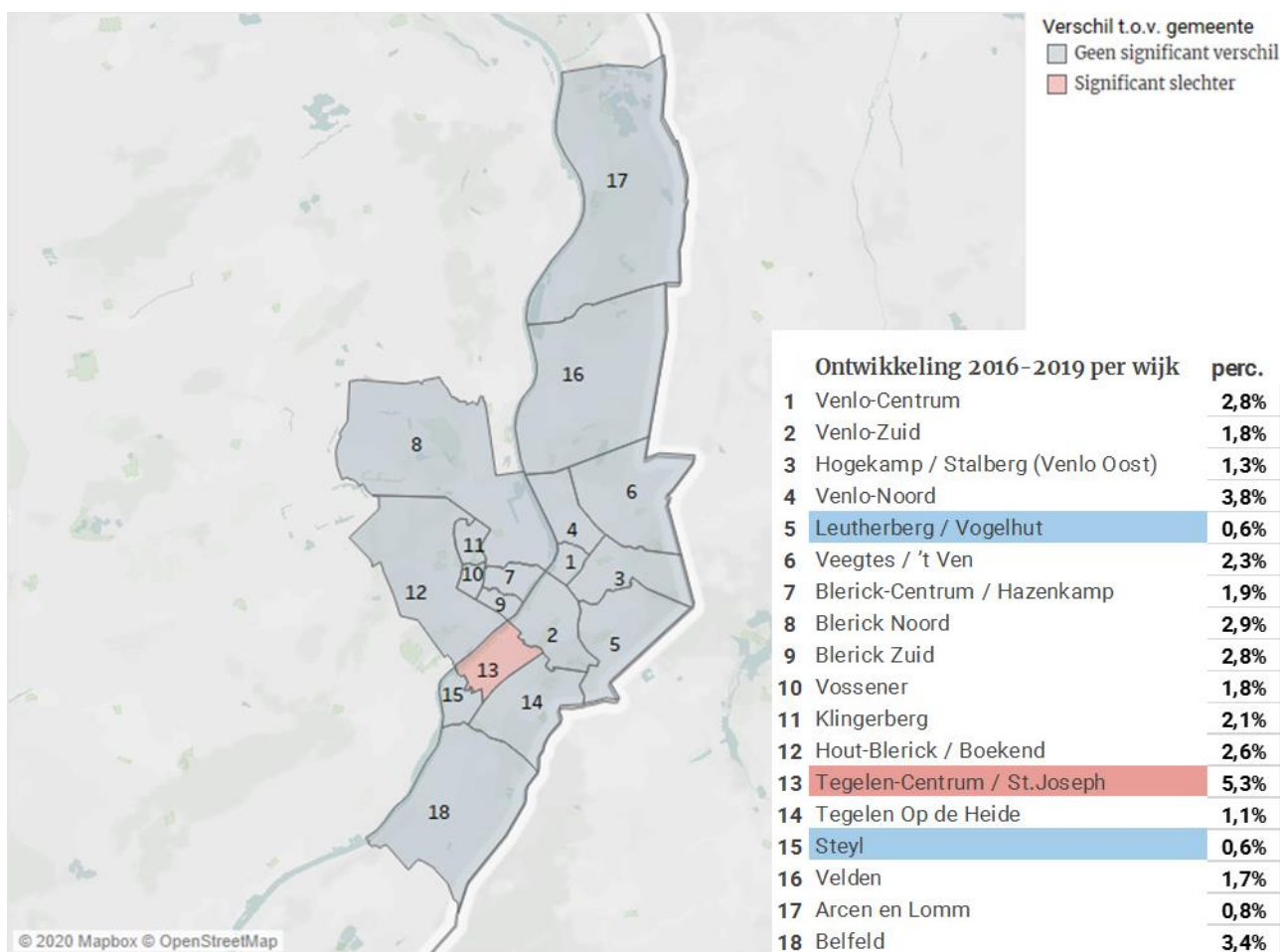
Het meest worden inwoners slachtoffer van bedreiging met 1,3 procent, een afname ten opzichte van 2016. Dit wordt gevolgd door mishandeling met 1 procent. Geweld met seksuele bedoeling komt vrijwel niet voor. In totaal werd 2,3 procent slachtoffer van geweldsdelicten. Dit is vergelijkbaar met de referentiegebieden.



In totaal waren er in Venlo 3,8 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 58 procent gemeld bij de politie. De bereidheid om deze delicten te melden is, ten opzichte van 2016 (47%) toegenomen. Een even groot deel van de geweldsdelicten werd gemeld in het gebied van het Basisteam, het percentage meldingen in de veiligheidsregio ligt hoger (63%). Op landelijk niveau worden geweldsdelicten relatief minder gemeld bij de politie (40%).



**2,3%** werd in 2019 slachtoffer van geweldsdelicten.



**Figuur 5.5 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per wijk**

Hoewel het totale slachtofferschap van geweldsdelicten in Venlo niet is veranderd, zijn er op wijkniveau wel ontwikkelingen zichtbaar. In Steyl en in Leutherberg/ Vogelhut is het slachtofferschap van geweldsdelicten gedaald. In de wijk Tegelen-Centrum/ St. Joseph is tussen 2016 en 2019 juist een toename in het percentage slachtofferschap van bedreiging en mishandeling (tabel 5.1). Hierdoor is ook een hoger percentage dan in de rest van de gemeente in deze wijk slachtoffer van geweldsdelicten in 2019.



Tabel 5.1 – Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden

|                             | bedreiging | mishandeling | Geweld met seksuele bedoelingen |
|-----------------------------|------------|--------------|---------------------------------|
| Venlo-Centrum               | 1,5%       | 0,9%         | 0,0%                            |
| Venlo-Zuid                  | 1,1%       | 0,3%         | 0,0%                            |
| Hogekamp / Stalberg         | 0,6%       | 0,8%         | 0,0%                            |
| Venlo-Noord                 | 2,3%       | 1,1%         | 0,0%                            |
| Leutherberg / Vogelhut      | 0,3%       | 0,2%         | 0,0%                            |
| Veegtes / 't Ven            | 1,0%       | 1,2%         | 0,0%                            |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 1,5%       | 0,4%         | 0,0%                            |
| Blerick Noord               | 2,3%       | 0,6%         | 0,0%                            |
| Blerick Zuid                | 2,3%       | 0,5%         | 0,0%                            |
| Vossener                    | 0,9%       | 0,9%         | 0,0%                            |
| Klingerberg                 | 2,1%       | 0,0%         | 0,0%                            |
| Hout-Blerick / Boekend      | 2,2%       | 0,4%         | 0,0%                            |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 2,1%       | 2,9% (-)     | 0,0%                            |
| Tegelen Op de Heide         | 0,5%       | 0,6%         | 0,0%                            |
| Steyl                       | 0,6%       | 0,0%         | 0,0%                            |
| Velden                      | 0,0%       | 1,7%         | 0,0%                            |
| Arcen en Lomm               | 0,4%       | 0,4%         | 0,0%                            |
| Belfeld                     | 0,5%       | 2,9% (-)     | 0,0%                            |
| Gemeente                    | 1,3%       | 1%           | 0%                              |

#### Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij de afgelopen twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van een bepaald delict ten opzichte van 2016. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

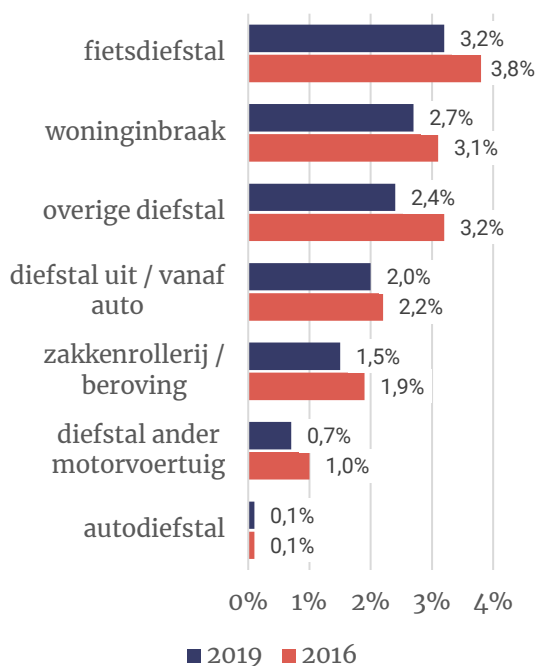
- Rood: meer dan in 2016;
- Grijs: even veel als in 2016;
- Blauw: minder dan in 2016.

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

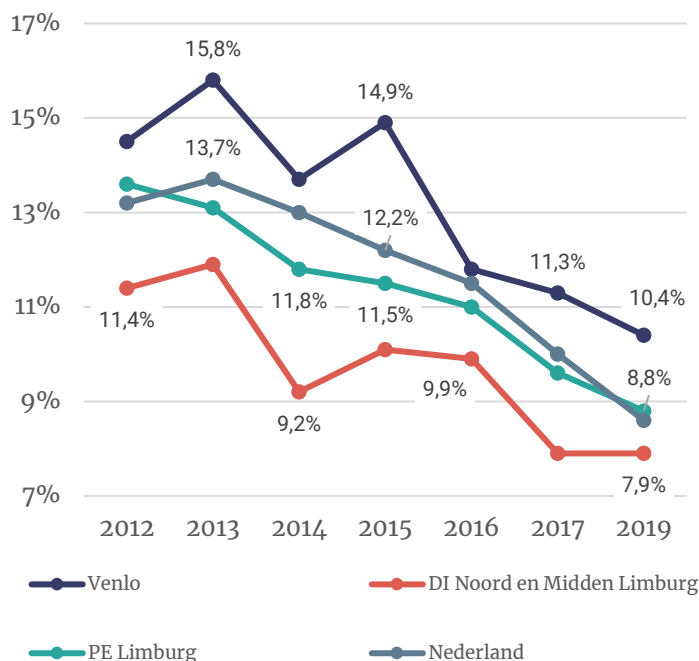
### 5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 5.6). Ook is het totale percentage inwoners van Venlo dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Figuur 5.7).





**Figuur 5.6 - Slachtofferschap vermogensdelicten**



**Figuur 5.7 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten**

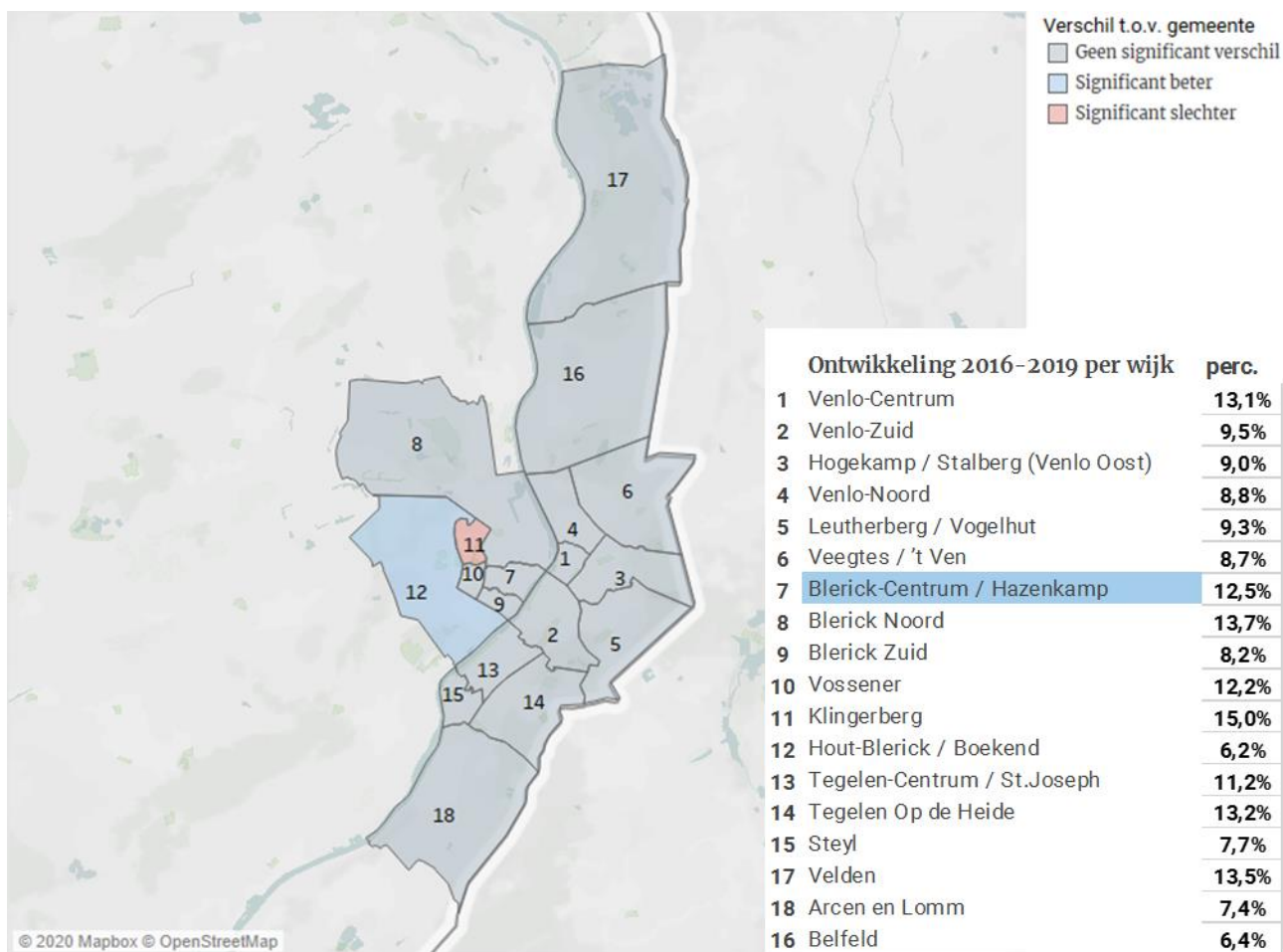
Inwoners werden het vaakst slachtoffer van fietsdiefstal en woninginbraak. Autodiefstal en diefstal van andere motorvoertuigen kwamen bijna niet voor. De enige significante ontwikkeling is een afname in overige diefstal van 3,2 naar 2,4 procent. In totaal werd 10,4 procent van de inwoners slachtoffer van vermogensdelicten, wat vergelijkbaar is met het regionale en landelijk gemiddelde.

In totaal waren er in Venlo 16,3 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 48 procent gemeld bij de politie. Het meldingspercentage is hoger dan 2016 (46%) en ligt hoger dan het meldingspercentage in Nederland (38%).



**10,4%**

van de inwoners is in 2019 slachtoffer geworden van vermogensdelicten.



**Figuur 5.8 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per wijk**

Het totale slachtofferschap van vermogensdelicten is in Blerick-Centrum/ Hazenkamp afgenomen ten opzichte van 2016. Er zijn maar weinig verschillen tussen de wijken. Alleen in Klingerberg is het slachtofferschap van vermogensdelicten bovengemiddeld hoog, terwijl het in naastgelegen Hout-Blerick/ Boekend juist lager is dan gemiddeld in Venlo.

De daling in slachtofferschap van overige diefstal is vooral zichtbaar in de wijk Arcen en Lomm, in deze is een significante afname van slachtofferschap van overige diefstal in vergelijking met 2016 (tabel 5.2). In een aantal wijken zijn woninginbraken ten opzichte van 2016 toegenomen, dit geldt voor Leutherberg/ Vogelhut, Blerick Zuid, Klingerberg. In Leutherberg/ Vogelhut heeft deze stijging ervoor gezorgd dat het percentage woningbraken in 2019 boven het gemeentelijk gemiddelde ligt.

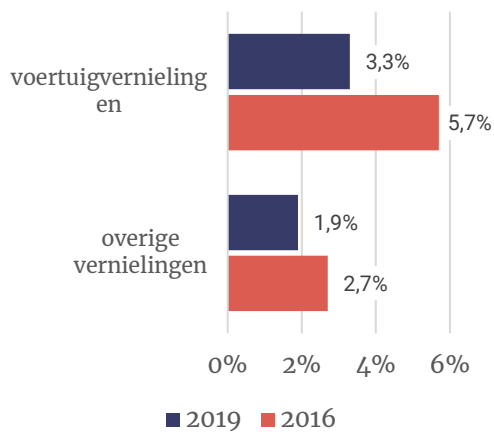
**Tabel 5.2 – Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden**

|                                    | Woning-<br>inbraak | Fiets-<br>diefstal | Overige<br>diefstal | Zakkenrollerij/<br>beroving | Diefstal<br>uit/vanaf<br>auto | Diefstal ander<br>motorvoertuig | Autodiefstal |
|------------------------------------|--------------------|--------------------|---------------------|-----------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--------------|
| Venlo-<br>Centrum                  | 0,6% (+)           | 5,9% (-)           | 3,2%                | 3,4% (-)                    | 2,7%                          | 0,0%                            | 0,0%         |
| Venlo-Zuid                         | 1,8%               | 3,8%               | 1,2%                | 0,7%                        | 2,3%                          | 1,2%                            | 0,0%         |
| Hogekamp /<br>Stalberg             | 2,6%               | 2,4%               | 1,8%                | 1,7%                        | 2,0%                          | 0,0%                            | 0,6% (-)     |
| Venlo-<br>Noord                    | 1,9%               | 3,5%               | 1,8%                | 0,2%                        | 0,8%                          | 1,7%                            | 0,7% (-)     |
| Leutherberg<br>/ Vogelhut          | 5,1% (-)           | 1,8%               | 1,9%                | 1,1%                        | 1,4                           | 0,0%                            | 0,1%         |
| Veegtes / 't<br>Ven                | 1,7%               | 3,7%               | 2,1%                | 1,6%                        | 0,7%                          | 1,0%                            | 0,0%         |
| Blerick-<br>Centrum /<br>Hazenkamp | 3,2%               | 4,1%               | 2,4%                | 1,4%                        | 2,9%                          | 1,0%                            | 0,0%         |
| Blerick<br>Noord                   | 3,6%               | 2,2%               | 4,6% (-)            | 2,2%                        | 2,2%                          | 0,0%                            | 0,0%         |
| Blerick Zuid                       | 3,5%               | 1,4%               | 1,9%                | 0,0%                        | 1,6%                          | 0,8%                            | 0,0%         |
| Vossener                           | 6,2% (-)           | 5,1%               | 2,0%                | 0,4%                        | 1,7%                          | 1,0%                            | 0,0%         |
| Klingerberg                        | 4,3%               | 3,9%               | 0,7%                | 5,1 (-)                     | 4% (-)                        | 1,1%                            | 0,3%         |
| Hout-<br>Blerick /<br>Boekend      | 2,0%               | 1,2%               | 1,9%                | 0,8%                        | 0,7%                          | 1,2%                            | 0,0%         |
| Tegelen-<br>Centrum /<br>St.Joseph | 3,2%               | 2,6%               | 3,7%                | 0,7%                        | 2,2%                          | 0,8%                            | 0,0%         |
| Tegelen Op<br>de Heide             | 2,5%               | 4,1%               | 4,3%                | 1,6%                        | 2,8%                          | 0,6%                            | 0,0%         |
| Steyl                              | 0,6%               | 1,9%               | 2,7%                | 2,2%                        | 0,3%                          | 0,7%                            | 0,0%         |
| Velden                             | 2,6%               | 2,8%               | 3,4%                | 2,5%                        | 2,6%                          | 0,8%                            | 0,0%         |
| Arcen en<br>Lomm                   | 3,6%               | 1,0%               | 0,7%                | 0,7%                        | 2,4%                          | 1,4%                            | 0,4%         |
| Belfeld                            | 0,5%               | 1,3%               | 1,1%                | 2,7%                        | 1,6%                          | 0,0%                            | 0,0%         |
| Gemeente                           | 2,7%               | 3,2%               | 2,4%                | 1,5%                        | 2,0%                          | 0,7%                            | 0,1%         |

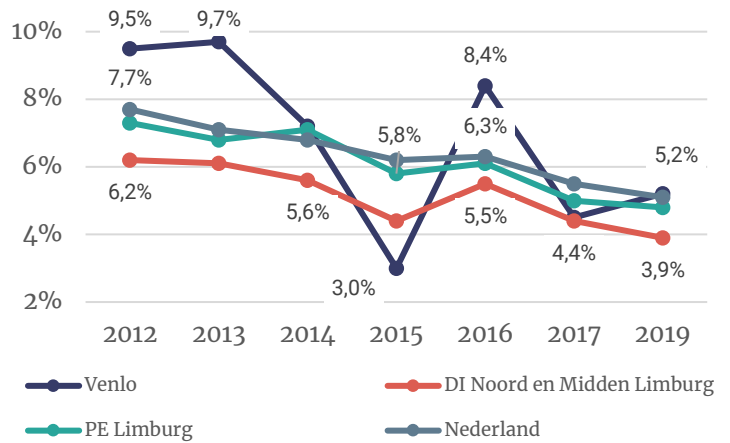
## 5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vandalismedelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen zoals in de tuin of aan de buitenkant van het huis. Dit wordt weergegeven in Figuur 5.9. Figuur 5.10 toont het totale percentage inwoners van Venlo dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.





**Figuur 5.9 - Slachtofferschap vandalismedelicten**



**Figuur 5.10 - Totaal slachtofferschap vandalismedelicten**

In totaal werd 3,3 procent van de inwoners van Venlo slachtoffer van voertuigvernietingen en 1,9 procent werd slachtoffer van overige vernielingen. In totaal werd 5,2 procent slachtoffer van vandalismedelicten. Dit is een afname ten opzichte van 2016 (8,4%). Het slachtofferschap van vandalismedelicten in Venlo is vergelijkbaar met het gemiddelde in de referentiegebieden.

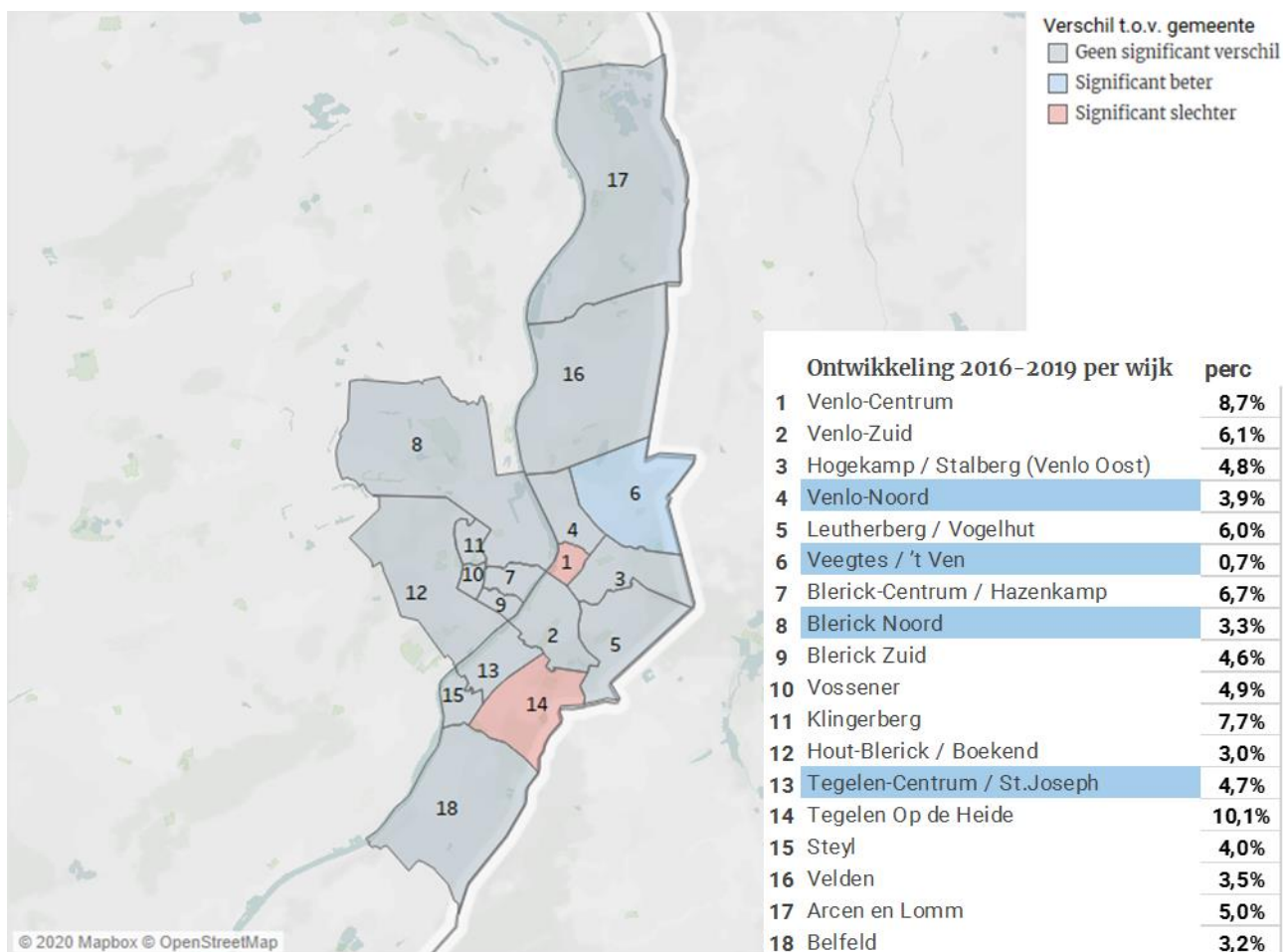
In totaal waren er in Venlo 8,3 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 21 procent gemeld bij de politie. Het percentage van de vernielingen dat in de gemeente Venlo gemeld wordt ligt hoger dan in de veiligheidsregio (17%) en landelijk (18%).



**5,2%**

van de inwoners werd slachtoffer van vandalisme.





**Figuur 5.11 - Totaal slachtofferschap vernielingen per wijk**

Het aantal slachtoffers van vernielingen is gedaald in de wijken Venlo-Noord, Veegtes/ 't Ven, Blerick Noord en Tegelen-Centrum/ St. Joseph ten opzichte van 2016. Venlo-Centrum en Tegelen Op de Heide lijken het slechter te doen in vergelijking met de rest van de gemeente, terwijl Veegtes/ 'T Ven het beter doet.

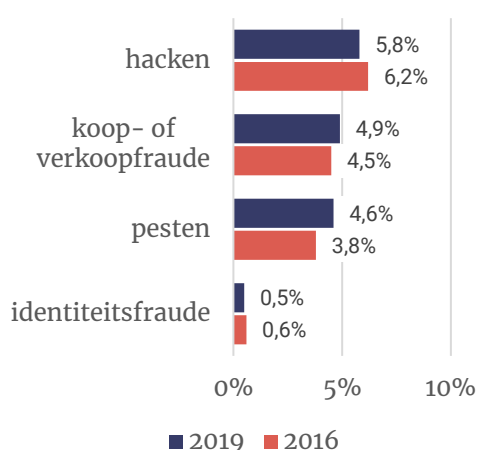
Het aantal overige vernielingen ligt in Veegtes/ 't Ven en Velden op 0 procent, wat significante dalingen zijn ten opzichte van 2016 (tabel 5.3). In Blerick Zuid en Tegelen-Centrum/ Boekend is er een significante daling van voertuigvernieling ten opzichte van 2016. In de gemeente is het aantal slachtoffers in beide categorieën gedaald ten opzichte van 2016.

Tabel 5.3 – Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

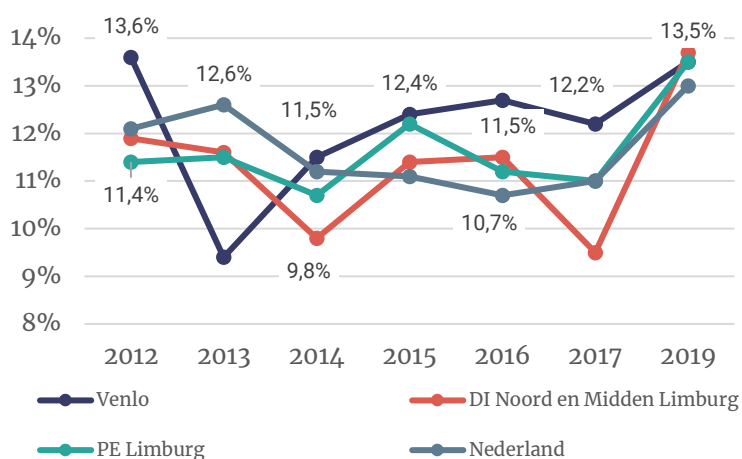
|                             | Voertuigvernielingen | Overige vernielingen |
|-----------------------------|----------------------|----------------------|
| Venlo-Centrum               | 5,5%                 | 3,2%                 |
| Venlo-Zuid                  | 4,5%                 | 1,6%                 |
| Hogekamp / Stalberg         | 1,4%                 | 3,5%                 |
| Venlo-Noord                 | 2,7%                 | 1,2%                 |
| Leutherberg / Vogelhut      | 3,5%                 | 2,5%                 |
| Veegtes / 't Ven            | 0,7% (+)             | 0,0% (+)             |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 5,1%                 | 1,6%                 |
| Blerick Noord               | 2,2%                 | 1,1%                 |
| Blerick Zuid                | 2,0%                 | 2,6%                 |
| Vossener                    | 2,7%                 | 2,1%                 |
| Klingerberg                 | 6,7%(- -)            | 1,0%                 |
| Hout-Blerick / Boekend      | 1,4%                 | 1,6%                 |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 4,1%                 | 0,6%                 |
| Tegelen Op de Heide         | 5,6%                 | 4,5%(- -)            |
| Steyl                       | 2,9%                 | 1,1%                 |
| Velden                      | 3,5%                 | 0,0%(+)              |
| Arcen en Lomm               | 1,6%                 | 3,5%                 |
| Belfeld                     | 1,5%                 | 1,7%                 |
| Gemeente                    | 3,3%                 | 1,9%                 |

## 5.5 Slachtofferschap cybercrime

Voor het slachtofferschap van cybercrime is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van identiteitsfraude, koop- of verkoopfraude, hacken of pesten (Figuur 5.12). Ook is het totale percentage inwoners van Venlo dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van cybercrime berekend (Figuur 5.13).



Figuur 5.12 - Slachtofferschap cybercrime




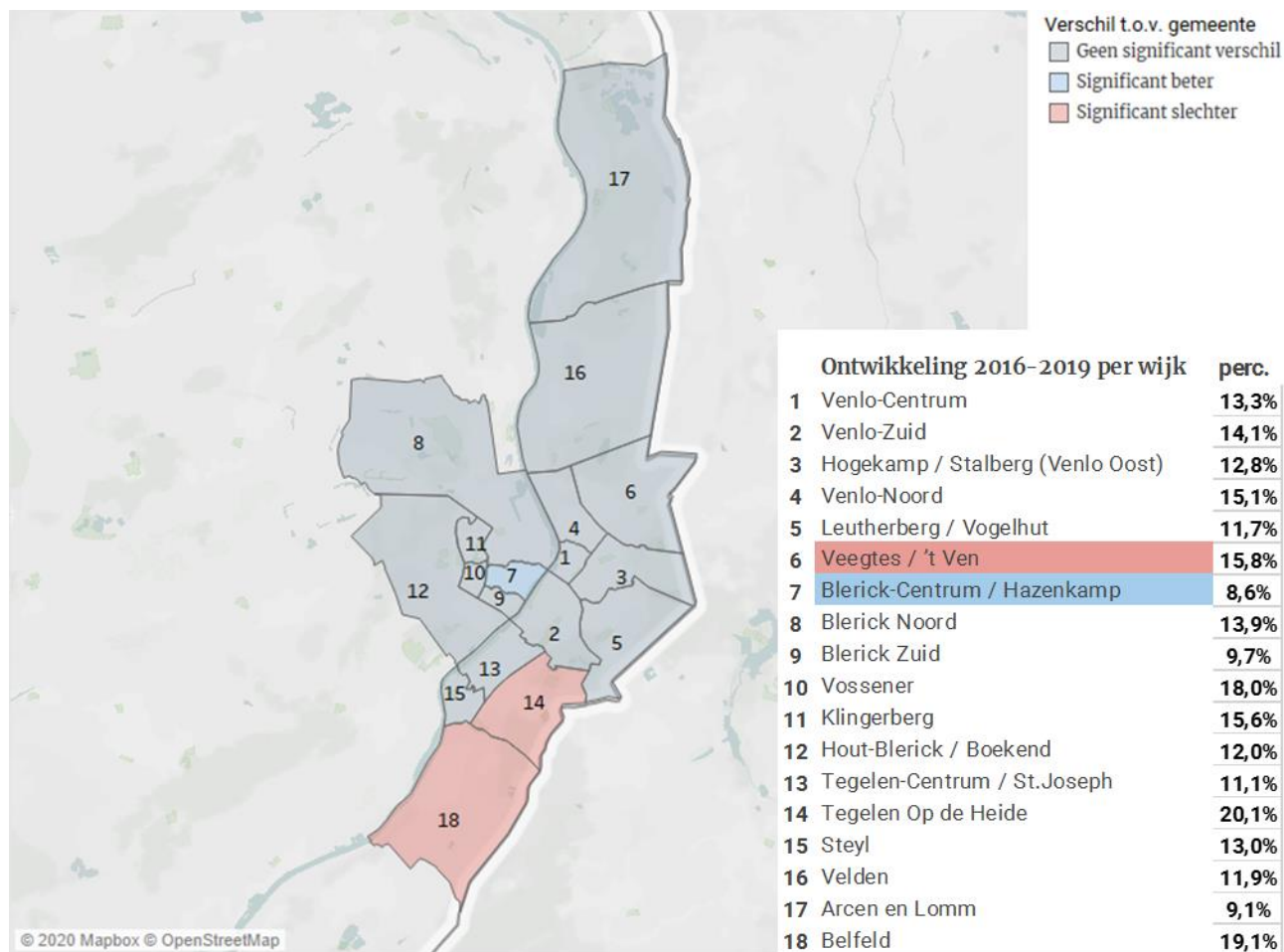
Figuur 5.13 - Totaal slachtofferschap cybercrime

In 2019 werden inwoners het meest slachtoffer van hacken en koop- of verkoopfraude. Deze percentages komen overeen met 2016. In totaal werd 13,5 procent slachtoffer van cybercrime. Na een scherpe daling tussen 2012 en 2013 vertoont het slachtofferschap van cybercrime sinds 2013 een opwaartse trend in Venlo.



In totaal waren er in Venlo 24,6 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 16 procent gemeld bij de politie. In Nederland lag het meldingspercentage lager, maar het aantal voorvallen was ongeveer gelijk.

 **13,5%** werd slachtoffer van cybercrime in 2019.



**Figuur 5.14 - Totaal slachtofferschap cybercrime per wijk**

In Blerick- Centrum/ Hazenkamp is er een verbetering te zien met 8,6 procent van de inwoners dat slachtoffer werd van cybercrime ten opzichte van de 15,7 procent in 2016. In Veegtes/ 't Ven werden juist meer inwoners slachtoffer van cybercrime met 15,8 procent in 2019. Als er vergeleken wordt met de gemeente dan doet Blerick-Centrum/ Hazenkamp het ook goed. Tegelen Op de Heide en Arcen en Lomm lijken het minder goed te doen in vergelijking met de gemeente.

Pesten via het internet is in Veegtes/ 't Ven en Hout-Blerick/ Boekend toegenomen in 2019 (tabel 5.4). Waar hacken is toegenomen in Vossener is het juist gedaald in Blerick-Centrum/ Hazenkamp. Naast een stijging in 2016 komt hacken in Vossener ook veel vaker voor in vergelijking met de rest van de gemeente.

Tabel 5.4 – Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden

|                                | Identiteitsfraude<br>via internet | Koop- of<br>verkoopfraude<br>via internet | Hacken     | Pesten via<br>internet |
|--------------------------------|-----------------------------------|---|------------|------------------------|
| Venlo-Centrum                  | 0%                                | 6,8%                                      | 3,9%       | 5,2%                   |
| Venlo-Zuid                     | 0,9%                              | 6,4%                                      | 6,5%       | 3,3%                   |
| Hogekamp / Stalberg            | 0,6%                              | 5,2%                                      | 4,3%       | 3,9%                   |
| Venlo-Noord                    | 0%                                | 4,2%                                      | 6,8%       | 6,5%                   |
| Leutherberg / Vogelhut         | 0%                                | 3,4%                                      | 4,1%       | 5,7%                   |
| Veegtes / 't Ven               | 1,0%                              | 6,3%                                      | 4,8%       | 5,7%                   |
| Blerick-Centrum /<br>Hazenkamp | 0,7%                              | 2,8%                                      | 2,8%       | 4,3%                   |
| Blerick Noord                  | 1,5%(-)                           | 4,2%                                      | 10,5%(--)  | 3,4%                   |
| Blerick Zuid                   | 0,7%                              | 2,3%                                      | 3,9%       | 3,5%                   |
| Vossener                       | 0,3%                              | 5,8%                                      | 11,3%(---) | 3,3%                   |
| Klingerberg                    | 0,4%                              | 5,3%                                      | 5,7%       | 5,1%                   |
| Hout-Blerick / Boekend         | 0,5%                              | 3,5%                                      | 4,6%       | 3,8%                   |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph    | 0,5%                              | 3,0%                                      | 6,0%       | 2,7%                   |
| Tegelen Op de Heide            | 0%                                | 8,0%(-)                                   | 7,5%       | 9,3%(---)              |
| Steyl                          | 1,0%                              | 1,7%(+)                                   | 7,0%       | 4,6%                   |
| Velden                         | 0,4%                              | 7,4%                                      | 1,9%(+)    | 3,7%                   |
| Arcen en Lomm                  | 0%                                | 2,5%                                      | 4,0%       | 2,6%                   |
| Belfeld                        | 0%                                | 8,4%(-)                                   | 9,0%       | 7,1%                   |
| Gemeente                       | 0,5%                              | 4,9%                                      | 5,8%       | 4,6%                   |



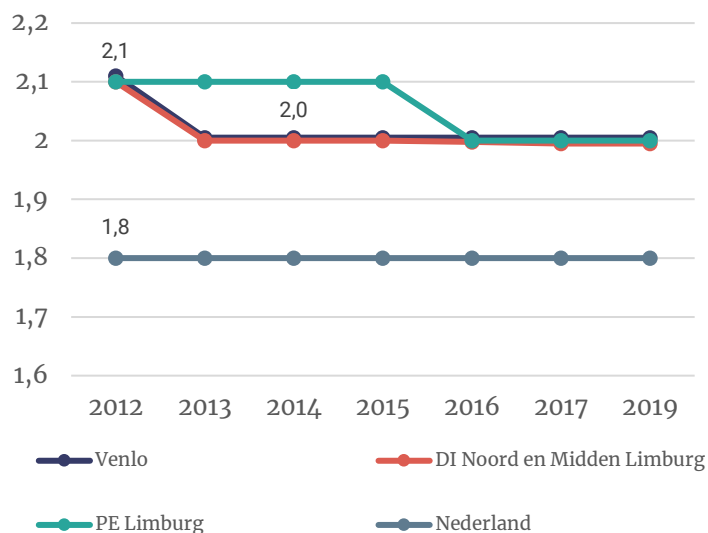
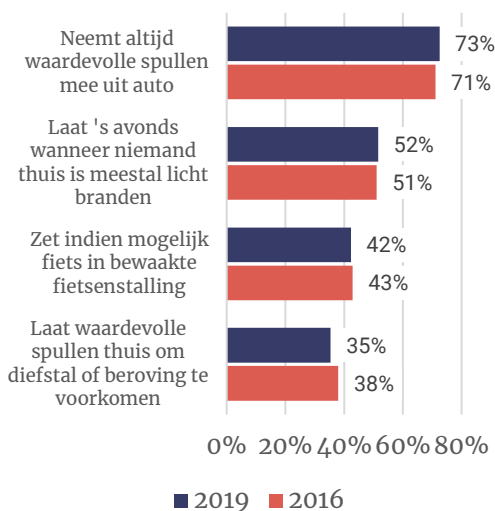
## 6 Preventie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragsmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 6.3 over buurtpreventie. Dit onderwerp is nieuw in de Veiligheidsmonitor.

### 6.1 Sociaalpreventieve maatregelen

Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).

De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.



**Figuur 6.1 - Sociaal-preventieve maatregelen (percentage vaak)**

**Figuur 6.2 - Sociopreventie (somscore 0-4)**

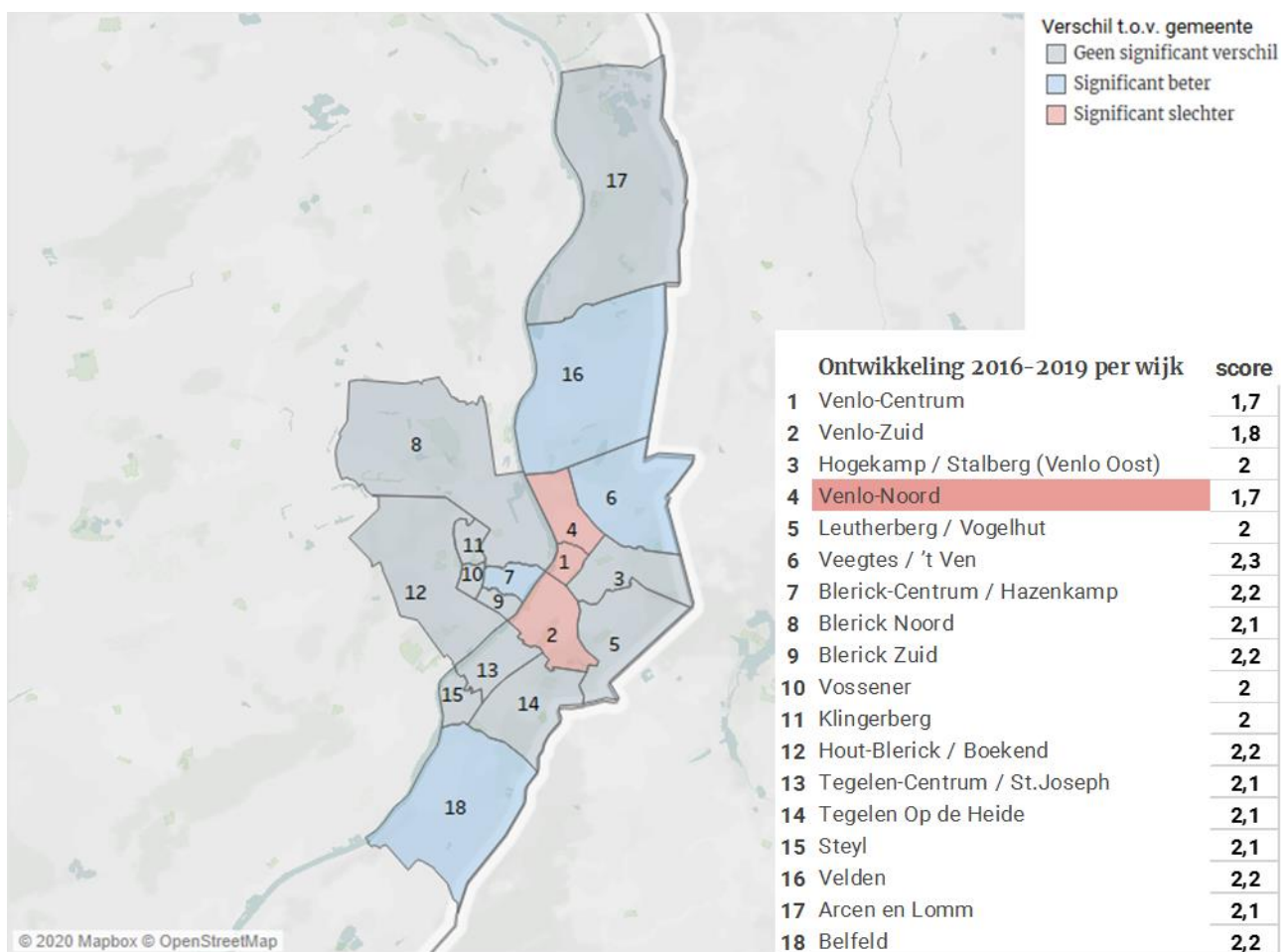
Van de maatregelen die inwoners kunnen nemen, nemen inwoners het vaakst altijd waardevolle spullen mee uit de auto. Gevolgd door 's avonds het licht aan laten wanneer niemand thuis is. Ten opzichte van 2016 is het gebruik om waardevolle spullen thuis te laten om diefstal te voorkomen gedaald. De schaalscore voor sociopreventie is een 2,0, wat gelijk is aan het district en de eenheid.





35%

van de inwoners laat waardevolle spullen thuis om diefstal te voorkomen, in 2016 was dit nog 38 procent.



**Figuur 6.3 – Sociopreventie (somscore) per wijk**

In Venlo-Noord is de score voor sociopreventie een 1,7, een daling ten opzichte van 2016. Samen met Venlo-Centrum heeft deze wijk de laagste schaalscore. De hoogste score heeft Veegtes/ 't Ven (2,3). In deze wijk is de score ook hoger dan die van de gemeente. Dit geldt ook voor de wijken Blerick-Centrum/ Hazenkamp, Belfeld en Arcen en Lomm.

Het aantal inwoners dat waardevolle spullen meeneemt uit de auto is gestegen in Steyl en Arcen en Lomm en juist gedaald in Leutherberg/ Vogelhut ten opzichte van 2016 (tabel 6.1). In Venlo-Noord is hierin geen verschil te zien, maar deze wijk lijkt het wel slechter te doen dan de rest van de gemeente. In Venlo-Zuid en Venlo-Noord is een duidelijke daling te zien in het aantal inwoners dat 's avonds het licht laat branden wanneer niemand thuis is. Ook doen ze het slechter dan de rest van de gemeente. In Velden is het aantal inwoners juist gestegen en lijken ook meer mensen dit te doen dan in de rest van de gemeente. In de gemeente zelf is een daling te zien in het aantal inwoners dat waardevolle spullen thuislaat tegenover 2016. In Venlo-Noord is deze ontwikkeling ook duidelijk te zien.





**Tabel 6.1 - Sociaal preventieve maatregelen per wijk (percentage vaak)**

|                                | Neem altijd<br>waardevolle<br>spullen mee uit<br>auto | Laat 's avonds<br>wanneer<br>niemand thuis is<br>licht branden | Zet indien mogelijk<br>fiets in bewaakte<br>fietsenstalling | Laat waardevolle<br>spullen thuis om<br>diefstal of beroving<br>te voorkomen |
|--------------------------------|---|--|---|--|
| Venlo-Centrum                  | 69,7%   | 30,6%(---)   | 41,5%   | 24,1%(---)   |
| Venlo-Zuid                     | 72,3%   | 40,6%(---)   | 35,7%(-)  | 29,4%(-)   |
| Hogekamp /<br>Stalberg         | 77,1%   | 51,4%  | 36,0%(-)  | 34,6%  |
| Venlo-Noord                    | 64,5%(--)   | 39,5%(---)   | 44,1%   | 23,3%(---)   |
| Leutherberg /<br>Vogelhut      | 67,0%   | 55,8%  | 42,1%   | 31,4%  |
| Veegtes / 't Ven               | 76,6%   | 70,1%(+++)   | 43,7%   | 38,7%  |
| Blerick-Centrum /<br>Hazenkamp | 68,4%   | 60,3%(+)   | 48,9%(+)  | 41,4%  |
| Blerick Noord                  | 74,1%   | 48,5%  | 43,0%   | 40,3%  |
| Blerick Zuid                   | 66,6%   | 55,3%  | 51,8%(++)   | 42,0%(+)   |
| Vossener                       | 75,1%   | 50,9%  | 35,0%(-)  | 34,1%  |
| Klingerberg                    | 71,6%   | 47,5%  | 41,9%   | 38,0%  |
| Hout-Blerick /<br>Boekend      | 77,3%   | 66,7%(+++)   | 34,8%(-)  | 40,0%  |
| Tegelen-Centrum /<br>St.Joseph | 71,9%   | 53,1%  | 49,5%(+)  | 39,3%  |
| Tegelen Op de<br>Heide         | 72,8%   | 54,3%  | 44,4%   | 39,6%  |
| Steyl                          | 73,9%   | 50,3%  | 44,5%   | 39,4%  |
| Velden                         | 78,5%(+)  | 64,5%(+++)   | 37,3%   | 40,4%  |
| Arcen en Lomm                  | 78,8%(+)  | 57,6%  | 39,9%   | 34,7%  |
| Belfeld                        | 73,2%   | 60,3%(+)   | 49,1(+)   | 38,5%  |
| Gemeente                       | 72,5%   | 51,6%  | 42,3%   | 35,4%  |

### Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van 2016. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: meer dan in 2016;
- Grijs: even veel als in 2016;
- Blauw: minder dan in 2016.

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

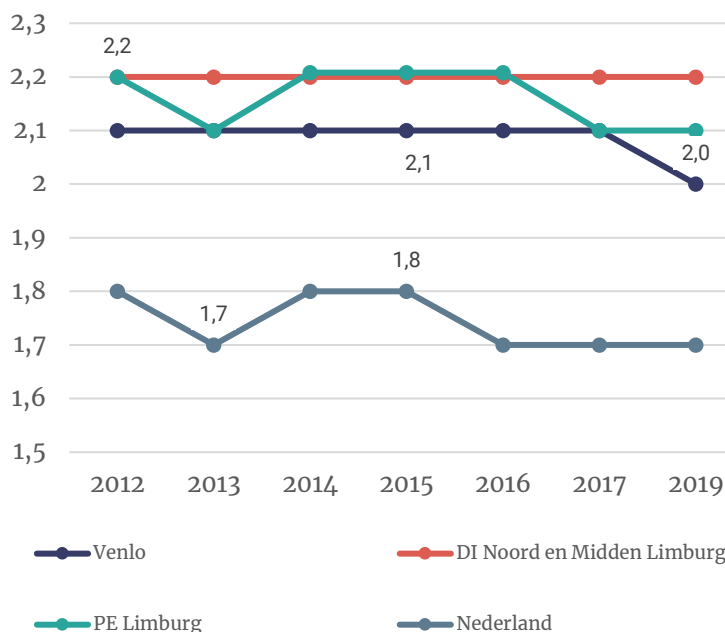
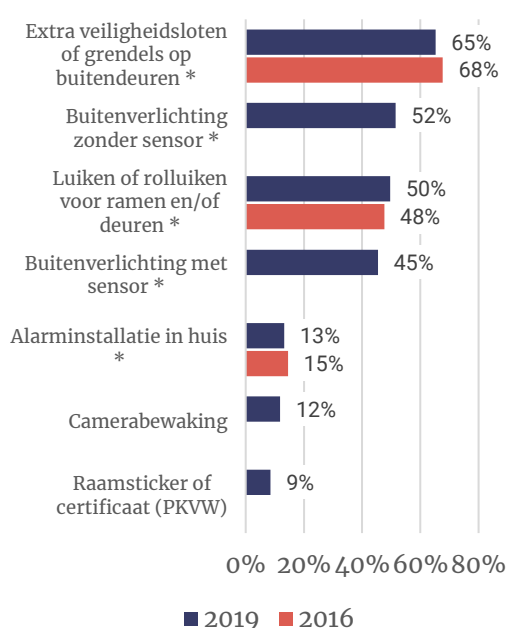




## 6.2 Preventieve voorzieningen in en om het huis

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zeven voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op preventie in en om het huis. Hierbij is gevraagd welke voorzieningen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (figuur 6.4). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van vijf van de zeven voorzieningen<sup>3</sup> een somscore voor technopreventie berekend (figuur 6.5). Hierbij worden buitenverlichting met en zonder sensor als één voorziening beschouwd.

De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige preventieve voorzieningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.



**Figuur 6.4 - Preventieve voorzieningen/ (percentage aanwezig)**  
\* in somscore technopreventie

**Figuur 6.5 - Technopreventie (somscore 0-4)**

Inwoners hebben het vaakst extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren, als is dit wel gedaald ten opzichte van 2016. Dit wordt gevolgd door buitenverlichting zonder sensor en luiken of rolluiken voor ramen en/ of deuren. Het minst vaak hebben inwoners een raamsticker of camerabewaking. De schaalscore voor technopreventie is een 2,0, wat hoger is dan het landelijk gemiddelde.

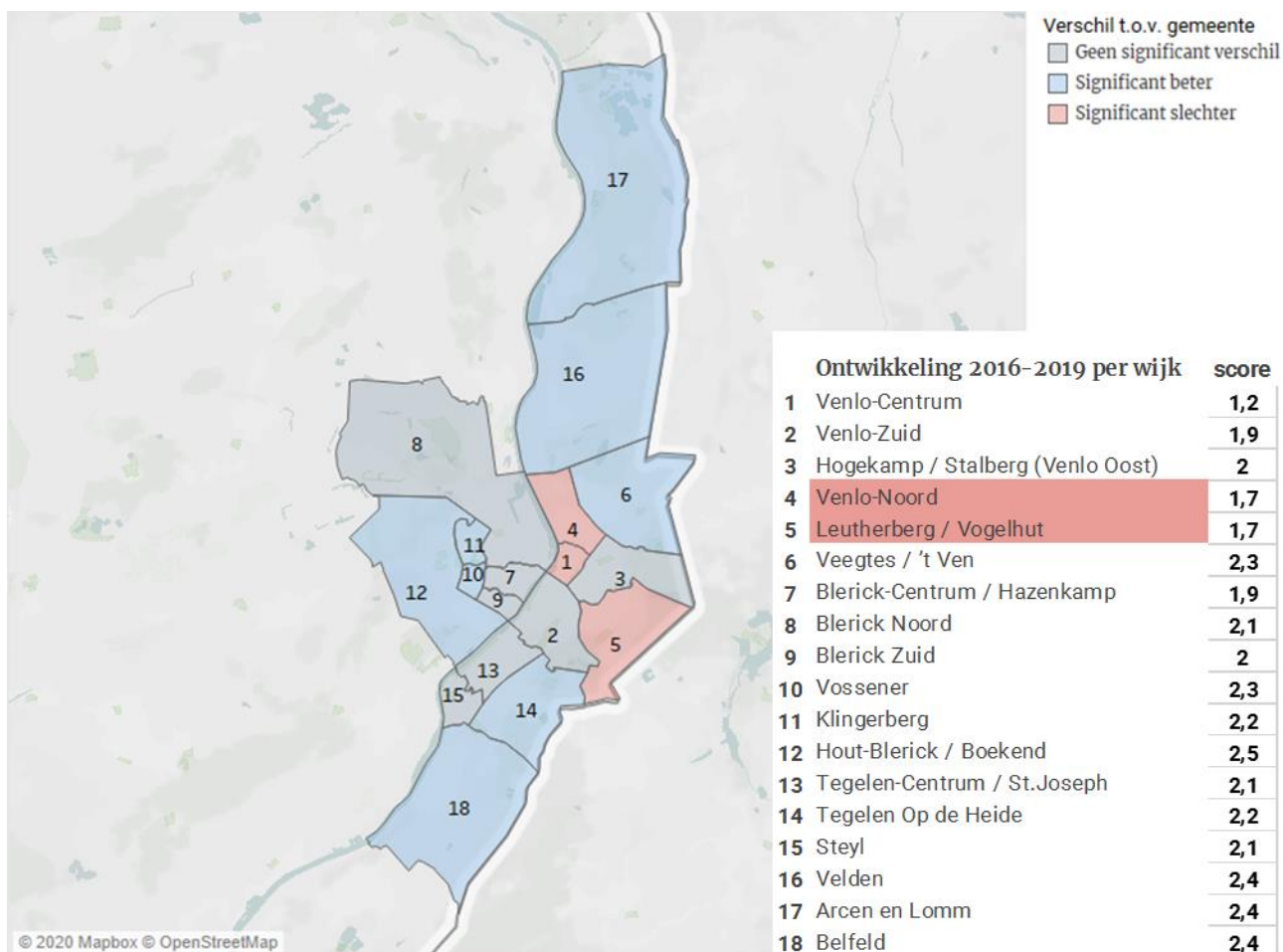


**65%**

van de inwoners heeft extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren.

<sup>3</sup> Camerabewaking en raamsticker of certificaat (PKVW) tellen niet mee in de somscore van technopreventie.





**Figuur 6.6 - Technopreventie (somscore) per wijk**

De schaalscores voor technopreventie waren in zowel Venlo-Noord als Leutherberg/ Vogelhut een 1,7. Dit is een daling ten opzichte van 2016. Deze wijken doen het samen met Venlo-Centrum ook slechter in vergelijking met de gemeente.

Het aantal inwoners dat extra sloten heeft is gedaald in Venlo-Centrum, Venlo-Noord, Tegelen-Centrum/ St. Joseph en in de gemeente zelf ten opzichte van 2016 (tabel 6.2). In Arcen en Lomm is het aantal inwoners met extra sloten juist gestegen in 2019. In Blerick Noord is het aantal inwoners dat luiken of rolluiken heeft gestegen in 2019, het aantal inwoners die dat heeft is ook hoger dan in de gemeente zelf.

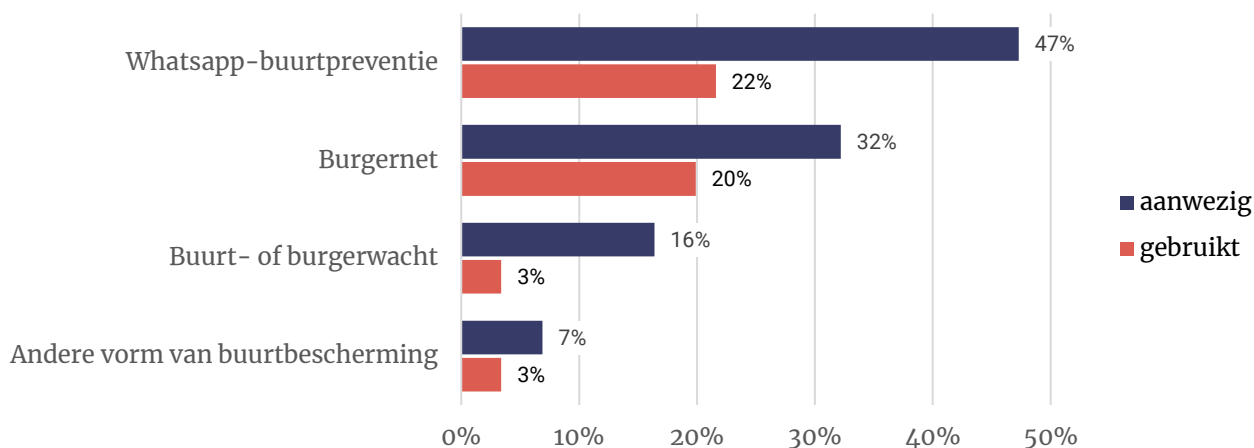
**Tabel 6.2 - Technopreventieve maatregelen per wijk (percentage aanwezig)**

|                             | Extra sloten   | Luiken of rolluiken | Buitenverlichting zonder sensor | Buitenverlichting met sensor | Alarminstallatie | Camera-bewaking | Raamsticker of certificaat (PKVW) |
|-----------------------------|----------------|---------------------|---------------------------------|------------------------------|------------------|-----------------|-----------------------------------|
| Venlo-Centrum               | 43,7%<br>(---) | 19,5%(---)          | 39,8%(---)                      | 19,0%(---)                   | 10,1%            | 12,0%           | 4,1%(-)                           |
| Venlo-Zuid                  | 64,0%          | 50,2%               | 46,6%                           | 39,6%                        | 9,2%             | 10,0%           | 5,8%                              |
| Hogekamp / Stalberg         | 69,7%          | 36,2%(---)          | 55,1%                           | 41,9%                        | 16,4%            | 8,9%            | 7,7%                              |
| Venlo-Noord                 | 58,3%<br>(--)  | 41,5%(--)           | 46,7%                           | 28,9%(---)                   | 9,4%             | 8,0%            | 7,0%                              |
| Leutherberg / Vogelhut      | 59,6%          | 31,4%(---)          | 47,6%                           | 42,9%                        | 12,1%            | 9,1%            | 6,4%                              |
| Veegtes / 't Ven            | 68,0%          | 49,3%               | 59,6%(+)                        | 60,8%(+++)                   | 25,6%(+++)       | 15,9%           | 12,7%(+)                          |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 67,4%          | 46,9%               | 46,3%                           | 39,3%                        | 10,0%            | 12,1%           | 13,5%(++)                         |
| Blerick Noord               | 64,0%          | 61,0%(++)           | 47,0%                           | 38,5%                        | 13,4%            | 15,9%           | 12,1%                             |
| Blerick Zuid                | 69,4%          | 40,0%(--)           | 38,2%(---)                      | 59,3%(+++)                   | 5,7%(--)         | 17,6%(++)       | 20,6%(+++)                        |
| Vossener                    | 64,1%          | 68,1%(+++)          | 58,6%(+)                        | 47,6%                        | 8,6%             | 12,7%           | 4,4%(-)                           |
| Klingerberg                 | 65,5%          | 63,8%(+++)          | 53,2%                           | 45,2%                        | 11,3%            | 7,7%            | 6,9%                              |
| Hout-Blerick / Boekend      | 73,0%<br>(+)   | 56,5%(+)            | 62,6%(++)                       | 59,6%(+++)                   | 32,4%(+++)       | 16,8%(+)        | 15,1%(+++)                        |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 65,0%          | 53,2%               | 55,0%                           | 49,0%                        | 9,7%             | 11,8%           | 9,9%                              |
| Tegelen Op de Heide         | 64,1%          | 66,4%(+++)          | 49,9%                           | 51,8%                        | 12,2%            | 11,9%           | 5,3%                              |
| Steyl                       | 65,7%          | 49,1%               | 52,4%                           | 43,9%                        | 17,3%            | 11,2%           | 5,3%                              |
| Velden                      | 74,5%<br>(++)  | 58,2%(+)            | 65,1%(+++)                      | 62,6%(+++)                   | 15,6%            | 12,9%           | 8,1%                              |
| Arcen en Lomm               | 76,4%          | 53,1%               | 67,8%(+++)                      | 54,7%(++)                    | 18,1%(+)         | 14,5%           | 7,9%                              |
| Belfeld                     | 70,1%          | 65,5%(+++)          | 48,4%                           | 67,4%(+++)                   | 15,9%            | 13,7%           | 8,2%                              |
| Gemeente                    | 65,2%          | 49,6%               | 51,5%                           | 45,4%                        | 13,2%            | 11,8%           | 8,5%                              |

### 6.3 Buurtpreventie

Nieuw in de Veiligheidsmonitor is een vragenblok over de aanwezigheid en het gebruik van verschillende vormen van buurtpreventie, zoals een buurt- of burgerwacht, WhatsApp-buurtpreventie, Burgernet of een andere vorm van buurtbescherming (Figuur 6.7).





**Figuur 6.7 - Buurtpreventie**

Van de inwoners weet 47 procent van de inwoners dat WhatsApp-buurtpreventie aanwezig is, 22 procent maakt hier ook gebruik van. Ongeveer een derde weet dat Burgernet aanwezig is en een vijfde maakt hier ook gebruik van.

Wat betreft het gebruik van buurt of burgerwacht is er per wijk weinig verschil te zien, alleen in Venlo-Noord en Vossener maken minder inwoners hier gebruik van in vergelijking met de gemeente.

**Tabel 6.3 - Buurtpreventie per wijk (percentage gebruikt)**

|                             | Buurt of burgerwacht | WhatsApp buurtpreventie | Burgernet | Andere vorm buurtbescherming |
|-----------------------------|----------------------|-------------------------|-----------|------------------------------|
| Venlo-Centrum               | 1,8%                 | 14,3%(--)               | 11,8%(--) | 2,1%                         |
| Venlo-Zuid                  | 3,7%                 | 15,6%(-)                | 14,2%(-)  | 3,6%                         |
| Hogekamp / Stalberg         | 2,2%                 | 24,4%                   | 18,2%     | 4,8%                         |
| Venlo-Noord                 | 0,1%(--)             | 12,1%(---)              | 16,4%     | 2,3%                         |
| Leutherberg / Vogelhut      | 3,6%                 | 18,5%                   | 16,6%     | 1,4%                         |
| Veegtes / 't Ven            | 3,7%                 | 47,7%(+++)              | 27,6%(++) | 6,1%(+)                      |
| Blerick-Centrum / Hazenkamp | 5,3%                 | 24,8%                   | 27,8%(++) | 2,9%                         |
| Blerick Noord               | 5,2%                 | 15,1%(-)                | 18,7%     | 3,6%                         |
| Blerick Zuid                | 3,3%                 | 24,7%                   | 18,5%     | 2,6%                         |
| Vossener                    | 0,6%(-)              | 9,5%(---)               | 19,7%     | 5,4%                         |
| Klingerberg                 | 1,9%                 | 13,9%(--)               | 22,0%     | 2,4%                         |
| Hout-Blerick / Boekend      | 4,6%                 | 45,4%(+++)              | 27,7%(++) | 0,9%(-)                      |
| Tegelen-Centrum / St.Joseph | 4,7%                 | 26,4%                   | 23,6%     | 2,3%                         |
| Tegelen Op de Heide         | 4,0%                 | 15,4%(-)                | 18,7%     | 4,0%                         |
| Steyl                       | 5,6%                 | 22,0%                   | 19,9%     | 3,3%                         |
| Velden                      | 4,7%                 | 30,0%(++)               | 22,7%     | 6,5%(+)                      |
| Arcen en Lomm               | 4,3%                 | 34,0%(+++)              | 19,5%     | 3,6%                         |
| Belfeld                     | 3,1%                 | 20,0%                   | 24,7%     | 4,2%                         |
| Gemeente                    | 3,4%                 | 21,6%                   | 19,9%     | 3,4%                         |

## 7 Burgers en politie

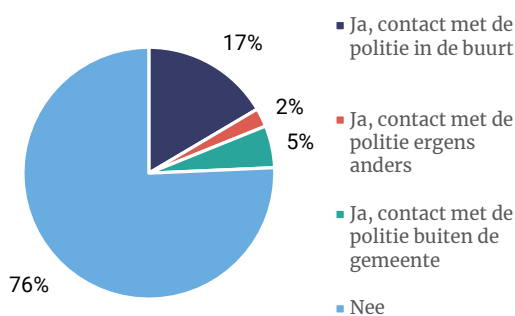
In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

### 7.1 Contacten burgers met politie

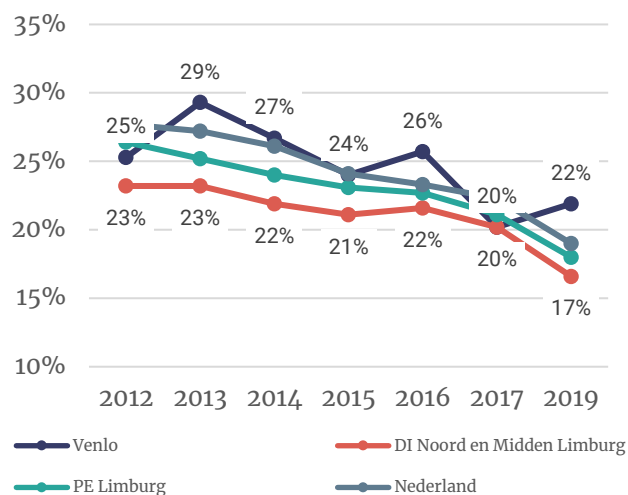
Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Venlo met de politie.

Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden. In Figuur 7.2 wordt het contact met de politie in de gemeente vergeleken met de referentiegebieden volgens de oude definitie.



**Figuur 7.1 - Contact met de politie (nieuwe definitie)**



**Figuur 7.2 - contact met de politie in de gemeente (oude definitie)**

In totaal heeft 24 procent van de inwoners contact gehad met de politie, waarvan 19 procent met politie in de gemeente. Tussen 2016 en 2019 is het contact met de politie afgenomen, net als in de referentiegebieden.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? De grootste reden om contact op te nemen met de politie was om een melding of aangifte te doen. Het initiatief kwam het vaakst van de burger zelf met 85 procent. De wijze van contact was het vaakst persoonlijk met 47 procent en telefonisch met 40 procent.

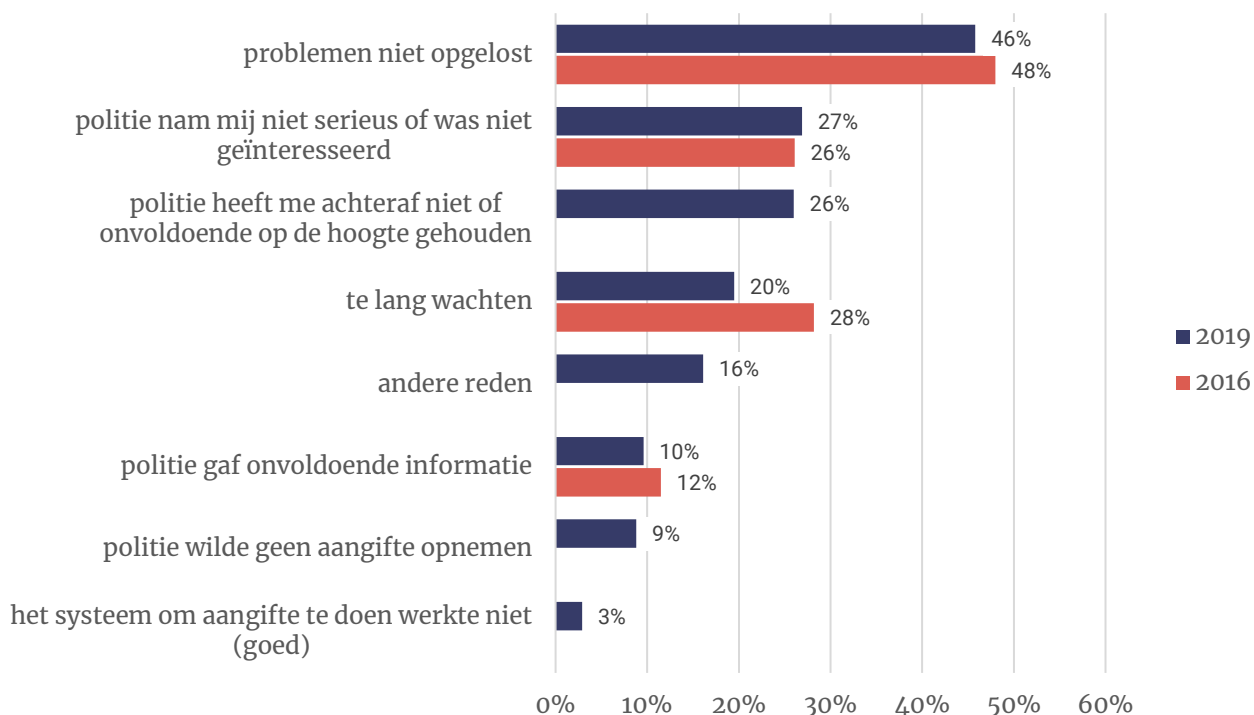


**Tabel 7.1 - Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)**

| REDEN CONTACT          | %  | INITIATIEF CONTACT | %  | WIJZE CONTACT  | %  |
|------------------------|----|--------------------|----|--|----|
| bekeuring/waarschuwing | 11 | politie            | 15 | persoonlijk  | 47 |
| aangifte/melding       | 45 | burger             | 85 | telefonisch  | 40 |
| andere contacten       | 44 |                    |    | via Burgernet  | 1  |
|                        |    |                    |    | via sociale media op internet, bijv. twitter             | 3  |
|                        |    |                    |    | anders via internet, bijv. via de website van de politie | 6  |
|                        |    |                    |    | anders niet via internet, bijv. schriftelijk             | 1  |

### Tevredenheid

De meeste inwoners – die contact gehad hebben met de politie – zijn tevreden over dit contact. Inwoners die over bepaalde punten minder tevreden waren konden de reden(en) hiervan aangeven (Figuur 7.3)



**Figuur 7.3 - Reden(en) minder tevreden contact met de politie**

De belangrijkste reden dat inwoners niet tevreden zijn over het contact met de politie is dat de problemen niet werden opgelost. Dat de politie hen niet serieus nam of dat inwoners achteraf niet genoeg op de hoogte werden gehouden werd ook vaak genoemd.



**63%**

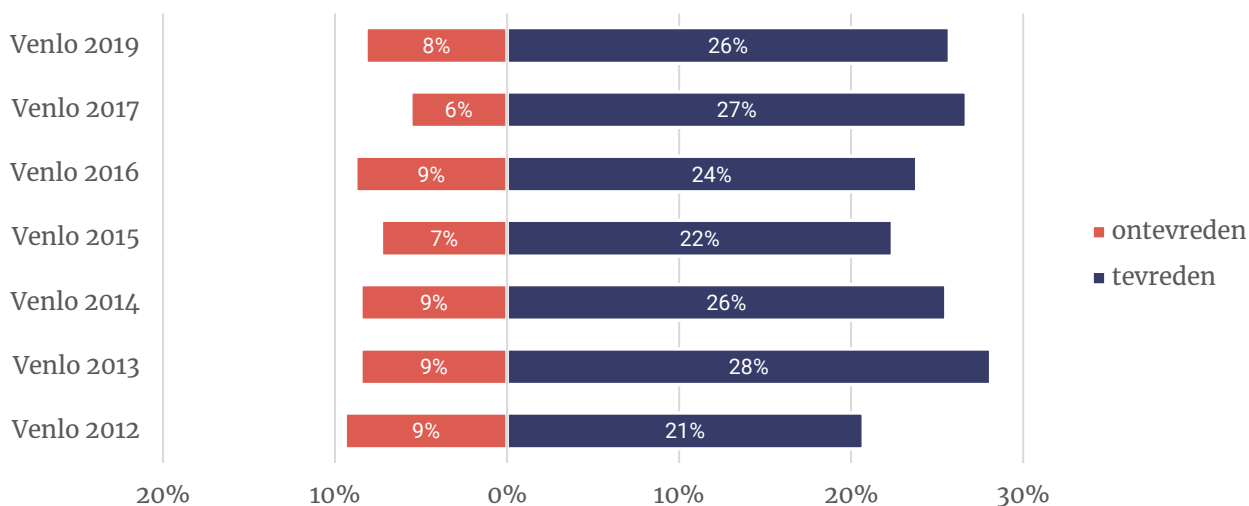
is tevreden over het contact met de politie.

## 7.2 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

### Tevredenheid

Aan de inwoners van Venlo is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.4 geeft dit weer.



**Figuur 7.4 - Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt**

Een kwart van de inwoners geeft aan tevreden te zijn over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Acht procent geeft aan ontevreden te zijn over het functioneren. Dit komt overeen met 2016 en ook over de langere termijn is er geen duidelijke trend te zien.

### Beschikbaarheid van de politie

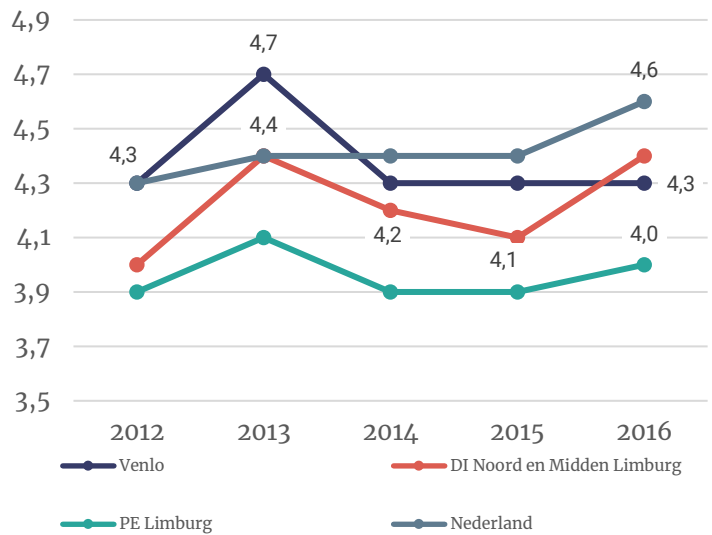
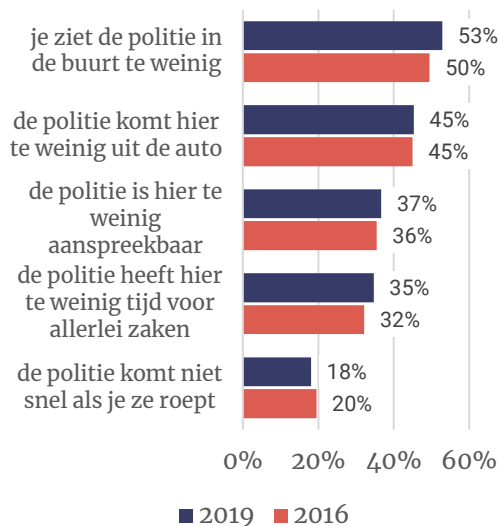
Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiek inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (Figuur 7.5). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (Figuur 7.6).

Meer dan de helft van de inwoners geeft aan dat ze de politie in de buurt te weinig zien met 53 procent, in 2016 was dit nog 50 procent. Van de inwoners vindt ook 45 procent dat de politie te weinig uit de auto komt. Het minst vinden inwoners dat de politie niet snel komt als je ze roept met 18 procent.

De schaalscore voor beschikbaarheid in de buurt is 4,3, wat gelijk is aan 2016. De beschikbaarheid van de politie in Venlo is hoger dan het gemiddelde van de eenheid Limburg, maar lager dan het landelijk gemiddelde.



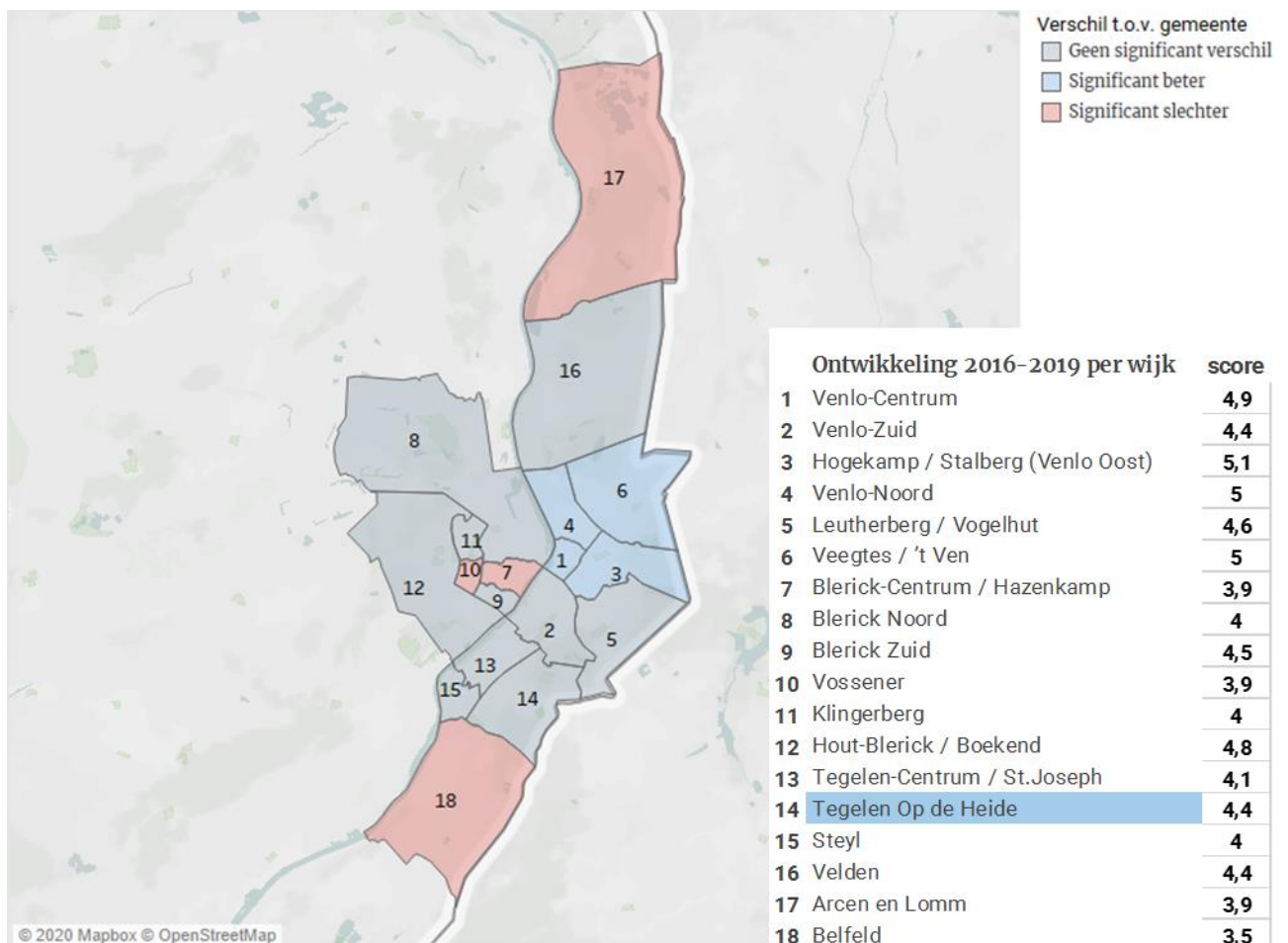




**Figuur 7.5 - Stellingen beschikbaarheid politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)**

**Figuur 7.6 - Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore 0-10)**

In Tegelen Op de Heide is de schaalscore voor de beschikbaarheid gestegen ten opzichte van 2016. De wijken Blerick-Centrum/ Hazenkamp, Vossener, Velden en Arcen en Lomm doen het slechter dan de rest van de gemeente wat betreft de beschikbaarheid van politie in de buurt.



**Figuur 7.7 - Beschikbaarheid politie in de buurt per wijk (schaalscore 0-10)**

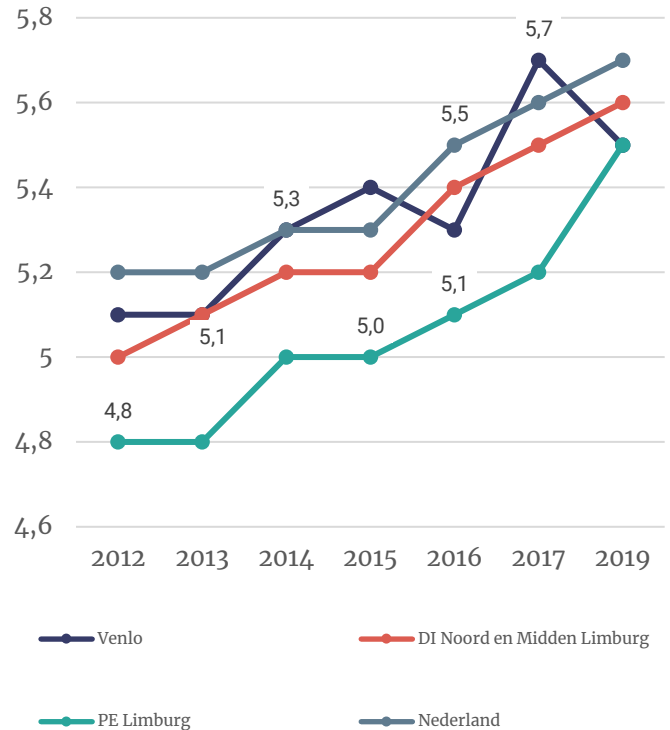


## Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.8 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen<sup>4</sup> is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in Figuur 7.9.



**Figuur 7.8 – Stellingen functioneren politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)**



**Figuur 7.9 - Functioneren politie in de buurt (schaalscore 0-10)**

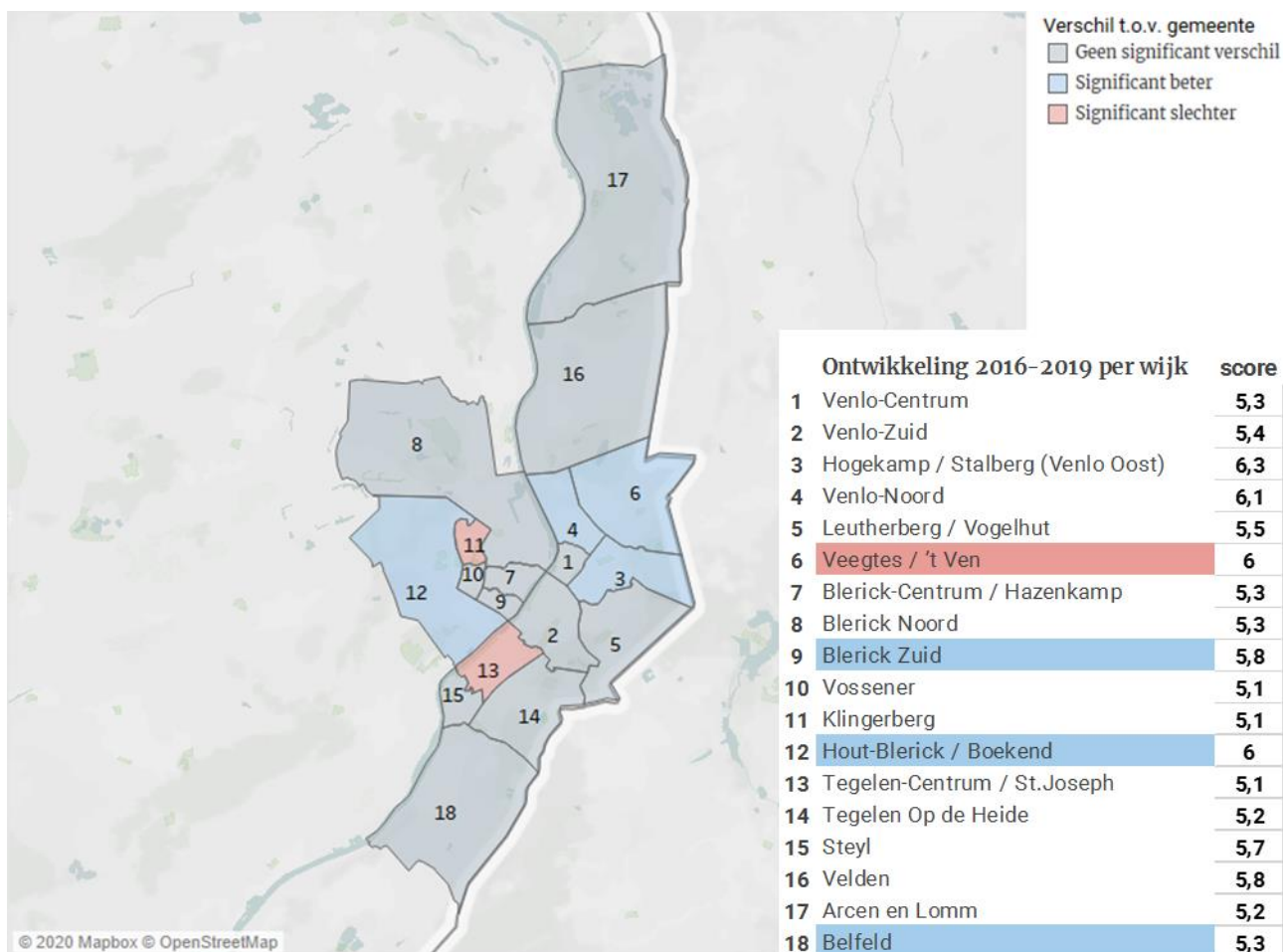
De helft van de inwoners vindt dat de politie ze serieus neemt, in 2016 was dit nog 45 procent. Ook ongeveer vier op de tien inwoners vinden dat politie de burger bescherming biedt, reageert op problemen in de buurt en ook vier op de tien vinden dat de politie in de buurt haar best doet. Ten opzichte van 2016 is het percentage inwoners dat het eens is met alle stellingen over het functioneren van de politie in de buurt gestegen.

De schaalscore voor het functioneren van politie is een 5,5, wat een toename is ten opzichte van 2016. De schaalscore en de trend over de langere termijn is vergelijkbaar met de referentiegebieden.

In Veegtes/ 't Ven is er in tegenstelling tot de gemeente sprake van een afname in de schaalscore voor het functioneren, maar deze is nog wel hoger dan het gemiddelde van Venlo. De schaalscores van Blerick Zuid, Hout-Blerick/ Boekend en Belfeld zijn gestegen. Er zijn twee wijken met een schaalscore onder het gemeentelijk gemiddelde: Tegelen-Centrum/ St. Joseph en Steyl.

<sup>4</sup> De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaalscore.



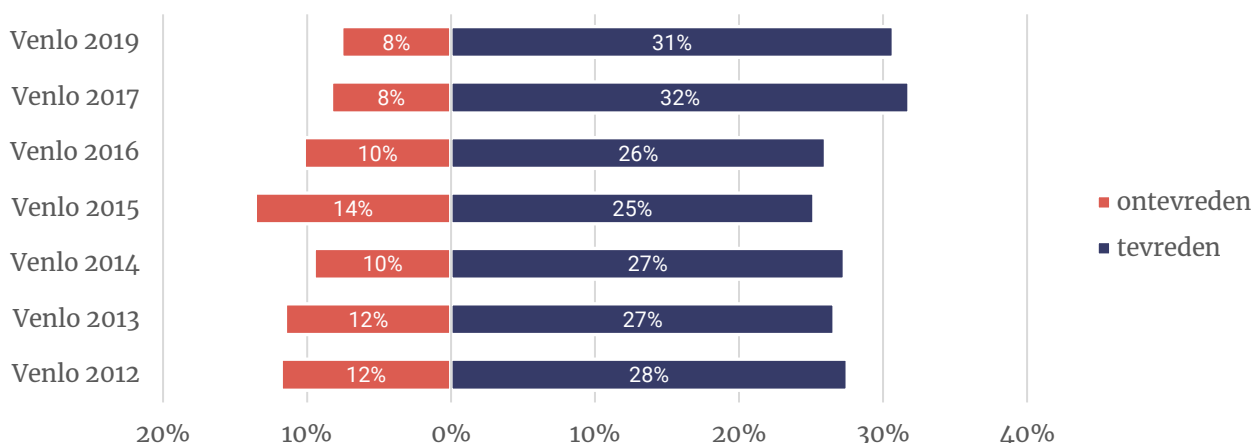


**Figuur 7.10 - Functioneren politie in de buurt per wijk (schaalscore 0-10)**

### 7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Venlo is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (Figuur 7.11).

Bijna een derde van de inwoners is tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Acht procent is ontevreden. Ten opzichte van 2016 en de jaren daarvoor is het algemene oordeel over het functioneren van de politie in Venlo verbeterd. .



**Figuur 7.11 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen**



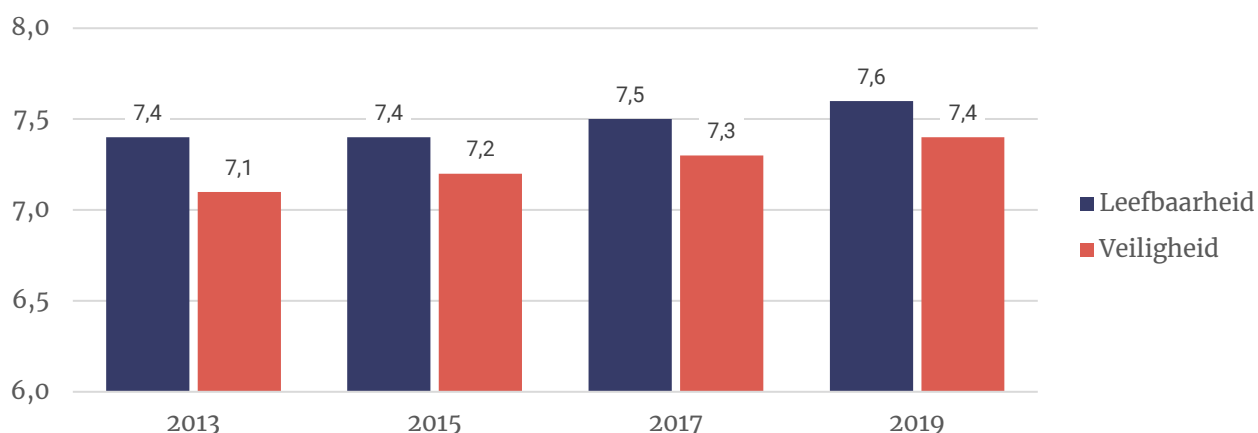
# A Bijlage trends en ontwikkelingen

## 1 Landelijke trends in de veiligheidsmonitor

In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends staan uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2019). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

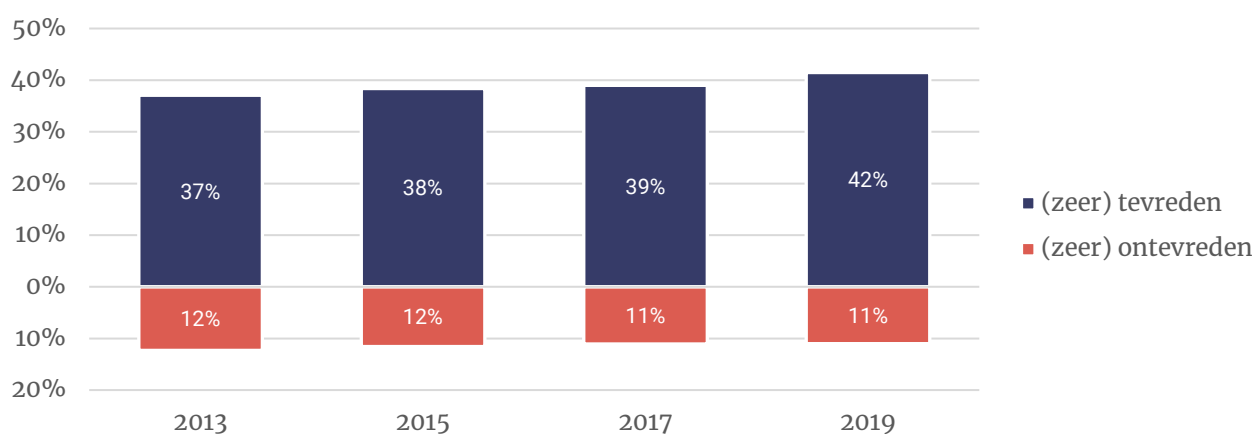
### Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

De rapportcijfers over leefbaarheid en veiligheid in de buurt laten in de afgelopen jaren een stijgende trend zien. Gemiddeld zijn inwoners van Nederland steeds positiever over hoe prettig en veilig wonen het is in de buurt.



**Figuur A.1.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt, trend 2013-2019**

De trend in de waardering voor het totale functioneren van de gemeente betreffende de aanpak van leefbaarheid en veiligheid laat een stijgende lijn zien in het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over de gemeente. Tegelijk blijft het aandeel ontevreden inwoners stabiel. Er zijn minder burgers die een neutraal of ontwijkend antwoord geven op deze vraag.

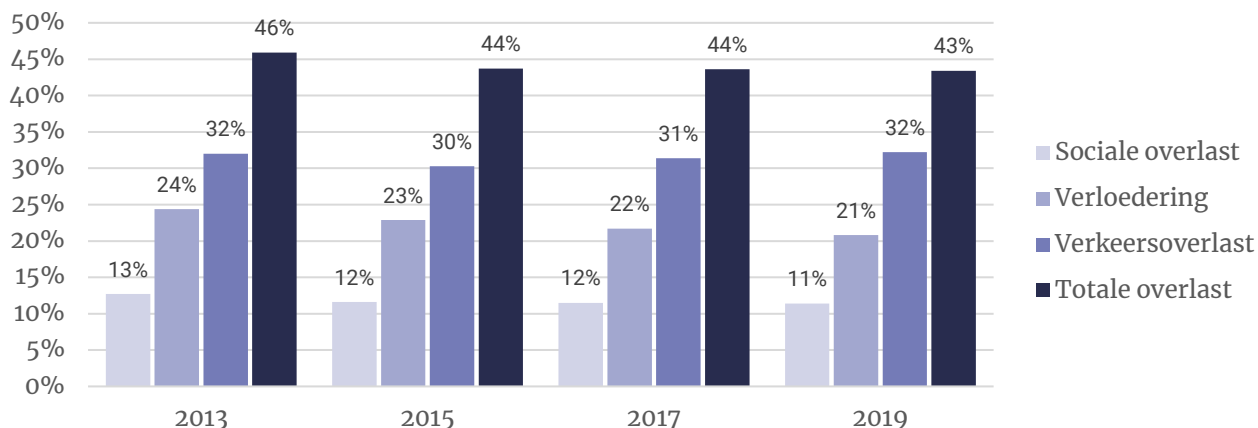


**Figuur A.1.2 - Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid**



## Overlast

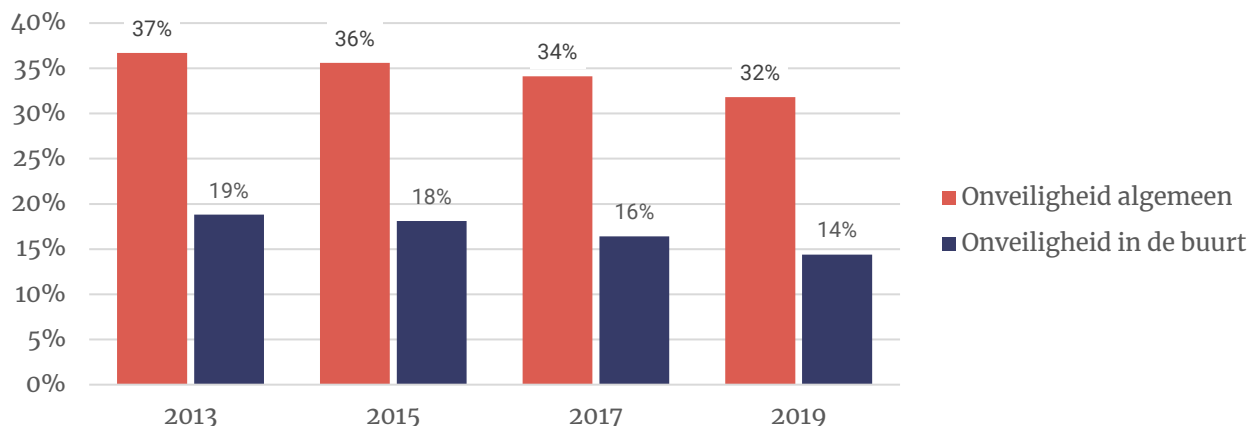
Gemiddeld ervaart 43 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2017, maar minder dan in 2013 toen dit aandeel nog 46 procent was. De afname zit in overlast van fysieke verloedering en sociale overlast. De ervaren verkeersoverlast is sinds 2015 aan het stijgen. De ervaren overlast van verkeer is in 2019 gelijk aan de situatie in 2013.



**Figuur A.1.3 - Ervaren overlast in de buurt**

## Veiligheidsbeleving

In 2019 voelt 14 procent van de burgers zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dat is lager dan in 2017 (16 procent) en 2013 (19 procent). Naast de veiligheidsbeleving in de buurt is in de Veiligheidsmonitor ook naar de veiligheidsbeleving in algemene zin gevraagd. In 2019 voelt 32 procent van de mensen zich wel eens onveilig. Dit is lager dan in 2017 (34 procent) en 2013 (37 procent). Het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt – zowel in algemene zin als in de buurt – is ruim 1 procent.



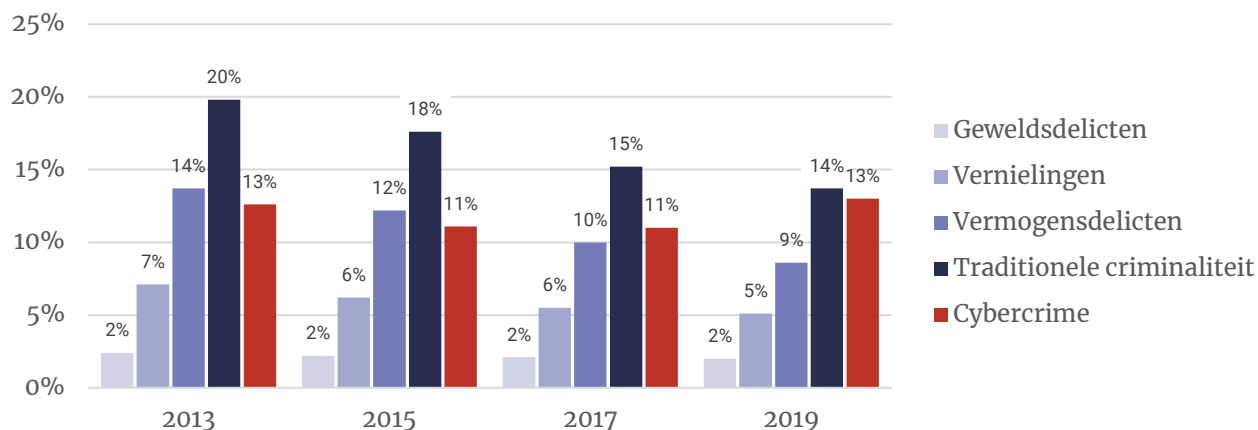
**Figuur A.1.4 - Onveiligheidsgevoel**

## Slachtofferschap criminaliteit

Er is een dalende trend te zien in vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, zit in 2019 weer op hetzelfde niveau als in 2013. Het percentage slachtoffers van geweldsdelicten is over de hele periode gelijk. Er is hiermee sprake van een relatieve toename.



De aangiftebereidheid van traditionele criminaliteit vertoont al jaren een dalende trend. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte. In 2013 meldde nog 38 procent van de slachtoffers zich bij de politie, in 2019 is dit gedaald tot 32 procent.



**Figuur A.1.5 - Persoonlijk slachtofferschap delicten**

### Burgers en politie

In de afgelopen jaren is de tevredenheid over het contact met de politie en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

### Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen, is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft. Mensen laten vaker 's avonds licht branden en zetten hun fiets vaker in een bewaakte stalling, terwijl men minder vaak waardevolle spullen uit de auto meeneemt of thuis laat om diefstal/beroving te voorkomen.

## 2 Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

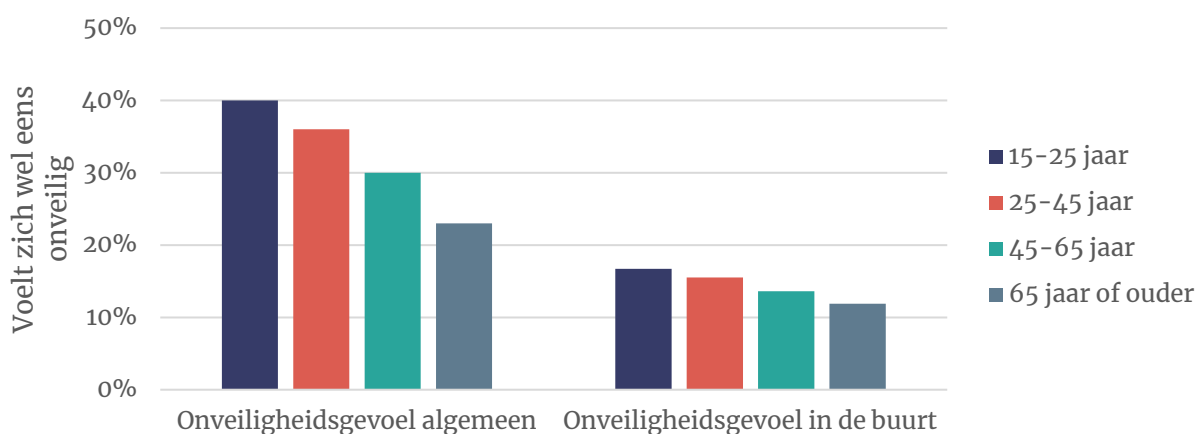
### Leefbaarheid

Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2019, p. 19).

In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2019 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52 procent) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (34 procent) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 23).

### Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveilig(er) dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 30). In het algemeen voelt 40 procent van de 15-24-jarigen zich wel eens onveilig en 23 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 17 procent van de 15-24-jarigen en 12 procent van de 65-plussers.



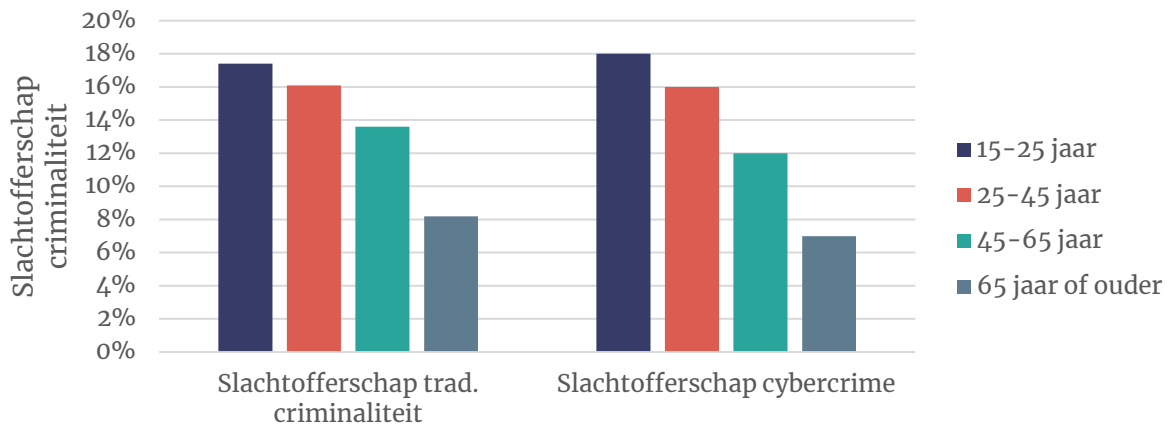
**Figuur A.2.1 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2019**

### Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 17 procent en 25-44-jarigen met 16 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (8 procent). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 44).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15-24-jarige slachtoffers met 18 procent ongeveer 2,5 keer zo groot als het aandeel 65-plussers (7 procent). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15-24-jarigen ook 25-44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de ouderen (p. 51).





**Figuur A.2.2 - Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2019**

### Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 31 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie *in de buurt*, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie *in het algemeen*. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 39 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden wat boven de 30 procent beweegt (p. 63).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn de inwoners het met een aantal negatieve stellingen over de beschikbaarheid van de politie in de buurt minder eens dan in sterk-, matig-, weinig of niet-stedelijke gebieden. Dat geldt niet voor de stelling 'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken', waarbij de percentages naar stedelijkheid niet wezenlijk van elkaar verschillen. En bij de stelling 'De politie komt hier te weinig uit de auto' verschillen zeer sterk stedelijke gebieden tevens niet van de niet-stedelijke gebieden. (p. 68).

### Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 72).

Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken duidelijk het minst aanwezig. (p. 73).

### Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2020), Veiligheidsmonitor 2019, Den Haag (online publicatie) <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2020/10/veiligheidsmonitor-2019>



### **I&O Research Enschede**

---

Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede  
T (053) 200 52 00  
E [info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)  
KvK-nummer 08198802

### **I&O Research Amsterdam**

---

Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam  
T (020) 308 48 00  
E [info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)