

**Van:** Bernie van Knippenberg [<mailto:bvanknippenberg@kpnplanet.nl>]

**Verzonden:** woensdag 11 januari 2017 21:15

**Aan:** Satijn, Stephan (SHM); [jozannevandervelden@vvdvenlo.nl](mailto:jozannevandervelden@vvdvenlo.nl); [maurice.houba@ziggo.nl](mailto:maurice.houba@ziggo.nl); [martin.camp@home.nl](mailto:martin.camp@home.nl); [ashy@home.nl](mailto:ashy@home.nl); [bartkuntzelaers@vvdvenlo.nl](mailto:bartkuntzelaers@vvdvenlo.nl); [sraar.geelen@12move.nl](mailto:sraar.geelen@12move.nl); 'rob pijpers'; [rijnwfh@gmail.com](mailto:rijnwfh@gmail.com); [dthissen@home.nl](mailto:dthissen@home.nl); [tom.verhaegh@hotmail.nl](mailto:tom.verhaegh@hotmail.nl); 'Hermanshol Hermans'; 'Aissa Meziani'; 'duygu oruc'; 'Merve Karaman'; 'TON Drissen'; 'Miriam Duckers'; 'Erwin Boom'; [hay@pvdavenlo.nl](mailto:hay@pvdavenlo.nl); [houssein@pvdavenlo.nl](mailto:houssein@pvdavenlo.nl); [bep@pvdavenlo.nl](mailto:bep@pvdavenlo.nl); 'John spijksma Archief'; [erik@pvdavenlo.nl](mailto:erik@pvdavenlo.nl); Vervoort, Gé (GAJ); 'Luud Pieko'; [henny.bosch@live.nl](mailto:henny.bosch@live.nl); [beucken.colbers@ziggo.nl](mailto:beucken.colbers@ziggo.nl); 'Marjan Schuman'; [fpmschat@planet.nl](mailto:fpmschat@planet.nl); [info@yurtfinance.nl](mailto:info@yurtfinance.nl); [info@alioruc.com](mailto:info@alioruc.com); [petervancrooy@ziggo.nl](mailto:petervancrooy@ziggo.nl); 'Ton Heerschop'; 'Petra Raijer'; 'stefan hugues'; 'Alexander Vervoort'; [fhtmaerts@home.nl](mailto:fhtmaerts@home.nl); [kim.thommassen@ziggo.nl](mailto:kim.thommassen@ziggo.nl); 'Ineke Hendrickx'; [Huub.vaneijck@home.nl](mailto:Huub.vaneijck@home.nl); DL\_Raadsgriffie; Scholten, Antoin (AS); Teeuwen, Jos (JHGM); Tax, Vera (VER); Beucken van den, Wim (W); Lamers, Hanno (JCWA); Lucassen, Piet (PMH)

**Onderwerp:** Belangrijke informatie

Geachte leden van de raad en college,

Waar heeft de gemeenteraad mee ingestemd? En weet de raad überhaupt waarmee ze mee ingestemd heeft? (Stamt uit de vorige raadsperiode)

Dat is te lezen in bijgevoegd document uit 2010.

Het zijn enkele bladzijde uit de papieren versie van "Kazernekwartier Blerick. Bereikbaarheidsstudie/visie Definitieve versie d.d. 18-04-2010 waarvoor u opdracht hebt gegeven. (Vorige raadsperiode) Dit is de oorspronkelijke aanleiding voor de ongelijkvloerse rotonde.

Het is blijkbaar het enige document waar de optie "Rotonde beneden aan de brug met directe afslag naar de Venrayseweg" zou zijn onderzocht/bekeken/overwogen zijn Volgens de antwoorden van uw ambtenaren in al mijn bezwaarschriften. En ook hierin staat geen enkel onderzoek vermeld niet eens een overweging!!!!!!

Dit document is niet in mijn bibliotheek niet te vinden ook niet meer op het lbabs terug te vinden of op internet. Ik heb dit document uiteindelijk in papieren vorm gekregen na een gesprek met 2 ambtenaren 11-11- 2017.

Bereikbaarheidsstudie/visie Definitieve versie d.d. 18-04-2010 is het uitgangspunt dat in alle verder documenten gebruikt wordt . Goudappel Coffeng , heeft het document gemaakt en dit is verder in alle documenten gekopieerd die gebruikt zijn in het BP Kazernekwartier en M.E.R. [ftp://62.12.7.22/RO\\_online/2008/NL.IMRO.0983.2011ROTEINDHOVWG-VA01/b\\_NL.IMRO.0983.2011ROTEINDHOVWG-VA01.pdf](ftp://62.12.7.22/RO_online/2008/NL.IMRO.0983.2011ROTEINDHOVWG-VA01/b_NL.IMRO.0983.2011ROTEINDHOVWG-VA01.pdf)

Betrokken ambtenaren waren/zijn o.a. S.Menne, S. Kuipers. W. Aerts, M van den Hagen, I. Rooden. S. Nijveld, en uiteindelijk ook college van burgemeester en wethouders en gemeenteraad en juridische afdeling gemeente Venlo.

De rotonde is een WABO die eerder is gestart.

- **Aanvraag, ontwerpbesluit en/ of het definitieve besluit moeten op grond van zowel de Wabo als het Besluit omgevingsrecht (Bor) in bepaalde specifieke gevallen aan specifieke personen of instanties worden toegestuurd. Te denken valt aan het orgaan dat de verklaring van geen bedenkingen afgeeft (in casu de gemeenteraad), de Inspectie, een ander bestuursorgaan dan het aangewezen bevoegd gezag, etc.**

### **Bekendmaking (ontwerp) beschikking eerste fase omgevingsvergunning / uitgebreid**

· Venlo, het realiseren van een rotonde inclusief op-afritten en geluidsschermen, Eindhovenseweg-Kazernestraat Venlo-Blerick, gemeente Venlo, sectie G, nummer 1531, 1878, 5712, 6158, 6366 (eerste fase, nr. 20110686)

Inzage

De aanvraag, de ontwerp-beschikking en de bijbehorende stukken liggen met ingang van donderdag 7 juli tot en met woensdag 17 augustus 2011 gedurende zes weken op werkdagen van 08.00 uur tot 17.00 uur en op donderdag van 08.00 uur tot 20.00 uur voor een ieder ter inzage bij de Stadswinkel Venlo, Prinsessesingel 30.

Jullie zien, dit gaat om een vergunning inclusief geluidsschermen. Inmiddels zijn die vervallen. Dan gaat het volgende inwerking.

**De project-omgevingsvergunning heeft een nauwe relatie met een concreet bouwplan en kan geen toetsingsbron zijn voor een latere uitwerking, 2<sup>o</sup> fase of uitbreiding van een gebouw. Het levert derhalve een éénmalige ontheffing van een bestemmingsplan op. Het onderliggende bestemmingsplan blijft de toetsingsbron voor latere ontwikkelingen. Dit betekent dat na een project-omgevingsvergunning het bestemmingsplan moet worden aangepast ten behoeve van de beheersfase. Het betekent ook dat een project-omgevingsvergunning opnieuw moet worden genomen als het bouwplan na het verlenen van de vergunning wijzigt.**

Dit is gedaan :

Dan volgt een volgende publicatie:

Venlo, Eindhovenseweg (sectie M 6366, 8129, 8143, 8144 en sectie O 1615) voor het aanleggen van een ongelijkvloerse kruising, een brug en grondkeringen, ontvangen op 4 augustus 2016 (1006440)

**Tegen deze aanvragen kunt u geen zienswijzen of bezwaar indienen.**

Daarna:

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de volgende omgevingsvergunningen heeft verleend:

Eindhovenseweg (sectie M 6366, 8129, 8143 en 8144 en sectie O 1615) te Venlo

Voor het aanleggen van een ongelijkvloerse kruising, een brug en grondkeringen

verzonden op 28-09-2016

kenmerk 1006440

**Tegen het besluit kunnen belanghebbenden bezwaar indienen.**

**Dit verdient allemaal geen schoonheidsprijs!!!!!!**

**Bezwaren zijn in behandeling.**

Wat is nu wel belangrijk, De raad is van mening dat zij een goed besluit hebben genomen.

Zij hebben dit besluit genomen omdat hun is voorgehouden dat alle mogelijkheden zijn onderzocht en dat deze ontsluiting de enige mogelijkheid is voor dat gebied.

De nu geplande ontsluiting is hap-snap werk! En dient op dit moment in principe geen urgent belang. ( Eis Holland Casino of MFC) Wél vraagt het gebied een degelijke ontsluiting en dat is iets meer dan een simpele rotonde op een verkeerde plaats. Het gebied komt hierdoor een wurggreep.

Om nu toch het kazernekwartier te kunnen ontwikkelen is het van belang om bestaande knelpunten eerst op te lossen en die ook in het kader van de ontsluiting voor het Kazernekwartier dient.

En dat is onderaan de brug en uiteindelijk ook de spoorwegovergangen op de Groot-Bollerweg.

De Eindhovenseweg is zwaarbelast omdat het de hoofdader is in het wegennetwerk.

Vooralsnog kan de Groot-Bollerweg en vanuit de Noordzijde de Venrayseweg het verkeer verwerken om het Kazernegebied te ontsluiten. (Zie rapporten) Het is dan ook meer voor de hand liggend om deze weg te gebruiken als hoofdontsluitingsweg.

Onderaan de brug is een probleem van nu.

Echter voor in de korte toekomst en met ambities om de containerhaven uit te breiden en in combinatie met het kazernekwartier zal met name de spoorwegovergangen op de Groot-Bollerweg de grootste barrière gaan worden. Het hele verkeer zal met een duidelijke verkeeraanwijzingen geleid moeten gaan worden vanuit de omringende autobanen. Dit verkeersprobleem zal dan ook hoog op de politieke agenda moeten komen te staan. Zou men een rotonde plaatsen midden op de Eindhovenseweg/Kazernestraat, dan raakt dit punt overbelast c.q. verstopt waardoor het invloed heeft op de hele verkeerscirculatie van Venlo en Blerick. Het heeft namelijk wel degelijk een verkeer aantrekkende werking.

Stuur het naar eenieder waarvoor dit belangrijk is.

Met vriendelijke groet,  
Bernie van Knippenberg