

Blerick, 31 december 2016

B.H.A. van Knippenberg  
Horsterweg 216  
5928 NG Venlo-Blerick

Betreft:  
Beantwoording brief  
Kenmerk 10612821

Onderwerp; Ongelijkvloerse rotonde Eindhovenseweg-Kazernestraat.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders en leden van de Raad,

D.d. 22 december 2016 mocht ik een brief ontvangen als antwoord op mijn verzonden brief d.d. 1 november 2016 aan college en alle leden van de raad inzake de ongelijkvloerse aansluiting Eindhovenseweg-Kazernestraat.

Maar bovenal met een verzoek om dit besluit waarvan de laatste vergunning betreffende; uitvoerende werkzaamheden was gepubliceerd, om dat weer op de politieke agenda te plaatsen.

Ter informatie: Zie Bijlage I . Data Omgevingsvergunningen. Eerste 07-07-2011. Om af te kunnen wijken van het bestemmingsplannen.

Tussen de tijd van verzending van mijn brief aan u en nu hebben 2 raadsleden op eigen initiatief en spontaan gereageerd namens hun fractie, zelfs zeer snel na ontvangst, daarvoor mijn dank.

Een ander raadslid reageerde na persoonlijke benadering door een andere bezwaarmaker, met de boodschap het mee te nemen naar de fractie. Vervolgens is er contact geweest met een antwoord.

Tot slot reageerde een raadslid nadat deze persoonlijk benaderd was op sociaal media en het mij niet geheel duidelijk was of dit in naam van de fractie werd gedaan of op persoonlijke titel, helaas ontaarde het in een niet geheel politiek correct gesprek. Daarom heb ik de waarde van dit gesprek dan ook maar in het midden gelaten ten behoeven van dié fractie en zie het als een niet gevoerd gesprek.

Verder heb ik geen officiële reacties mogen ontvangen van andere fracties op mijn brief. Ook heb geen reactie mogen ontvangen, van geen enkele fractie, op mijn uitnodiging die ik in de brief had gezet om de situatie eventueel persoonlijk te komen toelichten. Dat alles ervaar ik dan ook persoonlijk als zeer teleurstellend in de Venlose politieke samenwerking met de burger.

Nu, na een collegebesluit d.d. 20 december 2016, heeft de ambtenaar R. Huizinga de opdracht gekregen om een keurige antwoordbrief te schrijven namens de leden van de gemeenteraad. Dus in naam van u allen.

Er staat namelijk in: “Naar aanleiding van de door u aan de leden van de gemeenteraad gerichte brief van 1 november 2016, inzake de ongelijkvloerse aansluiting Eindhovenseweg — Kazernestraat, berichten wij u als volgt. “

Ter correctie : 1 november 2016 hoort 14 november 2016 te zijn.

De brief ziet er keurig uit, dat is gelukt. Ik moet echter constateren dat het inhoudelijk een zeer zwak betoog is, met een onwaarheid en tegenstrijdigheden die de overweging van het

genomen besluit dan ook niet rechtvaardigt.

Eigenlijk om het niet al te plat uit te drukken, het raakt kant nog wal ter overtuiging van het genomen besluit en zelfs van uw kundigheid en eigen positie. Het is in principe een pleidooi ter bevestiging en rechtvaardiging om de ontsluiting van het Kazernekwartier, weer opnieuw op de politieke agenda te zetten.

U kunt de uitleg hierover verder lezen in deze brief maar ik begin eerst met uw eigen conclusie.

U schrijft:

“Op meerdere momenten hebben wij ons met de gemeenteraad gebogen over de verkeersafwikkeling van het Kazernekwartier.”

Zich hier alleen over buigen en aannemen wat er wordt voorgeschoteld is mijn inziens niet genoeg. Zichzelf de juiste vragen stellen over wat de gevolgen zullen zijn van een dergelijk besluit in het grote geheel en niet alleen gefocust op het plan dat ter tafel ligt, zou beter zijn. Het is onmogelijk dat dit is gedaan want elk weldenkend mens kan deze keuze die nu gedaan is, niet verantwoorden naar een gemeenschap en al helemaal niet bestuurlijk of politiek.

U stelt:

“Wij stellen resumerend vast dat de verkeersontsluiting van het Kazernekwartier adequaat is onderzocht en dat er sprake is geweest van een zorgvuldige besluitvorming ter zake. Wij zien dan ook geen aanleiding om de ongelijkvloerse aansluiting opnieuw ter discussie te stellen.”

Hoe kunt u beweren na het lezen van onderstaand dat de verkeersontsluiting adequaat is onderzocht? Terwijl het tegendeel bewezen wordt.

Ik spreek hier mijn diepe teleurstelling over uit. Ik kan uw instelling simpelweg niet begrijpen en vraag mij dan ook oprecht af waarom het bestuur zo halsstarrig vasthoudt en dit de gemeenschap wil aandoen.

Als direct omwonenden en anderen, als de initiatiefnemer van nu, (voor de ontwikkeling van het kazerneterrein) de ongelijkvloerse rotonde op de Eindhovenseweg-Kazernestraat géén goed plan vinden. En als gebruikers van het openbaarvervoer hier hinder van gaan ondervinden. En als deze situatie een verkeer en vrachtverkeer aantrekkende werking heeft op een hoofdader van het hoofdwegennet waarvan de ambitie bestaat om deze juist te ontlasten in verband met de verkeerscirculatie. Te lezen in uw eigen rapporten.

Voor wie wordt die rotonde dan überhaupt aangelegd?

Waar is het nut en de noodzaak gebleven van deze ingrijpende verbouwing op de Eindhovenseweg door een ongelijkvloerse rotonde?

Het getuigt van weinig bestuurlijke vaardigheden als men niet durft bij te sturen, dan raakt men gevangen in zijn eigen net.

Dit is wat er gaande is.

Goede voornemens om projecten bij te sturen zijn ooit genomen door het voltallig bestuur. Groots wordt aangegeven door bestuurders in de media, na kritiek op veelvuldig slecht uitgepakte plannen, dat het bestuur wil leren van gemaakte fouten.

Die gelegenheid ligt hier nu voor u op tafel!!!!

Het is nog steeds niet te laat om aan de rem te trekken er staat nog geen schop in de grond!!!!

Hieronder uw uitleg waarom dit besluit een verantwoord besluit zou met onwaarheid en tegenstrijdigheden.

U schrijft:

“Zoals beschreven in het rapport is de door u aangehaalde oplossing afgefallen omdat deze niet voldeed aan de strategische uitgangspunten voor de ontsluiting van het Kazernekwartier.”

Ter herinnering - het strategisch uitgangspunt- is niet de rede waarom de door ons aangehaalde oplossing is “afgefallen”. Hiermee geef ik de onwaarheid mee aan. De rede die steeds wordt aangehaald, in antwoorden op bezwaar, is; dat na onderzoek deze oplossing niet voldeed.

Echter de voorgestelde oplossing is nooit onderzocht en dat blijkt nog steeds zo te zijn bij navraag, omdat er geen gegevens van te vinden zijn en men blijft volhouden dat dit wel is onderzocht. Nogmaals te lezen in de antwoorden op bezwaarschriften waarin wordt verwezen naar het onderzoek voor deze specifieke oplossing.

Conclusie: Men heeft deze oplossing nooit onderzocht en kan dus niet strategisch beoordeeld zijn. Dit is de tweede onwaarheid.

Andere mogelijkheden zijn immers wel onderzocht waardoor ze strategisch beoordeeld zijn. Een komt er zelfs redelijk dicht bij in de buurt nl; “Benutten van Kruispunten” waaronder de T-splitsing Eindhovenseweg-Antoniuslaan met een afslag naar rechts. (Volgens een diapresentatie 2010) Maar omdat men in deze situatie een extra invoegstrook op de brug inplande, waar geen plaats voor was, en men deze te vroeg wilde laten afbuigen (nog voor de T-splitsing) was dit onmogelijk. Overigens was er bij die variant ook géén sprake van een rotonde.

De mogelijkheid tot gebruik van de “Berekuil” inclusief het tunneltje, is ook onderzocht en niet geschikt bevonden omdat er een conflict zou ontstaan met de fietsstructuur.

Net zoals de “knipvariant” in de Venrayseweg die toch is onderzocht doch niet geschikt bleek te zijn omdat dit een reguliere woon/werkverkeersroute is. Het gebruikelijke verkeer zou een andere route moeten kiezen die de Eindhovenseweg dan weer extra zou belasten.

Met andere woorden er is veel onderzocht echter niet de voorgestelde oplossing. Een rotonde onderaan de brug met een directe afslag naar de Venrayseweg. Dus tussen de twee onderzochten mogelijkheden in. Dat deze oplossing dan door strategisch uitgangspunt zou afvallen rechtvaardigt de andere onderzoeken niet.

Dan komen we op het uitgangspunt voor de oplossing.

U schrijft:

“Uitgangspunt voor de keuze voor een oplossing was namelijk niet alleen dat deze moest zorgen voor een vlotte en veilige verkeersafwikkeling, maar ook moest anticiperen op alle vormen van ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt (robuustheid), moest passen bij de stedenbouwkundige uitgangspunten (verkeersluwe Maaszijde Venrayseweg) en.... “

Dit stedenbouwkundig uitgangspunt stamt uit het Beeldregie Plan van Karres en Brands 2012 en beeldkwaliteit plan 2012 toen er nog sprake was van een compleet bebouwde “Lijnstad” en zelfs met de gedachte van de toepassing van de “knip-variant” waarbij de doorstroom voor verkeer op de Venrayseweg werd geblokkeerd.

Inmiddels zijn 3 van de 4 pijlers verdwenen en heeft het terrein een geheel andere inrichting gekregen. Mogelijkheden binnen het bestemmingsplan zijn ruim echter beperkter dan het

uitgangspunt met piekmomenten van bezoekers. Venrayseweg heeft de mogelijkheid om als hoofdonthoudingsweg te dienen. Dit is een voortschrijdend inzicht.

Vervolgens schrijft u:

“... en moest passen bij de verkeerscirculatie-doelstelling uit het Gemeentelijk Verkeers en Vervoer Plan (ontlasten route Koninginnesingel — Eindhovenseweg — Stadsbrug).”

Dit is een wonderbaarlijke tegenstrijdige redenering als men bedenkt dat u in eerste instantie de circulatie wilt bevorderen op de Eindhovenseweg en dan vervolgens het voornemen heeft de Eindhovenseweg als hoofdonthoudingsweg te gaan aan wijzen voor pak-um-beet een miljoen extra bezoekers voor het Kazernekwartier.

Ik vraag mij dan ook oprecht af: Mis ik iets? of mist het gemeentebestuur nu iets?

Gek genoeg is de situatie, T-splitsing Antoniuslaan met Eindhovenseweg in alle rapporten en waaronder GVVP (Gemeentelijk Verkeers- en Vervoers- Plan, 2005,2007, deelnota's 2013, 2015) als een van de urgentste verkeersknelpunten gemarkeerd voor nu en in de nabije toekomst. Een ander urgent knelpunt is, maar dat wordt dan weer niet weer niet genoemd in het GVVP maar wel in andere rapporten, deelnota's die met verkeerdoorstroom te maken hebben, zijn de spoorwegovergangen op de Groot Bollerweg en natuurlijk de aansluiting vanuit de Eindhovenseweg hiernaartoe.

Ondanks dit gegeven dringt het niet door !!! bij verantwoordelijken dat hier dus iets mee moet!!!!

Nee, in tegendeel men doet er nog eens een schepje bovenop door de Eindhovenseweg als hoofdonthoudingsweg te kiezen.

In het GVVP van 2007 wordt de Venrayseweg niet eens genoemd en in GVVP Deelnota d.d 27 maart 2013 Dynamisch Verkeers Management wordt de ontwikkeling van het Kazernekwartier niet eens meegenomen! Hieruit kan men concluderen dat zelfs rapporten vanuit een enkel perspectief onderzoeken en dat is namelijk dat wat de uitkomst moet dienen. Inmiddels zijn er wel weer wat aanpassingen gedaan ook met name ten behoeve van de Floriade en de ontwikkelingen van Green-Port die dus aan de “goede” kant van het spoor liggen aansluitend op de Venrayseweg.

Daarna schrijft u:

“Deze strategische vertrekpunten zijn alleen te realiseren met een centrale robuuste hoofdonthouding voor autoverkeer via de Kazernestraat” .....

Ik weet niet wat u zich daarbij gedacht had bij die woorden “centrale robuuste hoofdonthouding” .....

Een kleine reminder:

De Kazernestraat is 1x1 rijstrook die vanaf de ongelijkvloerse rotonde op een lengte van 150 meter (tot de volgende rotonde) tot daar waar de ingang van het Kazernekwartier is en de parkeergelegenheid voor treinreizigers met auto, de volgende verkeersstromen krijgen te verwerken.

- Normaal woon-werkverkeer.
- Het aangetrokken verkeer dat de spoorwegovergangen wil vermijden, dit behelst dan ook vrachtverkeer. Waarvan nu nauwelijks nog spraken is omdat de tunnel te laag is en de wegbewijzing is aangepast zodat ze zich niet meer vast rijden. De nieuwe tunnel zal hoger

zijn voor het aanleveringsverkeer dus ook ander vrachtverkeer. En anders wel vrachtwagen chauffeurs die het toch willen proberen.

- Bewonersverkeer.
- Treinreizigersverkeer.
- Openbaar vervoer, bussen.
- Bezoekers Fort van Venlo die vervolgens via een speciaal aangelegde weg over het terrein naar de achterkant van het terrein geleid worden naar de zijde van de Venrayseweg al dar waar de parkeergelegenheid is.
- Hulpdiensten.

Men hoeft hier geen hoge school voor te hebben bezocht om te kunnen concluderen dat dit NIET verkeer doorstomend zal werken.

De verkeersveiligheid van het langzaam verkeer komt hoe dan ook in gevaar.

Met de herinrichting van het stationsplein heeft men tevens het voornemen om een deel van de fietsstalling ook te verplaatsen naar de noordzijde van het station. Lang parkeren voor treinreizigers wordt aan de voorzijde beperkt en uitgebreid naar de noordzijde van het station. De langzaam verkeersroute, fietsers en voetgangers, komen er niet onderuit om de beide dalende banen te moeten oversteken. Wat een bijzonder gevaarlijke situatie met zich meebrengt.

En als laatste zinsnede van deze alinea schrijft u :

“..... en staat dus los van alternatieven die technisch ook nog mogelijk zouden zijn.”

Deze zin rechtvaardigt niet de gedane onderzoeken alsook niet het niet gedane onderzoek.

De hele alinea staat dus vol met uit de context genomen uitgangspunten en zelfs achterhaalde uitgangspunten, die het bestuur ambieert (-de) en dit met het nu genomen besluit niet bewerkstelligd. Er is nieuwe aandacht nodig en er is ruimte om dit voor nu en voor de toekomst goed te gaan bekijken. Het bestuur ambieert groei maar verstikt zichzelf. De ongelijkvloerse rotonde is een lapmiddel dat zelfs een averechtse uitwerking heeft. Wat heb je aan een miljoenen ontwikkeling maar als je de plek niet kunt bereiken levert het niets op?

U schrijft

“Vanzelfsprekend blijven wij bereid om de gemaakte keuzes ter zake nader aan u toe te lichten.”

Op uw afspraak of op mijn afspraak?

Met vriendelijke groet,

B.H.A. van Knippenberg.

## BIJLAGE I

De eerste publicatie van déze rotonden waren Gepubliceerd 07-07-2011

(Rectificatie) bekendmaking (ontwerp)-beschikking eerste fase omgevingsvergunning/uitgebreide procedure

Rectificatie Staatscourant van 6 juli 2011, nr. 11756.

Burgemeester en wethouders van gemeente Venlo maken bekend dat zij met betrekking tot de volgende aanvra(a)g(en), voornemens zijn een eerste fase beschikking te verlenen als bedoeld in artikel 2.5 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- Venlo, het realiseren van een rotonde inclusief op-afritten en geluidsschermen, ongelijkvloerse kruising Eindhovenseweg-Kazernestraat Venlo-Blerick, gemeente Venlo, sectie G, nummer 1531, 1878, 5712, 6158, 6366 (eerste fase, nr. 20110686).

### Gelijktijdig:

(Rectificatie) bekendmaking (ontwerp)omgevingsvergunning/uitgebreide procedure

Rectificatie Staatscourant van 6 juli 2011, nr. 11757

Burgemeester en wethouders van gemeente Venlo maken bekend dat zij met betrekking tot de volgende aanvra(a)g(en), voornemens zijn een omgevingsvergunning te verlenen als bedoeld in artikel 2.5 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- Venlo, het realiseren van een rotonde Kazernestraat Venlo-Blerick, gemeente Venlo, sectie G, nummer 1251 en 605 (nr. 20110689)

-----  
Het Bestemmingsplan Kazernekwartier was toen nog in de ontwerpfase en gebiedsgrens bleef verschuiven.

Vervolgens worden ze weer gelijk met het BP ter besluitvorming ingediend.

### Dan volgt een volgende publicatie:

Venlo, Eindhovenseweg (sectie M 6366, 8129, 8143, 8144 en sectie O 1615) voor het aanleggen van een ongelijkvloerse kruising, een brug en grondkeringen, ontvangen op 4 augustus 2016 (1006440)

Tegen deze aanvragen kunt u geen zienswijzen of bezwaar indienen.

### Daarna:

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de volgende omgevingsvergunningen heeft verleend:

Eindhovenseweg (sectie M 6366, 8129, 8143 en 8144 en sectie O 1615) te Venlo

Voor het aanleggen van een ongelijkvloerse kruising, een brug en grondkeringen

verzonden op 28-09-2016

kenmerk 1006440

Tegen het besluit kunnen belanghebbenden bezwaar indienen.

De publicatie hiervan in het Gemeenteblad van Venlo is 05-10-2016 geweest.

Hierdoor is er onder andere een conflict ontstaan met de juridische afdeling over de bezwaartermijn, al dan niet publicatieplicht en bejegening. Maar dat terzijde.