

**Van:** Rutten Venlo [<mailto:ruttenvenlo@hetnet.nl>]

**Verzonden:** vrijdag 3 februari 2017 12:59

**Aan:** DL\_Raadsgriffie

**CC:** Satijn, Stephan (SHM); Teeuwen, Jos (JHGM); [hanpasch@hetnet.nl](mailto:hanpasch@hetnet.nl); [harry.jacobs@2bruder.com](mailto:harry.jacobs@2bruder.com); 'John Bongarts'; [jmpjanssen47@gmail.com](mailto:jmpjanssen47@gmail.com); [rijn@mediamarkt.nl](mailto:rijn@mediamarkt.nl); 'Léon'; Dellen van, Serge (SA); [stefan@locomotief.nl](mailto:stefan@locomotief.nl); 'Ruud Stikkelbroeck'; 'Venlostad.com'

**Onderwerp:** Parkeerdossier: correctie op mijn uitspraak 'dubbele agenda' en een brief voor alle raadsleden

**Urgentie:** Hoog

Geachte dames en heren van de Venlose gemeenteraad,

In de beeldvormende raadsvergadering van woensdag jl. over het parkeerdossier heb ik tijdens de vragenronde gezegd dat er mogelijk sprake zou zijn van een dubbele agenda bij het college. Ik heb mij niet gerealiseerd dat kennelijk door vele aanwezigen daarbij is gedacht, dat ik daarmee de agenda van het project Kazerneterrein heb bedoeld.

Dat moet ik 'rechtzetten'. Zoals ik ook in mijn persoonlijke – en prettig verlopen - gesprekken met wethouder Satijn heb aangegeven, zie ik die directe relatie niet.

Met de 'dubbele agenda' bedoel ik te zeggen dat er volgens mij al gesprekken zijn met potentiële projectontwikkelaars voor de Arsenalgarage.

Dat wij – het Platform Parkeren Binnenstad - niet tegen herontwikkeling van die garage c.q. dat gebied zijn staat ook in de bijgevoegde brief, waarvan ik woensdag jl. heb gezegd dat u die nog deze week ontvangt.

Ik betreur het als er door mijn toedoen bij u een negatief beeld zou zijn ontstaan over het functioneren van Platform Parkeren Binnenstad.

Zeker voor mij persoonlijk geldt dat ik dit pro deo doe, zonder binding aan welke - al dan niet commerciële – partij dan ook, maar puur uit verknochtheid aan mijn stad.

Deze email heb ik – als c.c. - ook gestuurd naar wethouders Stephan Satijn en Jos Teeuwen, de leden van het Platform Parkeren Binnenstad, VenloStad.com en Venlo Partners.

Met vriendelijke groeten

Geert Rutten

Telefoon 06-20171541

Datum: 3 februari 2017

Geachte leden van de gemeenteraad van Venlo

In deze brief een korte samenvatting en een aanvullende uitgebreide onderbouwing van de visie van het Platform Parkeren Binnenstad op het raadsvoorstel 2017-9 'Parkeren stedelijk centrum'.

Een afschrift van deze brief is naar het college van burgemeester en wethouders gestuurd.

**Samenvatting.**

Wij stellen vast dat,

1. Beide parkeergarages zijn te renoveren zoals nu bevestigd door drie onafhankelijke onderzoeksrapporten van SWECO, Vissers & Vissers en Ervas.
2. Het belevingsonderzoek van Prof. Cor Molenaar (Evize-onderzoek), waaraan circa 4000 mensen hebben deelgenomen en – is ons door het college verteld - in concept gereed is, wordt niet geraadpleegd. De mening van onze burgers – degenen die u hebben gekozen - wordt in deze procedure niet aan u voorgelegd. Zijn de uitkomsten in tegenspraak met te nemen besluiten?
3. Dat in de marktconsultatie door Spark het bedrijf Ervas niet is geconsulteerd, ondanks dat deze partij juist een concreet overname-voorstel heeft gedaan. Spark constateert dat de gemeente het beste voorstel krijgt door de partners te selecteren die het beste passen bij haar moeilijke opgave voor de locaties Roermondsepoort en Arsenaal
4. De realisering van de in het raadsvoorstel opgenomen tijdelijke parkeerlocaties – 400 plaatsen, exclusief Roermondsepoort – voor een groot deel niet mogelijk of onzeker is en de naar verwachting zeer hoge investeringskosten geheel ontbreken in het financieringsoverzicht.

Op bijlage bij deze brief treft u een beoordelingsmatrix aan, waarin een vergelijking is gemaakt tussen het raadsvoorstel en het voorstel van het Platform. Uiteraard zijn wij van mening dat het voorstel van het Platform op alle fronten beter scoort, financieel aanzienlijk aantrekkelijker is en meer structurele parkeerplaatsen oplevert en daarmee ook op de lange termijn veel beter scoort.

Voor wat betreft de lijst met tijdelijke parkeerlocaties (bijl. 4 van het raadsvoorstel) het volgende.

Een modulaire garage voor 60 extra p.p. op het terrein Noord Buitensingel zal per p.p. extreem duur zijn (terreininrichting en huur garage); de kosten daarvan zijn niet opgenomen in het raadsvoorstel.

De realisering van het parkeerterrein Hogeweg (perceel Bristol) lijkt, vanwege een afgesloten verhuurcontract, niet meer aan de orde. Het is onzorgvuldig dat hiervan geen melding wordt gemaakt.

Over realisering van een parkeerterrein op spooreplacement wordt al 3 jaar gesproken, maar wat de realiteit is en welke kosten ermee zijn gemoeid wordt u niet verteld. Het noodzakelijke verplaatsen van spoorrails, zoals de portefeuillehouder u op 1 februari heeft verteld, is peperduur.

Als uw Raad er voor kiest om alle parkeervastgoed te verkopen pleiten wij er voor om niet alles aan één partij te verkopen maar er voor te waken dat er altijd marktwerking blijft bestaan.

Met vriendelijke groeten,

Namens het Platform Parkeren Binnenstad,  
Geert Rutten, voorzitter

## Vergelijkingsmatrix Voorstel gemeente en voorstel Platform

Beoordelingsmatrix tussen voorstel gemeente en voorstel Platform op basis van rapporten Ervas, Sweco en Vissers met betrekking tot renovatie of sloop van parkeergarages Roermondsepoort en Arsenaal

Beoordelingsaspecten			
<b>Realisatie snelheid</b>	<b>voorstel gemeente</b>	<b>Voorstel Platform (Sweco, Ervas, Vissers)</b>	<b>Conclusies</b>
Roermondsepoort	6 weken met levensduur 5 jaar	10 weken renovatie voor periode 25 jaar	4 weken langer, structurele oplossing
Arsenaal	sloop duur circa 9 mnd incl. p.pl aanleg parkeerterreintje 90 p.pl renovatie opgave gemeente 18 mnd.	renovatie duur ERVAS 5 - 6 mnd. renovatie duur Sweco 6- 9 mnd	3 mnd kortere realisatietijd en structurele oplossing voor de toekomst
<b>Kosten</b>	<b>Voorstel gemeente</b>	<b>Voorstel Platform (Sweco, Vissers, Ervas)</b>	<b>Conclusie</b>
Roermondsepoort	repareren € 400.000,- sloopkosten na 5 jaar € 800.000,- restwaarden na 5 jaar = grondwaarde	Renoveren Sweco € 1.800.000,- Renoveren ERVAS € 1.500.000,- verkoopwaarden na 5 jaar € 9.000.000,-	herstelkosten duurder wel 25 langere levensduur <b>Variant ERVAS € 9.000.000,- opbrengst gemeente</b> bij verkoop na renovatie
Arsenaal	sloopkosten € 0,8 miljoen restwaarden = grondwaarden renovatiekosten € 6.000.000,- behoud 380 p.pl.	renovatie Sweco 4,1 excl VAT kosten renovatie ERVAS 3,5 incl VAT behoud van 380 p.pl	sloop kosten gemeente € 1.000.000,- incl aanleg p.pl  Variant ERVAS € 2.000.000,- opbrengst gemeente bij verkoop parkeergaarge
<b>parkeercapaciteit</b>	<b>Voorstel gemeente</b>	<b>Voorstel Platform (Sweco, Vissers, Ervas)</b>	<b>Conclusie</b>
Roermondsepoort 450 pp	450 pp, maar na 5 jaar onzeker	450 pp voor minimaal 25 jaar	Variant gemeente: na 5 jaar risico op 450-90pp= 360pp minder Variant Ervas biedt toekomstvaste structurele oplossing
Arsenaal 385pp	sloop min 290 p.pl. Op korte termijn ( t.o.v. peildatum 1-1-2016) min 700 p.pl op langere termijn	korte termijn plus 290 p.pl. t.o.v huidige situatie langere termijn plus 700	Variant Ervas biedt toekomstvaste structurele oplossing voor meer parkeerplaatsen
<b>Eindconclusie;</b>	<p>Het Platformvoorstel biedt een structurele oplossing en garantie voor behoud van 700 p.plaatsen</p> <p>In het voorstel van de gemeente wordt vastgoed met nog een grote restwaarde vernietigd, zonder zekerheid op gelijkwaardige vervanging</p> <p>Het Platformvoorstel levert de gemeente na aftrek van kosten van kosten circa 9 miljoen euro op</p> <p>Het Platformvoorstel is in renovatietijd sneller dan het voorstel van de gemeente</p>		

### Onderbouwing visie Platform Parkeren Binnenstad

Met veel spanning hebben wij als Platform Parkeren Binnenstad zitten wachten op het raadsvoorstel Parkeren stedelijk centrum. Wij zijn teleurgesteld; er worden verwachtingen gewekt die niet kunnen worden gegarandeerd. Verder worden aan de meest elementaire aspecten op het vakgebied van parkeren geen aandacht besteed of worden belangrijke aspecten onvoldoende onderbouwd.

Het Platform heeft het voorstel getoetst aan meerdere belangrijk geachte aspecten:

- Snelheid waarop de parkeercapaciteit kan worden hersteld
- De kwantiteit en hoe structureel is de gekozen oplossing
- Kwaliteit van de voorstellen
- Kosten van de voorstellen
- Rol en positie van het bedrijf ERVAS
- Elementaire uitgangspunten in een parkeerplan.
- Aansprakelijkheid
- Vervreemden van vastgoed
- Ivize-onderzoek – belevingsonderzoek binnenstadbezoeker

## **a) Snelheid waarop de parkeercapaciteit kan worden hersteld.**

### *Roermondsepoort*

In het voorstel staat vermeld dat de parkeergarage Roermondsepoort binnen enkele weken kan worden heropend door enkele urgente reparaties uit te voeren, waarna deze garage voor een periode van maximaal 5 jaar open kan. Dit vinden wij geen structurele oplossing voor de binnenstad en roept bij ons vragen op wat de exacte bedoeling is van het college met deze oplossing. Bekend is dat ERVAS in samenwerking met Q-Park deze parkeergarage wil kopen en voor 25 jaar wil renoveren. De gemeente kan hiervoor nog miljoenen euro kan ontvangen, waarom moet deze locatie dan voor de korte termijn worden gerenoveerd? Als bovendien deze garage en de garage Maaswaard wordt verkocht aan Q-park dan heeft dit bedrijf in dat binnenstads-kwadrant een monopoly-positie en is er geen enkele garantie dat na 5 jaar de Roermondse Poort wordt herbouwd in dezelfde omvang. De uitvoerige versie van renoveren kost maximaal 3 maanden en geeft wel de garantie dat gedurende minimaal 25 jaar deze hoogwaardige parkeerplaatsen beschikbaar blijven.

### *Arsenaal*

Het slopen van de parkeergarage Arsenaal en het realiseren van 90 (tijdelijke) parkeerplaatsen op de begane grond staat gelijk aan het vernietigen van veel overheidsgeld. In het raadsvoorstel staat dat de gemeente er van uitgaat dat er in 2021 een nieuwe parkeergarage met 300 p.pl op deze locatie wordt gerealiseerd. Dit scenario vinden wij onrealistisch. Naar verwachting zal de beoogde ontwikkelaar op de begane grond ook nieuwe functies willen toevoegen om het project rendabel te maken. Dit zal weer extra parkeercapaciteit vergen. De exploitatie voor een ondergrondse parkeergarage van deze omvang (min.300 p.pl.) op deze locatie achten wij technisch en financieel onhaalbaar. Ook al roepen de marktpartijen nu dat dit wel kan.

Als Uw Raad toch een herontwikkeling van het gebied Arsenaal noodzakelijk acht dan vragen wij u nadrukkelijk om te besluiten de huidige garage te laten repareren, waardoor deze nog voor minimaal 5 jaar kan worden gebruikt en tegelijkertijd het college op te dragen om binnen die 5 jaren te komen met een goed herontwikkelingsplan. In dit plan moet ook worden opgenomen het zuidelijke deel van de Deken van Openingen: het huidige gebouw van museum van Bommel van Dam, de voormalige burgemeesterswoning en de steriele achterzijde van het Limburgs Museum. Als het herontwikkelingsplan van het gebied gereed is kan worden gestart met de sloop van de burgemeesterswoning en op het vrijkomende terrein kan een tijdelijke modulaire garage worden gebouwd. Deze dient als vervanging van de vervolgens te slopen Arsenaalgarage, inclusief de appartementen. De binnenstad blijft daardoor de lelijke 'holle kies' bespaart: de gesloopte Arsenaalgarage en muziekschool en de losstaande schil van de huidige appartementen met puinachtige achterzijde. Absoluut geen verfraaiing van de binnenstad.

De herontwikkeling van dit gebied gaat jaren duren en zonder een goede parkeergarage wordt dit de doodsteek voor de detailhandel in het gebied Klaasstraat en Parade. Maar ook voor de groeibriljanten in het Museumkwartier – Universiteit Maastricht, Limburgs Museum, (nieuwe) Museum van Bommel van Dam en Hogere Agrarische School - zijn kwalitatief en kwantitatief goede parkeerplaatsen een eis.

## **b) De kwantiteit en hoe structureel zijn de voorstellen?**

### *Roermondsepoort en Arsenaal*

Het hele raadsvoorstel blijft omgeven van onduidelijkheden over de toekomst.

Hoe zeker is dat er een parkeergarage van meer dan 300 p.pl wordt gebouwd op het Arsenaal? Wat gebeurt er met de parkeergarage Roermondsepoort na 5 jaar? In het rapport van Sweco staat immers

duidelijk dat tijdelijk repareren voor 5 jaar betekent slopen over 5 jaar. Hoe kan dan de gemeente zekerheid geven dat deze locatie na 5 jaar wordt herbouwd als parkeergarage, als binnenkort de garage verkocht gaan worden aan Q-Park. Met andere woorden: nu al moet u een beslissing nemen of de garage Roermondse Poort over 5 jaar wordt gesloopt. Wij vragen dan ook aan u om garanties over herbouw nu al op te dragen aan het college. Onze voorkeur gaat echter uit naar goede renovatie van de garage in een tijdsbestek van maximaal 3 maanden. Vóór het drukke najaar seizoen is de garage dan weer voor minstens 25 jaar te gebruiken.

*Parkeerderreinen Noord Buitensingel, Hogeweg (Bristol) en spooreplacement Sloterbeekstraat.*

Hoe structureel zijn deze parkeerderreinen? Wat zijn de kosten van terreininrichting en huur van een modulaire garage voor de 60 pp aan de Noord Buitensingel? Met het terrein van 100 p.p. aan de Hogeweg wordt het perceel van voorheen Bristol bedoeld. Op 21 december 2016 heeft notabene het college zelf een omgevingsvergunning verstrekt (nr. 181325) 'voor het veranderen van een winkelgebouw in een werkplaats/naaiatelier, examenlocatie, theater en/of bijeenkomstzaal en opslagruimte en het realiseren van parkeerplaatsen t.b.v. de naastgelegen middelbare school'. Hier wordt uw Raad regelrecht misleid.

Het structurele tekort aan de noordzijde van het centrum zal in 2019 groeien als de 200 parkeerplaatsen aan de Lage Loswal komen te vervallen. Over de realisering van een parkeerderrein op het spooreplacement Sloterbeekstraat wordt al minstens 3 jaren gesproken, maar zicht op uitvoering en tegen welke kosten ontbreekt volledig.

Nog voordat er sprake was over sluiting van de parkeergarage Arsenaal en Roermondsepoort hebben de ondernemers gevraagd om meer parkeerplaatsen. Toen al waren de ondernemers niet tevreden over de parkeersituatie. Vervolgens zijn door nalatigheid van de gemeente de parkeergarage Arsenaal en vervolgens Roermondsepoort gesloten.

In 2015 was al bekend dat er extra parkeercapaciteit zou worden toegevoegd met de parkeergarage Maaswaard. Deze garage is ook gebouwd met financiële middelen uit het zogenaamde parkeerfonds, gelden uit parkeeropbrengsten van bezoekers van de binnenstad. In 2015 werd al uitgegaan van de parkeergarage Maaswaard, waardoor de totale capaciteit op 2976 p.pl zou komen. Nu komen de eindplannen uit op een parkeercapaciteit voor achteraf betalen van 2566 p.pl. Dus ruim 400 p.pl minder. Parkeerplaatsen die nu worden gecompenseerd – realisatie is nog zeer onzeker - zijn van veel mindere kwaliteit en maakt het parkeerproduct voor de binnenstad veel minder aantrekkelijk.

### **c) Kwaliteit.**

In het raadsvoorstel wordt genoemd dat de parkeergarages niet meer voldoen aan de NEN normen. De genoemde NEN-normen zijn geen wettelijke normen, maar niet verplichte richtlijnen. De garages voldoen na renovatie wel aan de primaire wettelijke eisen en normen van veiligheid en gezondheidsrisico's. De normen/richtlijnen betreffen vooral rijbaanbreedtes, parkeervakbreedtes, rijroute etc. Naar onze inschatting voldoet 70% van alle parkeergarage in Nederland niet aan deze normen/richtlijnen.

De consument maakt zijn keuze primair op basis van bereikbaarheid en loopafstand. Alle onderzoeken tonen aan dat er geen enkel verband zit tussen kwaliteit in de zin van de NEN-norm en locatiekeuze. Opvallend is dat aan deze drie belangrijke criteria in het raadsvoorstel geen aandacht wordt besteed. Verder hebben wij geconstateerd dat het aantal achteraf betaalplaatsen met circa 25 % is afgenomen. Merkwaardig vinden wij dat nu de NEN normen worden gebruikt als motivatie om de parkeergarage Arsenaal te slopen, terwijl in maart het motief was dat de garage niet meer te renoveren zou zijn. Dit laatste wordt door het eigen Sweco-onderzoek onderuit gehaald.

Het al dan niet tijdelijk vervangen van 835 hoogwaardige parkeerplaatsen, op nu twee locaties (Arsenaal en Roermondsepoort), door veel verspreid liggende kleine parkeerterreintjes, met allemaal vooraf betalen, leidt tot inefficiënt parkeerbeheer, is duur en als parkeerservice naar de klant ronduit slecht. Binnenstadbezoekers die besluiten om op het (tijdelijke) Arsenalterrein met 90 p.p. te parkeren, moeten dat besluit al nemen bij de rotonde 'Beerendonk'. Als ze vervolgens in de Nassastraat ontdekken dat het terrein 'vol' is, zullen ze geërgerd in die omgeving gaan zoeken, om toch een plekje te vinden: dus zoekverkeer. Als zij besluiten om, vanwege een 'kleine boodschap', toch maar kort illegaal te parkeren, lopen ze grote kans een 'prent' onder de ruitenwisser te vinden. Die klanten zien de binnenstadondernemers de komende jaren niet meer terugkomen.

#### **d) Kosten van de voorstellen**

Het financieel overzicht in het raadsvoorstel is voor ons absoluut onleesbaar. Ook u gaf in uw vergadering van 1 februari aan een toelichting willen hebben op deze cijfers. Het enige wat wij constateren is dat met de sloop en een beperkte renovatie van de parkeergarages Arsenal en Roermondsepoort miljoenen euro's overheidsgeld onnodig worden vernietigd. Er wordt met geen woord gerept over de huidige restwaarde en de economische waarden van het parkeervastgoed van de bestaande garages.

In juli 2016 hebben wij al gewezen op de mogelijkheden tot renovatie en uitbreiding en als het college ons advies toen voortvarend had opgepakt, was de situatie voor de binnenstad niet zo ernstig geweest als nu, waren de parkeergarages al gerenoveerd en onnodig geld aan dure adviesbureaus bespaard gebleven. Tevens was het verlies aan parkeerinkomsten minder geweest en had dat geld gebruik kunnen worden voor de renovatiekosten.

Overigens vragen wij ons af hoeveel parkeerinkomsten de gemeente vanaf de sluiting van beide garages is misgelopen en nog misloopt in de komende 5 jaren en hoe deze, als structurele inkomsten in de meerjarenbegroting opgenomen gelden, worden gedekt. U, als opperste hoeder van het gemeentelijke meerjarige huishoudboekje, moet toch weten welke investeringsruimte de komende jaren overblijft.

#### **e) Rol en positie van het bedrijf ERVAS.**

In september 2016 hebben wij ERVAS gevraagd om een QuickScan te laten maken van de onderhoudssituatie van beide garages. De gemeente weigerde iedere medewerking om dit onderzoek te doen. Het werd zelfs het Platform zeer kwalijk genomen dat wij deze opname hebben laten maken.

In het verslag van ERVAS staat duidelijk dat een aanvullend onderzoek nodig is om hun eerste conclusie verder te kunnen onderbouwen. Dit aanvullend onderzoek is nu uitgevoerd door SWECO. De conclusie van dit Sweco-onderzoek, sluit aan bij de eerdere conclusie van ERVAS. Dank zij dit onderzoek van ERVAS is in ieder geval de parkeergarage Roermondsepoort gered van sloop.

Voor het Platform is nog steeds onbegrijpelijk dat ERVAS niet gehoord is bij de marktconsultatie, terwijl deze partij een concreet aanbod heeft gedaan.

#### **f) Elementaire uitgangspunten in een goed parkeerplan.**

In alle onderzoeken over parkeren wordt bereikbaarheid en loopafstand als het meest elementaire onderdeel aangemerkt voor het aantrekkelijk parkeren. Op beide onderdelen, scoort het raadsvoorstel een zware onvoldoende. De loopafstanden worden op veel nieuwe parkeerplaatsen voor meer dan 100% vergroot. Ook zorgen de over veel kleine plekken verspreide nieuwe parkeerterreintjes voor extra zoekverkeer, extra controle-uren en, vanwege de tijdelijkheid, extra investeringsverlies.

Meer dan 60% van de bezoekers vinden de loopafstand essentieel bij het kiezen van hun bestemming. En dat geldt in zeer hoge mate voor regionale koopcentra zoals Venlo. 25% maakt haar keuze op basis van bereikbaarheid, ook op dat aspect scoort het nieuwe plan een onvoldoende.

Score bereikbaarheid en loopafstand was in 2015 uitstekend en wordt met het voorstel van het college teruggebracht naar matig. Dus de “Gastvrijheid” van parkeren gaat erop achteruit.

#### ***g) Aansprakelijkheid.***

Het Platform wil erop wijzen dat de gemeente een duidelijke zorgplicht heeft. In dat kader spreken wij binnenkort het college juridisch aan op hun aansprakelijkheid voor omzetsderving bij de detailhandel, als gevolg van de langdurige sluiting van beide garages. De gemeente is eigenaar, exploitant en beheerder van de parkeergarages en in dat kader heeft de gemeente een zorgplicht te vervullen. Zelfs adviezen en initiatieven vanuit de belangrijkste Stakeholders van de binnenstad werden genegeerd.

#### ***h) Vervreemden van Vastgoed.***

In principe heeft het Platform geen bezwaren tegen het vervreemde van het vastgoed. Mits dat de belangen van de belangrijkste Stakeholders in de binnenstad voldoende in de overeenkomsten worden gewaarborgd. Wij dringen bij de gemeenteraad erop aan dat de wensen vanuit het Platform worden gehoord en worden meegenomen in de onderhandelingen. Immers parkeren is een bedrijfsmiddel voor de ondernemers en een belangrijk onderwerp voor het wonen in de binnenstad. Wij pleiten voor meer marktwerking op dit gebied.

#### ***i) Evize onderzoek – belevingsonderzoek bezoeker binnenstad***

Opvallend vinden wij ook dat het Evize belevingsonderzoek van Prof Cor Molenaar over de binnenstad, waaraan meer dan 4000 respondenten hebben meegedaan, niet in dit raadsvoorstel is betrokken. Terwijl deze gegevens in concept bij de gemeente bekend zijn. Blijkbaar wordt wederom de mening van burger en bezoeker aan de binnenstad niet belangrijk gevonden. En dit is nu precies waarom de burger steeds meer argwaan heeft over de politici. In ons gesprek met het college kregen wij te horen dat de onderzoeksresultaten binnen zijn, maar dat deze als 0-meting worden gezien en er komend voorjaar nog een meting zal plaatsvinden. Waarom worden deze resultaten niet openbaar gemaakt. Wij hebben het sterke vermoeden dat de uitkomsten – dus de meningen van de binnenstadbezoekers over het parkeren – te dramatisch zijn en daarom nu niet welkom zijn.

#### **Slotwoord**

Evenals alle andere belangengroeperingen willen we dat Venlo een gastvrije binnenstad heeft. We zien een bruisende stad met een regiofunctie, die het langer vertoeven in een economisch renderende en cultuurrijke binnenstad als doel heeft. Dit betekent echter dat onze bezoekers langer zullen parkeren, we meer bezoekers trekken en deze bezoekers moeten faciliteren.

Een optimaal parkeerproduct moet hieraan bijdragen en we verzoeken u dan ook onze voorstellen in uw finalebesluit te betrekken om daarmee kwantitatief, kwalitatief en financieel voor Venlo het beste resultaat te krijgen.

Uiteraard zijn wij voor u beschikbaar voor een verdere toelichting op onze voorstellen.