



Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venlo
Van: fractie EENLokaal Leon van den Beucken
Schriftelijke vragen ex. artikel 44 reglement van orde
Belfeld, 4 maart 2024

Onderwerp: Afschaffen luchtalarm: een gewaarschuwd mens telt voor twee

Geacht college,

Minister Yeşilgöz heeft Nederland aangezegd de sirene - iedere die de eerste maandag van de maand om 12.00 uur getest wordt - af te willen schaffen. Dat valt lang niet overal in goede aarde. Ook EENLokaal ziet dit niet absoluut niet zitten, en gaan de alarmbellen rinkelen.

Het is volgens EENLokaal niet verantwoord om afhankelijk te zijn van één enkel digitaal medium in de vorm van NL-alert. Immers heeft nog steeds niet iedereen een mobiele telefoon. Van de inwoners die wel een mobiele telefoon hebben, zal niet iedereen de app op de GSM hebben geïnstalleerd. Bovendien kunnen telefoons in een andere broekzak blijven zitten, aan de lader hangen, uit of stilgezet of weggelegd zijn, de batterij leeggelopen of mensen zitten gewoon in bad of genieten in de tuin. Daarbij komt nog dat mobiele telefoongebruikers vaak zoveel signalen op hun GSM krijgen, dat de attentiewaarde ook niet altijd optimaal is, of men kijkt later. Ook voor laaggeletterden is een NL-Alert niet altijd duidelijk.

Het luchtalarm komt weinig voor (*als deze op een ander moment gaat dan de eerste maandag 12 uur*) en daardoor is er een hogere attentiewaarde. Bij uitval van mobiele netwerk valt NL-Alert meteen uit! Bij een stroomstoring valt NL-alert al binnen 2 uur uit, het luchtalarm (analoog systeem) blijft evenwel nog 96 uur (vier dagen) werkzaam volgens [Veiligheidsregio Vlaardingen](#). Er zijn meerdere veiligheidsregio's die hier zorgen over hebben '[Onbegrijpelijk en onverantwoord](#)'. De veiligheidsregio Zuid-Limburg is ook bezorgd getuige dit [artikel van L1 nieuws dat van maandagavond, 4 maart j.l.](#). De Veiligheidsregio Limburg-Noord lijkt wat "gematigder ongerust".

Bovendien is Nederland is een zeer dichtbevolkt land, voor een groot deel onder zeeniveau en waar – ook landinwaarts – hoogwaterbescherming nodig is. We hebben veel grootschalige (chemische) industrieën, spoorknooppunten, verkeersknooppunten, luchthavens. Dit in combinatie met dichtbevolkte steden. Ook voor Noord-Limburg kunnen we ons een aantal scenario's bedenken waarbij een ramp kan ontstaan en onze samenleving acuut gewaarschuwd moet worden. Ook Noord-Limburg is kwetsbaar, met hoogwaterbescherming, industrieën, spoor- en wegknooppunten, grote industriebranden, extreme luchtvervuiling en we hebben het dichtbevolkte stedelijke gebied van de gemeente Venlo. Limburg is de provincie die voor minstens twee derde door het buitenland begrensd wordt, in de grensgebieden hapert het bereik soms of is er een andere provider.

Daarbij hebben we generiek ook nog eens een veranderende geopolitieke situatie, zoals we die enkele jaren voor de val van de muur in Berlijn hadden.

Elk mensenleven is er één en daarom is de combinatie van een digitaal waarschuwingssysteem en het luchtalarm een absolute noodzakelijkheid. NL-Alert is geen vervanger van de sirene, maar beide systemen vullen elkaar aan.

EENLokaal vindt dat de gemeente Venlo ook de veiligheidsregio Limburg-Noord een krachtig signaal af moet geven aan de minister, met de kernboodschap dat het luchtalarm niet afgeschaft mag worden!

Dit alles leidt tot een aantal vragen aan het college:

Vraag 1

Herkent het college zich in de door ons geleverde onderbouwing waarom NL-Alert een goed medium is, maar niet 100% dekkend en niet altijd 100% betrouwbaar? Zo nee, waarom niet?

Vraag 2

Deelt het college onze zorgen over het voornemen van de minister en de zorgen daarover van een aantal veiligheidsregio's? Zo nee, waarom niet?

Vraag 3

Is het college het met EENLokaal eens dat onze inwoners - behalve via NL-alert- in de toekomst ook gewaarschuwd moeten blijven worden door het luchtalarm? Zo nee, waarom dan niet?

We vinden dat heel Nederland het luchtalarm moet blijven behouden. We zoomen nu even op Noord-Limburg en Venlo in.

De minister lijkt de opening te bieden voor "maatwerk" om enkele regio's aan te wijzen met hoog risicoprofiel. Daar bijvoorbeeld waar veel chemische industrie is of een haven, zoals Groningen en Rotterdam.

De sirene gaat niet gelukkig vaak. De afgelopen vijf jaar werd het luchtalarm in Nederland tweemaal ingezet: beide keren in Limburg: Bij vrijkomende giftige stoffen van Chemelot in 2019 en bij hoogwater in 2021.

EENLokaal is van mening dat de gehele provincie een verhoogd risicoprofiel heeft. Dus ook Noord-Limburg. Dit baseren we op het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor via de Brabantroute, vervoer van ammoniak via de Zuidelijke Maaslijn en andere stoffen per spoor door Limburg. Verder hebben we te maken met hoogwaterbescherming, de Maas met scheepvaart van allerlei categorieën. Dan zijn er de activiteiten rondom het rangeerterrein Roermond en Venlo en de multimodale hotspot (knooppunt) in Venlo, de euregionale ligging.

Vraag 4

Deelt het college van B&W de mening van EENLokaal dat Venlo en onze veiligheidsregio Limburg-Noord aan de voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor een verhoogde-risicoprofiel en zodoende haar luchtalarm moet behouden? Zo nee waarom niet?

Vraag 5

Gaat of is de gemeente – al dan samen niet met de veiligheidsregio – bij de minister vragen om het gebied rondom Venlo aan te merken als gebied met verhoogd risicoprofiel? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Vraag 6

Is het college bereid om dit alles te bespreken met de Veiligheidsregio en de Minister op te roepen op haar voornemen terug te komen opdat de sirenes in Venlo paraat blijven? Zo nee, waarom niet?