



Aan: Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Venlo

Van: Fractie EENLokaal
Leon van den Beucken

Betreft: Vragen ex. Artikel 44 reglement van orde

Belfeld 25-5-2022

Geacht college,

Onderwerp: De claim van Etriplus

De op één-na-laatste windturbine wordt momenteel opgericht, vlakbij de A73 en vrij dicht bij de kernen Boekend en de wijk Klingerberg te Blerick. En terwijl dit gebeurt, [wil Etriplus geld zien van de gemeente Venlo](#) Geld van onze inwoners. Dus ook geld van onze inwoners in Boekend en Blerick. Dit geld wil Etriplus via ons binnen harken, omdat de gemeenteraad in maart 2018 tegen de komst van het Windpark Venlo was, althans in de voorgestelde vorm. En waardoor er inderdaad vertraging ontstond.

Voor de duidelijkheid: EENLokaal is voor een brede, gedragen energie-mix, en we zijn ons bewust van de noodzaak van de transitie naar hernieuwbare energie. Onze fractie heeft zich altijd positief (en kritisch waar nodig) opgesteld in de behandeling van de raadsvoorstellen, die met duurzaamheid te maken hebben. We zijn dan ook niet tegen windturbines in algemene zin, voor de termijn dat deze nodig zijn, maar we stellen wel (rand)voorwaarden. Deze voorwaarden hebben te maken met het welzijn, van onze inwoners. Het proces, draagvlak, mede-eigenaarschap, het regionaal oppakken (samen met buurgemeenten), gezondheid, veiligheid, leefbaarheid, voorkeursgebied en het *voorzorgsbeginsel*.

Het proces, de aanloop van Windpark Venlo; het was bepaald geen schoonheidsdossier ten opzichte van onze inwoners! Vooral onze provincie draagt daarbij voorop lopend, de rode lantaarn. Verder was het uit diverse oogpunten en met de nieuwe inzichten ook niet te billijken dat de 9 windturbines allemaal op grondgebied van het dichtbevolkte Venlo moesten komen, zo dichtbij de bebouwing. Dit terwijl aan de andere zijde veel meer potentieel ligt. Die nieuwe inzichten en gegevens rond 2017-2018 (ten opzichte van de structuurvisie en het zoekgebied 2012) speelden een belangrijke rol. In het algemeen verschenen er meer rapporten over gevaren van deze windturbines. Ook kwam een aantal windturbines buiten het voorkeursgebied van de provincie (!) te liggen. Bovendien waren deze windturbines aanzienlijk groter en hoger dan aanvankelijk bedoeld. Over dergelijke enorme windturbines van die hoogte (tippogte 200+) was nog weinig onderzoek beschikbaar.

Daarbij namen in die tijd ook de andere overlastvormen voor Boekend en delen van Blerick nog verder toe. De (piek)geluiden van de railterminal en de intensivering van het verkeer op de snelweg A73 (fijnstof en geluid), industrielawaai, oprukkende logistieke hallen. De windturbines moesten integraal worden bekeken met andere toenemende knelpunten voor onze inwoners in het kader van probleemstapeling. Ook het al genoemde voorzorgsbeginsel woog zwaar, alsmede de inzichten en regels van andere landen ten opzichte van concrete minimum-afstanden.

In die totale samenhang vond onze fractie dat de windturbines die het dichtstbij Boekend en Blerick stonden, (oksel A73/A67) niet uitgevoerd dienden te worden. Dus een deel van het windpark.

(Ook) EENLokaal (*destijds VenLokaal en Lokale Democraten*) voelde een sterke verantwoordelijkheid naar onze inwoners en na nog een extra besluitvormende raadsvergadering werd op maandag 12 maart 2018 het windpark door de gemeenteraad gestreept.

De provincie had – zoals gezegd - de regie voordien neergelegd bij de drie deelnemende gemeenten binnen Greenport Venlo. Echter toen de uitkomst van maandag 12 maart 2018 in Venlo de provincie niet welgevallig was, trok deze het dossier naar zich toe.

Vraag 1

Heeft Etriplus bij de gemeente Venlo al in een eerder stadium bedragen voor een claim neergelegd en ook onderbouwd? Zo ja, wat was die onderbouwing?

Vraag 2

Wat heeft Etriplus gedaan om het draagvlak voor dit windturbine-project te vergroten, behalve het organiseren van enkele bewonersbijeenkomsten, en wanneer is de eerste poging gedaan? Is dat genoeg volgens het college?

Draagvlak is een van de elementen geweest die een rol speelden in het weigeringsbesluit van de gemeenteraad. Een gemeente kan (nu, maar ook in opmaat naar de Omgevingswet) wel beleid opstellen, dat maatgevend en verplichtend werkt als een van de criteria, om als initiatiefnemer te kunnen voldoen aan “goede ruimtelijke ordening”. Voordat de gemeenteraad kaders mee gaat geven in de voorstellen die horen bij de invoering van de Omgevingswet en Omgevingsverordening, gaat er nog wel enige tijd voorbij.

Vraag 3

Wat kan de gemeente ondernemen om, totdat de Omgevingswet en de inbreng van de gemeenteraad definitief geëffectueerd is, om mogelijke (kleinere) soortgelijke zaken te voorkomen?

Zoals we aangaven werden er door Etriplus [vier windturbines verkocht](#) (onder het oog van de provincie Limburg) en de winst en het profijt hiervan vervielen niet naar onze regio en onze inwoners toe. Eigenaren werden Greenchoice uit Rotterdam, de Utrechtse Windunie en een fonds van ABN/AMRO. Twee coöperaties (Reindonk Horst en Joris wekt op Beesel) trokken zich terug, het Venlose Samenstroom gaf aan zich in te blijven zetten voor participatie. De vraagtekens bij - en de weerstand tegen de windturbines door onze inwoners is zodoende eigenlijk door deze actie alleen maar verder onderbouwd achteraf. We vragen ons af in hoeverre dit de geloofwaardigheid van de(ze) energietransitie bij onze inwoners schade heeft berokkend.

Vraag 4

Bent u het met ons eens dat met deze verkoopactie, de geloofwaardigheid en het vertrouwen van onze inwoners in een sociale, eerlijke en gedragen energietransitie negatief heeft beïnvloed? Zo nee, waarom niet?

Een van de aandeelhouders in Greenport Venlo is onze eigen gemeente, en vervolgens is Greenport Venlo Ontwikkelbedrijf BV weer aandeelhouder van Etriplus.

Vraag 5

Kan het college ons uitleggen, in hoeverre deze constructie deze zaak complex maakt, wat de invloed van de aandeelhouders is en wat de gevolgen zijn? Graag uitgebreid onderbouwen.

De deelname in Greenport Venlo beperkt zich niet tot Venlo, maar ook de Provincie, gemeente Horst aan de Maas en Venray doen mee. Dit ofschoon het bestemmingsgebied zich louter op de grond van de gemeente Venlo bevindt (met uitzondering van één wijk waarvoor Horst een omgevingsvergunning moest verstrekken volgens onze informatie).

Vraag 6

Is of gaat de gemeente Venlo ook in gesprek met de provincie Limburg, Venray en Horst aan de Maas omtrent de claim van Etriplus? Of is dit puur een “Venlose zaak” Zo nee, waarom niet, graag onderbouwing.

Etriplus is niet de eerste de beste organisatie en Greenport Venlo ook niet. De organisatie Etriplus is mans genoeg geweest om vier windturbines te verkopen en hun huishoudboekje te voeren en zal ook wettelijk en juridische kennis in huis hebben en/of halen. Het is naïef te noemen om geen rekening te houden met een mogelijke afwijzing van een bestemmingsplan. Dit bij zoveel onderbouwde weerstand tegen een dergelijke ontwikkeling, zowel landelijk als lokaal, en het genoemde proces in ogenschouw nemend.

EENLokaal voelt deze claim als een uithaal naar de democratie en vindt dit aldus een belachelijke claim naar onze gemeente. Wellicht moet Etriplus de resultaten van de verkopen van deze vier winturbines maar gaan inzetten voor hun "schadepost". De provincie, die het project er doorgedrukt heeft, had namelijk windturbines voorbehouden aan onze inwoners. Hetgeen de overlast van een aantal inwoners overigens nooit teniet zou doen.

Dit soort claims legt ten slotte onacceptabele druk op democratische processen in de toekomst en dat is buitengemeen onwenselijk.

Vraag 7

Is het college, het met ons eens dat initiatiefnemers altijd rekening moeten houden met de mogelijkheid dat ontwikkelingen door democratische besluiten binnen een gemeenteraad kunnen stranden en dat dien ten gevolge een gemeente nooit een rekening mag krijgen? Zo nee, waarom niet?

EENLokaal
Leon van den Beucken