



Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venlo
Van: fractie EENLokaal / D66 / GroenLinks Leon van den Beucken / Marc Vervuurt / Wim Janssen
Schriftelijke vragen ex. artikel 44 reglement van orde
Belfeld, 15 januari 2024

Onderwerp: verkopen grond van Californië BV aan eigen directeur

Een recente [reconstructie](#) van Dagblad De Limburger over de affaire waarbij Californië BV-directeur Burghout zichzelf lijkt te hebben verrijkt roept meerdere vragen op. De gemeente Venlo is via Californië-aandeelhouder Ontwikkelbedrijf Greenport indirect aandeelhouder van Californië BV. Aan de hand van de opbouw van deze reconstructie hebben de fracties van EENLokaal en D66 de volgende vragen aan het College van de gemeente Venlo:

I Hoe het begon

1. Volgens informatie van de Limburger hebben Greenport BV en andere rechtstreekse aandeelhouders geen bijstortingen gedaan aan Californië BV om een mogelijk faillissement te voorkomen. Dit zou vervolgens hebben geleid tot de gronddeal. Kan uw college dit verhaal bevestigen? Heeft directe aandeelhouder Greenport Venlo B.V. de gemeente Venlo als zijnde haar aandeelhouder hier (meteen) van op de hoogte gesteld? Zo ja, is er destijds besproken met provincie, Horst aan de Maas en Venray, wat wel of niet te doen? Waarom wilde ook Venlo geen bijstorting doen?

III Buitenspel

2. Volgens de Limburger stemt de gemeente Venlo (al dan niet indirect) bij het opstellen van de onderzoeksopdracht in met de geheimhouding van het uiteindelijke Stibbe-rapport. Is er door de gemeente Venlo inderdaad ingestemd met deze opzet, daarmee de controlerende macht van de gemeenteraden en PS ernstig, al dan niet volledig, inperkend? Indien ja, waarom? Als er inderdaad is ingestemd met deze opzet, waarom is de gemeenteraad niet proactief over dit besluit geraadpleegd? Tot welke bedragen moeten de aandeelhouders statutair worden ingelicht of moet er voor een transactie toestemming worden gevraagd van de aandeelhouders?
3. Gaat de gemeente Venlo als aandeelhouder van Greenport BV samen met provincie en andere gemeenten het gesprek aan om in deze casus maximale transparantie te verkrijgen? Zo nee waarom niet?
4. De onderzoeksopzet van het Stibbe-onderzoek beperkt zich tot het handelen van voormalig directeur Burghout en de leden van de Raad van Commissarissen. Ook hierbij hebben volgens de Limburger (indirecte) aandeelhouders "mogen meedenken". Heeft de gemeente Venlo meegedacht over deze onderzoeksopzet en/of ingestemd met deze opzet? Indien ja, wat waren de overwegingen van de gemeente in deze kwestie?
5. Deelt het college onze mening dat het merkwaardig is, dat de reikwijdte van het onderzoek zich beperkt tot directeur en commissarissen, en de aandeelhouders buiten beschouwing worden gelaten? Bent u alsnog bereid ook de rol van de aandeelhouders te laten onderzoeken?
6. Is het college het met ons eens dat het uiterst merkwaardig is dat de rol van de provincie niet nader onderzocht is? Zo nee, waarom niet? Is het college bereid de provincie op te roepen informatie omtrent de benadeling op te helderen, in kaart te brengen, en te bespreken binnen de aandeelhouders van Greenport BV en Greenport zelf. Zo nee, waarom niet?

7. De Limburger stelt dat “sommige (indirecte) aandeelhouders op de hoogte waren van de integriteitsproblemen bij de verkoop”. Was de gemeente Venlo inderdaad op de hoogte van de integriteitsproblemen omtrent mogelijke belangenverstrengeling van directeur Burghout? Indien ja, heeft de gemeente Venlo iets met deze kennis gedaan? Als de gemeente iets met deze informatie heeft gedaan, wat dan? Is er volgens het college sprake geweest van (de schijn van) belangenverstrengeling bij het opstellen van de onderzoeksopdracht, ten aanzien van de rol van de (indirecte) aandeelhouders zelf?

V Misleiding

8. Gedeputeerde Satijn stelt namens de Provincie Limburg het rapport Stibbe niet in bezit, laat staan ingezien te hebben. De Provincie en de gemeente Horst aan de Maas bleken echter wel een conceptrapport te hebben ontvangen. Is de gemeente Venlo ook in bezit van het conceptrapport Stibbe, het definitieve rapport Stibbe en/of de samenvatting? Heeft de gemeente Venlo ooit een van deze documenten in het bezit gehad?
9. Deelt het college onze mening dat het rapport en/of de samenvatting met de gemeenteraad gedeeld dient te worden? Waarom wel/niet?
10. Heeft de gemeente Venlo, net als de Provincie Limburg, de mogelijkheid gehad om te reageren op een conceptversie van het rapport Stibbe? Indien ja, is dit ook gebeurd en zo ja, door wie? Zo nee, waarom niet?

VI Zoek de verschillen

11. Uit de reconstructie van de Limburger rijzen vragen over het functioneren van zowel de leden van de Raad van Commissarissen, alsook omtrent de rol van voormalig directeur van aandeelhouder Ontwikkelbedrijf Greenport BV, de heer Ruud van Heugten. Is of was de gemeente eerder op de hoogte van de claims over de dubieuze rol van de heer van Heugten in deze affaire? Hoe beoordeelt het college het functioneren van de heer van Heugten in zijn rol als directeur van aandeelhouder Greenport, met name ten aanzien van de misstanden omtrent de heer Burghout?
12. Zijn of waren er bij het college eerder signalen c.q. vraagtekens gerezen omtrent het functioneren van de heer van Heugten? Kan het college een of meerdere van deze claims bevestigen of verwerpen? Indien ja, wat is er met deze signalen c.q. vraagtekens gedaan?

VII Het nadeel

13. Burghout heeft met het verwerven van de gronden een miljoenvoordeel binnen geharkt. Aangezien de gemeente Venlo voor 27,7% aandeelhouder is van Greenport, wat op zijn beurt weer voor 33,2% aandeelhouder is van Californië, lijkt de gemeente Venlo voor 9,20% indirect aandeelhouder van Californië. Dit zou betekenen dat de gemeente Venlo indirect minimaal €100.000 is misgelopen door de mogelijke malversaties van de heer Burghout. Kan uw college deze stelling bevestigen of ontkennen? Heeft de gemeente een (onderbouwde) schatting van het exacte bedrag? Indien ja, wat is deze schatting en hoe bent u tot deze schatting gekomen?

XI Epiloog

14. Hoe reflecteert uw college op de claim dat de aandeelhouders, waaronder de gemeente Venlo, flinke steken hebben laten vallen door de RvC niet bij te springen in het tegenhouden van de verkoop van de gronden aan Burghout?
15. Had volgens uw college de gemeente (in retrospectief), in een tijd waarin de Limburgse politiek geplaagd werd door de IKL-integriteitsaffaire Herman Vrehan (waardoor uiteindelijk het voltallige provinciebestuur zou opstappen), kritischer, waakzamer en voorzichtiger moeten zijn in deze kwestie?

Fractie EENLokaal (Leon van den Beucken)

Fractie D66 (Marc Vervuurt)

Fractie Groen Links (Wim Janssen)