



College van Burgemeester en Wethouders

Art. 44 RvO vragen

Onderwerp: Milieubelastende stroomvoorziening, 3

Venlo, 26 oktober 2023

Geacht college,

Veur Groeët Venlo heeft naar aanleiding van uw beantwoording op 8 september en 13 oktober nog vragen met betrekking tot de Milieubelastende stroomvoorziening op de parkeerplaats de Klomp in Tegelen.

In de beantwoording van 8 september (vraag 7) spreekt u uit dat u sinds 2019 op de hoogte was dat er geen vaste stroomaansluiting op de locatie meer voorhanden zou zijn. Vraag 8 beantwoordt u dat er binnen de organisatie voldoende communicatie/afstemming is. In de beantwoording van 13 oktober vraag 1 en 2 stelt u dat de vergunning in 2023 is verleend en dat u ons eerder feitelijk juist heeft geïnformeerd.

1. Begrijpt u dat wij het vreemd vinden dat er in 2023 een vergunning via een zorgvuldige weg afgegeven wordt op (rand-)voorwaarde dat er een vaste stroomaansluiting als uitgangspunt aanwezig dient te zijn, waarvan u weet dat deze niet aanwezig is?
2. Zo nee, waarom begrijpt u onze verbazing niet?

In de beantwoording van 8 september vroegen wij u met vraag 6 vroegen wij u of BIO 100 diesel had kunnen leiden tot een betere oplossing. Hierop miste wij de beantwoording, welke u wel beantwoorde op 13 oktober onder vraag 5. U antwoorde dat het geplaatste aggregaat niet kon worden voorzien van HVO (BIO) 100 diesel. Wij weten dat het aggregaat van een dieselmotor is voorzien. Ook weten wij via diverse bronnen dat iedere dieselmotor kan worden voorzien van HVO (BIO) 100 diesel en leidt tot een behoorlijke reductie van HC, CO, NOx en PAK's.

3. Begrijpt u dat wij het vreemd en teleurstellend vinden dat u onze eerdere vraag beantwoord met een dergelijk kort en foutief antwoord.
4. Welke bron heeft u gebruikt voor dit foutief antwoord?
5. Bent u bereid om uw antwoord op 13 oktober op vraag 5 te herzien?
6. Bent u bereid om onderstaande vraag 7 (herhaling van eerdere vraagstelling) nogmaals goed te bestuderen en opnieuw te beantwoorden?
7. *Uw antwoord op vraag 6 luidde dat het plaatsen van een aggregaat een noodoplossing was en is ons nu helder. Maar deze vervuilende noodoplossing werd regelmatig opnieuw volgetankt met normale diesel in plaats van BIO 100 diesel. In een duurzame stad, zoals Venlo betaamd te zijn, mogen wij toch wel verwachten dat dit de gemeente deze brandstof dan toch ook zelf toepast of toe laat passen, zoals zij dit ook aan andere partners (zoals veerdiensten) voorschrijft. Waarom deze willekeur en hoe gaat u dit oplossen voor een volgende keer?*

Veur Groeët Venlo ziet met veel belangstelling uw antwoorden tegemoet.

Veur Groeët Venlo

Leon Bastiaans