



College van Burgemeester en Wethouders

Art. 44 RvO vragen

Onderwerp: Museumkwartier, 5

Venlo, 26 oktober 2023

Geacht college,

In navolging van uw beantwoording op onze eerder gestelde vragen hebben wij nog enkele aanvullende vragen en/of conclusies.

Uw stelling dat u bereid bent om uw antwoorden nader toe te lichten hadden wij al eerder omarmd voor het stellen van de vorige schriftelijke vragen. Echter bleek al snel dat wij hier niet verder mee kwamen en houden ons vooralsnog aan de ingeslagen weg door het stellen van schriftelijke (vervolg)vragen.

Op 9 april 2022 is de feestelijke opening van het geconstrueerde Museumkwartier. Op 27 juli van dat jaar (dus ruim 3 maanden later) vraagt u al een offerte aan voor werkzaamheden. De aanvraag wordt schijnbaar diverse keren aangepast en uiteindelijk wordt er op 9 januari 2023 overeenstemming bereikt voor de uit te voeren werkzaamheden voor een totaalbedrag van € 21.000,00.

1. Graag willen wij weten waarom al na 3 maanden na de opening een aanpassing van de recent uitgevoerde en opgeleverde werkzaamheden plaats moest vinden.
2. Bent u ook de mening van fractie Veur Groeët Venlo toegedaan, dat dergelijke reparatie kosten niet voor rekening van de samenleving mag zijn?

Wij zien in de afrekenstaat van de werkzaamheden conform bestek een afwijking van €466.487,00 (ca 49%) als meerwerk gedeclareerd en € 114.781,00 (ca 12%) aan minderwerk. Wij merken hieruit op dat het bestek waarop de werkzaamheden gegund zijn, niet voldeed.

3. Graag zien wij de volledige rapportages (omschrijving) van meer- en minderwerk.
4. Wat is de reflectie van het college van deze grote afwijking?
5. Wat zijn de kosten voor het maken van dit bestek geweest en welke actie neemt u of heeft u genomen, richting de ontwerper van dit bestek?
6. Wat zijn de kosten voor het maken van de ontwerptekening?
7. Graag ontvangen wij de facturen voor zowel het ontwerpen van het bestek als ontwerpen van alle tekeningen.

U gaf aan dat voor dit project een budget begroot was van € 2.220.000,00 plus een inflatiecorrectie van € 270.000,00. Totaal dus een krediet van € 2.490.000,00 voor een aanneemsom van € 952.249,99. Wij missen dus een verantwoording van € 1.537.750,00.

8. Graag ontvangen wij een chronologisch, gespecificeerd en volledig overzicht waaruit zichtbaar is wanneer u welk bedrag heeft betaald vanuit het projectbudget.

Op 24 januari 2023 verstrekte u opdracht voor “aanpassing beplanting Keulsepoort 5” voor een bedrag van € 185.097,70. Er is echter een offerte uitgebracht voor een bedrag van € 164.284,87. Normaliter is een offerte hoger of gelijk dan de opdracht.

9. Graag een onderbouwing van het verschil van het geoffreerde bedrag (11 januari 2023) en het de verstrekte opdracht (24 januari 2023).

Met betrekking tot de beantwoording van 12 oktober jl. hebben wij navolgende vragen:

In uw beantwoording op vraag 2 verwijst u naar de RIB 2022-144. Hierin wordt melding gemaakt van vergroenen binnenstad:

“Eén grote locatiegerichte vergroening: Van station naar stad. Door een kwalitatieve impuls van het bestaande groen krijgt deze omgeving meer belevingswaarde en wordt de biodiversiteit verhoogd.

10. Bent u van mening dat uw raad hiermee dan voldoende is geïnformeerd over het aanpassen van het recent aangelegd groen bij het Museumkwartier?
11. Waarom verwees u niet eerder in de beantwoording van 15 februari naar deze RIB?
12. Waarom verwees u in de beantwoording van 15 februari niet naar een omgevingsdialoog die op 6 februari heeft plaatsgevonden compleet met een powerpointpresentatie, verbeterplan en planning?

Gelukkig geeft u in antwoord 1 en 3 schoorvoetend toe dat het aanvankelijke ontwerp niet voldeed.

13. Wat was nu de daadwerkelijk datum en aanleiding dat u ervan overtuigd was dat het aanvankelijke ontwerp hersteld moest worden?

In antwoord op vraag 4 stelt u dat uw antwoorden op onze eerste vragen zich gekruist hebben omdat u pas op 24 januari opdracht heeft verstrekt. Dit heeft geleid in wantrouwen, waardoor wij steeds dieper op de zaak zijn gaan inzoomen.

14. Hoe kunt u ons uitleggen dat u op 15 februari foutieve antwoorden geeft, waarvan u al op 11 januari de juiste gegevens in uw bezit had?

De beantwoording van vraag 4 gaat deels over het gazon bij het Limburgs Museum. Wij stellen vast dat het gras op 9 juni jl. aangelegd **is** door middel van graszoden in plaats van eerder voorzien “inzaaien”. Hierin zat een aanmerkelijk prijsverschil. Ook zou de ondergrond niet geschikt zijn gebleken tijdens de werkzaamheden en heeft eerst grondverbetering plaats moeten vinden.

Hierdoor is dus tijd en veel geld

(€ 44.167,86 + € 12.407,58) verdampt. Toch bevreemdt het ons dat dit (ondergrond) niet eerder bekend was. Uit het aanvankelijke bestek blijkt dat op deze locatie veel graafwerk heeft plaatsgevonden wegens uitbreken van riolen, putten en bordessen en ruim 2000 M3 grond (22 vrachtwagens) is aangevoerd.

15. Zijn deze werkzaamheden niet uitgevoerd in het eerste project, conform bestek?
16. Voor de renovatie lag de bestrating nagenoeg gelijk met het maaiveld. Nu is het opgehoogd. Hoe kan dit dan als onvoorzien worden aangemerkt?
17. Hoe dik moet een bodemlaag zijn voor het inzaaien van gras en welke dikte was aanwezig?
18. Hoe kan het zijn dat er voor het aanleggen van graszoden op 16 juni opdracht is verstrekt voor een offerte van 14 juni, terwijl de graszoden al aanwezig waren op 9 juni?
19. Hoe kan het zijn dat er voor de sloopwerkzaamheden, welke voor aanleg van de graszoden zouden zijn uitgevoerd, op 1 augustus opdracht is verleend voor een offerte van 21 juli en de werkzaamheden al waren uitgevoerd voor 9 juni?
20. Graag ontvangen wij de offerte en factuur van de sloopwerkzaamheden, voorzien van werkbonnen.

In antwoord op vraag 5 stellen wij vast dat wij niet compleet zijn voorzien van de gevraagde informatie.

21. Graag nog ontbrekende informatie aanvullen.

In antwoord op vraag 7 en de beantwoording van vraag 5, dd 23 augustus, betreffende de inflatiecorrectie merken wij op dat u deze toegepast had voor vertraging in leveranties, prijsstijgingen, onvoorzien omstandigheden, etc.

22. Mag u inflatiecorrectie toe passen op onvoorziene omstandigheden?
23. Wij zien de vertragingen en prijsstijgingen niet terug in de afrekenstaat van het bestek. Nogmaals willen wij u verzoeken dit nader te duiden?
24. De gunning en start van het werk vond plaats in maart 2021. Had de aannemer op een of andere wijze recht op inflatiecorrectie, is deze bij de aannemer toegepast en zo ja hoe is deze berekend/verrekend?

Veur Groeët Venlo ziet met veel belangstelling uw volledige antwoorden tegemoet.

Veur Groeët Venlo

Leon Bastiaans