



**GEMEENTEBESTUUR**

uw kenmerk  
uw brief d.d. 15 april 2024

ons kenmerk 173936  
behandelaar H.C. van den Beld  
telefoonnummer +31 77 3596689  
e-mail c.vandenbeld@venlo.nl  
collegebesluit d.d. 30 april 2024  
bijlage(n) 3  
datum **2 - MEI 2024**

Mevrouw J. Joosten  
Fractie GroenLinks  
jadejoosten18@gmail.com

**onderwerp** Beantwoording art. 44 RvO vragen inzake RUD Noord- en Midden Limburg

Geachte mevrouw Joosten,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede.

**Vraag 1**

Om welke redenen is het college van mening dat de koerswijziging nadelig uit gaat pakken, wanneer verder alle 28 organisaties door het hele land al zijn overgestapt op deze organisatievorm en deze ook wordt ondersteund vanuit zowel Provincie als Rijk?

**Antwoord vraag 1**

Wij willen u erop wijzen, dat ook de fysieke omgevingsdiensten niet voldoende robuust zijn volgens de (niet-wettelijke) criteria die daar aan zijn gesteld<sup>1</sup>. De staatssecretaris stuurt aan op schaalvergroting en overweegt het stelsel aan te passen om daarop te kunnen sturen, zo [schreef](#) zij in maart aan de Tweede Kamer.

Zoals wij u ook in raadsinformatiebrief 2024-53 hebben laten weten onderschrijven wij de door het Rijk gewenste kwaliteitsslag en willen die ook zeker maken. Daarbij staat echter het inhoudelijke resultaat voorop en is de organisatorische vorm geen doel op zich. Voor dat laatste is het op dit moment ook op landelijk niveau nog onduidelijk hoe de toekomstige omgevingsdienst er uit gaat zien. Terwijl de stap van de huidige netwerkorganisatie naar een afzonderlijke overheidsdienst ook in governance en financiën een stevige reorganisatie vergt. De incidentele kosten zijn erg hoog (zoals het er nu uitziet € 3,3 miljoen) en het ligt voor de hand dat er ook een structurele verhoging van de kosten komt als dit plan van aanpak wordt gevolgd.

---

<sup>1</sup> <https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/geen-enkele-omgevingsdienst-al-robuust-genoeg>  
173936

Daarnaast is er sprake van een doelredenering waar in de aanbevelingen wordt gekoerst op een inbreng van een groter takenpakket dan de wettelijk verplichte basistaken. Financiën, formatie, organisatie, ondersteuning, communicatie en juridische consequenties zijn in het voorliggende plan van aanpak noch onderbouwd noch verder uitgewerkt.

## **Vraag 2**

Bent u inderdaad van mening dat Venlo beter aansluiting kan zoeken bij een andere RUD? Welke geniet dan uw voorkeur en waarom?

## **Antwoord vraag 2**

Wij oriënteren ons op meerdere alternatieven omdat wij de juridische en financiële risico's op dit moment erg groot vinden. Er is nog geen besluit genomen en er zijn nog geen stappen gezet. Zodra we in een andere fase zijn nemen we uw raad uiteraard mee.

## **Vraag 3**

Welke impact zou, indien mogelijk, het wegtrekken van Venlo (als grootste gemeente) uit de huidige RUD hebben op de andere deelnemende gemeenten?

## **Antwoord vraag 3**

Vooropgesteld dat het niet onze bedoeling is om uit de regionale samenwerking te stappen, staat voor ons de kwaliteit(sverbetering) van de uitvoering voorop. Een fundamentele wijziging van de organisatiestructuur is voor ons pas aan de orde als duidelijk is wat daar de (wettelijke) contouren van zijn. Dit ook om te voorkomen dat er twee keer een reorganisatie moet plaatsvinden. Het Venlose aandeel in het milieutakenpakket van de hele regio is aanzienlijk. Zonder dit pakket moeten de andere deelnemers meer milieutaken aan de RUD Limburg Noord overdragen om aan een omzet van € 16,5 miljoen te komen. Ook moeten zij de Venlose financiële bijdrage aan de gezamenlijke kosten compenseren, als die wegvalt. Tegelijkertijd heeft Venlo specifieke expertise in huis die inzetbaar is voor de regio. Er wordt met regelmaat een beroep gedaan op onze specialisten bodem, geluid, asbest en constructieve veiligheid. Deskundigheid op dit soort terreinen is schaars maar wel nodig voor de omgang met lokale milieuvraagstukken.

## **Vraag 4**

Wat gaat Venlo doen in het geval dat aansluiting bij een andere omgevingsdienst niet mogelijk blijkt te zijn?

## **Antwoord vraag 4**

Wij beraden ons nog op mogelijke alternatieven. We verwijzen u verder naar de beantwoording van vraag 2.

## **Vraag 5**

Tegelijkertijd zien we dat de alle andere Nederlandse omgevingsdiensten al op de fysieke organisatievorm zijn overgestapt. Om welke reden ziet het college dan een voordeel in het

overstappen naar een andere omgevingsdienst met exact dezelfde structuur, gezien Venlo hierdoor onvermijdelijk in een fysieke RUD zal moeten deelnemen?

#### **Antwoord vraag 5**

De criteria voor robuustheid maken dat ook andere omgevingsdiensten zich bezinnen op de omvang en aard van het takenpakket. Het werkgebied moet daar vervolgens goed op aansluiten. Als een stelselherziening leidt tot een andere insteek voor de begrenzing van het werkgebied van een omgevingsdienst, is het voor ons beter om op dit moment niet alleen te focussen op het huidige werkgebied. Inhoudelijke argumenten zijn ook in het antwoord op de vragen twee en vier genoemd.

#### **Vraag 6**

Er wordt in het artikel ook gesteld dat er problematiek rondom het vinden van genoeg gekwalificeerd personeel zal ontstaan bij de nieuwe RUD-structuur. Bent u inderdaad deze mening toegedaan en speelt dit probleem nu dan niet? Is dit niet een gevolg van het ondermaats presteren? Op welke manier verschilt onze regionale RUD hierin van de anderen en zal dit specifieke probleem hier meer aan de orde zijn?

#### **Antwoord vraag 6**

Er is in het algemeen sprake van een tekort aan technisch geschoold personeel op de huidige arbeidsmarkt. Daar hebben wij als gemeente Venlo ook last van. De RUD-medewerkers in onze organisatie maken deel uit van de gemeente en dat biedt praktische voordelen (bekendheid met werkgebied, reistijd) en draagt bij aan motivatie (dicht bij inwoners, samenspel met andere gemeentelijke taakvelden). Deze positieve kanten van de netwerkorganisatie zijn in een traditionele dienst niet of veel minder aanwezig.

Wij zijn het niet met u eens, dat de RUD Limburg Noord ondermaats presteert. Het netwerk beschikt over gekwalificeerde medewerkers die op de hoogte zijn van de lokale situatie en toegang hebben tot specialistische kennis bij één of meerdere partners.

De taken worden goed uitgevoerd en de werkwijze past in het gedachtegoed van de nieuwe Omgevingswet, waarin de (handhavende) overheid dicht bij de burger staat en toegankelijk is.

#### **Vraag 7**

Ook financiële problemen worden voorzien, als waarschijnlijk gevolg van het ruim niet behalen van het door het Rijk gestelde omzetcriterium van 16,5 miljoen. Tegelijkertijd lijkt het erop dat andere prestatie-indicatoren buiten de financiën om niet gehaald zullen worden in de huidige netwerkstructuur. Waarom verkiest het college het financiële aspect en het voorkomen van dreigende hogere gemeentelijke bijdragen boven een beter kwalitatieve RUD?

#### **Antwoord vraag 7**

Zoals aangegeven staat voor ons de kwaliteit van de uitvoering voorop. Alleen het eerste 'robuustheids'criterium heeft betrekking op het omzetvolume en de organisatievorm.

De andere vijf criteria zijn inhoudelijker van aard, en liggen in onze optiek binnen het bereik van de RUD Limburg Noord als netwerkorganisatie. Het is van belang om te realiseren dat de criteria nieuwe eisen stellen aan omgevingsdiensten waar ook de andere 28 omgevingsdiensten nog niet

aan voldoen. De andere vijf criteria zien op de onderwerpen kwaliteitscriteria, weerstandsvermogen, innovatie, business intelligence, opleidingen en congruentie met de het karakter van het werkgebied en maatschappelijke opgaven en staan los van de organisatievorm.

### **Vraag 8**

Kan het college aantonen dat de slechtere prestaties van onze RUD niet aan te rekenen zijn aan de netwerkstructuur?

### **Antwoord vraag 8**

Wij delen uw beeld niet dat de RUD Limburg Noord in de tweejaarlijkse rapportage over 2022 slechter presteert dan andere omgevingsdiensten.

- Met 147 medewerkers zitten we in het midden tussen de OD Noord Veluwe (43) en de DCMR (573);
- Met 69,7 fte voor vergunningverlening en 19,5 fte voor juristen doen we het beter dan de meeste andere;
- Qua aantal toezichthouders en BOA's bevinden we ons in de brede middenmoot;
- Tenslotte voeren we de lijst aan met het aantal actualiteitstoetsen in 2022, dat aantal zal in 2023 wel wat lager zijn.

Daarbij zegt het aantal medewerkers alléén niets over de doeltreffendheid van de taakuitvoering. Het gaat vooral over de kwaliteit van uitvoering van de taken. De RUD Limburg Noord voert het takenpakket uit volgens de regels die uw raad heeft vastgesteld in de kwaliteitsverordening (raadsbesluit 2023-88 d.d. 20 december 2023).

Voor de goede orde: de bevindingen van de visitatiecommissie hebben niet de status van een beoordeling, maar zijn bedoeld om de gevisiteerde omgevingsdienst te helpen met het doorvoeren van verbeteringen in de organisatie en in het bereiken van de doelen van de wetten die zij uitvoert.

Als we kijken naar de netwerkorganisatie, is er verbetering mogelijk in de uitvoering van de basistaken door de netwerkorganisatie. Deze zijn ook in gang gezet. Binnen de netwerkorganisatie wordt ingezet op een verdere centralisatie van operationeel beleid en meerjarige programmering van het regionale takenpakket. De monitoring wordt verbeterd wat ook betere en eerdere bijsturing mogelijk maakt in de loop van het jaar. Er is inzicht in de beschikbare deskundigheid en voor ontbrekende kennisvelden bestaat een scholingsaanbod. Dit zijn verbeteringen die haalbaar zijn zonder organisatiewijziging.

Voor het aantonen van de kwaliteit van de taakuitvoering, verwijzen wij u graag naar de jaarrapportages van de RUD Limburg Noord. Als u desondanks behoefte hebt aan een nadere duiding van de landelijke cijfermatige onderzoeken, zijn wij uiteraard bereid om u in een themasessie bij te praten.

### **Vraag 9**

Op welke wijze denkt het college de prestaties van onze RUD wel dusdanig te kunnen verbeteren om zo tot een juiste opvolging van het rapport Van Aartsen te kunnen komen?

### Antwoord vraag 9

In 2021 is de RUD Limburg Noord gestart met een verbeterplan, naar aanleiding van een zelfevaluatie uit 2019 en ook het rapport van Van Aartsen. De verbeteracties zijn bedoeld om de prestaties te verbeteren en zijn in het antwoord op vraag 8 benoemd.

### Vraag 10

Welke concrete en SMART-gestelde doelen heeft het college zichzelf gesteld?

### Antwoord vraag 10

Wij verwijzen voor de beantwoording van deze vraag graag naar vastgestelde beleidsstukken (Uitvoerings- en handhavingsbeleid 2023-2026 en het Uitvoeringsprogramma VTH 2024).

In het Beleidskader RUD LN, vastgesteld door het bestuur van de RUD Limburg Noord, staan de doelstellingen voor de regio. Zoals bekend legt Venlo alleen de basistaken neer bij de RUD Limburg Noord en die taken vallen onder dit beleidskader.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Venlo  
de secretaris

  
Twan Beurskens

de burgemeester

  
Antoin Scholten

### Bijlagen

1. Uitvoerings- en handhavingsbeleid 2023-2026, vastgesteld op 17 januari 2023
2. Uitvoeringsprogramma VTH 2024, vastgesteld op 19 december 2023
3. Beleidskader RUD LN, vastgesteld op 22 december 2022.