



GEMEENTEBESTUUR

uw kenmerk
uw brief d.d. 26-10-2023

ons kenmerk 106385
behandelaar J.J.M. van der Beek
telefoonnummer +31 77 3596436
e-mail j.vanderbeek@venlo.nl
collegebesluit d.d. 12-12-2023
bijlage(n) 4
datum **13 DEC. 2023**

De heer Leon Bastiaans
Fractie Veur Groeët Venlo
leon.bastiaans@vgvenlo.nl

onderwerp Beantwoording art. 44 RvO vragen inzake Museumkwartier deel 5

Geachte heer Bastiaans,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede. Hieronder treft u de beantwoording van uw art. 44 vragen aan. Graag bieden wij onze excuses aan voor de verlate beantwoording van uw vragen en willen we nogmaals benadrukken dat ons college het vervelend vindt dat de werkzaamheden aan dit project niet goed zijn verlopen, waardoor het nodig was om extra geld uit te geven voor het herstel van het groen.

Vraag 1

Graag willen wij weten waarom al na 3 maanden na de opening een aanpassing van de recent uitgevoerde en opgeleverde werkzaamheden plaats moest vinden.

Antwoord vraag 1

Al snel na oplevering van de Keulsepoort bleek dat de kwaliteit van de groenvoorziening niet was zoals we deze hadden beoogd. Bij de beantwoording van eerdere vragen van u op dat punt hebben wij dat reeds toegelicht. Het is in een dergelijke situatie, waarbij duidelijk is dat de kwaliteit zonder actief ingrijpen ook zal verbeteren, niet vreemd dat er ambtelijk al snel (vrijblijvende) offertes worden opgevraagd om in beeld te brengen hoe e.e.a. kan worden verbeterd en welke kosten daarmee gemoeid zijn.

Vraag 2

Bent u ook de mening van fractie Veur Groeët Venlo toegedaan, dat dergelijke reparatie kosten niet voor rekening van de samenleving mag zijn?

Antwoord vraag 2

Als u bedoelt dat deze kosten verhaald hadden moeten worden op de aannemer dan delen wij deze mening niet. Indien de aannemer het werk niet conform opdracht had uitgevoerd, dan hadden we deze kosten inderdaad kunnen verhalen. Er is echter conform opdracht van de gemeente uitvoering gegeven aan de groenvoorziening. De uitwerking heeft echter niet heeft

gebracht wat we kwalitatief beoogd hadden. De redenen waarom het aangebrachte groen niet (voldoende) is aangeslagen hebben we u eerder reeds toegelicht.

Vraag 3

Graag zien wij de volledige rapportages (omschrijving) van meer- en minderwerk.

Antwoord vraag 3

Zie bijlage 1.

Vraag 4

Wat is de reflectie van het college van deze grote afwijking?

Antwoord vraag 4

Zoals we eerder hebben aangegeven betreft dit een complex project op een complexe locatie. Een project dat ook om een kwalitatief hoogwaardig eindbeeld vraagt, maar waar we tijdens de uitvoering met een aantal onvoorziene omstandigheden te maken hebben gekregen. We hebben aangegeven dat het onmogelijk is om aan de voorkant alle mogelijke risico's in beeld te brengen en uit te sluiten. Doen zich onvoorziene omstandigheden voor dan wordt primair getracht om deze binnen de meegegeven kaders (zoals het budget en de planning) op te lossen met zo min mogelijk extra hinder voor de omgeving. Het is de aard van een dergelijk complex project dat het kan voorkomen dat er behoorlijk wat meer (- of minder) werk ontstaat.

Vraag 5

Wat zijn de kosten voor het maken van dit bestek geweest en welke actie neemt u of heeft u genomen, richting de ontwerper van dit bestek?

Antwoord vraag 5

In dit geval is het bestek opgesteld door RoyalHaskoningDHV (RHDHV). Deze werkzaamheden bestonden uit het opwerken van het Voorlopig Ontwerp (VO) naar een Definitief Ontwerp (DO) en de Besteksonwerpen (BO) en het opstellen van het bestek zelf. In totaal hebben de werkzaamheden van RHDHV € 82.535,- (excl. BTW) gekost.

Met RHDHV heeft op meerdere momenten overleg plaatsgevonden.

Vraag 6

Wat zijn de kosten voor het maken van de ontwerptekening?

Antwoord vraag 6

Het Schets Ontwerp (SO) en het Voorlopig Ontwerp (VO) zijn opgesteld door OKRA BV. Hiervan waren de kosten in totaal € 60.496,- (excl. BTW).

Zoals bij antwoord 5 aangegeven was het opwerken van het VO naar een DO, BO en bestek onderdeel van de opdracht aan RHDHV.

Vraag 7

Graag ontvangen wij de facturen voor zowel het ontwerpen van het bestek als ontwerpen van alle tekeningen

Antwoord vraag 7

Zie [bijlage 2](#).

Vraag 8

Graag ontvangen wij een chronologisch, gespecificeerd en volledig overzicht waaruit zichtbaar is wanneer u welk bedrag heeft betaald vanuit het projectbudget.

Antwoord vraag 8

Het totale projectbudget bestond uit een bedrag van € 2.220.000, en niet € 2.490.000 zoals u in uw brief aangeeft. In [bijlage 3](#) treft u het overzicht aan van alle kosten die uit het projectbudget zijn betaald. Een groot deel van de boekingen betreft de uren van onze medewerkers. Namen van medewerkers zijn derhalve geanonimiseerd.

Vraag 9

Graag een onderbouwing van het verschil van het geoffreerde bedrag (11 januari 2023) en het de verstrekte opdracht (24 januari 2023).

Antwoord vraag 9

Uw constatering klopt niet. Zoals in onze eerdere beantwoording is te zien is het geoffreerde bedrag van 11 januari 2023 van Herman Vaessen BV gelijk aan de opdrachtverstrekking op 24 januari 2023, zijnde €185.097,70

We gaan er vanuit dat u doelt op het verschil tussen de offerte van Jonkers Hoveniers, die sloot op €164.284,87 en de uiteindelijke opdracht aan Herman Vaessen BV van €185.097,70. Omdat de gemeente Venlo een raamcontract heeft met Herman Vaessen BV voor werkzaamheden aan groenvoorzieningen, is de uiteindelijke opdracht dan ook gegund aan Herman Vaessen BV. Deze heeft Jonkers Hoveniers vervolgens ingehuurd als onderaannemer. Door het omzetten van de opdracht van Jonkers Hoveniers naar Herman Vaessen BV zijn er echter enkele opslagen bijgekomen, zijnde A): Uitvoeringskosten van 5%, B): Algemene Kosten van 5%, C): Winst en Risico van 2,5%. Daarnaast dient er nog een afdracht conform de RAW-systematiek te worden afgedragen aan het CROW van 0,15%. Daarmee is het totaalbedrag van de uiteindelijke opdracht uitgekomen op €185.097,70.

Vraag 10

Bent u van mening dat uw raad hiermee dan voldoende is geïnformeerd over het aanpassen van het recent aangelegd groen bij het Museumkwartier?

Antwoord vraag 10

Ja.

Vraag 11

Waarom verwees u niet eerder in de beantwoording van 15 februari naar deze RIB?

Antwoord vraag 11

Omdat de vraagstelling daar wat ons betreft geen aanleiding toe gaf.

Vraag 12

Waarom verwees u in de beantwoording van 15 februari niet naar een omgevingsdialog die op 6 februari heeft plaatsgevonden compleet met een powerpointpresentatie, verbeterplan en planning?

Antwoord vraag 12

Omdat de vraagstelling daar wat ons betreft geen aanleiding toe gaf.

Vraag 13

Wat was nu de daadwerkelijk datum en aanleiding dat u ervan overtuigd was dat het aanvankelijke ontwerp hersteld moest worden?

Antwoord vraag 13

Zoals bij vraag 1 is aangegeven was al vrij snel na oplevering duidelijk dat het gewenste kwaliteitsniveau niet gerealiseerd was en ook niet zonder ingrijpen tot stand zou komen. Hierop volgend zijn er ambtelijke voorbereidingen gestart die uiteindelijk hebben geleid tot ons besluit van 29 november 2022 om o.a. de groenvoorziening op de Keulsepoort te herstellen. Op 2 december 2022 hebben wij hierover een raadsinformatiebrief (2022-144) aan uw raad verstuurd.

Vraag 14

Hoe kunt u ons uitleggen dat u op 15 februari foutieve antwoorden geeft, waarvan u al op 11 januari de juiste gegevens in uw bezit had?

Antwoord vraag 14

Deze offerte was enkel ambtelijk bekend op 11 januari. Op 24 januari is ambtelijk opdracht gegeven voor de uitvoering ervan. Er is verzuimd om deze informatie tijdig te delen met ons college, waardoor wij in onze beantwoording op 15 februari hier nog geen weet van hadden.

Vraag 15

Zijn deze werkzaamheden niet uitgevoerd in het eerste project, conform bestek?

Antwoord vraag 15

Deze werkzaamheden zijn wel conform bestek van de gemeente Venlo uitgevoerd.

Vraag 16

Voor de renovatie lag de bestrating nagenoeg gelijk met het maaiveld. Nu is het opgehoogd. Hoe kan dit dan als onvoorzien worden aangemerkt?

Antwoord vraag 16

In het kader van de oorspronkelijke renovatie is hier inderdaad grond afgevoerd en nieuwe grond aangevoerd (ca. 30 cm). Er is toen echter niet ontdekt dat er een stuk dieper nog een oude wegfundering zat. Tijdens het spitten van de grond voorafgaande aan de aanleg van het gazon

stuitte de aannemer op deze oude wegfundering. Deze fundering zorgde voor een slechte doorlaatbaarheid van het regenwater. Daarom is besloten om voorafgaand aan het leggen van de graszoden alle funderingsresten te verwijderen. Op die manier zijn er optimale groeicondities ontstaan voor het gras. Het weghalen van de fundering was onvoorzien en heeft tot hogere kosten geleid.

Vraag 17

Hoe dik moet een bodemlaag zijn voor het inzaaien van gras en welke dikte was aanwezig?

Antwoord vraag 17

Over het algemeen kan worden gesteld dat grassoorten tussen de 5 en 50 cm diep wortelen. Na de oorspronkelijke renovatie is ter plaatse ca. 30 cm grond afgevoerd en weer aangevuld.

Vraag 18

Hoe kan het zijn dat er voor het aanleggen van graszoden op 16 juni opdracht is verstrekt voor een offerte van 14 juni, terwijl de graszoden al aanwezig waren op 9 juni?

Antwoord vraag 18

Het kan voorkomen dat tijdens een werk in overleg tussen gemeente en aannemer keuzes worden gemaakt die erom vragen dat deze ook direct worden uitgevoerd. De formele afhandeling (offerte, verplichting, opdracht en betaling) volgt dan later. Dit komt de voortgang en de snelheid in situaties die daarom vragen ten goede.

Vraag 19

Hoe kan het zijn dat er voor de sloopwerkzaamheden, welke voor aanleg van de graszoden zouden zijn uitgevoerd, op 1 augustus opdracht is verleend voor een offerte van 21 juli en de werkzaamheden al waren uitgevoerd voor 9 juni?

Antwoord vraag 19

Zie antwoord op vraag 18.

Vraag 20

Graag ontvangen wij de offerte en factuur van de sloopwerkzaamheden, voorzien van werkbonden.

Antwoord vraag 20

Voor de offerte, factuur en de werkbonden verwijzen we u naar [bijlage 4](#).

Vraag 21

Graag nog ontbrekende informatie aanvullen.

Antwoord vraag 21

Voor het volledige overzicht van alle kosten die zijn betaald uit het projectbudget verwijzen we u naar de beantwoording op vraag 8.

Vraag 22

Mag u inflatiecorrectie toe passen op onvoorziene omstandigheden?

Antwoord vraag 22

Ja. De uitvoering van dit project en de onvoorziene omstandigheden deden zich middenin de corona-tijd voor, waardoor o.a. materialen duurder werden en soms ook pas veel later geleverd konden worden. Dit alles zorgde voor hogere kosten, waardoor er op het projectbudget een inflatiecorrectie heeft moeten plaatsvinden.

Vraag 23

Wij zien de vertragingen en prijsstijgingen niet terug in de afrekenstaat van het bestek. Nogmaals willen wij u verzoeken dit nader te duiden?

Antwoord vraag 23

Zoals we al eerder hebben geantwoord is dit project uitgevoerd tijdens de coronacrisis. Materialen werden daardoor duurder en leveringen liepen vertraging op. Dit heeft geleid tot hogere kosten.

Vraag 24

De gunning en start van het werk vond plaats in maart 2021. Had de aannemer op een of andere wijze recht op inflatiecorrectie, is deze bij de aannemer toegepast en zo ja hoe is deze berekend/verrekend?

Antwoord vraag 24

In overleg tussen de aannemer en de gemeente is tijdens de uitvoering van de werkzaamheden geconstateerd dat bepaalde materialen duurder waren geworden. De gemeente heeft deze hogere materiaalkosten betaald. Deze toegenomen kosten zijn door ons als inflatiecorrectie toegevoegd aan het projectbudget. We verwijzen u voor de verantwoording hiervoor nogmaals naar de voortgangsrapportages die met uw raad zijn gedeeld.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

Twan Beurskens



de burgemeester

Antoin Scholten



Bijlagen:

1. Overzicht meer- en minderwerk
2. Facturen ontwerp en bestek
3. Overzicht kosten projectbudget
4. Offerte, facturen en werkbonden puin