



**GEMEENTEBESTUUR**

t.a.v. Dhr. Leon van den Beucken  
Fractie EENLokaal

[beucken.colbers@ziggo.nl](mailto:beucken.colbers@ziggo.nl)

**uw kenmerk**  
**uw brief d.d.** 4 maart 2024

**ons kenmerk** 156411  
**behandelaar** K.D.E.P. Penders  
**telefoonnummer** +31 77 3597278  
**e-mail** [k.penders@venlo.nl](mailto:k.penders@venlo.nl)  
**collegebesluit d.d.** 2 april 2024  
**bijlage(n) /**  
**datum** – 3 APR. 2024

**onderwerp** Beantwoording art. 44 RvO vragen inzake afschaffen luchtalarm  
Geachte heer Van den Beucken,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede.

Voordat we ingaan op de vragen, willen wij eerst wat algemene informatie geven, zodat ook duidelijk wordt wat de lokale bevoegdheden zijn en welk standpunt het bestuur van de Veiligheidsregio hierin heeft genomen. De antwoorden hieronder zijn met input van de Veiligheidsregio Limburg-Noord tot stand gekomen.

**Wat is het Waarschuwings & Alarmerings Systeem?**

Het waarschuwings- en alarmeringssysteem (WAS) is een instrument om de bevolking bij een (dreigend) acuut gevaar te waarschuwen. Het bestaat uit een landelijk net van sirenes die selectief kunnen worden bediend vanuit de meldkamer van de brandweer. De bevolking wordt geacht om bij het afgaan van de sirene naar binnen te gaan, deuren en ramen te sluiten en de radio of tv aan te zetten. De sirene wordt met name ingezet bij toxische scenario's waarbij schuilen de juiste zelfredzame strategie is.

**Wie is verantwoordelijk voor het Waarschuwings & Alarmerings Systeem?**

De WAS sirenemasten zijn eigendom van de Staat, waardoor zij ook bepalen wat er uiteindelijk met het WAS gaat gebeuren. Het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid (NIPV) zorgt in opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid voor de kwaliteit van het WAS (beheer en onderhoud) en de brandweer / Veiligheidsregio Limburg-Noord activeert het alarm.

Een burgemeester of – in een opgeschaalde situatie – de voorzitter van de veiligheidsregio is natuurlijk ervoor verantwoordelijk dat mensen worden geïnformeerd over de aard, omvang en de gevolgen van de ramp of crisis en hoe te handelen.

Dit is ook zo opgenomen in de Wet veiligheidsregio's (Wvr). Om mensen te alarmeren kunnen, op dit moment, twee landelijke systemen worden ingezet: het WAS en NL-Alert. Daarnaast kunnen gemeenten en veiligheidsregio's ook gebruikmaken van andere communicatiemiddelen, zoals regionale omroepen (radio en tv), websites, sociale media, geluidswagens, het publieksinformatienummer 0800-1351 en de website [www.crisis.nl](http://www.crisis.nl).

### **Onderzoek NIPV**

Het NIPV heeft afgelopen jaar in opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid een onderzoek uitgevoerd naar het WAS. Onder meer op dit onderzoek baseert de minister nu haar besluit om het WAS uit te faseren. Dit onderzoeksrapport kunt u hier lezen:

[Een toekomst voor het WAS? - Nederlands Instituut Publieke Veiligheid \(nipv.nl\)](#)

Naar aanleiding van het onderzoeksrapport en het voornemen van de minister om het WAS uit te faseren heeft de Bestuurscommissie Veiligheid van de Veiligheidsregio Limburg-Noord hierover in juni 2023 gesproken en onderstaand standpunt ingenomen.

### **Standpuntbepaling toekomst Waarschuwings & Alarmerings Systeem (WAS) Veiligheidsregio Limburg-Noord**

In 2014 heeft de minister van Justitie en Veiligheid het voornemen bekend gemaakt om het Waarschuwings- en Alarmeringssysteem (WAS) uit te faseren. De uitvoering van dit voornemen is vervolgens steeds uitgesteld en heeft nog steeds niet plaatsgevonden. Omdat contracten met leveranciers aflopen moet eind dit jaar een besluit genomen worden over de toekomst van het WAS. Daarbij speelt mee dat het systeem inmiddels sterk verouderd is wat maakt dat omvangrijke investeringen nodig zijn wanneer besloten wordt het systeem te behouden. Voorbereidend op de besluitvorming is door het NIPV een onderzoek uitgevoerd naar de toegevoegde waarde van het WAS.

Besluit:

1. De Bestuurscommissie Veiligheid van de VRLN neemt het rapport 'Een toekomst voor het WAS' van het NIPV voor kennisgeving aan.
2. De Bestuurscommissie Veiligheid van de VRLN komt tot de volgende standpunten over mogelijk uitfaseren van het WAS:
  - Procedureel heeft het bestuur van de VRLN het gevoel dat al geen sprake meer is van een werkelijk vrije keuze. Het WAS systeem is immers niet meer dekkend en sterk verouderd.
  - Het bestuur van de VRLN heeft geen interesse in het in eigen beheer en voor eigen kosten overnemen van (een deel van) het WAS.
  - Het bestuur van de VRLN benadrukt het belang van een goed bereik van NL-Alert in het grensgebied en hecht in die zin hoge waarde aan een brede uitrol en goede werking van de NL-Alert APP.

- Het bestuur van de VRLN benadrukt het belang van een goed bereik van NL-Alert in het grensgebied en benadrukt het belang van het onderzoeken van samenwerkingsmogelijkheden over de landsgrenzen heen.
- Het bestuur van de VRLN vindt het zorgelijk dat er geen alternatief wordt geboden voor het WAS als achtervang voor het geval de techniek van NL-Alert faalt. Kwetsbaarheid van (technische) systemen, cyberveiligheid en een veranderend wereldtoneel vormen hiervoor de belangrijkste motiveringen.
- Het bestuur van de VRLN roept op proactief na te denken over de opties en handelingsperspectieven die er zijn met betrekking tot het waarschuwen van de bevolking in het geval dat de techniek achter NL-Alert faalt. Zowel op landelijk niveau als binnen de eigen veiligheidsregio.

### **Vraag 1**

Herkent het college zich in de door ons geleverde onderbouwing waarom NL-Alert een goed medium is, maar niet 100% dekkend en niet altijd 100% betrouwbaar? Zo nee, waarom niet?

### **Antwoord vraag 1**

Het college herkent zich in de onderbouwing dat NL-Alert niet 100% dekkend is. Dit geldt echter ook voor de WAS-sirenes. Ook dit systeem bereikt niet 100% van de mensen en op dit moment is er geen enkel systeem dat een dekking en betrouwbaarheid heeft van 100%. Het laatste onderzoek dat is uitgevoerd door het NIPV laat zien dat de dekkingsgraad van NL-Alert hoger is dan de dekking van het sirenenetwerk. Een ander voordeel van NL-Alert is dat een boodschap (=handelingsperspectief) aan de burger kan worden meegegeven. Een nadeel is dat dit iets meer tijd in beslag neemt.

### **Vraag 2**

Deelt het college onze zorgen over het voornemen van de minister en de zorgen daarover van een aantal veiligheidsregio's? Zo nee, waarom niet?

### **Antwoord vraag 2**

Wij delen een aantal zorgen over het voornemen van de minister en heeft dit bij de Veiligheidsregio Limburg-Noord ook geadresseerd. Het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord heeft daarom ook enkele zorgen geuit en opgenomen in het bestuurlijke standpunt van de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Dat kunt u in de inleidende tekst bovenaan deze beantwoording terugvinden.

**Vraag 3**

Is het college het met EENLokaal eens dat onze inwoners - behalve via NL-alert- in de toekomst ook gewaarschuwd moeten blijven worden door het luchtalarm? Zo nee, waarom dan niet?

**Antwoord vraag 3**

Wij zijn van mening dat dat de burger in geval van een calamiteit adequaat gewaarschuwd en geïnformeerd moet worden. En dit laatste kan dus op verschillende manieren.

Zoals eerder gemeld zijn de sirenemasten eigendom van de Staat en zal de Tweede Kamer uiteindelijk een besluit moeten nemen over deze vorm van alarmeren. Inmiddels heeft ook een meerderheid in de Tweede Kamer een motie ingediend voor behoud van het WAS en deze is op 19 maart 2024 aangenomen.

**Vraag 4**

Deelt het college van B&W de mening van EENLokaal dat Venlo en onze Veiligheidsregio Limburg-Noord aan de voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor een verhoogde risicoprofielchets en zodoende haar luchtalarm moet behouden? Zo nee waarom niet?

**Antwoord vraag 4**

We weten nog niet welke voorwaarden hieraan verbonden zijn en of wij in aanmerking komen voor een verhoogde risicoprofielchets. Gelet op de zorgen die zijn geuit in het standpunt van de Veiligheidsregio Limburg-Noord, blijkt dat er zorgen zijn over de bereikbaarheid van NL-alert in het grensgebied en het ontbreken van een alternatief mocht NL-alert niet ingezet kunnen worden door een reden. Verder is Venlo ook een plek waar we te maken hebben met een aantal risicovolle bedrijven, zoals het emplacement, Rotterdam Rijn Pijpleiding, etc.. Hierdoor zou het wellicht mogelijk zijn om in aanmerking te komen.

**Vraag 5**

Gaat of is de gemeente – al dan samen niet met de veiligheidsregio – bij de minister vragen om het gebied rondom Venlo aan te merken als gebied met verhoogd risicoprofiel? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

**Antwoord vraag 5**

We hebben eerst duidelijkheid nodig van de minister wat zij verstaat onder een verhoogd risicoprofiel. Tegelijkertijd is er ook al een motie aangenomen in de Tweede Kamer voor het behoud van het WAS. We zullen uiteraard het gesprek aangaan indien de voorwaarden daartoe aanleiding geven.

**Vraag 6**

Is het college bereid om dit alles te bespreken met de Veiligheidsregio en de Minister op te roepen op haar voornemen terug te komen opdat de sirenes in Venlo paraat blijven? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord vraag 6**

Zie antwoord vraag 5; indien er aanleiding tot is zullen wij uiteraard het gesprek aan gaan.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Venlo  
de secretaris

Twan Beurskens



de burgemeester

Antoin Scholten

