



GEMEENTEBESTUUR

De heer L. van den Beucken
Per e-mail: beucken.colbers@ziggo.nl

De heer M. Vervuurt
Per e-mail: marcvervuurt@gmail.com

De heer W. Janssen
Per e-mail: wrljanssen@gmail.com

uw kenmerk n.v.t.
uw brief d.d. 15-01-2024

ons kenmerk 139594
behandelaar F. Arts
telefoonnummer +31 77 3596491
e-mail f.arts@venlo.nl
collegebesluit d.d. 6-2-2024
bijlage(n) n.v.t.
datum - 9 FEB. 2024

onderwerp Beantwoording art. 44 RvO vragen inzake verkopen grond van Californië BV aan eigen directeur

Geachte heer van den Beucken, Vervuurt en Janssen,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 15 januari 2024 inzake verkopen grond van Californië BV aan eigen directeur berichten wij u als volgt.

Vraag 1

Volgens informatie van de Limburger hebben Greenport BV en andere rechtstreekse aandeelhouders geen bijstortingen gedaan aan Californië BV om een mogelijk faillissement te voorkomen. Dit zou vervolgens hebben geleid tot de gronddeal. Kan uw college dit verhaal bevestigen? Heeft directe aandeelhouder Greenport Venlo B.V. de gemeente Venlo als zijnde haar aandeelhouder hier (meteen) van op de hoogte gesteld? Zo ja, is er destijds besproken met provincie, Horst aan de Maas en Venray, wat wel of niet te doen? Waarom wilde ook Venlo geen bijstorting doen?

Antwoord vraag 1

Wij zijn niet op de hoogte gesteld van een situatie dat er sprake zou zijn geweest van een acuut liquiditeitsprobleem waarvoor een agiostorting noodzakelijk was. Ook in aandeelhoudersverband zijn wij door de BV Ontwikkelbedrijf over een dergelijke situatie niet geïnformeerd.

Vraag 2

Volgens de Limburger stemt de gemeente Venlo (al dan niet indirect) bij het opstellen van de onderzoeksopdracht in met de geheimhouding van het uiteindelijke Stibbe-rapport. Is er door de gemeente Venlo inderdaad ingestemd met deze opzet, daarmee de controlerende macht van de gemeenteraden en PS ernstig, al dan niet volledig, inperkend? Indien ja, waarom? Als er inderdaad is ingestemd met deze opzet, waarom is de gemeenteraad niet proactief over dit besluit geraadpleegd? Tot welke bedragen moeten de aandeelhouders statutair worden ingelicht of moet er voor een transactie toestemming worden gevraagd van de aandeelhouders?

Antwoord vraag 2

Wij hebben geen besluit genomen over de wijze waarop met de geheimhouding van het rapport dient te worden omgegaan, immers de gemeente Venlo is geen aandeelhouder in de BV Grondexploitatie maatschappij Californië (hierna te noemen: Californië BV).

Wij hebben een indirecte positie in die zin dat wij aandeelhouder zijn van één van de aandeelhouders (Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo BV) van Californië BV. De gemeente Venlo heeft dus geen positie of bevoegdheden in Californië BV zelf. Hierdoor kunnen wij de openbaarheid van het eindrapport niet afdwingen. Dit laat onverlet dat wij ons nog steeds inspannen om, via de lijn van de Provincie, alsnog over het volledige eindrapport te kunnen beschikken. Wij moeten daarbij opmerken dat privaatrechtelijke verhoudingen en -procedures in de gemeentelijke deelnemingen soms op gespannen voet staan met de wenselijkheid van openbaarmaking van informatie.

De onderzoeker heeft voor de aandeelhouders van het Ontwikkelbedrijf, op verzoek van Californië BV een Hoofdlijnen Verslag opgesteld om met de gemeenteraden en GS kunnen delen. In een eerste reactie op het verzoek van de Provincie om het volledige verslag vrij te geven heeft de onderzoeker richting Californië BV (gemotiveerd) afwijzend gereageerd. Vertrouwelijkheid en gebondenheid van alle betrokkenen aan het protocol is uitgangspunt van het onderzoek. Hij geeft aan dat het onderzoeksprotocol hierin leidend is en alle betrokkenen en geïnterviewden er van uit mogen gaan dat dienovereenkomstig wordt gehandeld. Juist de vertrouwelijkheid dient in acht te worden genomen. Op basis van vertrouwelijkheid is er informatie gedeeld en zijn er interviews gehouden.

Vraag 3

Gaat de gemeente Venlo als aandeelhouder van Greenport BV samen met provincie en andere gemeenten het gesprek aan om in deze casus maximale transparantie te verkrijgen? Zo nee waarom niet?

Antwoord vraag 3

De gemeente Venlo voelt als indirecte aandeelhouder uiteraard bestuurlijke verantwoordelijkheid om volledige duidelijkheid te verkrijgen over de kwestie. Vandaar ook dat door de gezamenlijke aandeelhouders van het Ontwikkelbedrijf eerder in het proces een aandeelhoudersinstructie is gegeven aan de bestuurder van het Ontwikkelbedrijf om in diens rol als aandeelhouder van Californië BV bij deze BV te vragen om een gedetailleerd antwoord op de gerezen vragen en om het opstellen van een feitenrelaas. Vervolgens is aangedrongen op een onafhankelijk extern en diepgaand onderzoek.

Vraag 4

De onderzoeksopzet van het Stibbe-onderzoek beperkt zich tot het handelen van voormalig directeur Burghout en de leden van de Raad van Commissarissen. Ook hierbij hebben volgens de Limburger (indirecte) aandeelhouders "mogen meedenken". Heeft de gemeente Venlo meegedacht over deze onderzoeksopzet en/of ingestemd met deze opzet? Indien ja, wat waren de overwegingen van de gemeente in deze kwestie?

Antwoord vraag 4

Vooropgesteld dient te worden dat Californië BV opdrachtgever is voor het onderzoek. De gemeente heeft (net als de andere aandeelhouders in het Ontwikkelbedrijf) als indirect

aandeelhouder en via de directie van het Ontwikkelbedrijf, kennis kunnen nemen van het concept onderzoeksplan en protocol en hierop kunnen reageren. Daarbij is afgewogen dat, met de door de (indirecte) aandeelhouders geplaatste opmerkingen bij het concept onderzoeksplan en protocol, de onderzoeksvragen zodanig geformuleerd zijn dat de informatie waar behoefte aan is, hiermee verkregen zal worden.

Vraag 5

Deelt het college onze mening dat het merkwaardig is, dat de reikwijdte van het onderzoek zich beperkt tot directeur en commissarissen, en de aandeelhouders buiten beschouwing worden gelaten? Bent u alsnog bereid ook de rol van de aandeelhouders te laten onderzoeken?

Antwoord vraag 5

Er is in het kader van het overleg dat de aandeelhouders van het Ontwikkelbedrijf hebben geïnitieerd met Californië BV over de totstandkoming van het onderzoek aangedrongen om de scope van het onderzoek te verbreden naar de "*checks and balances*": de werking, functionering en besluitvorming van het bestuur, de raad van commissarissen en de algemene vergadering van aandeelhouders, ten aanzien van de grondtransacties.

Dat hier onderzoek naar is gedaan blijkt ook uit het verslag Hoofdpijnen Onderzoeksverslag van het onderzoek dat is verricht in opdracht van de Californië BV (van dit rapport heeft u via de vertrouwelijke dagmail van 27 november 2023 kennis kunnen nemen).

Over de uitvoering van het onderzoek bent u bij Raadsinformatiebrief nr. 86 in juni 2023 geïnformeerd, onder oplegging van geheimhouding van de ter inzage gelegde stukken (gelet op vertrouwelijkheid in het kader van het lopende onderzoek en in dat kader verstrekte informatie). Desgewenst kunnen deze stukken opnieuw voor de Raad ter inzage worden gelegd.

Vraag 6

Is het college het met ons eens dat het uiterst merkwaardig is dat de rol van de provincie niet nader onderzocht is? Zo nee, waarom niet? Is het college bereid de provincie op te roepen informatie omtrent de benadeling op te helderen, in kaart te brengen, en te bespreken binnen de aandeelhouders van Greenport BV en Greenport zelf. Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 6

De rol van de Provincie is in deze kwestie geen andere dan de rol van de overige aandeelhouders van het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo. Wij verwijzen korthedshalve naar de uitgebreide mededeling Portefuillehouder Provincie Limburg d.d. 18 januari 2024 (waarvan u via de dagmail van 19 januari 2024 kennis heeft kunnen nemen), waarin de provincie n.a.v. de recente publicaties informeert over het feitelijk handelen van de provincie, de reeds genomen acties en het vervolg. Hieruit blijkt ook dat de inzet van het college van GS is en blijft om "de onderste steen boven" te krijgen over de grondtransacties en de rollen die alle betrokkenen, inclusief de Provincie, daarin vervuld hebben. Gelet op bovenstaande zien wij geen aanleiding de rol van de provincie in deze kwestie nader te onderzoeken.

Vraag 7

De Limburger stelt dat "sommige (indirecte) aandeelhouders op de hoogte waren van de integriteitsproblemen bij de verkoop". Was de gemeente Venlo inderdaad op de hoogte van de integriteitsproblemen omtrent mogelijke belangenverstremgeling van directeur Burghout? Indien ja, heeft de gemeente Venlo iets met deze kennis gedaan? Als de gemeente iets met deze

informatie heeft gedaan, wat dan? Is er volgens het college sprake geweest van (de schijn van) belangenverstremgeling bij het opstellen van de onderzoeksopdracht, ten aanzien van de rol van de (indirecte) aandeelhouders zelf?

Antwoord vraag 7

Over de grondtransacties zijn in de aandeelhoudersvergadering van het Ontwikkelbedrijf van 19 mei 2021 door de bestuurlijk vertegenwoordiger van de gemeente Horst aan de Maas onaangekondigd vragen gesteld over mogelijke belangenverstremgeling bij een grondtransactie door Californië BV. Wij waren niet eerder met de kwestie bekend en werden er in deze aandeelhoudersvergadering mee geconfronteerd. De directeur/bestuurder van het Ontwikkelbedrijf (die de aandeelhoudersvergadering van Californië BV bijwoont) heeft op de vragen van Horst aan de Maas ter plekke een toelichting gegeven. Voor de goede orde merken wij op dat, zoals ook blijkt uit het verslag Hoofdpijnen Onderzoeksverslag en het feitenrelaas van Californië BV, de betreffende grondtransacties al in 2019 en 2020 hebben plaatsgevonden en ook de directeur van Californië op 4 mei 2021 is afgetreden.

Er is naar onze mening geen sprake geweest van belangenverstremgeling bij het opstellen van de onderzoeksopdracht en ook geen aanleiding dit te veronderstellen.

Bovendien, door de aandeelhouders van het Ontwikkelbedrijf is er bij het bestuur en de aandeelhouders van Californië BV juist op aangedrongen om een onafhankelijk onderzoek naar de grondtransacties te laten uitvoeren. Ook is verzocht dit onderzoek te laten uitvoeren door een onderzoeker die op de lijst van de Ondernemingskamer voorkomt. Dit om aantoonbare en zwaarwegende ervaring, expertise en onafhankelijkheid met dit soort onderzoeken te garanderen.

Vraag 8

Gedeputeerde Satijn stelt namens de Provincie Limburg het rapport Stibbe niet in bezit, laat staan ingezien te hebben. De Provincie en de gemeente Horst aan de Maas bleken echter wel een conceptrapport te hebben ontvangen. Is de gemeente Venlo ook in bezit van het conceptrapport Stibbe, het definitieve rapport Stibbe en/of de samenvatting? Heeft de gemeente Venlo ooit een van deze documenten in het bezit gehad?

Antwoord vraag 8

De gemeente Venlo heeft geen rapport ontvangen en eveneens geen inzage gehad in de concept versie van het rapport van de heer Stibbe. De gemeente heeft daar dringend om verzocht, maar desondanks geen inzage verkregen, hoewel een vertegenwoordiger van de provincie en van Horst aan de Maas dat wel hebben gekregen. Als argument werd gebruikt dat de gemeente Venlo niet voorkwam in het rapport en derhalve geen feitencheck nodig was. De gemeente is wel in het bezit van de samenvatting (verslag Hoofdpijnen Onderzoeksverslag), van deze samenvatting heeft u via de vertrouwelijke dagmail van 27 november 2023 kennis kunnen nemen.

Vraag 9

Deelt het college onze mening dat het rapport en/of de samenvatting met de gemeenteraad gedeeld dient te worden? Waarom wel/niet? De samenvatting "verslag Hoofdpijnen Onderzoeksverslag" is op 27 november 2023 met de raad gedeeld via de vertrouwelijke dagmail.

Antwoord vraag 9

Indien wij alsnog kunnen beschikken over het volledige rapport, zullen wij in overleg met de aandeelhouders een afweging maken het rapport al dan niet onder geheimhouding te verstrekken.

Vraag 10

Heeft de gemeente Venlo, net als de Provincie Limburg, de mogelijkheid gehad om te reageren op een conceptversie van het rapport Stibbe? Indien ja, is dit ook gebeurd en zo ja, door wie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 10

De gemeente Venlo heeft geen inzage gehad in de concept versie van het rapport van de heer Stibbe. De gemeente heeft wel verzocht om inzage, dit verzoek is afgewezen (zie ook antwoord vraag 8.).

Vraag 11

Uit de reconstructie van de Limburger rijzen vragen over het functioneren van zowel de leden van de Raad van Commissarissen, alsook omtrent de rol van voormalig directeur van aandeelhouder Ontwikkelbedrijf Greenport BV, de heer Ruud van Heugten. Is of was de gemeente eerder op de hoogte van de claims over de dubieuze rol van de heer van Heugten in deze affaire? Hoe beoordeelt het college het functioneren van de heer van Heugten in zijn rol als directeur van aandeelhouder Greenport, met name ten aanzien van de misstanden omtrent de heer Burghout?

Antwoord vraag 11

Nee, wij zijn niet op de hoogte over een vermeende dubieuze rol van de (vml.) directeur van het Ontwikkelbedrijf. Er zijn geen aanwijzingen dat de (vml.) directeur niet in het belang van de aandeelhouders heeft gehandeld. Uit het verslag "Hoofdlijnen Onderzoeksverslag" kan die conclusie naar onze mening ook niet worden opgemaakt.

Op 23 december 2023 hebben wij besloten, tezamen met de andere aandeelhouders van het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo, tot het ontslag van de directeur van het Ontwikkelbedrijf. Aan dit besluit lagen andere redenen ten grondslag dan het Californië dossier. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de memo van de wethouder van 23 december 2023 over het Bestuurderschap van het Ontwikkelbedrijf en het ontslag van de (vml.) directeur, waarvan u via de openbare dagmail van 27 december 2023 kennis heeft kunnen nemen.

Vraag 12

Zijn of waren er bij het college eerder signalen c.q. raagtekens gerezen omtrent het functioneren van de heer van Heugten? Kan het college een of meerdere van deze claims bevestigen of verwerpen? Indien ja, wat is er met deze signalen c.q. vraagtekens gedaan?

Antwoord vraag 12

Zie antwoord vraag 11.

Vraag 13

Burghout heeft met het verwerven van de gronden een miljoenenvoordeel binnen geharkt. Aangezien de gemeente Venlo voor 27,7% aandeelhouder is van Greenport, wat op zijn beurt

weer voor 33,2% aandeelhouder is van Californië, lijkt de gemeente Venlo voor 9,20% indirect aandeelhouder van Californië. Dit zou betekenen dat de gemeente Venlo indirect minimaal €100.000 is misgelopen door de mogelijke malversaties van de heer Burghout. Kan uw college deze stelling bevestigen of ontkennen? Heeft de gemeente een (onderbouwde) schatting van het exacte bedrag? Indien ja, wat is deze schatting en hoe bent u tot deze schatting gekomen?

Antwoord vraag 13

Wij kunnen aan de hand van het ontvangen verslag "Hoofdpijnen onderzoeksverslag" geen inschatting geven of er sprake is van een financieel voordeel, dan wel de hoogte daarvan.

Vraag 14

Hoe reflecteert uw college op de claim dat de aandeelhouders, waaronder de gemeente Venlo, flinke steken hebben laten vallen door de RvC niet bij te springen in het tegenhouden van de verkoop van de gronden aan Burghout?

Antwoord vraag 14

De gemeente Venlo is geen aandeelhouder van Californië BV. Wel zijn de gemeenten Venlo, Horst aan de Maas, Venray en de Provincie Limburg indirect aandeelhouder (en daarmee hebben wij een indirecte positie), via het (minderheids-) aandeel van BV Ontwikkelbedrijf in Californië BV. De bestuurder van het Ontwikkelbedrijf is de vertegenwoordiger in de Aandeelhoudersvergadering van Californië BV. Zoals ook reeds aangegeven in de beantwoording van vraag 11. Er zijn geen aanwijzingen dat de (vml.) directeur niet in het belang van de aandeelhouders heeft gehandeld. Uit het verslag "Hoofdpijnen Onderzoeksverslag" blijkt naar onze mening overigens niets van de stelling dat de (indirecte) aandeelhouders steken hebben laten vallen in het proces.

Vraag 15

Had volgens uw college de gemeente (in retrospectief), in een tijd waarin de Limburgse politiek geplaagd werd door de IKL-integriteitsaffaire Herman Vrehen (waardoor uiteindelijk het voltallige provinciebestuur zou opstappen), kritischer, waakzamer en voorzichtiger moeten zijn in deze kwestie?

Antwoord vraag 15

De gemeente Venlo heeft geen rol gehad in deze grondtransactie. Wij benadrukken nogmaals dat de gemeente Venlo geen aandeelhouder is van Californië BV. Wij zijn indirect aandeelhouder (via de lijn van het Ontwikkelbedrijf) en hebben daarmee een indirecte positie. Wij zijn van mening dat wij, voor zover dat binnen onze rol als indirect aandeelhouder mogelijk is, ten alle tijde ingespannen hebben om de informatie te verkrijgen (en deze informatie voor zover beschikbaar met uw raad te delen), die noodzakelijk is om tot een volledig beeld te komen over de grondtransacties die hebben plaatsgevonden tussen Californië BV en het privébedrijf van de voormalige bestuurder van deze BV. Vandaar is o.a. ook door de gezamenlijke aandeelhouders van het Ontwikkelbedrijf om een onafhankelijk extern en diepgaand onderzoek gevraagd.

Tenslotte kunnen wij u mededelen dat Californië BV, eveneens via de lijn van de Provincie, is verzocht tempo te maken in haar positiebepaling. Ook is verzocht uiterlijk eind januari met de (indirect) aandeelhouders van Californië BV te communiceren over het handelingsperspectief voorzien van voorstellen over de al dan niet te nemen (rechts)maatregelen. Californië BV heeft

naar aanleiding van dit verzoek aan de Provincie laten weten dat dit handelingsperspectief naar verwachting in de aandeelhoudersvergadering van Californië BV van februari 2024 behandeld zal worden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

Twan Beurskens



de burgemeester

Antoin Scholten

