



**GEMEENTEBESTUUR**

**uw kenmerk** Zie Relaties  
hoofdzaaknummer  
**uw brief d.d.** 6 juni 2023

**ons kenmerk** 42715  
**behandelaar** H.A.R. van Baalen  
**telefoonnummer** +31 77 3596418  
**e-mail** [h.vanbaalen@venlo.nl](mailto:h.vanbaalen@venlo.nl)  
**collegebesluit d.d.** 27 juni 2023  
**bijlage(n)** geen  
**datum** 28 JUNI 2023

Dhr. L. Bastiaans  
[leonbastiaans@ziggo.nl](mailto:leonbastiaans@ziggo.nl)  
Venlo

**onderwerp** Beverbeheerplan en plan van aanpak Reuzenberenklauw

Geachte heer Bastiaans,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede.

**Vraag 1**

Het beheer van oevers en beken is deels de verantwoordelijkheid en voor rekening van het Waterschap en deels voor de gemeente. Wij zien vaker afwijkend onderhoud en vragen ons af of de gemeente samen optrekt met het Waterschap in kosten en planvorming, of dat deze zich beperkt tot enkel de eigendommen van de gemeente? Uw kaart geeft gebieden weer van beide beheerders.

**Antwoord vraag 1**

Nee, de gemeente Venlo en het waterschap hebben ieder hun eigen planvorming en kosten in de uitvoering van het beheer. Wel vindt regelmatig over uitvoeringszaken afstemming plaats.

**Vraag 2**

Mocht bovenstaande zich beperken tot enkel de eigendommen van de gemeente, hoe schat men dan de kans in dat;

- a. Bevers juist actiever worden in de gebieden van het Waterschap?
- b. Bent u bereid om inwoners die hierdoor meer getroffen worden door juist de Bever in gebieden te verdringen welke niet meegenomen worden in uw plannen, financieel te compenseren? Of bent u bereid om ook deze gebieden wel of niet samen met het Waterschap aan te pakken?
- c. Berenklauw en Duizendpoot voldoende effectief worden bestreden, zonder nadelige gevolgen voor aangrenzende gebieden (of nagenoeg aangrenzende gebieden, = binnen 10 meter) van het Waterschap?

**Antwoord vraag 2**

- a. De natuur laat zich lastig voorspellen, maar theoretisch gezien zal dit effect hebben. Waar dit echter een effect heeft en in welke omvang is nog de vraag.
- b. De provincie is bevoegd gezag en de gemeente is enkel verantwoordelijk voor schade en overlast in de openbare ruimte. Voor watergangen van het waterschap is deze partij aanzet en voor schade en overlast op terrein van derden is primair de eigenaar van dit terrein verantwoordelijk.
- c. De gemeente kan alleen bestrijden op terrein wat in eigendom is. Aangrenzende terreineigenaren waaronder waterschap of Rijkswaterstaat zijn hier wel op gewezen, maar dienen hier conform de regels zelf hun aanpak op te organiseren.

**Vraag 3**

Welke reden(en) geeft het Waterschap aan om niet te participeren in de plannen voor zowel uitvoering als kosten?

**Antwoord vraag 3**

Het waterschap is niet actief gevraagd om in deze plannen te participeren. Waterschap en gemeente hebben verschillende taken en beheer. Ieder heeft zijn eigen beheergebied en verantwoordelijkheden. Voor de gebieden waarvoor het waterschap verantwoordelijk is voeren ze maatregelen uit volgens hun bever-protocol. De gebieden waar de gemeente nu overlast ondervindt van de bever vallen buiten dit beheer en protocol en zijn een verantwoordelijkheid van de gemeente.

**Vraag 4**

Welke stappen heeft u ondernomen richting het Waterschap en eventueel Provincie Limburg? Graag uitvoerig en helder antwoord in een feitenrelaas.

**Antwoord vraag 4**

Eind november 2021 wordt duidelijk dat de overlast die veroorzaakt wordt door de bever steeds grotere vormen aanneemt in de wijk Maasveld. Hierover worden diverse meldingen gemaakt door bewoners en het leidt tot het stellen van artikel 44 vragen (d.d. 21-1-2022). Naar aanleiding van deze vragen is er contact met Provincie en het Waterschap. In december wordt voor inwoners uit Maasveld een bijeenkomst georganiseerd en volgt ook nog een rondgang door de wijk waarbij Provincie en Waterschap aanwezig zijn. De provincie is het verantwoordelijk orgaan voor faunabeheer en zij wordt hier dan ook nadrukkelijk door zowel de bewoners van het Maasveld als de gemeente op aangesproken. Dit wordt nog bekrachtigd door een brief aan gedeputeerde staten (d.d. 21-1-2022) vanuit de gemeente aan de Provincie, waarin de gemeente oproept om verruiming van de maatregelen zodat de beverproblematiek kan worden aangepakt. Naar aanleiding van de bijeenkomst en het bezoek in de wijk wordt in samenspraak met de provincie gewerkt aan een oplossing voor de wijk. Deze oplossing heeft de vorm van extra / vernieuwde beschoeiing en gaasrasters rondom bomen.

In april 2022 is wederom contact met partijen. De getroffen en uitgevoerde maatregelen van december 2021 hebben helaas niet het gewenste effect. In de periode van mei t/m oktober vindt nader onderzoek plaats. De oplossing die hieruit naar voren komt vraagt om een machtiging op de ontheffing zodat de bevers uit het gebied mogen worden verplaatst.

De Faunabeheer eenheid (FBE) van de provincie beschikt over een ontheffing om daarmee maatregelen te verstoring zijn voor de bever te mogen uitvoeren. Als je als gemeente van deze ontheffing gebruik wil maken kan FBE hier een machtiging voor afgeven. Dit dient officieel te worden aangevraagd en FBE bepaald onder welke voorwaarden door de gemeente van deze ontheffing gebruik mag worden gemaakt.

De provincie verleend daarbij ondersteuning en zegt toe medewerking te verlenen aan het afgeven van deze machtiging. In februari 2023 wordt door de provincie de machtiging op de ontheffing naar de gemeente verleend.

Naast de aanpak van de directe overlast is er binnen de gemeente Venlo een Beverbeheerplan opgesteld, dat in mei 2023 door het college is vastgesteld. Dit plan is ter informatie aan de provincie en het waterschap gezonden.

#### **Vraag 5**

U geeft aan dat beschoeiing niet effectief werkt bij ondergraving door bever(s). Dat in tegenstelling van de reactie van de deskundige van de Provincie Limburg. Bij een werkbezoek wezen zij erop dat beschoeiing effectief zal werken, mits deze tenminste 1 meter onder de waterspiegel wordt aangebracht. Bent u bereid om dit nog eens te heroverwegen en een nieuwe kosten/batenanalyse te maken?

#### **Antwoord vraag 5**

Nee, voor de situatie in het Maasveld is hier voldoende afweging in gemaakt en zien wij geen meerwaarde in het uitbreiden en verdiepen van de oeverbeschoeiing. Liever zetten we hier in op extra rasters en hekken om de bever zodoende uit de wijk te kunnen weren.

#### **Vraag 6**

U geeft aan dat er ontheffing is voor het uitplaatsen van de bever in en rond het risicogebied van Maasveld te Tegelen tot 1 mei 2023. U presenteert uw beverbeheerplan pas na deze datum. Waarom communiceert u deze datum als deze al verstreken is? Had u niet optimaal gebruik kunnen maken van deze ontheffing? Op 9 mei heeft ondergetekende vragen gesteld over deze maatregel, maar nog geen antwoord mogen ontvangen

<https://gemeenteraad.venlo.nl/Documenten/VVD-Blijvende-overlast-bevers.pdf> .

#### **Antwoord vraag 6**

De maatregelen die zijn uitgevoerd op basis van de ontheffing zijn alleen van toepassing in het Maasveld, terwijl het beverbeheerplan gaat over een aanpak in de gehele gemeente. Dit zijn twee aparte zaken die in feiten losstaan van elkaar.

Een beantwoording van de artikel 44-vragen die zijn gesteld op 9 mei wordt conform de bijbehorende procedure afgehandeld.

#### **Vraag 7**

Wanneer start u met uitvoering van beide beheerplannen?

**Antwoord vraag 7**

De uitvoering van beide plannen is direct na vaststelling gestart.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Venlo  
de secretaris

Twan Beurskens



de burgemeester

Antoin Scholten

