

Hanzeplaats 1 5912 AT, Venlo | Postbus 3434, 5902 RK Venlo
T: 14 077 | info@venlo.nl | www.venlo.nl



GEMEENTEBESTUUR

uw kenmerk Reconstructie
Groenveldsingel
uw brief d.d. 13-08-2023

ons kenmerk 72120
behandelaar K. Ploum
telefoonnummer +31 77 207 9582
e-mail ko.ploum@venlo.nl
collegebesluit d.d. 06-09-2023
bijlage(n)
datum – 8 SEP. 2023

onderwerp Beantwoording art. 44 RvO vragen inzake groenveldsingel

Geachte heer Bastiaans,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede.

Vraag 1

Kunt u uw stelling, dat er voorheen te hard werd gereden, onderbouwen met cijfers en/of metingen?

Antwoord vraag 1

Ja, in ons registratiesysteem wordt ook de gereden snelheid per wegvak geregistreerd. Hieruit blijkt dat er te hard gereden werd. Echter snelheid is niet de enige aanleiding voor de reconstructie. zie hiervoor verder vraag 6

Vraag 2

Hoeveel verkeersongelukken op de Groenveldsingel waren te wijten aan te hard rijden en met welke gevolgen?

Antwoord vraag 2

In de afgelopen vijf jaar hebben zich 11 ongevallen voorgedaan, allemaal uitsluitend materiële schade. Het is niet te achterhalen of deze ongevallen zijn veroorzaakt door te hard rijden.

Vraag 3

Is er met het wijkoverleg of andere bewonersgroepen vooraf gesproken over de (verkeer)situatie voor de reconstructie en de genomen maatregelen?

Antwoord vraag 3

Nee, er is geen overleg geweest over de reconstructie. Er is bij uitvoering in de wijk gecommuniceerd over de maatregelen.

Vraag 4

Hoe is de reconstructie berekend, of anders, welke snelheden worden nu beoogd en wat is het positieve gevolg voor het aantal ongevallen?

Antwoord vraag 4

De reconstructie wordt niet berekend. Het ontwerp wordt gedaan conform landelijke richtlijnen. De versmalling van de rijbaan zorgt voor het verlagen van de snelheid. Zowel de nieuwe inrichting als de versmalling hebben een positief effect op de oversteekbaarheid en verkeersveiligheid.

Vraag 5

Gaat u de snelheid nu monitoren en kunt u na 2 jaar de ervaringen met betrekking tot snelheden en het aantal ongevallen met ons delen?

Antwoord vraag 5

Nee dat kunnen wij niet. Snelheid was geen doel op zich voor dit ontwerp, zie het antwoord op vraag 6 voor de andere redenen van de reconstructie. Wel is al te zien dat de gereden snelheid na openstelling is gedaald ten opzichte van juli vorig jaar.

Vraag 6

Begrijpt u de maatschappelijke ophef die is beschreven in de diverse media en zo nee, wat is uw uitleg richting burgers?

Antwoord vraag 6

Ja wij begrijpen dat; een wijziging van de infrastructuur roept altijd reacties op. Zeker zo'n opvallende wijziging. Een veranderde verkeerssituatie heeft altijd een gewenningsperiode nodig. De gereden snelheid is niet de enige reden voor deze reconstructie. Rondom de Groenveldsingel kwamen meerdere opgaven samen. Deze opgave zijn in samenhang opgepakt om de Groenveldsingel toekomstbestendig in te richten.

De opgaven waren:

- Asfaltonderhoud;
- 72120

- Klimaatbestendiger maken d.m.v. aanbrengen meer groen;
- Waterkwaliteit verbeteren d.m.v. aanbrengen nieuwe duikers tussen de vijvers.
- Verbeteren verkeersveiligheid;

Conform de IVOR (Integrale Visie Openbare Ruimte) ambities hebben we hier gehandeld om de weg te versmallen en verharding weg te halen.

Vraag 7

Kunt u een inschatting geven wat de meerkosten zijn geweest voor het versmallen van de rijweg en wat kosten zouden zijn geweest voor verkeer remmende alternatieven op deze weg?

Antwoord vraag 7

Er zijn geen meerkosten geweest voor het versmallen van de rijweg; het is geïntegreerd in de bredere opgave. Dit project betrof een onderhoudsproject voor de weg zelf en voor de infrastructuur onder de weg. Hierdoor moest de rijbaan er sowieso volledig uit en hebben wij de keuze gemaakt om conform de richtlijnen de weg smaller terug te leggen. Wanneer er alleen snelheidsremmende maatregelen genomen zouden worden zou dit – op basis van inschatting - een meerprijs hebben gehad van 150.000 euro ten opzichte van de nu gemaakte kosten voor de wegversmalling.

Zie hiervoor verder vraag 6

Vraag 8

Heeft u alternatieven overwogen en zo ja, kunt u motiveren wat u heeft doen besluiten tot de gekozen reconstructie?

Antwoord vraag 8

Het alternatief was alleen asfaltonderhoud en geen reconstructie. Dit zou niet conform onze ambities uit de IVOR zijn. Zie 6 & 7.

Vraag 9

Wat Fractie Bastiaans opvalt is dat de Groenveldsingel vorig jaar is voorzien van nieuwe voetpadbestrating. Hadden de werkzaamheden niet tegelijk uitgevoerd kunnen worden, waardoor minder overlast was ontstaan en mogelijk minder kosten?

Antwoord vraag 9

Voetpadonderhoud is onderdeel van het grote elementenbestek. Veel goedkoper kan niet. Voordeel van het eerder uitvoeren is dat tijdens de reconstructie de kruispunten open konden blijven. Bewoners konden veilig oversteken.

Vraag 10

Wat ook opvalt is dat er bij de bushaltes nog steeds geen maatregelen zijn genomen om via een voetpad de weg over te steken. Passagiers lopen nu via de berm (geitenpaadje) de weg over, omdat dit de kortste weg is. Waarom is hier niet meteen in voorzien en bent u bereid om hier alsnog een voorziening voor te treffen?

Antwoord vraag 10

Wij hebben deze vraag niet eerder ontvangen. Oversteken midden op het wegvak is vanuit verkeersveiligheidsoogpunt niet wenselijk. Gebruikers van de bushalte dienen gebruik te maken van de aanwezige oversteekplaatsen bij de kruispunten. We zien nu geen aanleiding hier alsnog een voorziening voor te treffen

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Venlo

de secretaris

Twan Beurskens

de burgemeester

Antoin Scholten