

GEMEENTEBESTUUR

uw kenmerk
uw brief d.d. 20 juni 2023

ons kenmerk 55442
behandelaar J.J.M. van der Beek
telefoonnummer +31 77 3596436
e-mail j.vanderbeek@venlo.nl
collegebesluit d.d. 22 aug 2023
bijlage(n) 4
datum **24 AUG. 2023**

De heer L. Bastiaans
Fractie Bastiaans
leon.bastiaans@vgvenlo.nl

onderwerp Beantwoording art. 44 RvO vragen Museumkwartier

Geachte heer Bastiaans

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede.

Vraag 1

Bent u op de hoogte dat u als initiatiefnemer alle informatie dient aan te leveren bij de opdrachtnemer en u vooraf moet zorgdragen voor proefsleuven om de exacte ligging van kabels en leidingen vast te stellen?

Antwoord vraag 1

Ja. In de voorbereiding op de herinrichting zijn door de opdrachtnemer proefsleuven gegraven. Op basis van deze informatie, waarover met de NUTS-bedrijven overleg is geweest, is het ontwerp aangepast. In overleg met de NUTS-bedrijven zijn voorafgaand aan de werkzaamheden ook kabels en leidingen verplaatst. Alle beschikbare informatie is gedeeld met de opdrachtnemer.

Vraag 2

Indien volgens het in 1. gestelde was aangevangen zouden er geen of minder kosten zijn ontstaan na de eerste inrichting van het Museumkwartier. Is dat juist en zo nee, waarom geeft u dat aan als een van de redenen in de beantwoording van vraag 2?

Antwoord vraag 2

Nee. Het is op voorhand ondoenlijk om elk risico uit te sluiten en alle onvoorziene zaken in beeld te brengen. Dat kan alleen wanneer vooraf het gehele plein zou zijn open – en afgegraven. Dat zou echter voor onacceptabele, langdurige overlast hebben gezorgd en tot onevenredig hoge kosten hebben geleid. Tijdens werkzaamheden in en onder de openbare ruimte in 'hartje stad' ontstaan er (bijna) altijd onvoorziene zaken. Als we op voorhand hadden geweten wat we tegen zouden komen, dan waren die extra kosten ook gemaakt, maar dan in een eerder stadium.

Vraag 3

Als u bent afgeweken van het onder punt 1. gestelde, welke reden geeft u hiervoor op?

Antwoord vraag 3

We zijn niet afgeweken van onze verplichting om vooronderzoek te doen.

Vraag 4

Kunt u ons een overzicht verschaffen van de aangetroffen afwijkingen en kunt u ons tevens bevestigen dat deze gemeld zijn bij het kadaster? Dit laatste is immers een verplichting.

Antwoord vraag 4

Nee, we kunnen u geen overzicht verschaffen van de afwijkingen die in de beplantingsvakken zijn aangetroffen. We hebben geconstateerd dat deze afwijkingen niet zijn gemeld bij het Kadaster. We gaan het proces evalueren en zullen op basis daarvan waar nodig verbeteringen doorvoeren, zodat deze taak in toekomstige vergelijkbare gevallen beter geborgd is.

Vraag 5

Kunt u voor ons de kostenontwikkeling (incl. subsidies) van planvorming tot eindfase op een rij zetten met reden van budgetverhogingen.

Antwoord vraag 5

Het totale krediet bedraagt € 2.220.000,- .Bij de begroting 2019-2022 en deze van 2021-2024 werd respectievelijk € 1.500.000,- en € 450.000,- beschikbaar gesteld. Tot slot werd via de VORAP 2022 het krediet aangevuld met € 270.000,- (prijsinflatie). Vertraging in leveranties, prijsstijgingen, onvoorziene omstandigheden en door te voeren aanpassingen in planning en werk hadden, als gevolg van de overspannen marktsituatie in de bouw- en aannemerswereld, een bovengemiddeld versterkt nadelig financieel effect op de realisatie van het werk.

Vanuit het rijk ontvingen wij een subsidie (bommenregeling) van € 26.000,- voor explosievenonderzoek.

Vraag 6

Bedoelt u "storende grondlagen" of kunt u anders "verstorende grondlagen" nader duiden?

Antwoord vraag 6

We bedoelen storende grondlagen.

Vraag 7

Op welke wijze is geprobeerd de ondergrond te verbeteren?

Antwoord vraag 7

Conform bestek is door de aannemer bij de herinrichting in 2021 ter hoogte van de plantvakken ca. 30-40 cm grond afgegraven en vervangen door teelaarde. Tevens is daar waar bomen gepoot zijn ook grond afgegraven en vervangen door teelaarde.

Vraag 8

Heeft de poging om de ondergrond te verbeteren plaats gevonden tijdens de eerste inrichting?

Antwoord vraag 8

Ja, zie antwoord op vraag 7.

Vraag 9

Welke reden kunt u opgeven waarom het verbeteren van de ondergrond niet is gelukt?

Antwoord vraag 9

De grondverbetering is conform bestek uitgevoerd. Er is ter hoogte van de plantvakken ca. 30-40 cm grond verwijderd en vervangen door teelaarde. Het daarop ingezaaide bloemenmengsel en de aangeplante vaste planten zijn echter onvoldoende aangeslagen, door een combinatie van factoren. Het was een droge zomer waardoor de aanplant minder snel opkwam. Daarbij werd ondanks geplaatste afrasteringen voorafgaand en tijdens evenementen door de jonge aanplant gelopen en gereden. Een aantal taluds bleek voor het aangebrachte bloemenmengsel te steil, waardoor het mengsel deels wegspoelde.

Alles bij elkaar genomen heeft het groen niet de kans gekregen zich goed te ontwikkelen op de aangebrachte ondergrond.

Vraag 10

Welke kosten zijn gemoeid met het proberen om de ondergrond te verbeteren?

Antwoord vraag 10

- Grondwerk groenvakken, boomplantplaatsen:	€ 6.373,75
- Afvoeren grond:	€ 2.421,50
- Grond verwerken groenvakken en boomplantplaatsen:	€ 24.832,25
- Leveren teelaarde en bomenzand	€ 40.295,00
- Aanbrengen bomengranulaat	€ 1.513,50
- Spitten, ploegen, frezen en bemesten	<u>€ 6.594,00</u>
- Totaal:	€ 82.030,00

Vraag 11

In het bestek staat 'grondverbetering' benoemd. Waarom is dit niet uitgevoerd?

Antwoord vraag 11

Dit is wel uitgevoerd, zie antwoord op vraag 9.

Vraag 12

Als u stelt dat er 'grondverbetering' plaats moet vinden, moet hier toch ook aanleiding voor zijn. Waarom is deze passage in het bestek opgenomen als er geen bodemanalyse vooraf bekend is?

Antwoord vraag 12

Overal waar nieuwe plantvakken worden aangelegd of nieuwe bomen worden geplant wordt standaard in het bestek opgenomen dat de bodem verbeterd dient te worden.

Vraag 13

Ook stelt u in uw beantwoording; "voor zover bekend is vooraf geen bodemanalyse gedaan", einde citaat. In het bestek onder 2.1 staat dat er een verkennend bodemonderzoek als bijlage is toegevoegd. Dit is tegenstrijdig met datgene wat u in uw beantwoording schrijft. Wat is hierop uw reactie?

Antwoord vraag 13

Er is een verschil tussen een bodemanalyse en een verkennd bodemonderzoek. Bij een verkennd bodemonderzoek wordt in een gebied waar civieltechnische werkzaamheden gaan plaatsvinden steekproefsgewijs op strategisch gekozen locaties bodemonderzoek gedaan door middel van boringen en/of proefsleuven. Aan de hand van dit onderzoek kan een globaal beeld van o.a. de milieu hygiënische bodemgesteldheid gemaakt worden. Hierbij wordt bijvoorbeeld gekeken naar de aanwezigheid van schadelijke stoffen, zodat de aannemer weet of zijn medewerkers tijdens de werkzaamheden beschermende kleding moet dragen of bijzondere maatregelen moet treffen. Ook kunnen hiermee kabels en leidingen en mogelijke verstoringen in de ondergrond worden geconstateerd.

Het verkennde bodemonderzoek is hier inderdaad uitgevoerd. Omdat dit in de basis een gerichte steekproef is, wordt niet de volledige bodem in beeld gebracht. Dat betekent dat het kan voorkomen dat storende grondlagen pas tijdens de werkzaamheden worden geconstateerd.

Met een bodemanalyse wordt er onderzoek gedaan naar de cultuurtechnische staat van de grond. Met andere woorden: is de grond geschikt om bepaalde planten of bomen te laten groeien, of is er bodemverbetering nodig. Een dergelijke bodemanalyse is niet uitgevoerd, omdat we standaard al grondverbetering toepassen op plekken waar plantvakken of bomen worden gerealiseerd.

Vraag 14

Wat is er gedaan met de bodemgegevens ten tijde van de werkzaamheden aan de ondertunneling van de Koninginnesingel en de realisatie van de nieuwbouw van het Limburgs Museum?

Antwoord vraag 14

Bodemonderzoeken zijn maar enkele jaren geldig. Daarmee waren deze zowel qua locatie, maar ook gezien het tijdsverloop niet relevant noch bruikbaar voor de Keulsepoort.

Vraag 15

Hadden de bodemgegevens van bovenstaande werkzaamheden onder punt 14. geen aanleiding kunnen/moeten geven tot een vooronderzoek naar de bodemgesteldheid?

Antwoord vraag 15

Zie antwoord vraag 14.

Vraag 16

In het bestek staat dat er een oppervlakte van 50 are (5.000 m²) bemest moet worden. Is het juist dat dit de volledige hoeveelheid aan oppervlakte is die 'vergroend' is? Zo nee, wat is dan de werkelijke oppervlakte?

Antwoord vraag 16

5000 m² is een inschatting die tijdens de voorbereiding is gemaakt. Bij dergelijke werkzaamheden wordt uiteindelijk altijd afgerekend op basis van daadwerkelijke realisatie. In dit geval is de afgerekende hoeveelheid 3750m², conform de eindafrekening.

Vraag 17

In het bestek staat dat er 2.020 m³ (Ruim 3.000 ton) teelaarde geleverd moet worden. Voor 5.000 m² groenoppervlakte houdt dat in dat er een laag van ca. 40 cm teelaarde is aangebracht. Naar mening van deskundigen is dat ruim voldoende voor heesters en bloemenmengsels. Waarom is dan binnen een half jaar (herfst/winterperiode) besloten om deze actie in te zetten en niet de beplanting de tijd gegund om zich te ontwikkelen in het afgelopen voorjaar?

Antwoord vraag 17

Zoals bij de beantwoording van vraag 9 is aangegeven is de aanplant in het groeiseizoen onvoldoende aangeslagen en grotendeels zelfs afgestorven. Later in het jaar ontstond er veel onkruid en lagen de plantvakken vol met rommel en werd er zelfs in geparkeerd. De vaste planten en het bloemenmengsels zouden naar verwachting ook niet meer opkomen.

Al met al ontstond er in onze mening een onacceptabel beeld voor deze prominente plek. Een mening die ook door vele bewoners en ondernemers werd gedeeld. Derhalve hebben wij besloten om nog tijdens het navolgende plantseizoen het groen opnieuw aan te pakken, zodat het er tijdens het huidige groeiseizoen wél goed bij zou liggen. Het resultaat buiten spreekt wat dat betreft tot de verbeelding. Er is hierbij specifiek gekozen voor het zogenaamde Green-to-Colour concept. Dit heeft zich in de praktijk namelijk bewezen als een zeer succesvolle toepassing in de openbare ruimte.

Vraag 18

Graag ontvangen wij een volledige lijst met aanpassingen/verbeteringen- /toevoegingen van de groene herinrichting.

Antwoord vraag 18

Zie bijlage 1, 2 en 3. We hebben alle persoons- en bedrijfsgegevens geanonimiseerd. Tevens zijn alle eenheidsprijzen verwijderd, om geen concurrentiegevoelige informatie te openbaren. Enkel de totaal bedragen zijn zichtbaar gelaten.

Vraag 19

Graag ontvangen wij een afrekenstaat van datgene wat is afgerekend na de inrichting en na de herinrichting.

Antwoord vraag 19

Voor de recentelijk uitgevoerde inrichting van het groen is tot op heden €92.548,86 (excl. BTW) afgerekend.

Voor de volledige afrekenstaat van de herinrichting verwijzen we u naar bijlage 4. We hebben alle persoons- en bedrijfsgegevens geanonimiseerd. Tevens zijn alle eenheidsprijzen verwijderd, om geen concurrentiegevoelige informatie te openbaren. Enkel de totaal bedragen zijn zichtbaar gelaten.

Vraag 20

Welke aanleiding is er geweest om zodanig af te wijken van de herinrichting na de inrichting en op wiens verzoek?

Antwoord vraag 20

We hebben op eigen initiatief de plantvakken verbeterd, omdat het beeld daarvan niet voldeed aan de verwachting. Door te kiezen voor een reeds bewezen groenconcept ligt de Keulsepoort er nu prachtig bij.

Vraag 21

Heeft u overwogen om inwoners en uw raad te informeren over deze aanpassingen en zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 21

Bewoners en ondernemers zijn meerdere malen in de bestaande klankbordgroep voor de herinrichting geïnformeerd over de laatste aanpassingen aan de groenvakken. Tevens is hieraan algemene bekendheid gegeven via de Channels Binnenstad / Venlo Partners en via Nu Venlo.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

Twan Beurskens

de burgemeester

Antoin Scholten