



**GEMEENTEBESTUUR**

De heer Leon Bastiaans  
Veur Groeët Venlo  
[Leon.Bastiaans@vgvenlo.nl](mailto:Leon.Bastiaans@vgvenlo.nl)

**uw kenmerk**  
**uw brief d.d.** 26 oktober 2023

**ons kenmerk** 100551  
**behandelaar** M.C. Stadlander  
**telefoonnummer** +31 77 3597266  
**e-mail** [m.stadlander@venlo.nl](mailto:m.stadlander@venlo.nl)  
**collegebesluit d.d.** 14 november 2021  
**bijlage(n)**  
**datum** 15 NOV. 2023

**onderwerp** Beantwoording art. 44 RvO vragen inzake Milieubelastende stroomvoorziening 3

Geachte heer Bastiaans,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede.

**Vraag 1**

Begrijpt u dat wij het vreemd vinden dat er in 2023 een vergunning via een zorgvuldige weg afgegeven wordt op (rand-)voorwaarde dat er een vaste stroomaansluiting als uitgangspunt aanwezig dient te zijn, waarvan u weet dat deze niet aanwezig is?

**Antwoord vraag 1**

Ja. Wij kunnen ons voorstellen dat u dit vreemd vindt.

**Vraag 2**

Zo nee, waarom begrijpt u onze verbazing niet?

**Antwoord vraag 2**

Zie het antwoord op vraag 1.

**Vraag 3**

Begrijpt u dat wij het vreemd en teleurstellend vinden dat u onze eerdere vraag beantwoordt met een dergelijk kort en foutief antwoord.

**Antwoord vraag 3**

De verhuurder van het apparaat heeft ons dit antwoord naar aanleiding van uw vraag gegeven. We hebben geen aanleiding gezien zijn antwoord in twijfel te trekken.

**Vraag 4**

Welke bron heeft u gebruikt voor dit foutief antwoord?

**Antwoord vraag 4**

Zie het antwoord op vraag 3.

**Vraag 5**

Bent u bereid om uw antwoord op 13 oktober op vraag 5 te herzien?

**Antwoord vraag 5**

Uw vraag luidde of HVO (BIO) 100 diesel had kunnen leiden tot een betere oplossing. Wij hebben daarop geantwoord dat het aggregaat wat gebruikt is op die locatie, niet met HVO (BIO) 100 diesel kan worden getankt. Dat was de informatie die de verhuurder ons naar aanleiding van uw vraag heeft gegeven.

**Vraag 6**

Bent u bereid om onderstaande vraag 7 (herhaling van eerdere vraagstelling) nogmaals goed te bestuderen en opnieuw te beantwoorden?

**Antwoord vraag 6**

Zie antwoord vraag 7.

**Vraag 7**

Uw antwoord op vraag 6 luidde dat het plaatsen van een aggregaat een noodoplossing was en is ons nu helder. Maar deze vervuilende noodoplossing werd regelmatig opnieuw volgetankt met normale diesel in plaats van BIO 100 diesel. In een duurzame stad, zoals Venlo betaamd te zijn, mogen wij toch wel verwachten dat dit de gemeente deze brandstof dan toch ook zelf toepast of toe laat passen, zoals zij dit ook aan andere partners (zoals veerdiensten) voorschrijft. Waarom deze willekeur en hoe gaat u dit oplossen voor een volgende keer?

**Antwoord vraag 7**

De vorige beantwoording luidde:

Bij alle structurele uitvragen schrijven we aan leveranciers of dienstverleners voor - indien aan de orde- aan welke milieunormen moet worden voldaan. Incidentele dienstverlening met een spoedeisend karakter zonder vooraf afgesloten (raam-) overeenkomst leent zich minder om extra duurzaamheid/milieu eisen te stellen.

Specifiek in dit geval was de situatie als volgt:

Omdat de betreffende bus niet kon worden verplaatst op korte termijn, bezoekers waren al uitgenodigd en -na uitval gedurende 3 jaar van deze onderzoeken- doorgaan noodzakelijk was, is met prioriteit gezocht naar een oplossing. Uiteraard was het beter geweest als dit een

duurzamere oplossing was maar dit had ook vanwege de beperkte duur van de oplossing niet de prioriteit.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Venlo  
de secretaris

Twan Beurskens



de burgemeester

Antoin Scholten

