



GEMEENTEBESTUUR

De heer M. Vervuurt, heer W. Janssen,
heer R. Rutten, heer H. Janssen, heer E. Cangir,
ruud.rutten@vvdvenlo.nl
ergun@fractieeenlokaal.nl
janssen.hay@gmail.com
marcvervuurt@gmail.com
wrljanssen@gmail.com

uw kenmerk
uw brief d.d. 27 juli 2023 en 31 juli 2023
ons kenmerk 68086,68087,68090
68092, 68394
behandelaar R.W.M. Schipaanboord
telefoonnummer +31 77 3596471
e-mail r.schipaanboord@venlo.nl
collegebesluit d.d.
bijlage(n) 3
datum - 3 AUG. 2023

onderwerp Beantwoording diverse art. 44 RvO vragen inzake Claessen Tankcleaning Venlo B.V.

Geachte heer M. Vervuurt, heer W. Janssen, heer R. Rutten,
heer H. Janssen, heer E. Cangir,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brieven delen wij u het volgende mede.

We schetsen u graag, vóór het beantwoorden van uw vragen, wat achtergrond en context. Zo kunnen we u vooraf helderheid verschaffen over ons uitgangspunt bij de beantwoording. We hebben ervoor gekozen de beantwoording te bundelen, zodat u een compleet overzicht heeft. Aangezien sommige vragen een sterke overlap hebben, wordt er in deze gevallen naar een ander antwoord verwezen. Het is ook goed om op voorhand te duiden waarvoor elke betrokken instantie verantwoordelijk is.

De verschillende gemeenten in Noord-Limburg laten de milieutaken waarvoor ze verantwoordelijk zijn, uitvoeren onder de vlag van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg-Noord (RUD LN). De gemeente is en blijft verantwoordelijk voor het verlenen van de vergunning en voor toezicht en handhaving. De uitvoering gebeurt in mandaat.

Elk jaar wordt een uitvoeringsprogramma VTH gemaakt dat door het college wordt vastgesteld en waarover de raad wordt geïnformeerd. Ook wordt er elk jaar aan het college en de raad en aan de provincie gerapporteerd over de activiteiten en resultaten op het gebied van toezicht en handhaving. De Provincie Limburg is verantwoordelijk om hier toezicht op te houden.

De Brandweer, die is ondergebracht bij de Veiligheidsregio, is verantwoordelijk voor het uitvoeren van taken in het kader van de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Daarbij hoort ook het verkennen van gevaarlijke stoffen, het verrichten van ontsmetting, het voorkomen en beperken van brand en het waarschuwen van de bevolking in dat verband. Het Waterschap Limburg draagt onder meer zorg voor de zuivering van afvalwater van huishoudens en bedrijven. Ook kunnen

gemeenten of de RUD aan het waterschap vragen een afvalwaterbemonstering uit te voeren. De Nederlandse Arbeidsinspectie houdt toezicht en handhaaft op gezonde en veilige werkomstandigheden. De politie en het Openbaar Ministerie zijn verantwoordelijk voor een strafrechtelijke handhaving.

Claessen Tankcleaning Venlo B.V. bestaat sinds 2000 en is inmiddels 23 jaar actief in de reinigungssector. Wij hebben tot 2020 geen signalen ontvangen over een mogelijke overtreding van de vergunningsvoorwaarden of eventuele misstanden. Wij zijn op basis van één individuele melder - een oud-medewerker van Claessen Tankcleaning Venlo B.V. - het reguliere proces van toezicht en handhaving ingegaan. Er zijn in februari 2022 twee anonieme meldingen binnengekomen bij de lokale media en in april 2022 twee anonieme meldingen bij het Waterschap Limburg en de Provincie Limburg. Deze brachten voor ons geen nieuwe feiten aan het licht. Bij het reguliere proces van toezicht en handhaving volgen we net als voor alle bedrijven in Venlo, de landelijke handhavingsstrategie, waarbij in beginsel uitgegaan wordt van samenwerking en vertrouwen.

Door ervaringen uit het verleden met betrekking tot de handelswijze van het bedrijf was er voor ons geen reden om af te wijken van deze lijn. De situatie die in het artikel van de NRC wordt geschetst is niet in dezelfde omvang bij ons bekend. Ook staan er zaken in die volgens ons niet correct zijn. Zo is er geen sprake van directe lozing op de Maas. Afvalwater van het bedrijf wordt eerst via de eigen zuivering gereinigd en geloosd op het gemeentelijk riool en deze mondt uit op de Riool Water Zuiveringsinstallatie (RWZI) van het Waterschap Limburg en dan pas op de Maas.

In de bijlagen vindt u:

- De tijdslijn verloop Claessen Tankcleaning Venlo B.V.
- De productlijst A- en B-stoffen
- Rapportage analyse afvalwaterbemonstering van het Waterschap Limburg

Beantwoording artikel 44 RvO vragen D66 inzake Claessen Tankcleaning

Vraag 1

Kunt u de raad een volledige tijdslijn verstrekken met betrekking tot de geschetste problemen bij Claessen Tankcleaning? Graag inclusief start meldingen van misstanden, verwerking van deze meldingen binnen de gemeentelijke organisatie, bilaterale interacties met het bedrijf, interacties met alle mogelijke partners (RUD Limburg-Noord, Waterschap Limburg, Arbeidsinspectie etc.)?

Antwoord vraag 1

In de bijlage 2 treft u de tijdslijn aan (de tijdslijn bevat hoofdzakelijk een overzicht van gemeentelijke activiteiten met betrekking tot de bedrijfsvoering van Claessen Tankcleaning Venlo B.V. of meldingen die in dit kader voor de gemeente van belang waren).

Vraag 2

Welke interventies en instrumenten heeft uw college om de gevaarlijke en vervuilende praktijken van Claessen Tankcleaning per direct stop te zetten?

Antwoord vraag 2

Wij kunnen op grond van de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gebruik maken van de bevoegdheid om handhavend op te treden. Van deze bevoegdheid kunnen wij pas gebruik maken als er sprake is van het overtreden van wettelijke voorschriften. Dit handhaven kan bestaan uit het toepassen van bestuursdwang of het opleggen van een dwangsom. Het stilleggen van de activiteiten is een vorm van spoedeisende bestuursdwang.

Vraag 3

Bent u bereid om mogelijke instrumenten op een zo kort mogelijke termijn in te zetten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 3

Op donderdag 27 juli 2023 heeft een onaangekondigde controle plaatsgevonden. Er is geconstateerd dat de installatie voor het reinigen van benzeenwagens niet voldoet. Wij hebben een last onder dwangsom opgelegd die inhoudt dat het bedrijf geen benzeenreinigingen meer mag uitvoeren totdat de installatie is aangepast volgens de vergunning of een nieuwe vergunning is aangevraagd.

De last onder dwangsom bedraagt €25.000,- per overtreding tot een maximum van €100.000,-. Als de overtreding blijft voortduren kan tot andere handhavingsmaatregelen worden overgegaan.

Vraag 4

Is uw college op de hoogte van het feit dat Claessen Tankcleaning hun tankwagens 'spoelt' met water en het afvalwater loost op de riolering die uitmondt in de Maas? Zo ja, sinds wanneer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 4

Claessen Tankcleaning Venlo B.V. mag op basis van de verleende vergunning van 2015 haar afvalwater lozen ná eigen waterzuivering. Tankwagens met benzeen worden op basis van deze vergunning niet 'gespoeld', maar worden door middel van stoom gereinigd, waarna de lucht wordt afgezogen en gefakkeld. Het afvalwater dat overblijft komt in de waterzuivering.

Vraag 5

Kunt u bevestigen dat onder het Besluit omgevingsrecht de gemeente Venlo bevoegd gezag is om toezicht te houden op de afvalwaterlozingen van Claessen Tankcleaning? Indien ja, hoe (vaak) controleert de gemeente de samenstelling van het afvalwater van Claessen Tankcleaning? Zijn er bij deze controles misstanden aangetroffen? Zo ja, hoe vaak/wanneer/wat was de aard van deze misstanden? Zo nee, hoe rijmt u dit met de casus zoals omschreven in het NRC artikel?

Antwoord vraag 5

Wij zijn het bevoegd gezag om toezicht te houden op de verwerking en lozing van het afvalwater dat van de bedrijfsactiviteiten afkomstig is. In april 2021 hebben we een monster laten analyseren door het Waterschap Limburg. Er bleken geen verhogingen van benzeenconcentratie in het water te zitten. Er is een totaalwaarde BTEX (totaalwaarde van de stoffen benzeen, toluen, ethylbenzeen en xyleen) geanalyseerd van 21 µg/l (microgram per liter). Ter vergelijking, volgens het Activiteitenbesluit mag bij een proefbronnering een concentratie van 50 µg/l BTEX geloosd worden op oppervlaktewater. Wel constateerden we een verhoging van zware metalen (5,9 mg/l ten opzichte van de norm 5 mg/l) en EOX (Extraheerbare Organische Halogeenverbindingen) (0,46 mg/l ten opzicht van de norm 0,2 mg/l). Daarop hebben we het bedrijf opdracht gegeven een plan van aanpak op te stellen om de lozing van zware metalen en EOX binnen de daarvoor geldende normen te brengen. Dit plan is door Claessen Tankcleaning Venlo B.V op 29 juli 2021 aangeleverd.

Het bedrijf is daarnaast verplicht om twee keer per jaar het afvalwater te laten bemonsteren door een extern bureau. Wij kunnen deze resultaten opvragen. Uit de opgevraagde resultaten die we hebben ontvangen op 18 augustus 2021, bleek de concentratie van zware metalen binnen de wettelijke norm te vallen (3,56 mg/l). Hetzelfde gold voor de concentratie van EOX (0,12 mg/l).

Vraag 6

Is uw college bekend met de aantijgingen dat Claessen Tankcleaning ogenschijnlijk alle zeilen bijzet om ongestoord en ongemerkt door te gaan met hun vervuilende manier van werken? Hoe reflecteert uw college op deze aantijgingen?

Antwoord vraag 6

We hebben kennis genomen van de berichtgeving in diverse media. We herkennen slechts een deel van de situatie zoals geschetst in het NRC artikel en hebben hierop geacteerd. Wij verwijzen hiervoor naar de beantwoording op vraag 3.

Vraag 7

Hoe kan het zijn dat de RUD Claessen Tankcleaning verbiedt om benzeenwagens te reinigen, maar dat de RUD hierop vervolgens geen aanleiding ziet om de bedrijfsadministratie hierop te controleren?

Antwoord vraag 7

Voor de verwerking van het restant benzeen, dat bij de reiniging van een tankwagen vrijkomt, is een installatie aanwezig binnen het bedrijf en deze moet conform de verleende vergunning functioneren. Omdat de inrichting was gewijzigd hebben wij op 14 april 2020 aangegeven dat, zolang er geen bewijs werd geleverd van een goede werking van de benzeen-fakkels, er geen tankauto's mochten worden gereinigd. We zijn daarna op uitnodiging van Claessen Tankcleaning Venlo B.V. bij een reiniging komen controleren. Het bewijs van werking is vervolgens op 17 april 2020 geleverd. Er was dus geen reden om de bedrijfsadministratie nader te controleren.

Vraag 8

Uit het verhaal van de NRC blijkt dat niemand (gemeente, RUD) de fakkelininstallatie in werking heeft gezien, maar dat deze installatie in elk geval niet werkt volgens de vergunning die Claessen Tankcleaning heeft. Ogenschijnlijk zou Claessen Tankcleaning hebben aangeboden om het alternatieve functioneren van de fakkelininstallatie te demonstreren, maar is hier aan de kant van Claessen Tankcleaning nooit gevolg aan gegeven.

Kunt u deze claim bevestigen/ontkennen? Indien u dit kunt bevestigen, waarom gedooft/tolereert u dan het oneigenlijk gebruik van deze (al dan niet sinds 2016 defecte) fakkelininstallatie?

Antwoord vraag 8

We hebben de fakkelininstallatie in werking gezien, zie antwoord op vraag 7.

Bij een latere controle van de keten van het proces van benzeenreiniging in juni 2021 bleek dat de werking niet voldeed aan de verleende vergunning. Hierop is het handhavingstraject ingezet, zie antwoord op vraag 5.

Vraag 9

Is er iemand (gemeente of RUD Limburg-Noord) die de fakkelinstallatie effectief in werking heeft gezien? Indien nee, waarom dan niet? Waarom is er niet op aangedrongen dat het al dan niet alternatief functioneren van de fakkelinstallatie bewezen werd?

Antwoord vraag 9

Ja, wij verwijzen daarvoor naar het antwoord op vraag 7 en vraag 8. Wij hebben de installatie in werking gezien. Er is ook nadrukkelijk in een later stadium gevraagd om de goede werking van de installatie aan te tonen. Hier is Claessen Tankcleaning Venlo B.V. in gebreke gebleven. Daarom hebben wij besloten om een last onder dwangsom op te leggen.

Vraag 10

Uit satellietbeelden zou ogenschijnlijk blijken dat er tanks "achter het bedrijf zijn gedumpt". Waarom is deze melding nog niet gecontroleerd?

Antwoord vraag 10

Er is bij ons geen melding binnengekomen. Wij hebben deze informatie via de NRC ontvangen. Tijdens de controle van 27 juli jl is van Claessen Tankcleaning Venlo B.V. geëist deze tanks, die het bedrijf daar had geplaatst, onmiddellijk te verwijderen. Dit is inmiddels ook gebeurd.

Vraag 11

Is het college bekend met de (voormalige) inhoud van deze containers? Zo ja, wat is deze inhoud?

Antwoord vraag 11

Eén van de drie containers bevatte stalen balken, de overige containers bleken leeg. We weten niet wat de voormalige inhoud was.

Vraag 12

Wat is de voorgenomen 'vervolgstap' in dit dossier?

Antwoord vraag 12

Zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 13

In 2022 zouden na overleg tussen de gemeente Venlo, de brandweer en Claessen Tankcleaning "nieuwe werkinstructies en procedures" ingevoerd zijn, om meermaals uitrukken van de brandweer te verminderen.

Kunt u bevestigen dat dit overleg heeft plaatsgevonden? Zo ja, wat was de aanleiding van dit overleg en wat was de insteek van het college in dit gesprek/deze gesprekken?

Antwoord vraag 13

De brandweer is in 2022 drie keer uitgerukt na meldingen van gaslucht (maart, juni en augustus). Op 1 augustus 2022 heeft de brandweer tegelijkertijd van deze drie incidenten bij ons melding gemaakt. De aanleiding was in alle drie gevallen een zogenaamd 'ongewoon voorval'. Dit is een incident of afwijking van de reguliere bedrijfsvoering. Het bleek in alle gevallen loos alarm. Het ging om het reinigen van tanks waarin isopropeen heeft gezeten. Deze stof is in zeer kleine concentraties al goed waarneembaar en lijkt qua geur veel op aardgas.

Naar aanleiding van deze voorvallen hebben op 14 september 2022 en 26 oktober 2022 gesprekken plaatsgevonden. Insteek van de gesprekken was ervoor te zorgen dat procedures en werkinstructies met betrekking tot het reinigingsproces werden verbeterd. De aangescherpte werkinstructies hebben we voor het tweede overleg van 26 oktober ontvangen. De reinigingswerkzaamheden van tanks met isopropeen worden voortaan met één tegelijk, binnen onder de afzuiging, uitgevoerd in plaats van buiten. Sindsdien zijn er bij ons en de brandweer (zoals uit navraag is gebleken) geen klachten en meldingen meer binnengekomen.

Vraag 14

Welke nieuwe werkinstructies en procedures zijn naar aanleiding van dit overleg ingevoerd? Zijn er na het ingaan van deze nieuwe werkinstructies en procedures naar uw weten nieuwe incidenten gemeld/misstanden ontstaan? Heeft de gemeente Venlo actief gecontroleerd op het ontstaan van nieuwe incidenten en/of oude/nieuwe misstanden?

Antwoord vraag 14

Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 13. De gemeente Venlo controleert normaal gesproken de vergunde bedrijven via een cyclus van eenmaal per 3 jaar. Echter daar waar er sprake is van een overtreding wordt het handhavingstraject ingezet om deze ongedaan te maken of te voorkomen. Bij Claessen Tankcleaning Venlo B.V. is er vaker gecontroleerd.

Wij verwijzen u hiervoor naar de tijdslijn die als bijlage is toegevoegd.

Vraag 15

De oud-medewerkers melden nog veel meer kwesties bij de milieu-inspectie.

Is uw college op de hoogte van deze praktijken? Zo ja, waarom is er dan niet ingegrepen? Zo nee, waarom niet? Controleert de gemeente de afvallozingen van (vervuilende) (chemische) bedrijven op inhoud en samenstelling van het afval?

Antwoord vraag 15

We hebben diverse meldingen over misstanden bij dit bedrijf ontvangen. Deze zijn afkomstig van één oud-medewerker. Bij controles hebben wij echter, met uitzondering van vastgestelde overtredingen met betrekking tot de benzeenafkoker, geen andere overtredingen vastgesteld. De gemeente controleert naleving van de milieuvergunning en daarom steekproefsgewijs de afvaladministratie, de wijze van de opslag van het afval en lozingen. Hier zijn door ons geen overtredingen geconstateerd.

Vraag 16

Volgens de NRC mist Claessen Tankcleaning deadlines, komt ze afspraken niet na, maar blijft ingrijpen nogmaals uit, waarbij medewerkers in gevaarlijke omstandigheden moeten werken en de Maas nog meer vervuild raakt.

Herkent uw college deze ervaringen met Claessen Tankcleaning?

Antwoord vraag 16

Wij herkennen dit slechts ten dele. Wij hebben enerzijds de ervaring dat de gemaakte afspraken ook nagekomen worden. Zo heeft Claessen Tankcleaning Venlo B.V. veelal snel gereageerd op gestelde vragen om informatie, zoals bijvoorbeeld naar aanleiding van een controlerapport op 14 april 2020 waarop ze op 20 april 2020 al bewijzen van afvalwaterbemonsteringen verstrekte. Ook het plan van aanpak afvalwater werd in de zomer van 2021 snel geleverd (zie antwoord vraag 5). Hetzelfde geldt voor het uitvoeren van keuringen van vloeistofdichte vloeren in het najaar van 2021 waarvan we de certificaten hebben ontvangen op 9 december 2021. Anderzijds heeft het bedrijf niet gereageerd op ons verzoek op 20 juli 2021 om aan te geven hoe het de emissie van benzeen zou kunnen minimaliseren. Ook heeft het niet gereageerd op het voornemen last onder dwangsom op 22 maart 2022. Daarom hebben wij op 31 juli 2023 besloten tot het stilleggen van de benzeenreinigingen en het opleggen van een last onder dwangsom.

Vraag 17

Waarom is de gemeente niet overgegaan tot het opleggen van de dwangsom? Daarnaast, is uw college ervan bewust dat de verhouding van dwangsom: bedrijfswinst nogal buiten proportie is? Waarom is deze dwangsom ondanks herhaaldelijk vergrijpen zo laag?

Antwoord vraag 17

De gemeente is overgegaan tot het stilleggen van de benzeenreinigingen en opleggen van een last onder dwangsom. We erkennen dat er langere tijd is verstreken voor het uitvoeren van een vervolgccontrole en het bepalen van een vervolgstap om naleving af te dwingen. Dit heeft te maken met de complexiteit van het dossier. Ook hadden we de verwachting, gelet op ervaringen uit het verleden, dat het bedrijf de installatie zou aanpassen. Het bedrijf is immers primair zelf verantwoordelijk voor de naleving van de vergunning. Daar hebben we te lang op vertrouwd.

Inmiddels zijn vervolgstappen gezet in het handhavingstraject. Het bedrijf mag geen benzeenreinigingen meer uitvoeren. Hiervoor is een last onder dwangsom opgelegd.

Wij sluiten voor de hoogte van de dwangsom in beginsel aan bij de landelijke handhavingsstrategie en de daarbij opgenomen richtbedragen. De hoogte van de dwangsom moet een voldoende financiële prikkel geven om de overtreding te beëindigen. Natuurlijk kunnen verzwarende omstandigheden daarbij worden meegewogen. Overigens houdt het betalen van een dwangsom niet in dat de overtreding mag voortduren.

Op basis van de constatering van 27 juli 2023 hebben we een last onder dwangsom opgelegd van €25.000,- per overtreding tot een maximum van €100.000,-. Als de overtreding blijft voortduren kan tot andere handhavingsmaatregelen worden overgegaan.

Vraag 18

Kan uw college toelichten welk deel van het door NRC opgeschreven dossier té complex is? Vindt uw college na het lezen van het NRC artikel over deze casus nog altijd dat dit dossier té complex is om in te grijpen?

Antwoord vraag 18

Wij spreken van een complex dossier, niet een 'te complex dossier'. De moeilijkheid van dit dossier zit op meerdere aspecten. Enerzijds gaat het om een bedrijf met veel complexe installaties en veel verschillende activiteiten (waterzuivering, emissie van lucht, bodembescherming, opslag gevaarlijke stoffen, stookinstallaties). De processen zijn uitgebreid en divers, vragen om veel specialistische kennis en volledig inzicht in elke processtap. De vergunningen zijn om die reden ook omvangrijk en ingewikkeld.

Anderzijds hebben alle betrokken partners hun eigen rol en bevoegdheden. RUD, Politie, Brandweer, Arbeidsinspectie, Waterschap en Gemeente dienen daarbij allemaal voorzien te zijn van eenduidige informatie. Dit dossier bevat dan ook meerdere aspecten die bij verschillende partners liggen. Zo kunnen wij bijvoorbeeld alleen een misstand rondom arbeid doorgeven aan de Arbeidsinspectie en hier niet zelf op acteren.

Er is inmiddels een controle uitgevoerd door ons, zie verder antwoord 3.

Vraag 19

Kunt u toelichten op welke manier capaciteitsgebrek in deze casus doortastend handelen in de weg heeft gezeten

Antwoord vraag 19

Op grond van vaste rechtspraak rust op ons in beginsel de plicht om handhavend op te treden. Tegelijkertijd kunnen we niet overal en tegelijkertijd handhaven. Daarom maken wij aan de hand van beleidsmatige en bestuurlijke afwegingen keuzes. Veiligheid van de omgeving heeft daarbij altijd onze prioriteit.

Het is een gegeven dat we de werkvoorraad met de beschikbare capaciteit moeten oppakken en dat betekent dat we niet overal op elk moment toezicht kunnen houden en kunnen handhaven. Dit betekent tevens in sommige gevallen dat het nemen van een vervolgstap iets langer kan duren.

Elk jaar wordt een uitvoeringsprogramma VTH gemaakt dat door het college wordt vastgesteld en waarover de raad wordt geïnformeerd. Ook wordt er elk jaar aan het college en de raad en aan de provincie gerapporteerd over de activiteiten en resultaten op het gebied van toezicht en handhaving. Daar houdt de provincie toezicht op. Bij de evaluatie van dit jaar zullen we dit meenemen.

Vraag 20

De Arbeidsinspectie laat weten dat deze meldingen, voor zover ze hebben kunnen nagaan, niet bij haar zijn binnengekomen.

Hoewel de gemeente claimt tot tweemaal toe melding te hebben gedaan van misstanden bij de Arbeidsinspectie, weet de Arbeidsinspectie van niks. Hoe kan dit? Is er een kink in de kabel, en zo ja, is deze onderhand opgelost?

Antwoord vraag 20

Wij kunnen dit niet voor de Arbeidsinspectie beantwoorden. Wij beschikken over e-mails van het contact tussen de gemeente Venlo en de Arbeidsinspectie in ons dossier waaruit blijkt dat we de inspectie tweemaal hebben verzocht om mee te gaan met een controle. Daarop hebben we twee keer een afwijzing ontvangen. Overigens is er voor ons geen kink in de kabel. Wij zien geen belemmering om in volgende gevallen opnieuw meldingen te doen bij dit bevoegd gezag.

Vraag 21

Volgens bronnen is er in de voorbije jaren mogelijk een juridische zaak gevoerd uit monde van Claessen Tankcleaning tegen de gemeente Venlo over het delen van privacygevoelige informatie van Claessen Tankcleaning met derden.

Kunt u dit bevestigen/ontkennen? Indien u dit kunt bevestigen, kunt u deze zaak en de uitkomst hiervan samenvatten en de gerechtelijke uitspraak delen?

Antwoord vraag 21

Als u erop doelt of de gemeente en Claessen Tankcleaning Venlo B.V. verwickeld zijn in een juridische procedure dan kunnen wij u melden dat dit niet het geval is. Er is daartoe geen zaak aanhangig.

Vraag 22

Uit het verhaal van NRC omtrent de misstanden bij Claessen Tankcleaning ontstaat een chaotisch beeld van ernstige arbeids- en milieumisstanden, falend controlerend beleid, instanties die niet in (durven) grijpen, en het achter de feiten aan lopen van instanties. Dit wordt bevestigd door het recentelijk verschenen rapport van Aartsen over het stelsel van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH), waar ook de RUD Limburg-Noord onder valt.

Hoe reflecteert uw college op deze conclusie?

Antwoord vraag 22

Wij delen deze conclusie niet. Wij hebben ons zeer coöperatief opgesteld bij het beantwoorden van de vragen van de journalist en hebben daarin ook helderheid proberen te verschaffen over het verloop van deze specifieke casus. Wij hebben geen invloed op de wijze waarop de NRC in haar berichtgeving de situatie rondom dit bedrijf schetst. Een incident, hoe serieus ook, is niet meteen exemplarisch voor het geheel van toezicht en handhaving. Het is voor ons wel van belang om deze casus goed te evalueren en hier lering uit te trekken.

Vraag 23

Hoe reflecteert uw college op zijn eigen handelen in deze casus?

Antwoord vraag 23

Wij zijn ervan overtuigd dat toezicht en handhaving op een professionele wijze gebeurt. Dit kunt u terugvinden in het uitvoeringsprogramma VTH dat door het college wordt vastgesteld en waarover de raad wordt geïnformeerd. Ook wordt er elk jaar aan het college en de raad en aan de provincie gerapporteerd over de activiteiten en resultaten op het gebied van toezicht en handhaving. Daar houdt de provincie toezicht op. Tegelijk vinden we het van belang om, ook bestuurlijk, een goed zicht te houden op risicovolle bedrijven en de ingezette handhavingstrajecten om naleefgedrag te bevorderen. Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 17, erkennen we dat er langere tijd is verstreken voor het uitvoeren van een vervolgcontrole en het bepalen van een vervolgstap om naleving af te dwingen. Ook hadden we de verwachting, gelet op ervaringen uit het verleden, dat het bedrijf de installatie zou aanpassen. Daar hebben we te lang op vertrouwd. Tenslotte, Claessen Tankcleaning Venlo B.V. is primair verantwoordelijk voor het naleven van de afgegeven vergunningen en overige wet- en regelgeving.

Vraag 24

Hoe reflecteert uw college op het handelen van de RUD in deze casus?

Antwoord vraag 24

Wij verwijzen u daarvoor naar het antwoord op vraag 23. De gemeente en de RUD kunnen in dit verband niet gezien worden als aparte organisaties. De gemeente Venlo vormt samen met 15 gemeenten en de provincie als netwerkorganisatie de RUD.

Vraag 25

Op welke manier gaat uw college ervoor zorgen dat het binnen de gemeente geldende stelsel van VTH goed opgezet, uitgevoerd en gecontroleerd wordt?

Antwoord vraag 25

Elk jaar wordt een uitvoeringsprogramma VTH gemaakt dat door het college wordt vastgesteld en waarover de raad wordt geïnformeerd. Ook wordt er elk jaar aan het college en de raad en aan de provincie gerapporteerd over de activiteiten en resultaten op het gebied van toezicht en handhaving. Daar houdt de provincie toezicht op. Bij de evaluatie van dit jaar zullen we dit meenemen.

Vraag 26

Is uw college bekend met andere, al dan niet soortgelijke casussen, waarbij afwachtend al dan niet gebrekkig ingrijpen van gemeente/uitvoeringsinstanties gezondheids- of milieurisico's kan veroorzaken binnen de gemeente Venlo?

Indien ja, graag een overzicht.

Antwoord vraag 26

Uit reguliere controles, alsmede uit de bij ons bekende (klacht)meldingen zijn geen casussen bekend.

Beantwoording artikel 44 RvO vragen VVD inzake handhaving Claessen Tank-cleaning

Vraag 1

Bent u op de hoogte van dit nieuwsbericht?

Antwoord vraag 1

Wij zijn op de hoogte en hebben volledige medewerking verleend aan het beantwoorden van de vragen van de journalist van de NRC.

Vraag 2

Is er een gemeentelijke integrale controle, met partners zoals de Omgevingsdienst, Arbeidsinspectie en Brandweer geweest op dit adres? Zo ja, wanneer en wat waren de uitkomsten hiervan?

Antwoord vraag 2

Er heeft in juni 2021 een integrale controle met de politie plaatsgevonden om eventuele strafrechtelijke stappen te ondernemen als de fakkelinstallatie niet in werking was. De installatie bleek in werking te zijn. De Arbeidsinspectie is via e-mail uitgenodigd voor de integrale controle in juni 2021. Zij hebben aangegeven niet aanwezig te kunnen zijn. In september en oktober 2022 zijn we samen met de Veiligheidsregio (brandweer) op controle geweest naar aanleiding van een melding 'ongewoon voorval'. Zie ook het antwoord bij vraag 13 van de fractie van D66.

Vraag 3

Klopt het dat Politie, OM, de Arbeidsinspectie, Gemeente, Brandweer en de Omgevingsdienst (RUD) op de hoogte zijn van de overtredingen maar niet ingrijpen? Zo ja, waarom wordt er niet ingegrepen?

Antwoord vraag 3

De RUD en dus ook de gemeente Venlo, zijn bekend met de meldingen over het niet-conform vergunning reinigen van tankwagens met benzene en hebben hierop ook actie ondernomen (verscherpte controles, voornemen tot dwangsom en nu het opleggen van de dwangsom). Ook zijn meldingen van arbeidsmisstanden doorgegeven aan de Arbeidsinspectie. Wij kunnen niet antwoorden voor de andere instanties die u noemt. (zie verder het antwoord op vraag 3 van de fractie van D66)

Vraag 4

Waarom is er nooit handhavend opgetreden door de gemeente?

Antwoord vraag 4

Zie hiervoor het antwoord op vraag 2 en 3 van D66.

Vraag 5

Bent u het met ons eens dat een tekort aan capaciteit geen excuus mag zijn voor deze situatie gezien de veiligheidsrisico's?

Antwoord vraag 5

Wij zijn het met u eens dat een capaciteitstekort geen excuus mag zijn in het geval van veiligheidsrisico's. Het is wel een gegeven dat wij niet overal op elk moment toezicht kunnen houden en kunnen handhaven (zie ook het antwoord op vraag 19 van de fractie van D66).

Er wordt elk jaar aan het college en de raad en aan de provincie gerapporteerd over de activiteiten en resultaten op het gebied van toezicht en handhaving. Daar houdt de provincie toezicht op. Bij de evaluatie van dit jaar zullen we dit meenemen.

Vraag 6

Bent u op de hoogte van de risico's van de (milieu) overtredingen?

Antwoord vraag 6

Wij zijn op de hoogte van risico's van milieu overtredingen.

Vraag 7

Hoeveel calamiteiten hebben er de afgelopen 3 jaar zich voorgedaan bij dit bedrijf?

Antwoord vraag 7

Voor zover bij ons bekend hebben er zich de afgelopen 3 jaar geen milieucalamiteiten voorgedaan bij Claessen Tankcleaning Venlo B.V. Wel hebben vanaf 2020 tot heden twee zogenaamde ongewone voorvallen (incidenten of afwijkingen van de reguliere bedrijfsvoering) plaatsgevonden. Die zijn bij ons gemeld op:

- 1 augustus 2022: (zie antwoord op vraag 13 D66, één melding van drie voorvallen)
- 1 december 2022: chauffeur wordt onwel na openen deksel tankwagen; Dit is onderzocht; de chauffeur bleek om een andere reden onwel te zijn dan door de tankwagen. Hier volgde geen verdere actie uit.

Vraag 8

Bent u op de hoogte van de overlastmeldingen welke gedaan worden onder andere door de bewoners welke wonen in de Boekend?

Antwoord vraag 8

Wij zijn op de hoogte van klachten over geuroverlast van bewoners uit Boekend. In dit kader is er ook in september 2022 contact geweest met het Boekender Belang. De klachten werden veroorzaakt door isopropeenreinigingen, waarop door gemeente, veiligheidsregio en brandweer is geacteerd. Zie hiervoor verder het antwoord op vraag 13 van de fractie van D66.

Vraag 9

Bent u bereid om op korte termijn een einde te maken aan deze onveilige situatie? Zo ja, hoe gaat u dit doen?

Antwoord vraag 9

Wij hebben inmiddels een vervolgstap in het handhavingsproces gezet en een last onder dwangsom opgelegd. Zie hiervoor het antwoord op vraag 3 van de fractie van D66.

Vraag 10

Wat gaat u doen aan de overlastmeldingen in de omgeving over dit bedrijf?

Antwoord vraag 10

Meldingen worden door ons altijd beoordeeld en zo nodig opgepakt en daarmee ook de meldingen over dit bedrijf. Het is dan ook van belang dat meldingen altijd gedaan worden bij ons. Na ontvangst van een melding onderzoeken we of deze gegrond of ongegrond is. Als een melding gegrond blijkt, beginnen we met het stellen van een termijn aan het betreffende bedrijf om maatregelen te nemen. Afhankelijk van de mate van overtreding, de actuele situatie en de stappen die door het bedrijf genomen zijn wordt het handhavingstraject bepaald, passend binnen het door de raad vastgestelde uitvoeringsbeleid.

Vraag 11

Bent u bereid ons als raad op de hoogte te houden over de vervolg stappen?

Antwoord vraag 11

Wij zijn uiteraard bereid de gemeenteraad op de hoogte te houden van de vervolgstappen binnen dit dossier. Op dit moment kunnen wij aangeven dat er donderdag 27 juli jl. een onaangekondigde hercontrole is uitgevoerd en dat het bedrijf een last onder dwangsom is opgelegd. Zie verder het antwoord op vraag 3 van de fractie van D66.

Beantwoording artikel 44 RvO vragen GroenLinks inzake Lozing kankerverwekkende stoffen in de Maas

Vraag 1

Kloppen alle beweringen in dit artikel en vooral; zijn de instanties waaronder de RUD en de gemeente Venlo hiervan al jaren op de hoogte?

Antwoord vraag 1

We kunnen niet aangeven of alle beweringen in het artikel kloppen. Wij beschikken niet over dezelfde informatie als de journalist en kunnen alleen acteren op bij ons bekende meldingen. Wij hebben vanaf januari 2020 meldingen gekregen over het niet reinigen conform vergunning en arbeidsomstandigheden van één oud-medewerker.

De gemeente Venlo heeft de volledige medewerking gegeven aan de beantwoording van de vragen van de journalist van de NRC die uiteindelijk heeft geleid tot het bewuste artikel. Wij hebben geen invloed op de wijze waarop de NRC in haar berichtgeving de situatie rondom dit bedrijf schetst.

Vraag 2

Waarom grijpt u niet in en gaat dit bedrijf niet op slot?

Antwoord vraag 2

Als er gekozen wordt voor de inzet van handhaving wordt een afweging gemaakt welk sanctiemiddel het meest passend is om de overtreding te beëindigen. Het sluiten van een bedrijf is een zeer verstrekkende maatregel. Deze stond ons inziens niet in verhouding tot de door ons geconstateerde overtreding. Er is gekozen om een onderdeel van het bedrijf stil te leggen en dwangsommen op te leggen om naleving van de vergunning en regelgeving af te dwingen. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 3 van de fractie van D66.

Vraag 3

Wanneer bent u bereid om wel handhavend op te treden?

Antwoord vraag 3

Op grond van vaste rechtspraak rust op ons in beginsel de plicht om handhavend op te treden. Tegelijkertijd kunnen we niet overal en tegelijkertijd handhaven. Daarom maken wij aan de hand van beleidsmatige en bestuurlijke afwegingen keuzes. Veiligheid van de omgeving heeft daarbij altijd onze prioriteit.

Vraag 4

Bent u het met ons eens dat de handelswijze van dit bedrijf ernstige schade toebrengt aan mens en milieu en dit per direct dient te stoppen?

Antwoord vraag 4

Op het moment dat uit de handelswijze van het bedrijf blijkt dat er ernstige schade wordt toegebracht aan mens en milieu dan zijn wij het volledig met u eens dat het bedrijf per direct dient te stoppen met de bedrijfsvoering. Indien dit het geval zou zijn zouden wij zeker een dergelijke verstrekkende maatregel treffen. Die situatie deed en doet zich hier vooralsnog niet voor. Zie verder antwoord op vraag 2.

Beantwoording artikel 44 RvO PvdA inzake Vragen rond de Volksgezondheid inzake een artikel over een Venloos tank cleaning bedrijf

Vraag 1

Er blijken diverse instanties verantwoordelijk te zijn in deze kwestie: Kan het college in zijn beantwoording aangeven wie precies welke verantwoordelijkheid heeft, en hoe deze verantwoordelijkheid in de praktijk wordt gebracht? Is er sprake van het langs elkaar heen werken?

Antwoord vraag 1

Zie de inleiding bij de beantwoording van de art 44 vragen.

De betrokken instanties hebben elk een eigen takenpakket en hun eigen prioriteitsstelling in geval van handhaving. Er is contact gelegd met de verschillende instanties maar deze maken zelf een afweging of en in hoeverre zij gebruik wensen te maken van hun wettelijke bevoegdheden. Dit is door ons niet afdwingbaar.

Vraag 2

Volgens het artikel worden er verschillende overtredingen begaan die de volksgezondheid in gevaar brengt. Zo wordt gesproken over blootstelling aan gevaarlijke stoffen op het werk en lozing van ongezuiverd benzeen in de Maas. Kan het college aangeven welke verboden er precies gelden in onze regio, m.a.w.: wat mag wel en wat mag niet? Wat betekent dit voor medewerkers bij dit bedrijf en medewerkers in de nabijheid van bedrijven in de buurt? Kan het college aangeven wat het risico voor mens en natuur is als het inderdaad juist is dat er ongezuiverd Benzeen in de Maas wordt geloosd, zoals in het artikel van de NRC wordt beweerd?

Antwoord vraag 2

Voor het blootstellen van mens en milieu aan gevaarlijke stoffen en gelden vele wettelijke regels. Hierbij dragen verschillende instanties een eigen verantwoordelijkheid als het om handhaving gaat. Een bedrijf moet, ook als het beschikt over een vergunning, zich houden aan de geldende regels. Ook als het gaat om goed werkgeverschap. Aangezien de Arbeidsinspectie en niet wij toeziet op naleving van goede arbeidsomstandigheden is onze rol daarin beperkt. Wij kunnen slechts meldingen of eigen waarnemingen doorgeven aan de Arbeidsinspectie. Ten aanzien van de overtredingen waar wij wel bevoegd zijn, hebben wij besloten om handhavend op te treden. Dit zijn de overtredingen die betrekking hebben op de werking van de benzeeninstallatie.

We delen uw mening dat benzeen een gevaarlijke stof is die niet boven de wettelijke regelgeving geloosd mag worden. De stof is zeer slecht onoplosbaar in water. Er is een vergunning verleend om deze stof op de daartoe voorgeschreven wijze te verwerken. Het verwerkingsprocedé blijkt echter niet in overeenstemming met de verleende vergunning. Daarom treden wij hier handhavend op.

We kunnen de bevindingen van de NRC echter niet bevestigen; volgens onze bevindingen en metingen zijn er geen signalen van een lozing van grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen rechtstreeks in de Maas en is er ook geen sprake van gevaarlijke situatie voor omwonenden. Het werken met gevaarlijke stoffen vergt wel toezicht. In de eerste instantie door de werkgever en als deze zijn verantwoordelijkheid niet blijkt te nemen door de Arbeidsinspectie.

We willen graag benadrukken dat benzeen niet ongezuiverd in de Maas geloosd wordt. Het afvalwater dat binnen het bedrijf ontstaat, wordt via een waterzuivering geloosd op het gemeentelijk riool. Dat wordt weer via de algemene RWZI geloosd op de Maas. De vergunde werkwijze van benzeenreinigingen moet er voor zorgen dat er vrijwel geen benzeen in het afvalwater terecht komt.

Vraag 3

Een woordvoerder van Venlo geeft in het artikel toe dat de gemeente „onvoldoende heeft doorgepakt” met het opleggen van de dwangsom vanwege „de complexiteit van het dossier en capaciteitsgebrek”. Bovendien heeft de gemeente lang geloofd in de goede intenties van het bedrijf. „We hebben veel vertrouwen gehad dat het bedrijf aan oplossingen werkte”, zegt de woordvoerder. „Dat is niet gebeurd, terwijl er wel veel tijd overheen is gegaan. "Dat vertrouwen is inmiddels geschaad." Waarom is hier niet doorgepakt? Welke maatregelen worden er nu genomen?

Antwoord vraag 3

De gemeente is inmiddels overgegaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. Zie het antwoord op vraag 3 van de fractie van D66.

Met de last onder dwangsom is een vervolgstap in het handhavingstraject gezet door het gebruik van de installatie te stoppen waarmee benzeenhoudende tanks kunnen worden gereinigd.

Vraag 4

Kan het college precies aangeven hoe de handhaving met betrekking tot dit bedrijf en andere gelijksoortige bedrijven in onze gemeente op dit moment is geregeld? Wordt er überhaupt gehandhaafd? Zo niet, wat is daarvan de reden?

Antwoord vraag 4

Er wordt gehandhaafd aan de hand van het meerjarig handhavingsbeleid en het uitvoeringsprogramma.

Er is een verschil tussen toezicht en handhaving. In het kader van toezicht worden reguliere en geplande controles en controles naar aanleiding van meldingen of klachten uitgevoerd. Daar waar een overtreding wordt vastgesteld wordt aan de overtreder een termijn gesteld waarbinnen de overtreding ongedaan gemaakt moet worden.

Als dit niet gebeurt, start het handhavingstraject. Dat begint met een voornemen dwangsom. Daarop kan de overtreder zijn zienswijze geven. Afhankelijk van onze beoordeling van de zienswijze gaan we een hercontrole doen en zo nodig een dwangsom opleggen of bestuursdwang toepassen. Zowel het voornemen als de last onder dwangsom wordt gedeeld met het OM en de politie.

Tegen deze besluiten staat voor een bedrijf maar ook voor andere belanghebbenden rechtsbeschermingsmogelijkheden open. Als blijkt dat een overtreding voortduurt, worden dwangsommen geïnd en kan een nieuw handhavingsbesluit worden genomen.

Beantwoording artikel 44 RvO EENLokaal inzake vragen omtrent volksgezondheid en habitat nav lozingen giftige stoffen

Vraag 1

Zijn er nog andere (gevaarlijke) stoffen die de Maas in gestroomd dan benzeen, formaldehyde (kankerverwekkend), fenol (giftig en gevaarlijk voor huid en ogen), naftaleen (kan lever, nieren, ogen en bloedlichaampjes beschadigen), zwavelzuur, mierenzuur, zware metalen en halogenen (sterk oxiderende stoffen)? Zo ja, welke stoffen zijn dit en was dit bekend bij de instanties? Zo nee, is het mogelijk om de lijst van gevaarlijke stoffen die de gereinigde tankers vervoerden te openbaren en de metingen die door gemeente Venlo zijn verricht in het water rond het bedrijf Claessen Tankcleaning te delen met de raad?

Antwoord vraag 1

We willen graag benadrukken dat afvalwater niet ongezuiverd in de Maas geloosd wordt. Het afvalwater dat binnen het bedrijf ontstaat wordt via een eigen waterzuivering geloosd op het riool.

Dat wordt weer via de algemene RWZI geloosd op de Maas. Behalve de eerder gemelde zware metalen en EOX (zie antwoord vraag 5 van de fractie van D66) hebben we bij onze controles geen lozingen van andere gevaarlijke stoffen geconstateerd. In de bijlage vindt u de zogenaamde 'Produktlijst A- en B-stoffen' waarin de stoffen staan die door Claessen Tankcleaning Venlo B.V. gereinigd mogen worden. De resultaten van de metingen in het afvalwater van het bedrijf die in opdracht van de gemeente zijn uitgevoerd door Waterschap Limburg, vindt u in de bijlage.

Vraag 2

In welke jaartallen zijn er metingen in het water rond het bedrijf Claessen Tankcleaning gemeten en zit hier een significant verschil in mbt de concentratie van de 'geloosde stoffen'?

Antwoord vraag 2

We hebben 22 april 2021 een meting laten uitvoeren bij Claessen Tankcleaning Venlo B.V. Zie verder het antwoord op vraag 5 van de fractie van D66.

Vraag 3

In hoeverre heeft de 'habitat' in de gehele Maas en omgeving door deze gevaarlijke stoffen schade geleden en wat betekent dit voor de waterkwaliteit en volksgezondheid van de inwoners? Is er al gekoppeld met de buurgemeenten, andere provincies en etc.

Antwoord vraag 3

In hoeverre de 'habitat' van de Maas en omgeving schade zou hebben geleden door eventuele gevaarlijke stoffen vanuit het bedrijf is niet bekend. Wij hebben geen gegevens over de samenstelling van het geloosde water van de RWZI of van de samenstelling van het Maaswater. We zijn hiervoor niet het bevoegd gezag.

Vraag 4

Horst aan de Maas, Venray, Leukermeer. Iedere boer wordt in de gaten gehouden ivm stikstof, we moeten met iedere huismus en vleermuis rekening houden weldra er gebouwd of geïsoleerd gaat worden, maar dit issue aanpakken gaat moeizaam. Wat zegt dit over het functioneren van het RUD? Is er wel voldoende samenhang en communicatie over taken en verantwoordelijkheden van gemeenten, RUD, provincie en Waterschap?

Antwoord vraag 4

Zie de inleiding bij de beantwoording van de artikel 44 vragen.

De gemeente en de RUD kunnen in dit verband niet gezien worden als aparte organisaties. De gemeente Venlo vormt samen met 15 gemeenten en de provincie als netwerkorganisatie de RUD. De betrokken instanties hebben elk een eigen takenpakket en hun eigen prioriteitsstelling in geval van handhaving. Er is contact gelegd met de verschillende instanties maar deze maken zelf een afweging of en in hoeverre zij gebruik wensen te maken van hun wettelijke bevoegdheden. Dit is door ons niet afdwingbaar.

Vraag 5

Hoe gaat het momenteel met de gezondheid van (oud) medewerkers die een ongeval hebben gehad? Heeft dit geleid tot tijdelijke en/of blijvende arbeidsongeschiktheid? Aangezien medewerkers met versleten en kapotte gasmaskers (PBM persoonlijke beschermingsmiddelen) moeten werken vragen we ons daarom ook af hoe het met de gezondheid gesteld is van de huidige medewerkers? Zijn er bijv. fysieke, lichamelijk zichtbare en/of psychische klachten?

Antwoord vraag 5

De behandeling van en kennis over deze ongevallen ligt bij de Arbeidsinspectie. Derhalve kunnen wij uw vraag niet beantwoorden.

Vraag 6

Zijn er nog bedrijven te groot Venlo waar vergelijkbare situaties/signalen zijn omtrent lozingen op het in het riool en/of het oppervlakte water? Zo ja, welke bedrijven zijn dit? In hoeverre komt door hen de volksgezondheid en habitat in gevaar? Hoe gaat de gemeente ingrijpen op (toekomstige) milieudelicten?

Antwoord vraag 6

Zie het antwoord op vraag 26 van de fractie van D66.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris


Twan Beurskens

de burgemeester


Antoin Scholten