



Leon van den Beucken

Technische vragen Raadsconsultatie 2 BsGW ontwerpbegr. 2020 en ontw. begr. 2021-2024

Ons college adviseerde de gemeenteraad middels Raadsconsultatie 15 van november 2018 begrotingswijzigingen om **niet** in te stemmen met de 3e begrotingswijziging 2018 inzake aanvulling weerstandsvermogen. Tijdens de consultatie vorig jaar november over de begrotingswijzigingen (Begrotingswijzigingen 3-4-5 2018 en 1^e 2019 BsGW) toonde enkele fracties zich kritisch en deden er nog een schepje bovenop door ook met de begrotingswijzigingen inzake de CAO ontwikkelingen niet akkoord te gaan.

In **deze raadsconsultatie** wordt **wel** geadviseerd in te stemmen met de ontwerp begroting 2020 en meerjarenbegroting 2020-2024. Het betreft verschillende componenten. Het weerstandsvermogen wordt weer aangevuld (met 597.000 / Venlo € 60.000. De volgende vraag gaat enkel over dat aanvullen van het weerstandsvermogen. We begrijpen dat er nu anders wordt begroot, zodat er geen begrotingswijzigingen komen.

Vraag 1

Wat is de reden om destijds bij RC 15 niet in te stemmen met de aanvulling van het weerstandsvermogen en nu wel in te stemmen met 60.000 aanvulling weerstandsvermogen en de aanvulling van 176.000 aan structurele stijgingen?

Antwoord: destijds (en ook nu nog) was de overweging van het college om tussentijds niet geconfronteerd te willen worden met begrotingswijzigingen maar alles in één keer voor te leggen ter besluitvorming. In de beeldvormende vergadering van 15 mei jl. is door Jan Willemsen aangegeven dat het dagelijks bestuur in opdracht van het algemeen bestuur van BsGW het verzoek heeft gekregen om voor de begroting 2020 met een voorstel te komen waarin de risico's en ontwikkelingen zijn opgenomen waarvan het financiële effect nog een mate van onzekerheid bevatten. Deze effecten zijn in de voorliggende conceptbegroting 2020 meegenomen en voldoet hier mee aan het uitgangspunt om tussendoor niet met begrotingsvoorstellen te komen.

Vraag 2

Hoe zaten de andere deelnemers hierin vorig jaar december in en wat is er uit gekomen?

Antwoord: alle, destijds in de RC 15 voorliggende begrotingswijzigingen, zijn in meerderheid aangenomen door het algemeen bestuur. Bij het onderdeel aanvulling weerstandvermogen werd er vanuit meerdere deelnemers hetzelfde aangegeven als vanuit Venlo (zie 1).

Volgens de jaarcijfers van de BsGW is de totale kostenreductie binnen de BsGW op van 2012-2017 tot € 1.565.000. De proceskosten souperen de behaalde schaalvoordelen geheel of gedeeltelijk op. Het is niet geheel duidelijk in welke mate dat gebeurt. Dat maakt de beoordeling van de BsGW lastig. Immers als Venlo niet aangesloten was bij de BsGW dan hadden de proceskosten ons ook parten gespeeld.

Vraag 3

Is inzichtelijk (te maken) voor de hele BsGW en voor Venlo, welk effect de proceskosten tot en met 2018 al gehad hebben voor wat betreft het tenietdoen van de behaalde schaal- en efficiencyvoordelen?

Antwoord: Tot nu toe worden de proceskosten bij de deelnemer in rekening gebracht via de (aanvullende) bijdrage. Het totaal voor BsGW en het aandeel van de gemeente Venlo vindt men terug in sheet 24 van de presentatie.

Soms worden mensen nog van de BsGW naar de gemeente gestuurd en Vice versa, vanaf 2017 is de groei-en nazorgfase voorbij en is de focus op stabilisatie en kwaliteit.

Vraag 4

Is inzichtelijk hoe de prestaties van de BsGW zich verhouden tot die van niet deelnemende gemeente zoals Horst en Venray? Is bekend wat de motivatie is om geen deel te nemen?

Antwoord: Nee, dit is bij BsGW niet voorhanden. De redenen om niet deel te nemen zijn niet bekend.

In de jaarstukken 2018, de volgende passage:

“Middels het ondernemingsplan committeert BsGW zich aan een taakstellende formatiereductie van 20 fte. Dit leidt uiteindelijk (na uiterlijk 7 jaar vanaf 2018) tot een lastenverlaging van € 1,3 miljoen”

Vraag 5

Valt al aan te geven of en hoe de BsGW hierin nu op koers is?

Antwoord: het doorontwikkelproces van BsGW is in volle gang en ligt op koers. Onderstaand een korte samenvatting van de ontwikkelingen ter realisatie van het ondernemingsplan:

Managementontwikkelingen, de leidinggevende functies zijn inmiddels ingevuld. Het nieuwe management begint gestalte te krijgen.

Personele ontwikkelingen, de plaatsing van de medewerkers zal gefaseerd worden ingevoerd waarbij rekening wordt gehouden met de continuïteit van de reguliere werkzaamheden. BsGW streeft er naar om de herijking, doorontwikkeling van de afdelingen en het plaatsingstraject eind 2019 te hebben afgerond. Eventuele (externe) mobiliteit en door-ontwikkeltrajecten zullen langere tijd doorlopen.

ICT, processen, gegevens en systemen, om de stap van groei naar consolidatie en borging mogelijk te maken is een aantal randvoorwaarden genoemd zoals standaardisatie van de applicaties, eenheid in systemen, minder applicaties en centrale aansturing. Hiervoor is de samenwerking aangegaan met twee strategische partners RBG (Regionale Belasting Groep) en BghU (Belastingsamenwerking gemeenten & Hoogheemraadschap Utrecht).

Bladzijde 12 kadernota/meerjarenbegroting:

“De (eenmalige) projectkosten voor het waarden op gebruikersoppervlakte van € 2,8 miljoen, zijn niet opgenomen in de kadernota 2020 wordt een separaat project waarbij per gemeente een offertetraject wordt ingegaan, zodat (een deel van) de bijdrage in deze projectkosten al in 2019 kan worden afgeroepen.”

Vraag 6

Begrijp ik uit de stukken goed, dat de gemeenten hiervoor zelf verantwoordelijk zijn, en dat deze de kosten gecompenseerd gaan krijgen door de Centrale overheid, en dat dit daarom buiten de begroting gehouden wordt?

Antwoord: De verantwoordelijkheid ligt inderdaad bij de gemeente. BsGW is door de deelnemers gevraagd de regierol te nemen voor dit project (zie besluitvorming in vergadering AB BsGW van 13-12-2018. Het is een apart project en wordt om die reden buiten de begroting gelaten.

Bladzijde 19, kadernota/meerjarenbegroting:

“In het tweede kwartaal van 2018 is de intentieverklaring BghU, RBG en BsGW (BRB) ondertekend. In deze verklaring is opgenomen dat in eerste aanleg wordt samengewerkt door de clustering van ICT-infrastructuur. Verdere samenwerking kan vervolgens later worden gezocht in harmonisatie van werkprocessen, systemen en uiteindelijk in een gezamenlijke aanbesteding van hard - en software.”

Vraag 7

De BsGW is allang geen eenvoudige uitvoeringsorganisatie meer: kunnen samenwerkingen ook risico's veroorzaken, doordat zaken juist complexer en onoverzichtelijker worden? Zoals onderling verrekenen van kosten?

Antwoord: BsGW houdt de kosten van de samenwerking nauwgezet in de gaten.

We horen de laatste jaren veel over initiatieven in de vorm van o.a. een benchmark om de proceskosten in beeld te brengen en te kunnen vergelijken met andere gemeenten/belastingsamenwerkingen.

Vraag 8

Zijn hier al resultaten bekend? zo ja kunt u hier al iets van aangeven? Zo nee, wanneer kunnen we die verwachten?

Antwoord: de initiatieven die in 2018 en 2019 zijn ondernomen door o.a. de Landelijke Vereniging voor Lokale Belastingen, Belastingsamenwerking gemeenten & Hoogheemraadschap Utrecht, de VNG en de brief van de gemeente Maastricht (namens een groot aantal gemeenten) zijn voornamelijk gericht op het onder aandacht brengen van de problematiek bij de landelijke politiek (2^e kamer en ministeries).

De Waarderingskamer vraagt jaarlijks aan gemeenten en uitvoeringsorganisaties om (financiële) gegevens aan te leveren waarbij ook de post proces- en griffiekosten is opgenomen. Hier wordt (nog) niet door alle gemeenten gehoor aan gegeven en BsGW geeft aan dat de definitie niet door alle gemeenten hetzelfde wordt geïnterpreteerd waardoor appels met peren worden vergeleken. Aangezien de resultaten over 2018 de komende maanden door de Waarderingskamer worden verwerkt en geanalyseerd zal aan BsGW worden gevraagd hierover een analyse te verstrekken.

Vanuit de gemeente Maastricht is een brief (o.a. ondertekend door de Gemeente Venlo en BsGW) verzonden naar de 2^e Kamercommissie Justitie en Veiligheid om maar aandacht te vragen voor het alsmaar toenemen van de proceskosten.

Vraag 9

Wat zijn de laatste ontwikkelingen? En wat doet BsGW er zelf aan om grip te krijgen? Hoe pakken andere samenwerkingsverbanden dit aan?

Antwoord: de problematiek werd door diverse instanties (o.a. Waarderingskamer, VNG en de Landelijke Vereniging voor Lokale Belastingen) onderkend en aan de orde gesteld bij de Minister van Binnenlandse Zaken) en de 2^e Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid. Inmiddels zijn er al Kamervragen gesteld en de ministeries van Financiën en Justitie & Veiligheid stellen een onderzoek in naar de ontwikkelingen van het aantal bezwaren en de in verband hiermee toegekende kostenvergoedingen. De verdere ontwikkelingen worden nauwgezet gevolgd. BsGW ondersteunt uiteraard zoveel mogelijk, samen met collega-samenwerkingsverbanden, de acties die door de genoemde organisaties worden ondernomen.

Vanaf 2014 heeft BsGW talloze maatregelen genomen om de proceskosten te kunnen beheersen:

- *Voormelding WOZ-Waarde;*
- *Invoering 'Flitsbezwaar';*
- *Aanpassen route bij telefonisch contact met BsGW;*
- *Gemakkelijker digitaal bezwaar indienen;*
- *Voorlichting en promotie;*
- *Modelmatige aanpak bezwaarprocedure met strakke hantering van termijnen;*
- *Afspraken maken met de grote No Cure No Pay bureaus bij de afhandeling van bezwaren;*
- *Pilot in pandige opnames;*
- *Rechtstreeks contact met taxateur.*

In de *jaarrekening 2018* staat op pag. 32 bij de post 'Onvoorziene kosten' een bedrag van € 0, zoals ook in 2017. Toch wordt in de begroting een ophoging gevraagd van € 72.000 naar € 300.000.

Vraag 10

Kunt u dit nader worden toelichten?

Antwoord: de post onvoorzien wordt enkel in de begroting opgenomen. In de rekening / realisatie worden de kosten verantwoord op de kostensoort waarop de kosten betrekking hebben.

Risico-inventarisatie (pagina 57)

Bij onderdeel 1 (Datalek, hackersaanvallen) wordt 1% (€ 200.000) van de maximale boete (€ 20 miljoen) meegenomen voor bepaling van het weerstandsvermogen.

Vraag 11

Waar is deze 1% op gebaseerd? Zijn er al boetes uitgedeeld die dit bedrag rechtvaardigen?

Antwoord: Het percentage (1%) is gebaseerd op de kans dat het zich voordoet. Bij BsGW is niet bekend of er al boetes zijn uitgedeeld die dit bedrag rechtvaardigen.

In de jaarstukken 2018 wordt gemeld "BsGW heeft, in tegenstelling tot voorgaande 3 jaren, in 2018 geen voormelding WOZ uitgezet voor particulieren, waardoor er (minder) digitale reacties zijn ontvangen."

Die voormelding was juist een van de instrumenten die de proceskosten zou kunnen dimmen?

Vraag 12

Waarom is dat en wat zijn de gevolgen?

Antwoord: Dit betreft een passage over reacties n.a.v. het gebruik van Mijn Overheid. In 2018 zijn geen voormeldingen uitgezet voor particulieren, maar wel voor agrarische objecten (zie Kadernota). Ieder jaar is nl. een andere groep aan de beurt.

Tijdens de beeldvorming zagen we nog eens dat er sprake was van twee pakketten aan diensten. Een aantal hoofdproducten (bijv. rioolheffing, OZB) en een aantal sub producten.

Vraag 13

Is het aanbevelingswaardig te gaan kijken of een aantal van deze subproducten – die relatief veel kosten veroorzaken, en relatief weinig opbrengen (en waar de afnemer nog relatief veel zelf moet doen) te schrappen uit het dienstenpakket?

Antwoord: Ja, dit is zeker het overwegen waard.