

GEMEENTEBESTUUR

ons kenmerk REWBE /
behandeld door S van den Hoogen
doorkiesnummer +31 77 3599462

onderwerp Nota van zienswijzen hogere geluidsgrenswaarden Venlo Trade Port

Het ontwerpbesluit hogere geluidsgrenswaarden Bedrijventerrein Venlo Trade Port heeft met ingang van 28 maart 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen in de Stadswinkel Venlo en op de gemeentelijke website. Gedurende deze termijn heeft eenieder ten aanzien van het ontwerp besluit zienswijzen kunnen indienen bij het college.

Reacties

Van de gelegenheid tot het indienen van schriftelijke reacties werd gebruik gemaakt door:

1. B.H.A. van Knippenberg, Horsterweg 216, 5928 NG Venlo- Blerick
2. G. Wijnhoven, Ubroekweg 29, 5928 NM Venlo
3. SchoorlOuderdorp Advocaten, namens Lehrke-Durgaram, Postbus 1666, 1000 BR Amsterdam

Opgemerkt wordt dat reacties 2 en 3 zijn ingediend in het kader van de zienswijzeprocedure van het bestemmingsplan. Inhoudelijk hebben deze zienswijzen gedeeltelijk betrekking op de hogere grenswaarden procedure. Dit deel van de zienswijzen wordt derhalve in het kader van de hogere waarden procedure behandeld.

Hieronder worden de zienswijzen samengevat weergegeven en vervolgens van ons commentaar voorzien. Het bovenstaande betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet zijn genoemd in de samenvatting, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijzen zijn in zijn geheel beoordeeld.

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. Reclamanten die binnen de termijn van de ter inzage legging hun zienswijze hebben ingediend kunnen ook voor het overige in hun zienswijzen ontvankelijk worden verklaard.

1. B.H.A. van Knippenberg, Horsterweg 216, 5928 NG Venlo- Blerick

Opmerking 1: De reactie in het kader van de hogere geluidsgrenswaarde lijkt op basis van het ontwerpbesluit reeds klaar te liggen.

Opmerking 2: Er bestaat onduidelijkheid over de omvang en benaming van het plangebied.

Opmerking 3: Het woongebied tussen Horsterweg, Egtenrayerhof en Greyenstraat ondervindt niet alleen geluidhinder vanuit het industrieterrein, maar ook van andere bedrijven buiten het industrieterrein, de spoorweg, van de A67 en, in de toekomst, ook van het Kazernekwartier. Doordat al de plannen afzonderlijk worden behandeld is er geen totaal beeld vanuit het perspectief van de bewoners. Gevraagd wordt de geluidsgrenzen te handhaven dan wel maatregelen te treffen. Daarnaast spelen er nog andere beleidsvelden zoals externe veiligheid.

Opmerking 4: Betoogd wordt dat de afweging om geen geluidreducerende maatregelen bij inrichtingen op het industrieterrein voor te schrijven een politieke keuze is ten gunste van de bedrijven.

Opmerking 5: Reclamant acht het ontoelaatbaar dat uit praktisch oogpunt ten behoeve van het industrieterrein de geluidzone wordt verruimd en voor een aantal woningen een hogere geluidwaarde wordt vastgesteld.

Reactie gemeente

Opmerking 1: In het kader van de hogere geluidsgrenswaardenprocedure moet een ontwerp besluit ter inzage gelegd worden. Dit betreft in feite het concept van het uiteindelijke besluit. Op deze wijze krijgen belanghebbenden inzicht op de beoogde besluitvorming. Er zijn geen redenen om hiervan af te wijken.

Opmerking 2: Uit het bij de stukken opgenomen figuur 1 is op te maken dat een groot deel van het plangebied is aangeduid als “industrieterrein”. Dit terrein is op grond van de Wet geluidhinder gezoneerd. Het woongebied tussen Horsterweg, Egtenrayerhof en Greyenstraat en het bedrijventerrein Ubroek is niet aangewezen als industrieterrein, maar ligt wel binnen de geluidzone van het industrieterrein.

Daarnaast wordt opgemerkt dat deze percelen ook geen onderdeel uitmaken van de bestemmingsplanherziening voor bedrijventerrein Venlo Trade Port.

Opmerking 3: De zonering vindt plaats op basis van de Wet geluidhinder en is uitgevoerd overeenkomstig de daarvoor geldende regels. Bij het vaststellen van de hogere geluidswaarden worden geen maximale ontheffingswaarden overschreden. Cumulatie van geluid van andere bronnen dan de op het gezoneerde terrein gelegen inrichtingen is in het kader van deze procedure niet aan de orde. Vanuit andere bronnen, dan de op het gezoneerde terrein gelegen inrichtingen kunnen in het kader van deze hogere geluidswaardenprocedure dan ook geen maatregelen, zoals bijvoorbeeld het plaatsen van schermen, getroffen worden. Tevens zijn het kader van onderhavige geluidsprocedure geen andere beleidsvelden, zoals bijvoorbeeld externe veiligheid aan de orde.

Opmerking 4: In het kader van de (her)zonering van het industrieterrein heeft onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijkheden de geluidbelasting vanwege het industrieterrein te reduceren. Uit dit onderzoek is gebleken dat dit zowel technisch als financieel als niet haalbaar moet worden beschouwd.

Opmerking 5: De verruiming van de geluidzone is veelal noodzakelijk omdat sprake is van in het verleden verleende geluidruimte aan de individuele bedrijven op het industrieterrein. Door de herzonering is de bestaande akoestische situatie beter in beeld gebracht. Het vaststellen van de nieuwe zone zal slechts op een enkele woning leiden tot een werkelijke toename van de geluidbelasting.

Hierbij dient ook nog te worden opgemerkt dat bij toetsing van de geluidbelasting uitgegaan wordt van een maximaal representatieve bedrijfssituatie van alle bedrijven op het industrieterrein tezamen. In werkelijkheid is dit natuurlijk niet geval, zodat de gezamenlijk berekende geluidbelasting het “worst case” scenario betreft. De werkelijke geluidbelasting zal in de praktijk dan ook lager zijn dan nu wordt vastgesteld.

Conclusie: de zienswijze wordt niet overgenomen.

2. G. Wijnhoven, Ubroekweg 29, 5928 NM Venlo

Opmerking 1: In de Nota industriegeluid wordt verwezen naar een gemeentelijke visie die niet te vinden is.

Opmerking 2: Gevraagd wordt voor de woning van bezwaarmakers géén hogere geluidwaarde vast te stellen omdat al lange tijd geluidoverlast wordt ervaren van omliggende bedrijven.

Reactie gemeente:

Opmerking 1: Geconstateerd is dat in de tekst van de Nota industriegeluid per abuis de gemeentelijke geluidvisie is genoemd als zijnde vastgesteld. Dit is echter niet het geval. De geluidvisie betreft nog een stuk in ontwikkeling. In de nota industriegeluid wordt de status van de geluidvisie aangepast. Dit leidt overigens niet tot een inhoudelijke wijziging omdat de uitgangspunten zijn gebaseerd op huidige juridische en beleidsmatige kaders. De uitgangspunten in de Nota industriegeluid en de hieruit voortvloeiende besluiten behoeven derhalve geen geluidvisie op grond waarvan kan worden afgeweken van landelijke wet- en regelgeving.

Gelet op het voorgaande is de geluidvisie, gezien deze nog niet is vastgesteld, ook niet beschikbaar.

Opmerking 2: In de Nota industriegeluid is de procedure voor het vaststellen van de hogere geluidgrenswaarden juridisch gemotiveerd. Uit praktisch oogpunt wordt in samenhang met het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan voor alle in het aandachtgebied gelegen woningen (opnieuw) een hogere geluidgrenswaarde vastgesteld. Voor een klein aantal woningen, waaronder de woning van bezwaarmakers, was echter al eerder een hogere waarde vastgesteld. In dit kader wordt verwezen naar het Koninklijk Besluit van 13 oktober 1998 met het kenmerk MGB 98068561/984. Voor de woning Ubroekweg 29, is bij Koninklijk Besluit destijds een hogere waarde vastgesteld van 55 dB(A). Aangezien bij de huidige zonevaststelling sprake is van een geluidbelasting van 55 dB(A) wijzigt er dus niets en is vaststelling van deze waarde in deze procedure dan ook niet aan de orde. Voor Ubroekweg 29 wordt in het kader van onderhavige procedure dan ook geen nieuwe hogere waarde vastgesteld. M.a.w. het besluit hogere waarde heeft geen betrekking (meer) op Ubroekweg 29.

Conclusie: De zienswijze wordt voor wat betreft de tekst over de geluidvisie in de Nota industriegeluid overgenomen en de Nota industriegeluid wordt hierop aangepast. Tevens wordt geen nieuwe hogere waarde vastgesteld, omdat er reeds een hogere waarde geldt.

3. SchoorlOuderdorp Advocaten, namens Lehrke-Durgaram, Postbus 1666, 1000 BR Amsterdam

Uit de bij het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan Venlo Trade Port is niet gebleken dat het noodzakelijk is aan woning (Ubroekweg 49) van bezwaarmakers een hoger geluidgrenswaarde toe te kennen.

Reactie gemeente:

Aan de Nota industriegeluid en het ontwerpbesluit hogere geluidgrenswaarden liggen akoestische berekeningen ten grondslag. Hierbij is berekend wat de geluidbijdrage is van alle op het gezoneerde industrieterrein liggende inrichtingen en gereserveerde geluidruimte

Deze geluidswaarde van 56 dB(A) is overigens lager dan de eerder voor deze woning bij Koninklijk Besluit van 13 oktober 1998 met het kenmerk MGB 98068561/984 vastgestelde, en nog steeds van kracht zijnde hogere geluidsgrenswaarde van 57 dB(A). Er kan dan ook worden gesteld dat door middel van het vaststellen van de nieuwe waarde van 56 dB(A) sprake zal zijn van een hoger beschermingsniveau dan waarvan momenteel sprake is.

Venlo, 13 augustus 2013

Willemien Meijering Antoin Scholten