

VRAAG ALGEMEEN:

Hoe ziet de globale planning (van de aanbesteding) eruit? Wat zijn de go/no go momenten?



Globale Planning

1. Vaststellen scope van de opdracht - Nu
2. Aanbestedingsprocedure - medio 2023
 - a) Selectiefase (ca. 3 maanden)
 - b) Dialoofase (ca. 1 jaar)
 - c) Inschrijvingsfase (ca. 3 maanden)
3. Samenwerkingsovereenkomst - eind 2024
4. Concessieovereenkomst/vaststellen kavel - eind 2025
5. Start aanleg warmtenet - vanaf 2026



VRAGEN D66

Het gaat namelijk om het volgende: ik vroeg of we, als we het publiek (of een variant van publiek, dus bijvoorbeeld zo'n joint venture of anderszins iets waarin wij als overheid een meerderheidsbelang nemen) doen, of dat dan vertraging zou oplopen. Jullie antwoordden toen bevestigend en dat het heel veel vertraging zou oplopen. En dat dat ook wel blijkt uit hoe het in andere gemeenten is verlopen/verloopt. Nu heb ik dat in enkele andere gemeenten gecheckt en daar krijg ik toch een ander beeld. Eén van die beelden krijg ik dus weer terug vanuit Nijmegen, waar intern onderstaande routekaart wordt gehanteerd:

<https://nijmegen.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/60c4b805-4741-4f16-9b99-143ba8d02e35>

Deze routekaart duidt helemaal niet op een langere route. (En inderdaad, zij hebben in de voorgaande periode een wat langere periode van nadenken gehad, maar door alle veranderingen rond de wcv is hun GO-moment ongeveer op een vergelijkbaar moment als het onze. Daarom eigenlijk een drietal vragen:

1. Wat maakt de Venlose situatie zo uniek dat bij ons wél sprake is van vertraging als wij kiezen voor een variant op publiek bezit? **De Nijmeegse situatie is heel anders dan de Venlose. Daar is al een bron beschikbaar (restwarme) en is een sterke publieke partner aan boord. In Venlo is daar in die vorm geen sprake van.**
2. Is het voorstelbaar/aannemelijk dat vergelijkbare vertraging ook kan oplopen als we het privaat doen (immers: private partijen zullen met de WCW in aantocht ook terughoudend zijn, zo begrijp ik uit een rondgang)? **Onze uitvraag onder de marktpartijen wijst iets anders uit, namelijk dat de partijen de Venlose casus ook nu nog erg interessant vinden. De selectiefase van de aanbesteding (eerste fase) is erg kort, we weten dus al vrij snel of partijen echt geïnteresseerd zijn.**
3. Als private partijen terughoudend zijn én we willen geen vertraging én ze weten dat we het over een paar jaar toch weer van hen gaan overnemen, wat maakt het dan voor hen een interessante businesscase? **De Wcv regelt dat bestaande warmtebedrijven gedurende zeven jaar na in werking treding van de wet hun activiteiten mogen voortzetten. Daarna mogen publieke partijen de warmtenetten overnemen tegen betaling van de economische waarde. De investering van de private partijen is dus veilig gesteld. Deze bedrijven zullen ongetwijfeld erop speculeren dat zij ook na de overdracht van de middelen nog een rol in de exploitatie van het warmtenet zullen blijven spelen, zij hebben immers deze expertise.**

VRAGEN PVDA

In het raadsvoorstel geeft u aan dat de gemeente een aanbesteding zal uitschrijven voor de realisatie van het warmtenet. In de conversievoorwaarden houdt u maximaal rekening met het feit dat het warmtenet in publiek eigendom zal overgaan, omdat dit de intentie is van de nieuwe warmtewet.

1. Wat betekent dit concreet voor Venlo? Kunt u daarover bindende afspraken juridisch vastleggen? Op welke termijn zou dit dan moeten gebeuren. Een voorbeeld van het borgen van het publiek eigendom is een scheiding van economisch en juridisch eigendom, waarbij de gemeente juridisch eigenaar wordt van het warmtenet. Andere voorbeelden zijn zgn. 'sale en leaseback' constructies of een DBMO. De toenemende mate van publiek eigenaarschap staat gelijk met een toenemend financieel risico voor de gemeente. Deze en vele andere afspraken worden verkend tijdens de dialooffase (tweede fase) en zijn onderdeel van de uiteindelijke concessieovereenkomst. Bij de start van de aanbesteding, de selectiefase (eerste fase) maken we uitsluitend bekend dat de gemeente de intentie heeft om minimaal 51% van het warmtenet in publiek eigendom te (laten) nemen. Dit in lijn met de nu bekende wettekst van de Wcw.
2. Wat zijn de gevolgen van eventuele uitstel van de warmtewet voor de aanbesteding? Geen, ook onder huidige wetgeving kan de aanbesteding plaats vinden.
3. Is/wordt de raad betrokken bij het vaststellen van de gunningscriteria van deze aanbesteding?
 - a. Zo ja, Is dat op basis van advies, consultatie of besluitvorming. Zoals in het voorstel staat, krijgt de raad een centrale rol bij de keuze van de publieke samenwerking. Het meest geschikte moment daarvoor is tijdens de dialooffase (tweede fase) van de aanbesteding. De aanbesteding en overige besluitvorming kent tevens diverse go/no go momenten. De vorm waarin dit gebeurt (adviserend, consultend of besluitvormend) is nog niet bekend.
 - b. Zo nee, waarom niet. Zie antwoord a.

Een van de argumenten voor aanbesteding is een significante vermindering van het financiële en bestuurlijke risico van de gemeente.

4. Is deze conclusie gebaseerd op een adequate risicoanalyse of betreft dit een voornamelijk een politiek- bestuurlijke inschatting van het college? Indien beschikbaar kan de risicoanalyse gedeeld worden? De risicoanalyse is gemaakt door adviesbureau Fakton Energy uit Rotterdam en is onderdeel van de rapportage behorend bij het raadsvoorstel.
5. Kunt u opsommen wat de drie belangrijkste verschillen zijn van Venlo met steden waar wel gekozen wordt voor realisatie van een gemeentelijk energiebedrijf? Vooraf, er zijn nauwelijks steden met een gemeentelijk warmtebedrijf, 90-95% van alle warmtebedrijven zijn privaat. De weinige publieke warmtebedrijven kenmerken zich door de aanwezigheid van reeds aanwezige publieke infrastructuur, zoals bijvoorbeeld een waterleidingbedrijf in Groningen, of een energiecentrale zoals in Alkmaar en Dordrecht.

6. We vragen een private partij een miljoenen investering te doen, terwijl uit recente wetswijziging blijkt dat het onderliggende verdienmodel onder druk komt te staan. Een risico van de gemeente die daarmee samenhangt is dat de winstderving op termijn door de gemeente gecompenseerd dient te worden. Hoe ziet de gemeentelijke organisatie dit? **In de concept wettekst is te lezen dat er een redelijke winstmarge voor de warmtebedrijven in de kostprijs verrekend mag worden. Dit geldt dan voor zowel de private warmtebedrijven als ook voor de in de toekomst uitsluitend publieke warmtebedrijven.**

7.

Belangrijke factor in het raadsvoorstel is het voorkomen van vertraging in verband met de harde deadline van de PAW-subsidie in 31-12-2028. Deze subsidie is toegekend vóór de energiecrisis en voordat de minister het voornemen tot 51% publiek eigendom heeft genomen. De feiten zijn daarna veranderd.

8. Hoe hard is deze deadline? Is in de toekenning een mogelijkheid tot verlenging opgenomen? **In de toekenning is geen mogelijkheid tot verlenging opgenomen.**
9. Ligt het niet in de lijn der verwachtingen dat vertragingen in projecten zoals het warmtenet in Venlo onder invloed van recente wetswijzigingen ertoe leiden dat de subsidie termijnen verlengd worden? **De Wcw heeft ongetwijfeld voor veel onrust gezorgd, onderzoeken van het ministerie wijzen uit dat er nog onvoldoende publieke realisatiekracht is. De Wcw geeft daarom warmtebedrijven de mogelijkheid om privaat te starten gedurende de eerste 7 jaar na in werking treding van de wet, om vervolgens als publiek bedrijf door te groeien. Hierdoor gaat er geen tijd verloren.**
10. Is er navraag gedaan bij het ministerie over deze koerswijziging en de gevolgen voor uitwerking van de PAW? Zo ja, met welk resultaat? Zo nee, kan dit alsnog uitgezet worden? **Het is onze intentie om ons aan de deadline van 31-12-2028 te houden, maar zullen ook contact opnemen met de subsidieverstrekker.**

De realisatie van het warmtetenet HHO loopt in tijd parallel aan de planvorming voor ontwikkeling van het voormalige veilingterrein in Venlo-zuid.

11. Kunt u de relatie tussen beide projecten verduidelijken? **Bij gelijktijdige ontwikkeling van beide projecten, heeft dit een positief effect op de business case van het warmtenet met lager maatschappelijke kosten tot gevolg.**
12. Komt de tijdslijn die de projectontwikkelaars in de plannen hebben meegenomen overeen met de tijdslijn voor de ontwikkeling van het warmtenet. **Ja, mits er na de zomer gestart wordt met de aanbesteding. Het feit dat beide ontwikkelingen nu synchroon lopen is toeval en was van te voren niet bekend/ingeschat.**
13. Zijn er risico's voor de herontwikkeling van het veilingterrein als de deadlines van de ontwikkeling van het warmtenet verder opschuiven? Wanneer dit zo is, hoe beoordeelt de gemeentelijke organisatie deze risico's? **Ja. Als het warmtenet vertraagt zal de**

ontwikkelaar van het veilingterrein op zoek moeten gaan naar eigen warmteoplossingen. Het grootste risico bestaat in een versnippering van (individuele) warmteoplossingen, waardoor de kosten voor de inwoners van Hagerhof en omgeving hoger uitvallen.

Het voorstel spreekt van een te geringe publieke realisatiekracht op dit moment. Dit komt voort uit een gebrek aan kennis en mankracht. In 2021 heeft de gemeenteraad een amendement aangenomen voor een sterke publieke rolname in het warmtenet.

14. Welke inspanningen heeft de gemeentelijke organisatie in de tussenliggende periode ondernomen om de benodigde kennis en mankracht te verwerven? De gemeente is in gesprekken met diverse publieke partners tot de conclusie gekomen dat deze partijen geen rol kunnen en willen spelen in een warmtenet in Hagerhof. Daarnaast heeft het college de raad tussen 2022 en 2023 meerdere keren geïnformeerd over de ontwikkelingen rondom dit thema.

Uit de huidige projectinformatie komt duidelijk naar voren welk scenario voor de gemeentelijke organisatie de voorkeur heeft.

15. Is er al nagedacht over een plan wanneer de gemeenteraad besluit om veel nadrukkelijker publiek te willen instappen? Hoelang duurt het voordat de gemeentelijke organisatie een dergelijk plan op hoofdlijnen kan voorleggen aan de raad? Het voorstel schetst ook het scenario waarin de gemeente eerst een principe keuze maakt voor de vorm van publieke deelneming. Dat hoeft geen gemeentelijk warmtebedrijf te zijn, maar kan ook anders in de vorm van een samenwerking met een publiek nutsbedrijf. Uit vergelijkbare projecten weten we dat dit proces jaren duurt. Het advies is in dit geval om in ieder geval te wachten tot dat de Wcw definitief van kracht is, dus op zijn vroegst pas op 01-01-2025. Voor Hagerhof komt een besluit in dit kader te laat en lopen we te veel risico (PAW subsidie, koppelkans veilingterrein) en verliezen we ook geloofwaardigheid en draagkracht (Woonwenz en bewoners Hagerhof-Oost). Waarom laten we deze trajecten niet parallel lopen?

16. Op welke wijze verwacht de gemeentelijke organisatie op termijn wel deze kennis en mankracht te kunnen verwerven en wanneer worden de eerste acties daartoe gestart. De raad heeft nog niet tot een publiek warmtebedrijf, in welke samenwerkingsvorm met publieke partners dan ook, besloten.

In het licht van de huidige projectfase is de realisatie van het warmtenet nog ver weg. Bewoners van eigen woningen in bijv. Sinselveld denken nu al na over duurzaamheidsinvesteringen in de eigen woning. Recentelijk is besloten hiervoor een digitaal participatieplatform in te richten. Op welke termijn denkt de gemeente het digitaal participatieplatform op te kunnen leveren? Tijdens de behandeling van de Transitievisie is de motie aangaande het digitaal participatieplatform ingetrokken. Dit neemt niet weg dat het college het van groot belang vindt om inwoners mee te nemen in de warmtetransitie en de mogelijkheden die zij hebben om te verduurzamen. Zo hebben we recentelijk via het Duurzaam Bouwloket de warmtetoel gepubliceerd, waar inwoners laagdrempelig de warmteoplossing in hun buurt kunnen terugvinden. Zodra uw raad besluit over een vervolg van het warmtenet traject in Hagerhof en omgeving, zal ook de communicatie in de omliggende buurten worden

opgeschaald. Daarvoor wordt momenteel al gewerkt aan een communicatiestrategie, specifiek voor de buurten en afgestemd op de behoeften en leefstijlen van de bewoners aldaar. We zien veel voordelen van persoonlijke communicatie en zichtbaar zijn in de wijk. Daarom organiseren we in de hele gemeente samen met buurten en dorpen bijeenkomsten over de energietransitie.

17. Wat mogen de bewoners in de tussenliggende periode aan informatie en communicatie verwachten? Wij beseffen ons dat de bewoners van Hagerhof-Oost een informatie voorsprong hebben t.o.v. de bewoners in Hagerhof-West, Sinselveld en Krekelveld. Dat heeft dan ook bijzondere aandacht in de nieuwe communicatie en participatiestrategie, die nog voor de zomer klaar zal zijn.
18. Op welke (deel) onderwerpen kunnen bewoners input leveren en hoe wordt hierover gecommuniceerd. Dat zal verschillend zijn en zal ook met de bewoners van de overige wijken samen worden bepaald. In Hagerhof-Oost heeft het meedenkteam (bestaande uit bewoners van de wijk) zelf hun voorwaarden aan het warmtebedrijf geformuleerd. Deze worden opgenomen in de aanbestedingsstukken.

Vragen EENlokaal

Minister Jetten komt met een aantal zaken op de proppen. Zoals 50+1 % publiek eigendom, waardoor een veel grotere rol is weggelegd voor publieke organisaties.

De minister heeft een onderzoek laten verrichten waaruit blijkt dat de publieke realisatiekracht nu en op kortere termijn te gering zal zijn.

Vraag 1

Heeft het feit dat de geringe publieke realisatiekracht te maken met financiën, (voorlopig) gebrek aan kennis, (voorlopig) gebrek aan mankracht, ook technisch? **Ja.**

Daarbij zal de ene gemeente de andere niet zijn, zowel financieel, als ook de kwaliteit van bronnen en de mogelijkheden. Ook is Venlo een aangewezen plek om koploper te worden met Hagerhof-Oost heeft daarom een andere positie en er is een subsidie verstrekt waardoor je zou verwachten dat de realisatiekracht

Vraag 2

Hoe zit Venlo dan in de portfolio in vergelijking met Nederland of middelgrote gemeente als het gaat om publieke realisatiekracht op korte termijn. Met andere woorden kan de minister alle gemeenten voor wat dat betreft over één kam scheren? **Er zijn geen aanwijzingen dat de landelijke situatie niet ook voor Venlo geldt.**

Vraag 3

Richt het ministerie ook een landelijke kennisbank op, mede om publiek eigenaarschap en publieke warmtenetten aan te jagen? Wat doet deze om behulpzaam te zijn? **Het ministerie van EZK werkt mee aan diverse online kennisplatformen, zoals:**

Netwerk Aquathermie: <https://www.aquathermie.nl/default.aspx>

Expertisecentrum Warmte: <https://www.expertisecentrumwarmte.nl/default.aspx>

Daarnaast zijn er diverse grote subsidies beschikbaar, zoals de PAW en de WIS.

We krijgen een viertal mogelijke opties voorgeschoteld:

- Een integraal gemeentelijk warmtebedrijf
- Een Joint Venture met een publieke netbeheerder
- De gemeente financiert de infrastructuur

- Een concessie met voorwaarden

Concessie met voorwaarden. Dat roept vragen op. We zien een dossier als die van de Maaslijn. Hierin mocht de provincie steeds weer fors (vele miljoenen) bijlappen terwijl de Maaslijn een rijksopgave is). Betaalbaar, schoon, snel, betrouwbaar vervoer. Wat zien we hier: vertraging, stroperigheid, verlenging concessietermijn om verdere dotaties te voorkomen.

Vraag 4

Hoe kunnen we borgen aan dat we ons niet committeren aan ellenlange verlenging van concessietermijnen waardoor dat publieke eigendom op de lange baan komt. **De concessie voor een warmtenet is maximaal 30 jaar. De gemeente heeft natuurlijk geen invloed op het proces in Den Haag, maar het is toch wel zeer aannemelijk dat de nieuwe Wcw ruim voor het verlopen van de concessietermijn van kracht is.**

Vraag 5

Mocht het komen tot een aanbesteding met ingroeimodel, hoe wordt tot de tijd dat er sprake is van een publiek warmtebedrijf, de communicatie met de inwoners geborgd, van het moment nu, en ook tijdens het verdere traject, werkzaamheden enzovoort? **Wij werken aan een nieuwe communicatie en participatiestrategie, die nog voor de zomer klaar zal zijn.**

“De contractvorm, het concessiemodel is bedoeld om het publiek eigenaarschap en het warmtenet te borgen, mist de gemeente daar in de toekomst voor kiest” Deze zin is cruciaal en roept vragen op.

Vraag 6

Hoe moet dat gelezen worden (meerdere combinaties mogelijk)

1. Mits de gemeente (college) kiest voor het model zelf
2. Mits de gemeenteraad de keuze (nogmaals) maakt voor concessie
3. Mits de gemeente (college) kiest voor het publieke eigenaarschap
4. Mits de gemeenteraad dan nogmaals kiest voor het publieke eigenaarschap

Vorop gesteld dat de Wcw geen wijzigingen meer kent op dit onderdeel, is bij wet geregeld dat ieder warmtenet op den duur in publiek eigendom (minimaal 51%) over gaat. Wij kunnen niet garanderen dat dat een gemeentelijk warmtebedrijf zal zijn, veel hangt ook van onze eigen realisatiekracht af. Publieke deelname is meer dan alleen maar een gemeentelijk warmtenet, maar kan ook een samenwerking met een publieke partner zijn. De door de gemeente te maken keuze ligt dus in de vorm van publieke deelname.

Daarbij rijst ook de volgende vraag

Is juridisch en/of praktisch het eigenaarschap en eigendom hetzelfde?

De juridisch eigenaar is de “eigenlijke” eigenaar die de ultieme bevoegdheid heeft over een goed. Het economisch eigendom kan hiervan gesplitst worden, wat zoveel wil zeggen als dat de exploitatierechten van een goed bij een andere partij belegd kunnen worden. Deze partij mag dan investeren om het goed uit te breiden, is verplicht onderhoud te plegen en mag het commercieel exploiteren. Maar het daadwerkelijke eigendom blijft bij de juridische eigenaar. Als er dan bijvoorbeeld faillissement optreedt stapt niet de bank tussenbeide, maar ben je als juridisch eigenaar als eerste bevoegd om een nieuwe partij aan te wijzen die het goed mag exploiteren.

Vraag 7

Is het streven naar 51% procent eigendom / eigenaarschap / regie de norm of gaan we koersen op 100%? Het streven van de Wcw is doorslaggevend publiek zeggenschap. Dat wordt volgens minister Jetten bereikt met 51% publiek bezit van de warmte infrastructuur.

Vraag 8

Hoe borgen we de woonlastenneutraliteit bij dit ingroeimodel? Het ingroeimodel is slechts een model om te komen tot publiek eigenaarschap in een private markt. Dit is onafhankelijk van de woonlastenneutraliteit.

Op het moment dat de private inschrijver weet dat er over een aantal jaren een ingroeimethodiek is, waar zijn rol en winsten mogelijk afnemen, zal mogelijk op een andere manier werken. Hij zal, zoals ze dat noemen afroompolitiek “skimming policy” kunnen overwegen.

Vraag 9

Hoe wordt dan geborgd (bij de aanbesteding) dat er niet over de rug van onze inwoners grof geld verdiend wordt? De huidige warmtetarieven zijn gekoppeld aan de gasprijs, volgens het niet meer dan anders principe, waarbij de burger niet meer betaalt voor warmte uit een warmtenet dan voor de warmte uit een gasketel. Deze bepaling geldt voor private en publieke warmtebedrijven.

Vraag 10

Hoe wordt geborgd dat door eventuele private partijen niet op kwaliteit en ruimtelijke inpassing beknibbeld wordt? De kwaliteitseisen bepalen wij zelf in de aanbestedingsstukken.

Vraag 11

Schuilen er nog risico's bij het aanbesteden onder ingroeimodel inzake. **Het gebruikelijke risico dat iedere aanbesteding kan mislukken.**

Er wordt gezegd in een passage:

“Tenzij de gemeente ervoor kiest zelf een warmtebedrijf op te richten – een proces dat op zichzelf jaren kan duren. Dit scenario leidt tot het introduceren van nieuwe onzekerheden, grotere financiële risico's voor de gemeente en daarmee een opeenvolging van redenen voor verdere uitstel. De vertraging die het project hiermee oploopt is dusdanig dat ook in dit geval de Rijkssubsidie zeer waarschijnlijk komt te vervallen, evenals bij scenario 3.”

Vraag 12

In hoeverre stuur de overheid onder het element “vervallen van subsidie” op een bepaald alternatief c.q. worden de gemeenten “opgejaagd”. Ook onder het kopje financiën staat “het tempo moet omhoog”? **M.u.v. de vervaldatum van de subsidie is het de gemeente zelf die bepaald heeft dat Hagerhof-Oost in 2028 en de overige wijken in 2030 gasloos zullen zijn.**

Een groter concessiegebied: Behalve Hagerhof-Oost ook H-west, Sinselveld, Krekelveld en het voormalig veilingterrein.

Vraag 13

Technisch en ruimte-technisch beschouwd zal Kazernekwartier mogelijk een ander project worden, maar in hoeverre zijn er synergievoordelen en wat zijn de mogelijkheden om hier een publiek eigendom van te maken? **Er is nog te weinig bekend (over beide warmtenetten) om al met zekerheid over synergievoordelen te kunnen spreken.**

Vragen Groenlinks

- Wat zijn de risico's op technisch gebied voor een warmtenet met WKO zoals gepland in HHO ? **WKO systemen hebben zich inmiddels bewezen als betrouwbare warmte (en koude) systemen, de (technische) risico's zijn daarom goed beheersbaar door vakkundige partijen.**
- Draagvlak onder burgers blijkt bij de energietransitie een zeer belangrijke factor. Hoe ziet het college dit draagvlak bij een aanbesteding aan marktpartijen. Zijn hoge tarieven waarbij commerciële marktpartijen geld verdienen wel uitlegbaar aan burgers? **De huidige warmtetarieven zijn gekoppeld aan de gasprijs, volgens het niet meer dan anders principe, waarbij de burger niet meer betaalt voor warmte uit een warmtenet dan voor de warmte uit een gasketel. Deze bepaling geldt voor private en publieke warmtebedrijven. De nieuwe Wcw wil bovendien van de koppeling met de gasprijs af. Dit is beter uitlegbaar, omdat bij warmte afkomstig uit een duurzame bron, bijvoorbeeld uit de Maas helemaal geen gas wordt verbruikt.**
- Bij een aanbesteding aan marktpartijen is de overheid de grip op de energieprijs kwijt en burgers hebben geen keuzemogelijkheid zoals ze die kennen bij de huidige energievoorzieningen. Dat leidde in het verleden tot diverse geschillen, zie: [rechtszaak Ennatuurlijk1](#), [Rechtszaak Nuon](#), [koppeling gasprijs](#). Hoe kan de gemeente haar burgers garanderen dat ze bij een aanbesteding voor de lange termijn een faire prijs gaan betalen? **Zie tevens antwoord eerdere vraag.**
- Bij aanbesteding aan een marktpartij zal deze daartoe alleen bereid zijn als er rendement gemaakt kan worden. Met welk model kunnen burgers mee profiteren van dit rendement waar ze zelf aan mee betalen? **De warmtemarkt is een lokale markt, heel anders dan bijvoorbeeld de stroom en gasmarkt. Internationale handel en speculatie is niet mogelijk bij warmte.**
- Waarom adviseert Fakton de gemeente om alles aan te besteden terwijl ze de gemeente Nijmegen begeleiden in een warmtenet waarbij het eigendom in publiek eigendom komt en blijft en er wel wordt gewerkt met een Joint Venture (SVP)? **De situatie in Nijmegen is anders dan in Venlo en dat leidt tot een ander advies.**
- Heeft de gemeente (de speciaal daarvoor opgezette dochteronderneming van Enexis) [Enpuls](#) benaderd? Zo nee, waarom niet? Enpuls heeft een goede samenwerking met [Firan](#) (dochter van Liander) en [Netverder](#) (dochter van Stedin). In het hele land lopen al tientallen projecten met warmtenetten in publiek eigendom. Bent u daarover geïnformeerd en waarom kiest het college van Venlo hier niet voor? **Wij hebben**

met Enpuls meermaals gesproken en ook Enpuls (maar ook Firan en Netverder) zijn van harte uitgenodigd om mee te doen met de aanbesteding (deze is namelijk openbaar).

- De minister ziet graag minimaal 51% eigendom van dit soort initiatieven. Commerciële marktpartijen zoals [Vattenfall](#) haken af. In het Faktonrapport staat ook een stelling van PwC: *Private partijen investeren significant minder*. Is het college niet van mening dat aanbesteden de zaak juist vertraagd en bij het project juist nu door te zetten in publiek eigendom er niet sneller resultaten kunnen worden geboekt? **De selectiefase (eerste fase) van de aanbesteding is kort, we weten dus zeer snel of partijen echt geïnteresseerd zijn.**
- De partij die de eventuele aanbesteding wint gaat risico's lopen. Kunnen die risico's afdoende worden gedekt uit de PAW-subsidie. Of is de subsidie "op" met het afdekken van de onrendabele top? Welke risico's zijn dat en hoe worden die gedekt? **Het is nu nog niet bekend hoe groot de onrendabele top is en of de PAW subsidie voldoende is voor het afdekken daarvan. Bovendien is nog onlangs de WIS subsidie aangekondigd, waar warmtebedrijven gebruik van kunnen maken. Een groot concessiegebied met de ontwikkelingen op en rondom het veilingterrein hebben ook een positief effect op de business case.**
- Hoe groot is de financiële impact voor de gemeente Venlo bij een eigen Energiebedrijf? **Dat is afhankelijk van de mate van publieke deelneming. De rapportage van de Fakton behorende bij het raadsvoorstel heeft daarvan een overzicht.**
- Wat zijn de financiële consequenties voor Venlo bij een eventuele overdracht van het eigendom over 10 jaar? Met welke restwaarden wordt gerekend? Welke afspraken worden daarover gemaakt? **In de nieuwe Wcw komt ook een rekenmodel voor de berekening van de economische restwaarde van een warmtenet. Meer is daarover nu nog niet bekend.**
- Hoe wil de gemeente nu garanderen dat het eigendom over 10 jaar wordt overgedragen? Kunnen er nu contracten worden opgesteld waarbij het stadsbestuur over 10 jaar geen keuze heeft? **Voorop gesteld dat de Wcw geen wijzigingen meer kent op dit onderdeel, is bij wet geregeld dat ieder warmtenet op den duur in publiek eigendom (minimaal 51%) over gaat. Dit kunnen wij ook contractueel afspreken. Wij kunnen niet garanderen dat dat al over 10 jaar zover is, dat hangt ook van onze eigen realisatiekracht af.**
- Is het mogelijk bij een eventuele aanbesteding de aanbesteding-uitvraag met voorwaarden aan de raad voor te leggen en nog een go/no go moment in het besluitvormingsproces in te bouwen? **Het aanbestedingsproces bevat diverse go/no go momenten. De vorm waarin dit gebeurt (adviserend, consultend of besluitvormend) is nog niet bekend.**

- Ziet het college de opzet van een joint-venture (zoals bij Brightlands) als kansrijk met b.v. partijen als Enpuls en Samenstroom. En (in een later stadium) mogelijk ook de provincie en wellicht andere gemeenten? **Op dit moment zien wij de aanbesteding als meest kansrijk. Het ligt ook aan de publieke partijen (Enpuls, Samenstroom en provincie) zelf of en welke rol zij in de toekomst kunnen en willen nemen.**

Veel gebruikte afkortingen:

BAK	Bijdrage in Aansluit-Kosten.
PAW	Subsidie voor Programma Aardgasvrije Wijken
SPV	Special Purpose Vehikel (Joint Venture)
GWIB	Gelders Warmte Infra Bedrijf
<i>DBMO-contracten</i>	Design, Build, Maintain, Operate. De eigenaar geeft opdracht om.....
CAPEX	<i>Capital expenditures</i> oftewel investeringsuitgaven. Dit zijn uitgaven die pas in latere perioden als last worden opgeschreven.
TEO	Thermische Energie uit Oppervlaktewater (Aquathermie)