

Nr.	13/4202.
	ROBIER
	22 MRT 2013
	Gemeente Venlo
	6731212

**VANIERSEL
LUCHTMAN
ADVOCATEN**

separat

AANTEKENEN

Aan de gemeenteraad van Venlo
Postbus 3434
5902 RK VENLO

's-Hertogenbosch, 21 maart 2013

Inzake : Janssen/Trade Port West
Ref. : 17894/MBO/avdb
Uw ref. : /
Betreft : ontwerpbestemmingsplan "Trade Port West, aanvulling"
E-mail : m.bos@vil.nl

Geachte Raad,

Namens cliënte, Janssen IJzer- en Metaalrecycling B.V., Livingstoneweg 4 te (5928 LP) Venlo, dien ik de navolgende zienswijze in met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan "Trade Port West, aanvulling".

Cliënte exploiteert op de locatie Livingstoneweg 4 te Venlo een groothandel in ferro- en non-ferrometalen, kabelafval, witgoed, accu's, bewerkte autowrakken, hout, papier, kunststoffen en bouw- en sloopafval en beschikt daartoe over een door Gedeputeerde Staten van Limburg verleende vergunning op grond van de Wet milieubeheer d.d. 31 juli 2008, kenmerk 2008-4054.

Het ontwerpbestemmingsplan geeft cliënte aanleiding tot de volgende opmerkingen.

I Regels

1. Artikel 1.33

In dit artikel is abusievelijk aan het eind van de zin het woord "geluidhinder" weggefallen. Ik verzoek u dit te corrigeren.

's-Hertogenbosch
Meerendonkweg 21
Postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch
Telefoon 088 - 90 80 800
Telefax 088 - 90 80 600
www.vil.nl

Stichting Derdengelden
Van Iersel Luchtman
ABN AMRO: NL61 ABNA 042.65.10.984
BIC: ABNANL2A

"Van Iersel Luchtman Advocaten" is de handelsnaam van Van Iersel Luchtman N.V., ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 20131818. Op de dienstverlening door Van Iersel Luchtman N.V. zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. De algemene voorwaarden kunnen op de website worden geraadpleegd.

"Van Iersel Luchtman Advocaten" is a trade name used by Van Iersel Luchtman N.V., registered at the Chamber of Commerce no. 20131818. General terms and conditions apply to all services rendered by Van Iersel Luchtman N.V. These general conditions include a limitation of liability clause. They can be consulted at our website.



2. Artikel 3.2.2

Op grond van dit artikel mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voor zover gelegen binnen een afstand van 12 meter uit de weg waaraan het perceel is gelegen, maximaal 3 meter hoog zijn. Deze bepaling is o.a. van toepassing op erfafscheidingen in de vorm van schermen of muren. De uit legioblokken bestaande erfafscheiding rondom het bedrijfsperceel van cliënte heeft een hoogte van 4 meter en is gelegen op een afstand van aanzienlijk minder dan 12 meter uit de weg. Artikel 3.2.2 conflicteert derhalve met de bestaande bebouwingssituatie. Ik verzoek u dan ook de in artikel 3.2.2 onder a vermelde bouwhoogte te verhogen naar 4 meter.

3. Artikel 3.5.1

Artikel 3.5.1. onder i. bepaalt, dat het gebruik van de gronden voor de opslag van goederen en materialen vóór de voorgevelrooilijn in strijd is met het bestemmingsplan. Cliënte kan zich daarmee niet verenigen. Blijkens artikel 1.62 wordt onder voorgevelrooilijn verstaan “de naar de weg gekeerde bouwgrens”. De bouwgrens is de grens van een bouwvlak (artikel 1.19). Het perceel van cliënte is aan alle zijden omringd door wegen (James Cookweg en Livingstoneweg). Aldus kunnen de gronden gelegen tussen het bouwvlak en de weg worden aangemerkt als gronden gelegen vóór de voorgevelrooilijn. Op deze gronden mag geen opslag plaatsvinden. Op het bedrijfsperceel van cliënte vindt op deze gronden echter wel degelijk opslag plaats van schroot en/of andere afvalstoffen. Deze opslag vindt plaats binnen het bestemmingsvlak “bedrijventerrein” en achter de rondom het gehele perceel aanwezige hoge, ondoorzichtige erfafscheiding. Deze erfafscheiding is geplaatst op de grens van het bestemmingsvlak. Tussen de erfafscheiding en het bouwvlak ligt een 10 m brede strook die voor opslagdoeleinden wordt gebruikt. Dit gebruik van de grond dient naar het oordeel van cliënte niet als een vorm van strijdig gebruik te worden aangemerkt. Ik verzoek u dan ook ofwel het bouwvlak te vergroten tot aan de bestemmingsgrens ofwel de planregel zodanig aan te passen, dat het gebruik van de gronden voor de opslag van goederen en/of materialen binnen het bestemmingsvlak, doch buiten het bouwvlak, niet als strijdig gebruik wordt gekwalificeerd.

4. Artikel 3.5.3

Cliënte kan zich niet verenigen met de verplichting om op eigen terrein te voorzien in een groenvoorziening van minimaal 2,5% van het perceeloppervlak gelegen binnen de bebouwingsvrije strook grenzend aan de weg. Deze bepaling, die de verplichting inhoudt om een bepaalde voorziening te realiseren, is in strijd met het beginsel van toelatingsplanologie. Bovendien gaat deze verplichting ten koste van een optimale benutting van de gebruiksmogelijkheden van het bedrijfsperceel. Voorts is onduidelijk wat onder “bebouwingsvrije strook grenzend aan de weg” moet worden verstaan. Het gehele terrein van cliënte is ommuurd (= bebouwing). Het voorschrijven van een groenstrook tussen deze ommuring en het bouwvlak is volstrekt onzinnig, aangezien het zicht op die groenvoorziening volledig aan het oog wordt onttrokken door de 4



meter hoge muur rondom het bedrijfsperceel. Ik verzoek u dan ook artikel 3.5.3 – in ieder geval voor wat betreft de gronden van cliënte – te schrappen.

5. Artikel 3.5.4

Dit artikel heeft betrekking op de parkeergelegenheid op eigen terrein en is in zoverre een dubblure van het bepaalde in artikel 3.1 onder f, waarin is bepaald: “Er dient te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein”. Artikel 3.5.4 gaat echter verder dan artikel 3.1 onder f door het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein te koppelen aan de omvang van de bedrijfsvloeroppervlakte (2 parkeerplaatsen per 100 m² bedrijfsvloeroppervlak). Het bedrijfsvloeroppervlak bij cliënte bedraagt ongeveer 2.600 m², hetgeen betekent dat 52 parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig dienen te zijn. Dit is een absurd hoog aantal, gelet op de bedrijfsvoering bij cliënte. Het bedrijf van cliënte is een groothandel in schroot c.a. en heeft slechts een gering aantal medewerkers c.q. bezoekers. Het voorzien in 52 parkeerplaatsen legt een onevenredig groot beslag op de gronden die benodigd zijn voor de opslag en handling van schroot c.a. Ik verzoek u dan ook artikel 3.5.4 te schrappen c.q. niet van toepassing te laten zijn op de gronden van cliënte.

6. Artikel 12.2.1

Dit artikel heeft betrekking op de gronden met de gebiedsaanduiding “geluidzone-industrie”. Deze aanduiding is ten onrechte aan de onderhavige gronden toegekend. De desbetreffende gronden maken namelijk geen deel uit van de geluidzone, maar maken juist deel uit van het gezoneerde industrieterrein. De gebiedsaanduiding dient dan ook gewijzigd te worden en de inhoud van artikel 12.2.1 dient te vervallen (zie verder het gestelde onder II Verbeelding).

7. Artikel 12.2.3 en 12.2.5

Artikel 12.2.3, dat het mogelijk maakt om bij omgevingsvergunning toe te staan dat nieuwe woningen en geluidgevoelige objecten worden gebouwd, dient naar het oordeel van cliënte te worden geschrapt. Geen van de binnen het plangebied aanwezig primaire bestemmingen maken immers nieuwe woningen mogelijk (zie artikel 3.2.1., onder f (geen bedrijfswoningen toegestaan), artikel 3.5.1, onder d (wonen valt onder strijdig gebruik), artikel 4.1 juncto 4.2.1 (uitsluitend gebouwen toegestaan ten behoeve van voorzieningen van algemeen nut) en artikel 5.2.1 (gebouwen mogen niet worden gebouwd). Aan de mogelijkheid van de bouw van geluidgevoelige objecten zoals woningen op dit deel van het gezoneerde industrieterrein bestaat ook geen enkele behoefte. Hetzelfde geldt voor het gebruik van gronden voor geluidgevoelige terreinen. De op dit deel van het gezoneerde industrieterrein gevestigde bedrijven dienen gevrijwaard te blijven van onnodige beperkingen op geluidgebied. Ik verzoek u dan ook de artikelen 12.2.3 en 12.2.5 te schrappen.



II Verbeelding/geluidzone industrie (artikel 12.2.1)

Het gehele plangebied is op de verbeelding voorzien van de gebiedsaanduiding "geluidzone-industrie". Blijkens artikel 12.2.1 zijn deze gronden mede bestemd voor het tegengaan van een te hoge geluidbelasting vanwege industrielawaai op geluidgevoelige gebouwen en terreinen. Dit berust kennelijk op een fout. De binnen het plangebied gelegen gronden maken immers geen deel uit van de geluidzone (het gebied tussen het gezoneerde industrieterrein en de zonegrens), maar zijn juist onderdeel van het gezoneerde industrieterrein. Het gezoneerde industrieterrein is niet bedoeld voor het tegengaan van een te hoge geluidbelasting vanwege industrielawaai, doch is juist bedoeld voor de mogelijke vestiging van grote lawaaimakers, althans voor potentieel lawaaiige bedrijfsmatige activiteiten. Volgens cliënte is het de bedoeling geweest de desbetreffende gronden aan te duiden als onderdeel van het gezoneerde industrieterrein. In dat geval had echter een andere gebiedsaanduiding moeten worden vermeld met een andere inhoud dan thans is opgenomen in artikel 12.2.1. Ik verzoek u dan ook deze fout op de verbeelding en in artikel 12.2.1 te corrigeren.

III Conclusie

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u het bestemmingsplan vast te stellen met inachtneming van de in deze zienswijze gemaakte opmerkingen.

In afwachting van uw nadere besluitvorming, verblijf ik,

hoogachtend,


M. Bos
Advocaat

W.F.G.A. Hoogewerf,
Dorperheideweg 21,
5944 NK te Arcen.
Telefoon: 0 7 7 - 4 7 3 . 1 9 4 2 .
Fax.: 0 7 7 - 4 7 3 . 3 0 3 2 .
Willem Mobil: 0 6 . 2 9 0 . 5 0 . 8 3 9 .



Nr.	OBVAS
	13/50047
	9 APR 2013
	Gemeente Venlo
	1777 321

adour:diai
42

Arcen, 28 Maart van het jaar 2013.
Telefax: 0 7 7 - 3 5 9 . 6 7 . 6 6 .

* 06-04-2013 *

Optnieuw ingediend!

Aan:
Het College van Burgemeester en Wethouders,
alsmede de gemeenteraad van de gemeente Venlo,
p/a Garnizoenweg 3, **POSTBUS 3434**,
5902 RK te Venlo.
Fax.: 0 7 7 - 3 5 9 . 6 7 . 6 6 .

Onderwerp:
Verzoek aan het College van Burgemeester en Wethouders, alsmede de gemeenteraad van Venlo te willen bezien of eigendomsoverdracht van een in 30 jaar "OM NIET" (gedeeltelijk) ingebruik gegeven Openbare Veldweg te weten: "De Breedendijk" te Arcen, -bekend in de (voormalige) gemeentelijke wegenligger van Arcen en Velden- mogelijk kan worden gemaakt ?

Edelachtbaar College, geachte gemeenteraadsleden,
In het jaar 1982 ben ik in Arcen komen wonen met mijn gezin.

Toegang tot de bedrijfswoning en de zuidelijk gelegen bedrijfshal (900m²) van ondergetekende zijn bedrijf van toen en nu was en is slechts mogelijk over de (voormalige) openbare Veldweg "De Breedendijk", welke is opgenomen in de wegenligger van de gemeente Arcen en Velden, thans gemeente Venlo.

In 1984, respectievelijk later is met toestemming van de voormalige gemeente Arcen en Velden voormelde Openbare Veldweg eerst door mij in 1984 verhard en in 1994 zelfs bestraát mogen worden.

Ter afvoer van het van de Dorperheideweg afkomstige "hemelwater" is een molgoot langs de "op mijn kosten" aangebrachte bestrating op de Breedendijk aangelegd als ook de nodige beplanting aangebracht.

Vervolgens is "op voorwaarden van de gemeente Arcen en Velden van toen" een put en pompinstallatie "eveneens op mijn kosten" door installatiebedrijf "Will Brauers" te Well aangebracht.

Dit ter afvoer van het water naar de gemeentelijke "Hoofdriolering" -onder de Dorperheideweg door- gelegen in de berm van de Dorperheideweg, náást het fietspad aldaar.

Voorts is een groot gedeelte (naar inschatting zo'n 2.500m²) aan gemeentelijke grond van de toen al niet meer ingebruik zijnde openbare Veldweg "De Breedendijk" in 1984 al voor privé en zakelijk doeleinden -t.b.v. van de uitvoering van het in Arcen gevestigde bedrijf én privégebruik- "OM NIET" ingebruik gegeven !

AL HET ONDERHOUD HEEFT VANAF 1982 / 1984 OP MIJN KOSTEN PLAATSGEVONDEN -ZO WAS OOK DE VOORWAARDEN- EN NIMMER HEEFT DE VOORMALIGE GEMEENTE ARCEN EN VELDEN, THANS VENLO, DAN OOK VOOR ENIG ONDERHOUD HOEVEN TE ZORGDRAGEN !

Het verlóngde van de Breedendijk -wat wij dus al ingebruik hebben- óók zo'n 2.500m² beslánd, (totaal gerekend dan zo'n 5.000m²) zouden

wij eveneens in eigendom willen verkrijgen, als de gemeente Venlo positief tegenover de éérste 2.500m² kan en zou willen gaan staan ?

Eerbiedig wil ik Uw College en de gemeenteraad van Venlo vragen, de "inhoud" van déze brief -gezamenlijk- te willen bespreken of overdracht van de grond -waar het hier in déze brief omgaat- MOGELIJK kan worden gemaakt ?

De emailadressen van de juristen, mr. J.M.G. Vincken, Mr. R. Sweelssen, Mr. A. Hartog en de heer de Wit, ambtenaren van de gemeente Venlo "Afdeling Juridische Zaken" zijn mij bekénd, zodat ik déze brief ook naar hén zal doen uitgaan, voor advisering / beoordeling van hetgeen ik bij U onder de aandacht breng.

In afwachting van Uw berichtgeving in deze, verblijf ik met hoogachting en groet,

W.F.G.A. Hoogewerf te Arcen (Willem)

- * VERSCHRIJVINGEN HERSTELD
- * VANWEGE STORING (27-03-2013) VANDÁÁG (28-03-2013) PER TELEFAX VERZONDEN.

43

provincie limburg



13/5136

De raad van de gemeente Venlo
Postbus 3434
5902 RC VENLO

Nr.
<i>KEWLE</i>
10 APR 2013
Gemeente Venlo
<i>173622</i>

KEWLE

Cluster Bureau RON
 E-mail lhm.vorstermans@prvlimburg.nl
 Ons kenmerk 2013/21006
 Vpl. nummer -
 Bijlage(s) -

Behandeld L.H.M. Vorstermans
 Telefoon (043) 389 74 05
 Faxnummer (043) 389 79 77
 Uw kenmerk -
 Maastricht 9 april 2013

VERZONDEN . 9 APR 2013

Onderwerp
 Ontwerp bestemmingsplan 'Actualisatie en reparatie Centrum Tegelen'
 art. 3.8, lid 4 Wro

Geachte raad

Uw elektronische kennisgeving inzake bovenvermeld ontwerp-bestemmingsplan hebben wij op 13 maart 2013 ontvangen. De beoordeling van het ontwerp-bestemmingsplan geeft ons geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

b.a. [Handwritten Signature]

drs. M.G.F. I. Arts,
 wnd afdelingshoofd
 afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Bezoekadres:
 Limburglaan 10
 NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700
 NL-6202 MA Maastricht
 postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99
 Fax + 31 (0)43 361 80 99
 www.limburg.nl

IBAN-nummer:
 NL08RABO0132575728
 BIC-code: RABONL2U

Bereikbaar via:
 Lijn 1 (richting De Heeg)

AANTEKENEN

De gemeenteraad van de gemeente Venlo
Postbus 3434
5902 RK Venlo

HEKKELMAN ADVOCATEN N.V.
PRINS BERNHARDSTRAAT 1
(HOEK ORANJESINGEL 51)
POSTBUS 1094
6501 BB NIJMEGEN
WWW.HEKKELMAN.NL

REMBT

Nr.	13/5364
15 APR 2013	
Gemeente Venlo	
1731.272	

Tevens per fax 077 - 359 67 66

Nijmegen, 12 april 2013

Ons kenmerk : 20130545 - 575066/3 - TL/hh
Inzake : Janssen Zand en Grind B.V./Venlo
Doorkiesnummer : 024 - 38 28 385
Direct faxnummer : 024 - 38 28 372
E-mail : t.lam@hekkelman.nl

Geachte raad,

Namens mijn cliënte, de besloten vennootschap Janssen Zand en Grind Exploitatie B.V., vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied-Reparatie 2012' (hierna: "het ontwerpbestemmingsplan") heeft vanaf 31 januari 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Mijn cliënte kan zich niet met dit ontwerpbestemmingsplan verenigen. Binnen de termijn van terinzagelegging, op 13 maart 2013, heeft cliënte mondeling haar zienswijzen kenbaar gemaakt aan de heer H. Willems, Beleidsmedewerkers Planologisch Juridisch van de gemeente Venlo.

Op zijn verzoek, heeft cliënte een schriftelijke bevestiging van de mondeling kenbaar gemaakte zienswijzen (per e-mail) aan de heer Willems gezonden. De heer Willems heeft, in reactie op dit e-mailbericht, aangegeven dat zienswijzen per reguliere post verzonden dienen te worden. Gevolg gevend aan dit e-mailbericht, heeft cliënte de zienswijzen nog diezelfde dag per post verzonden. De heer Willems heeft cliënte, na het verstrijken van de termijn van terinzagelegging, bericht dat geen zienswijzen per post zijn ontvangen. Cliënte gaat ervan uit dat de gemeenteraad thans de op 13 maart 2013 per reguliere post verzonden zienswijzen alsnog heeft ontvangen. Ik verzoek u vriendelijk de ontvangst van de per post verzonden zienswijzen aan mij te bevestigen. Voor zover de gemeenteraad deze zienswijzen niet zou hebben ontvangen, merk ik namens cliënte het volgende op.

Cliënte heeft op 13 maart 2013 mondeling haar zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht. De mogelijkheid om zienswijzen mondeling kenbaar te maken was uitdrukkelijk geboden. Cliënte wijst volledigheidshalve op de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan die als **bijlage 1** is aangehecht. Dit betekent dat cliënte binnen de daarvoor gestelde termijn zienswijzen heeft ingediend. Cliënte gaat er dan ook vanuit dat deze zienswijzen in de verdere besluitvorming met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan betrokken worden. Voor de inhoud van de mondeling kenbaar gemaakte zienswijzen verwijst cliënte naar de schriftelijke zienswijzen die als **bijlage 2** zijn aangehecht. Dit betreft een schriftelijke bevestiging van de mondeling ingediende zienswijzen.

Zoals ik hiervoor reeds heb opgemerkt, heeft cliënte deze schriftelijke zienswijzen op 13 maart 2013 (behalve per reguliere post) per e-mail verzonden. De heer Willems heeft de ontvangst van dit e-mailbericht bevestigd. Anders dan dat de heer Willems aan cliënte heeft bericht, kan de gemeenteraad deze zienswijzen niet 'buiten behandeling' laten, om de enkele reden dat deze niet per reguliere post, maar per e-mail zijn verzonden. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "de Afdeling") volgt dat in het geval een zienswijze per e-mail is verzonden, terwijl de elektronische weg voor het indienen niet is opengesteld, de indiener in beginsel in de gelegenheid moet worden gesteld om dit 'gebrek' te herstellen door de zienswijzen alsnog per reguliere post in te dienen.¹ Deze herstellmogelijkheid dient te worden geboden indien uit het e-mailbericht valt af te leiden dat daarmee beoogd is om zienswijzen in te dienen en het is verzonden naar het zakelijke e-mailadres van een ambtenaar met wie de indiener zodanig contact heeft gehad over de zaak, dat hij ervan uit mocht gaan dat het e-mailbericht met de zienswijzen ook naar die ambtenaar mocht worden gestuurd.

Aan de hiervoor gestelde eisen heeft cliënte voldaan. Uit het e-mailbericht aan de heer Willems blijkt duidelijk dat beoogd is zienswijzen in te dienen. Bovendien heeft cliënte veelvuldig contact met de heer Willems gehad, zodat zij ervan uit mocht gaan dat het e-mailbericht met de zienswijzen ook naar hem mocht worden gestuurd. Cliënte had dan ook, mede gelet op het zorgvuldigheidsbeginsel², in de gelegenheid gesteld dienen te worden om de zienswijzen alsnog per reguliere post te verzenden. Dit heeft de gemeenteraad verzuimd. De heer Willems heeft slechts in het algemeen aangegeven dat zienswijzen per reguliere post verzonden dienen te worden. Dit bericht kwalificeert niet als een geboden herstellmogelijkheid. Cliënte is immers niet in de gelegenheid gesteld om de zienswijzen alsnog per reguliere post te verzenden, laat staan dat haar daarvoor een termijn is gesteld.³ Cliënte had alsnog in de gelegenheid gesteld moeten worden de zienswijzen per reguliere post te verzenden.

Gelet op bovenstaande is cliënte van oordeel dat, voor zover de gemeenteraad de op 13 april 2013 per reguliere post verzonden zienswijzen niet zou hebben ontvangen, de door haar op diezelfde dag mondeling kenbaar gemaakte zienswijzen, alsmede de per e-mail verzonden

¹ AbRS 26 september 2012, BR 2013, 11 en AbRS 31 januari 2013, JB 2013, 49.

² AbRS 9 december 2009, BR 2010, 78.

³ Zie in dit verband ook: AbRS 29 augustus 2012, JB 2012, 229.

zienswijzen, tijdig zijn ingediend en derhalve door de gemeenteraad bij de besluitvorming met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan betrokken dienen te worden. Graag ontvang ik daarvan een bevestiging.

Met betrekking tot de inhoud van de door cliënte ingediende zienswijzen, benadruk ik dat burgemeester en wethouders cliënte bij brieven van 22 september 2010 en 25 september 2012 hebben toegezegd, dat de bij besluit van burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Bergen van 3 maart 2009 verleende vrijstelling, bij de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan (alsnog) zal worden ingepast. Een kopie van de betreffende brieven is aangehecht (bijlage 3 en bijlage 4). Anders dan burgemeester en wethouders menen, is door middel van de verleende vrijstelling het gebruik ten behoeve van verblijfsrecreatie op het perceel, kadastraal bekend gemeente Arcen en Velden, sectie A, nummer 5991 (voorheen N675) mogelijk gemaakt. Deze gebruiksmogelijkheden zijn ten onrechte niet ingepast in het ontwerpbestemmingsplan. Ik verzoek u namens cliënte het ontwerpbestemmingsplan conform het voorgaande aan te passen.

Desgewenst ben ik uiteraard bereid de inhoud van deze brief nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.


T.E.P.A. Lam
advocaat



Wonen en Milieu

Publicatie ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied –Reparatie 2012-"

Burgemeester en wethouders van Venlo maken, gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, de ter inzage legging bekend van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied -Reparatie 2012-".

Het noordelijk deel van het plangebied wordt gevormd door de gronden van de voormalige gemeente Bergen, die met de herindeling per 1 januari 2010 tot grondgebied van de gemeente Venlo zijn geworden. Deze gronden worden globaal begrensd door de gemeentegrens met Bergen in het noorden, de Dorperheideweg in het oosten, de Rootsenweg en de Rode Dijk in het zuiden en de Maas in het westen.

Verder bestaat het plangebied uit een aantal solitaire percelen:

- Zuiveringstechnische werken langs de Kruisweg en Boerenweg te Arcen;
- Een drietal agrarische bedrijven, gelegen aan de Rijksweg 1 en Stegerdijk te Velden en Hanikerweg 57 en 64 te Lomm;
- Een perceel aan de Vilgert te Velden;
- Het perceel Lingsforterweg 143 te Arcen;
- Het perceel Hoverheideweg 2 te Belfeld; en
- Het perceel Middenweg 205 te Venlo.

Het bestemmingsplan behelst een gedeeltelijke actualisatie van het voormalige grondgebied van de gemeente Bergen, de reparatie van de onthouding van goedkeuring aan het bestemmingsplan Buitengebied "Arcen en Velden" en de reparatie van de vernietiging van twee percelen in de bestemmingsplannen Buitengebied "Arcen en Velden" en "Venlo". Tevens wordt een omissie in het bestemmingsplan Buitengebied Venlo gerepareerd.

Het ontwerp bestemmingsplan met bijbehorende stukken ligt met ingang van donderdag 31 januari 2013 gedurende zes weken ter inzage. Gedurende de wettelijk bepaalde termijn kan een ieder hiertegen zienswijzen indienen.

De ontwerp besluiten met bijbehorende stukken kunt u ook inzien middels de documentatie die onder deze publicatietekst zijn geplaatst.

het digitale ontwerpplan kan worden geraadpleegd via

www.ruimtelijkeplannen.nl,

(identificatienummer NL.IMRO.0983.BP201201BUITGEBREP-ON01).

Het ontwerp besluit met bijbehorende stukken ligt ter inzage in de Stadswinkel Venlo, Prinsessesingel 30, 5911 HT Venlo. De Stadswinkel is op werkdagen geopend van maandag tot en met vrijdag van 08.00 uur tot 17.00 uur en op donderdagavond van 8.00 uur tot 20.00 uur.

De zienswijzen kunnen schriftelijk of mondeling worden ingediend. Schriftelijke zienswijzen moeten worden gemotiveerd en kunnen ingediend bij de gemeenteraad van Venlo, Postbus 3434, 5902 RK in Venlo. Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen kunt u een afspraak maken met de afdeling Ruimte & Economie, telefoonnummer 077-359 6147.

Venlo, 30 januari 2013

Documenten

Regels

Toelichting

Verbeelding 1 Grenscorrectie met Bergen

Verbeelding 2 Kruisweg

Verbeelding 3 Boerenweg

Verbeelding 4 Lingsforterweg 43

Verbeelding 5 Hanikerweg 57a

Verbeelding 6 Hanikerweg 64

Verbeelding 7 Rijksweg 1

Verbeelding 8 Vilgert

Verbeelding 9 Stegerdijk

Verbeelding 10 Middenweg

Verbeelding 11 Leonardushoeve

Legenda

Bijlagen

Gemeenteraad van Venlo
Postbus 3434
5902 RK Venlo

Venlo, 11 maart 2013

Betreft: Indiening zienswijze Ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied-Reparatie 2012"

Geachte Raadsleden,

Middels dit schrijven dienen wij een zienswijze in op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied-Reparatie 2012".

Onze zienswijze richt zich op perceel A5991 (voorheen N675) in het noordelijk deel van het plangebied dat gevormd wordt door de gronden van de voormalige gemeente Bergen, die met de herindeling per 1 januari 2010 tot grondgebied van de gemeente Venlo zijn geworden.

Dit perceel maakt deel uit van de ontwikkeling "Walbeckerheide" waar in de periode 2002 tot en met 2013 ontgrondings- en herinrichtingswerkzaamheden hebben plaatsgevonden, met als doel de ontwikkeling van een verblijfsrecreatief terrein alsmede een natuurterrein, met duidelijke en abstracte grenzen voor de diverse bestemmingen en voorziene ontwikkelingen.

Op 17 juni 2008 (bijlage 1) heeft Terraq- Janssen Zand en Grind Exploitatie BV, hiervoor een ruimtelijke onderbouwing opgesteld met bijbehorende plankaart waarop de ruimtelijke ontwikkeling is weergegeven (bijlage 2). Op pagina 6 van de ruimtelijke onderbouwing wordt perceel N675 expliciet genoemd als gebied ten behoeve van verblijfsrecreatie.

Op 3 maart 2009 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen vrijstelling als bedoeld in artikels 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend voor de ontgroning en herinrichting van een gedeelte van het gebied Walbeckerheide.

Onder overweging 'g' van dit besluit is genoemd dat de ruimtelijke onderbouwing geacht wordt volledig deel uit te maken van het besluit. (bijlage 3)

De gemeente Venlo is de rechtsopvolger van de gemeente Bergen aangaande perceel A5991 en wordt geacht alle rechten en plichten als zodanig ook over te nemen.

Op 15 november 2010 heeft de gemeente Bergen bij monde van de heer Banken, aan de heer Rooden van de gemeente Venlo een mail met bijlage gestuurd (bijlage 4).

De gemeente Bergen stelt in haar mail dat het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1^e herziening' op 7 juli 2009 door de gemeenteraad is vastgesteld. In dit bestemmingsplan heeft het perceel N675 abusievelijk de bestemming 'Natuur' heeft gekregen. Volgens de verleende vrijstelling heeft dit perceel de aanduiding 'Verblijfsrecreatie' zoals uit tekening (bijlage 2) is op te maken.

De gemeente Bergen verzoekt de gemeente Venlo om met dit vrijstellingsbesluit rekening te houden bij het opstellen van een bestemmingsplan.

De gemeente Venlo heeft bij schrijven van 22 september 2010, alsmede 25 september 2012 aan ons bericht bereid te zijn de vrijstelling in te passen bij de eerstvolgende reguliere herziening van het geldende bestemmingsplan.

In de actualisatie van onderhavig ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied-Reparatie 2012" dat nu ter inzage ligt, wordt aan hetgeen hierboven genoemd, geen invulling aan gegeven.

Wij verzoeken u dan ook perceel A5991 de bestemming 'Verblijfsrecreatie' te geven in het definitieve bestemmingsplan.

In afwachting van uw reactie, verblijven wij.

Hoogachtend,



J.M. Janssen
(directeur)


RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

Aan TERRAQ
T.a.v. de heer J.M. Janssen
Postbus 3016
5902 RA Venlo

uw kenmerk
uw brief d.d. 8 juni 2010
cliëntnummer

ons kenmerk ROBER 10/14068
behandeld door L. Rooden
telefoonnummer 14077
e-mail l.rooden@venlo.nl
collegebesluit d.d. -
bijlage(n) -
datum 20-9-2010

onderwerp Bestemming van gronden nabij Klein Vink.

Geachte heer Janssen,

VERZONDEN
22 SEP. 2010

Naar aanleiding van uw bovenaangehaalde brief, berichten wij u als volgt:

In uw brief geeft u aan, dat aan de percelen sectie A, nrs. 4933 en 5848 in het digitale bestemmingsplan Buitengebied van Arcen en Velden een recreatieve bestemming is toegekend. Dat behoort enige nuancering. Aan perceel nr. 4933 is in het digitale bestemmingsplan de bestemming "Bosgebied" toegekend. Dat is niet anders dan in het geldende analoge plan. Aan perceel nr. 5848 is in het digitale plan grotendeels de bestemming "Verblijfsrecreatieve doeleinden" toegekend, echter zonder de mogelijkheid tot het daarop kunnen realiseren van recreatiewoningen en standplaatsen voor kampeermiddelen. Een kleiner deel van dat perceel heeft, evenals in het geldende analoge plan, de bestemming "Bosgebied".

Op basis van de geldende analoge bestemmingsplanstukken noch de deels daarvan afwijkende digitale planstukken is het ons inziens aannemelijk dat de gemeenteraad van Arcen en Velden bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied op de genoemde percelen de ontwikkeling van een recreatieve functie en woonfunctie voor ogen stond. Wij zijn dan ook niet voornemens de raad voor te stellen tot aanpassing van het bestemmingsplan in de gevraagde zin over te gaan.

Het perceel sectie N, nr. 675, voorheen deel uitmakend van de gemeente Bergen, heeft thans de bestemming "Natuurgebied". Blijkens informatie van de gemeente Bergen is voor dit perceel een vrijstelling ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend. In de daarop volgende herziening van het bestemmingsplan voor het gebied waarbinnen dit perceel is gelegen, is daaraan volgens de gemeente Bergen abusievelijk een natuurbestemming in plaats van een verblijfsrecreatieve bestemming toegekend.

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo
bezoekadres Gamizoenweg 3 Venlo
telefoon 077-359 66 66
telefax 077-359 67 58
internet www.venlo.nl
bank BNG 285008749

Aangezien hierbij van een evidente vergissing sprake is, zullen wij de eerder aan u verleende vrijstelling bij de eerstvolgende reguliere herziening van het bestemmingsplan alsnog ruimtelijk inpassen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van Venlo
Hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling



drs. H.J.A.M. van Loon

Bijlage



venlo



RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

Vlaminckx Advocaten
T.a.v. de heer mr. M.J.A.M. Muijres
Postbus 496
5900 AL VENLO

uw kenmerk 9921571-MM/SdV
uw brief d.d. 10-4-2012

ons kenmerk ROBER / 2012/12795
behandeld door L.H. Rooden
doorkiesnummer 077-359 65 29
e-mail l.rooden@venlo.nl
collegebesluit d.d. 18-9-2012
bijlage(n) -
datum

onderwerp Principeverzoek tot het ontwikkelen van zomerhuisjes nabij Klein Vink.

VERZONDEN
25 SEP. 2012

Geachte heer Muijres,

Middels uw bovenaangehaald principeverzoek, ingediend namens uw cliënte Terraq-Janssen Zand- en grindexploitatie B.V., verzoekt u planologische medewerking te verlenen aan de realisering van zomerhuisjes op de percelen N 675 en A 5848. Allereerst verwijzen wij naar de hierover reeds eerder met u gevoerde schriftelijke correspondentie middels brieven van 22 september 2010 met kenmerk 2010/14068, 1 december 2010 met kenmerk 2010/28507, 11 maart 2011 met kenmerk 2011/2936 en 29 november 2011 met kenmerk 2011/12485, welke in deze brief niet wordt herhaald. Naar aanleiding van uw brief van 10 april 2012 heeft op 9 mei 2012 met u en uw cliënte een gesprek plaatsgevonden. Wij hebben tijdens het gesprek aangegeven uw verzoek opnieuw te zullen wegen. De uitkomst van die weging lichten wij hieronder toe.

De huidige bestemming van de gronden is deels geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied Arcen en Velden en deels in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Bergen. De gemeente Venlo is daarvan rechtsoptvolger naar aanleiding van de grenscorrectie en de samenvoeging van Venlo met Arcen en Velden. In het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Arcen en Velden is de locatie belegd met de bestemming Bosgebied. De beoogde ontwikkeling past niet binnen die bestemming. Evenmin past de ontwikkeling binnen de bestemming Natuur van het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Bergen.

De betreffende gronden zijn in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) 2006 gelegen in Perspectief 4, vitaal landelijk gebied (P4). Perspectief 4 heeft betrekking op overwegend landbouwgebieden van verschillende aard en dichtheid aan landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Daarbij kan het gaan om oud-bouwlanden met een gaaf cultuurhistorisch kavel-, wegen- en bebouwingspatroon dat samengaat met monumentale bebouwing en/of met landschappelijke openheid. Ook komen in perspectief P4 andere kwaliteiten voor, zoals landschappelijke openheid of een bebouwingsarm karakter, stiltegebieden, grondwaterbeschermingsgebieden en leefgebieden voor ganzen en

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo
bezoekadres Garnizoenweg 3 Venlo
telefoon 14077
telefax 077-359 67 58
internet www.venlo.nl
bank BNG 285008749

werdevogels. Daarnaast komen op kleinere schaal woonbebouwing, al dan niet solitaire bedrijfsgebouwen, toeristisch-recreatieve voorzieningen en infrastructuur voor.

Het perspectief P4 gaat uit van een bestaande situatie en is derhalve hier nauwelijks meer aan de orde. De delfstoffenwinning en landschappelijke herinrichting hebben het gebied opnieuw vormgegeven. Door de uitbreiding van Klein Vink en het aansluitende beoogde exclusieve woonmilieu kan worden gesteld, dat de percelen eerder zijn gelegen in een overgangsgebied tussen wonen en natuur. Een directe verbinding en uitwisseling met de (verblijfs)recreatieve functie van Klein Vink is niet mogelijk door het tussengelegen woonmilieu en omliggende natuur en water. Redenerend vanuit het buitengebied is met uw initiatief geen sprake van invulling van de concentratiegedachte van voorziening. Ruimtelijk gezien voorziet de geldende bosbestemming dan ook in de meest gewenste situatie.

Vanuit toeristisch oogpunt gezien past het onderhavige initiatief strikt genomen binnen de toeristische visie "Venlo 2010: Groenste gemeente aan de Maas". Daarin wordt prioriteit gegeven aan de ontwikkeling van verblijfsrecreatie als drager voor de ontwikkeling van het toeristisch bezoek aan de gemeente. Arcen is hierbij aangewezen als hoogwaardig verblijfsgebied met attracties. Een sterke en herkenbare structuur in een aantrekkelijk landschap is hierbij van belang. Voorliggend initiatief is echter dermate kleinschalig en leidt tot een verdere verspreiding van voorzieningen dat het weinig aan deze doelstelling zal bijdragen. Concluderend vinden wij de toegevoegde waarde als toeristisch-recreatieve ontwikkeling vanwege de solitaire ligging ten opzichte van de overige voorzieningen in Arcen te gering en laten wij het belang van natuur- en landschapsontwikkeling in deze prevaleren boven het belang van toerisme.

Afsluitend gaan we nog kort in op de door de gemeente Bergen bij besluit van 3 maart 2009 aan uw cliënt verleende vrijstelling met betrekking tot (onder andere) het perceel N 675. Bij schrijven van 22 september 2010 hebben wij u bericht bereid te zijn de vrijstelling in te passen bij de eerstvolgende reguliere herziening van het geldende bestemmingsplan. Dat is thans niet anders. Ook zijn wij tussentijds niet op dat standpunt teruggekomen. Uit het van de gemeente Bergen ontvangen vrijstellingsbesluit blijkt, dat de vrijstelling is verleend voor het ontgronden en herinrichten van een aantal percelen, waaronder perceel N 675, alsmede het realiseren van een faunapassage onder de Heerenvenweg in Bergen. Er is geen vrijstelling verleend voor het realiseren van zomerhuisjes. Dit heeft u in ons gesprek van 9 mei jl. bevestigd. Het vrijstellingsbesluit als zodanig vormt derhalve geen aanleiding om ter plaatse van perceel N 675 in het nieuwe bestemmingsplan de bouw van een of meer zomerhuisjes mogelijk te maken. Ook is - in tegenstelling tot hetgeen u suggereert - van onze zijde op geen enkel moment een toezegging gedaan omtrent het planologisch inpassen van een bestemming "Verblijfsrecreatie/zomerhuisjes".

Wellicht ten overvloede wijzen wij u erop, dat dit geen voor bezwaar en/of beroep vatbare beslissing is.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Venlo
Hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Drs. H.J.A/M. van Loon