

Artikel 44 vragen: Beveiliging in de openbare publieke ruimtes

Aan: Het college van B&W Venlo

Betreft: Schriftelijke vragen betreffende beveiliging in openbare publieke \ ruimtes zoals de Bibliotheek Venlo en het museum Bommel van Dam

Datum: 16 februari 2024

Geachte college,

Twee dagen geleden verscheen er in de Limburger (https://www.limburger.nl/cnt/dmf20240214_96682680s) een artikel over beveiliging in de Venlose Bibliotheek en in het museum van Bommel van Dam. Dit artikel was naar aanleiding van de de RIB subsidiëring basisinfrastructuur cultuur (0162024). Deze instanties hebben te kampen met toenemende overlast van onder meer dakloze arbeidsmigranten die nergens terecht kunnen. En om bezoekers (inwoners van Venlo) en personeelsleden te beschermen tegen deze steeds agressiever wordende overlast is men overgaan op permanente beveiliging in het weekend en doordeweeks vanaf vier uur.

Dit nieuwsbericht heeft enkele vragen opgeroepen bij onze CDA-fractie, en we hopen dat u in uw beantwoording enkele zaken kunt verduidelijken over deze maatregel die de directies van deze instanties hebben genomen. Want wat voor de inwoners van de gemeente Venlo een toevluchtsoord hoort te zijn; een leerplek, een rustplek, een inspiratieplek, een veilige plek, zou niet moeten veranderen in een fort.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik,

Met vriendelijke groeten,

Raquel van de Put

CDA Fractie Venlo

“De bieb is open voor iedereen die wil lezen of studeren. Het museum heeft behalve betaalde tentoonstellingen ook een deel van het gebouw dat altijd gratis te bezoeken is. Beide instellingen hebben daarnaast een vrij toegankelijk eetcafé. Die open deuren worden ook steeds meer gevonden door mensen die overlast veroorzaken of agressief zijn. „Daar willen we de bezoekers en ons personeel gewoon niet mee belasten”, zegt directeur Geja Olijnsma van de bieb.” (De Limurger)

(...) van Bommel van Dam te maken met toenemende overlast en soms zelfs agressie. Bij beide instellingen is professionele bewaking ingezet. Deze is door ons incidenteel gesubsidieerd maar het blijkt een structureel probleem waarvoor structurele financiering nodig is. <https://gemeenteraad.venlo.nl/Documenten/16-2024-RIB-subsidiering-basisinfrastructuur-cultuur-1.pdf>

1. In hoeverre is het college op de hoogte van deze toenemende onveilige situaties en incidenten die zich afspeelen in onder andere de bibliotheek en het museum BvD in Venlo? Zo ja, wat is volgens jullie de oorzaak van deze toename van overlast?
 - 1.1. Wat betekent dit voor andere openbare ruimtes, zijn er vergelijkbare gevallen in Venlo en wat is hierover bekend? Wat doet de gemeente met de informatie die ze krijgen van de instanties?
2. Hoe beschouwt het college deze ontwikkelingen zoals het inhuren van beveiliging door een openbare publieke voorziening met publieke middelen vanwege de toenemende overlast?
 - 2.1. Kan het college uitleggen of er vergelijkbare gemeentes zijn met deze problemen, en is er misschien zelfs een landelijke trend waar te nemen? Kan het college een voorbeeld geven van een aanpak die ook misschien in Venlo toepasbaar zou kunnen zijn?

“Hoe dan ook gaat voor beide instellingen een groot deel van de extra subsidie op aan zaken die niks met hun inhoudelijke taken te maken hebben. Voor de bieb gaat het om 55.000 van de 84.000 euro. Voor Van Bommel van Dam is dat 40.000 op 200.000. „We zouden het liever in het programma steken, ja”, zegt Righolt.” (De Limurger)

3. Zoals hierboven vermeld, wordt subsidie ingezet om beveiliging in te huren. Kan het college uitleggen hoe deze subsidie zich verhoudt ten opzichte van het inhoudelijke programma van de instellingen zoals de bibliotheek en het museum? Gaat dit af van het inhoudelijke programma zoals lijkt te worden gesteld in het artikel? Of is er een apart budget beschikbaar gesteld, en zo ja voor welke termijn?

Olijnsma hoopt dat de gemeentelijke aanpak van overlast door dakloze arbeidsmigranten zijn vruchten gaat afwerpen. „Ik kan de problematiek van de stad niet oplossen.” (De Limurger)

4. Wat is de inschatting van het college met betrekking tot het inzetten van beveiliging in onze publiek ruimte? Wordt dit gezien als een tijdelijk probleem?
 - 4.1. Is de verwachting dat het inzetten van onder andere het 9-sporenbeleid, en het extra budget dat door de gemeenteraad beschikbaar gesteld is, voldoende is om dit probleem voor de openbare veiligheid van onder andere de bibliotheek te herstellen?
 - 4.2. Hoe kijkt het college naar de oplossing van het probleem door het inzetten van beveiliging bij deze openbare ruimtes: Is er een strategie/ protocol geformuleerd over het afbouwen van de beveiliging in de toekomst? Hoe gaat elke openbare instelling aan de slag met beveiliging inhuren? Welk rol neemt de gemeente hierin, en hoe ziet die eruit in de (nabije) toekomst?

*Ze komen de bieb in omdat het er warm is, ze naar de wc kunnen en een stopcontact kunnen gebruiken om hun telefoon op te laden. „Dat zijn basisbehoeften en ze zijn op zich ook hartstikke welkom. **Ze kunnen nergens heen**, omdat ze geen aanspraak kunnen maken op de opvang.*

5. Tot slot hopen wij dat de gemeentelijke aanpak van de arbeidsmigranten zijn vruchten gaat afwerpen, wij vragen ons daarbij wel af of er ook nog specifiek gekeken kan worden

naar een plek voor deze dakloze, zwervende arbeidsmigranten in de binnenstad; is daar een mogelijke oplossing voor? Wij hopen van ganse harte dat in de nabije toekomst de beveiliging van onze fijne en voor iedereen toegankelijke toevluchtsoorden niet meer nodig zullen zijn.