



Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venlo
Van: fractie EENlokaal / Leon van den Beucken - CDA / Jack van den Hombergh - PVV / Donald Fijnje
Schriftelijke vragen ex. artikel 44 reglement van orde
Belfeld, 10 september 2023

Geacht college,

We hebben kennis genomen van de “Reactie op fase 1 van de gebiedsverkenning 't Hanik” en de inhoud hiervan leidt tot grote zorgen en roept bij ons een waaier van vragen op.

Laten we beginnen om onze zorgen en/of vragen van onze fracties in dit onderstaande overzicht kort in vier onderdelen te vervatten, waarna wij er dieper op ingaan.

1. Zorgen over communicatie, draagvlakvorming en het betrekken van onze inwoners, zoals nu aan de orde in 't Hanik;
2. Onduidelijkheid over de wijze waarop lokaal eigenaarschap en eigendom gaat worden vormgegeven;
3. Grote twijfel over de noodzaak én zorgen over gevolgen om groene gebieden als Hanik (Lomm) en Meelderbroek (Belfeld) in te zetten voor zonne- en windenergie, terwijl de volgende zaken van toepassing zijn:
 - a. We hebben te maken met netwerkcongestie
 - b. De RES regio zit voor 2030 aardig op schema en de 1.2 tW wordt gehaald, maar een aantal landelijke (deels aangrenzend) dunbevolkte gemeenten in onze optiek nog niets eens een begin gemaakt hebben met hun taken binnen de RES-regio
 - c. De dichtbevolkte stedelijke gemeente Venlo wel al 8 (binnenkort 9) grote industriële windturbines heeft op haar grondgebied, veel zon op industriële daken
 - d. Er ook in Venlo nog industrieel dak potentieel is
 - e. We te maken hebben met waardevolle groene buffers in ons dichtbevolkte gebied, die als een casco dienen voor de dicht bebouwde gemeente Venlo, waar je zorgvuldig mee om dient te gaan
4. Zorgen over gezondheid, veiligheid, leefbaarheid en natuur en dieren. Er kunnen geen grote/hoge windturbines gebouwd worden, met een veilige en acceptabele afstand tot bewoners. Dat geldt niet alleen voor slagschaduw, hoorbaar geluid maar ook voor effecten die nog steeds in onderzoek zijn (voorzorgsbeginsel)

In het [Beleidskader Nieuwe Energie](#) Nieuwe Energie (lokale uitwerking op basis van de Regionale Energie Strategie) worden drie gebieden benoemd als potentieel geschikt voor grootschalige energieopwekking: Greenport Venlo, Meelderbroek Belfeld en 't Hanik, Lomm. Het eerste genoemde gebied verschilt behoorlijk van de twee andere gebieden. In dit kader is grootschalig meer dan 15 hectare zonnevelden.

Onlangs heeft het Rijk aangegeven dat er [geen zonnevelden meer op landbouw- en natuurgonden meer mogen komen](#) In Venlo is tijdens de begrotingsvergadering d.d. 3 november j.l. een [motie](#) met grote meerderheid aangenomen, om dit ook lokaal op te volgen.

Over de voortgang verscheen [Raadsinformatie Brief 2023-13](#) over energieke gebiedsverkenningen

Dit alles heeft wellicht gevolgen voor de gebiedsverkenning, maar is volgens onze fracties allerm minst reden om nu kwistig grote, industriële windturbines te gaan oprichten.

1. De zorgen over communicatie met onze inwoners, draagvlakvorming en het betrekken van onze inwoners

Windpark Venlo (maart 2018) zit nog in ons geheugen. Daar waar destijds onder zware druk (provinciale taakstelling 2020 voor 96,5 MW in Limburg) besloten werd, is die druk er nu niet voor de gemeente Venlo. Immers we zien dat we als gehele RES regio voor 2030 goed op weg zijn en als Venlo al aan de weg hebben getimmerd. [Gemeenten](#) die nog niets of [weinig](#) uitgevoerd hebben kunnen de extra opgave tot 2040 mee helpen opvangen. Nieuwe technieken zijn bovendien in de maak, ook in de vorm van batterijopslag.

In de brief die omwonenden naar college en gemeenteraad stuurden, geven inwoners aan dat er waardering is voor zorgvuldige wijze en proactieve wijze waarop de gemeente invulling willen geven aan de opgave. Waardering ook voor de randvoorwaarden die benoemd zijn in het beleidskader Nieuwe Energie (participatie door omwonenden, streven naar maximale acceptatie, een integrale aanpak en koppeling met andere transities). Maar de praktijk in Lomm is anders gebleken.

Ook wordt aangegeven dat het proces van de gebiedsverkenning “rommelig” zou zijn verlopen. Veel onduidelijkheden en hiaten, pas na aandrang van de dorpsraad uitbreiding aantal geïnterviewden. Ook viel ons op dat men aangaf dat in de interviews de indruk werd gewekt dat [integrale gebiedsaanpak](#) het belangrijkste thema was. Echter tijdens de voorlichtingsbijeenkomst op 26 oktober werd duidelijk dat [energie-opwek](#) het werkelijke thema was. Aldus de bezoekers van de bijeenkomst.

Vraag 1

Kan dat laatste betekenen dat de geïnterviewde personen niet de juiste input hebben gegeven voor de bijeenkomst waar men zou kunnen reageren op de uitwerking? Zo nee, waarom niet?

Vraag 2

Welke leerprocessen (communicatie en draagvlakontwikkeling) uit het traject Windpark Venlo – en eventueel ook zonnepark Bernardstraat Tegelen) zijn meegenomen naar de gebiedsverkenningen Greenport, Meelderbroek Belfeld en 't Hanik te Lomm?

Vraag 3

Herkent het college zich in een deel of alle 14 geschetste ervaringen? Zo ja, hoe heeft dat kunnen gebeuren? Zo nee, welke ervaringen dan niet. Graag uitgebreid onderbouwen.

Vraag 4

Welke concrete plannen of onderzoeken naar industriële windturbines zijn er überhaupt voor het gebied Hanik?

In de brief het volgende citaat “Tenslotte: tussen de interviews en de uitwerking in de PowerPoint ligt meer dan drie maanden. Aan de betrokkenen wordt nu gevraagd om binnen 8 dagen te reageren op de rapportage. Zo snel reageren is extra lastig omdat er grote onduidelijkheid is en veel vragen niet beantwoord zijn”

Een en ander wekt de indruk dat bepaalde partijen of entiteiten nogal haast hebben.

Vraag 5

Kan het college aangeven vanwaar deze (schijnbare) haast er gemaakt moet worden als we al aan ons RES bod gaan voldoen terwijl andere gemeenten in ons samenwerkingsverband achterblijven?

Vraag 6

Is het college het met ons eens, dat al deze – in de brief geconstateerde – bevindingen bij elkaar opgeteld onze inwoners een ongemakkelijk gevoel (kunnen) geven? Zo nee waarom niet?

Vraag 7

Is het college het met onze fracties eens dat er maar eens even pas op de plaats gemaakt moet worden, en er vooral geen verwachtingen naar (verwervende) partijen gemaakt moeten worden inzake windturbines?

Klopt het dat er in Hanik al grond wordt verworven om Windturbines te plaatsen, zo ja kunt u daar nader duiding aan geven

Vraag 8

Hoe matcht dit met de netwerkcongestie die aan de orde is?

2 Onduidelijkheid over de wijze waarop lokaal eigenaarschap en eigendom gaat worden vormgegeven

Lokaal eigendom en eigenaarschap zijn twee verschillende zaken die wel met elkaar samenhangen en van cruciaal belang zijn voor het draagvlak van de energietransitie. Lokaal eigendom borgt niet dat iedere locatie geschikt is voor grootschalige energie opwek en maakt niet dat het draagvlak

Vraag 9

Welke ervaringen en leerprocessen uit Windpark Venlo en zonnepark Bernardlaan Tegelen neemt het college mee naar de inwoners c.q. geïnterviewden in de verkenningsgebieden?

Vraag 10

Hoe wil het college – aangenomen dat er plannen zijn of waren – het lokaal eigenaarschap en eigendom borgen bij de drie verkenningsgebieden Greenport, 't Hanik en Meelderbroek?

Vraag 11

Hoe worden commerciële partijen geweerd en krijgen de inwoners en de energiecoöperaties het voor het zeggen voor lokaal eigendom?

3 Twijfel over de noodzaak zorgen en zorgen over de gevolgen om groene gebieden 't Hanik (Lomm) en Meelderbroek (Belfeld) in te zetten voor zonne- en windenergie

De verschenen RIB over Voortgang Energieke Gebiedsverkenningen riep destijds nogal wat vragen op. We halen deze brief er nogmaals bij om deze te relateren aan de brief uit Lomm.

In de raadsinformatiebrief, over de voortgang van energieke gebiedsverkenningen is de kernboodschap dat het Meelderbroek geschikt zou zijn als grootschalig energielandschap en dat de verkenning van het Hanik nog in een ander stadium verkeert.

Over de gehele linie zien de fracties van EENLokaal, CDA en PVV nog een grote kloof tussen een “technisch geschiktheid” van een groot energielandschap in Lomm en Belfeld en “goede ruimtelijke ordening, onderbouwing en wenselijkheid.” Voor wat Lomm betreft is het in de brief reeds onderbouwd. Belfeld heeft veel overeenkomsten daarmee:

- Gezien de geografische ligging voor wat betreft Meelderbroek tussen A73 en Steilrand
- In het licht van het groen (bomen) die opgeofferd moet worden (klimaat-adaptief)
- Gezien offers die al gebracht zijn in het buitengebied (glastuinbouwgebied) en de waarde van de nog overgebleven restanten groen uitloopgebied, die van extra waarde is gezien het ontbreken van groen binnen de rode lijnen en de genoemde offers
- Gezien het dakpotentieel in Belfeld en de rest van Venlo, zowel bestaande potentieel als nieuw potentieel (nieuwe Logistieke Hallen Witveld Belfeld)
- Gezien de aanwezigheid van een smalle zone EHS

- Gezien het feit dat er niet terecht een link gelegd wordt met het veel omvangrijkere Brook in Reuver/Beesel
- De bijdrage die Venlo al realiseert in verhouding tot andere deelnemers binnen de RES-regio, die vaak ook nog eens veel ruimtelijker zijn
- De RES regio die overigens al goed op stoom komt, als het gaat om de 1.2 Terawatt en we geen beeld hebben van de inbreng van de collega gemeenten en de relatie tussen het energie-bod en de ambitie op nog langere termijn.

Zoals al aangegeven, met 8-9 windturbines, zonnevelden en vooral veel zon op dak (Noordwesthoek) kan het niet anders dan dat Venlo haar aandeel in de regio al in behoorlijke mate gepakt heeft, zeker gezien de bevolkingsdichtheid en de grote mate van dichtheid van (hoofd)infrastructuur die er al is betreffende spoor- en weginfra (onderliggend en hoofdwegenet), glastuinbouw, bedrijventerreinen. Om de noodzaak te kunnen beoordelen ontbreekt het ons aan gegevens. Zo kunnen we niet goed vergelijken wat de gemeente Venlo al heeft gerealiseerd (en in pijpleiding) en de andere deelnemers.

Vraag 12

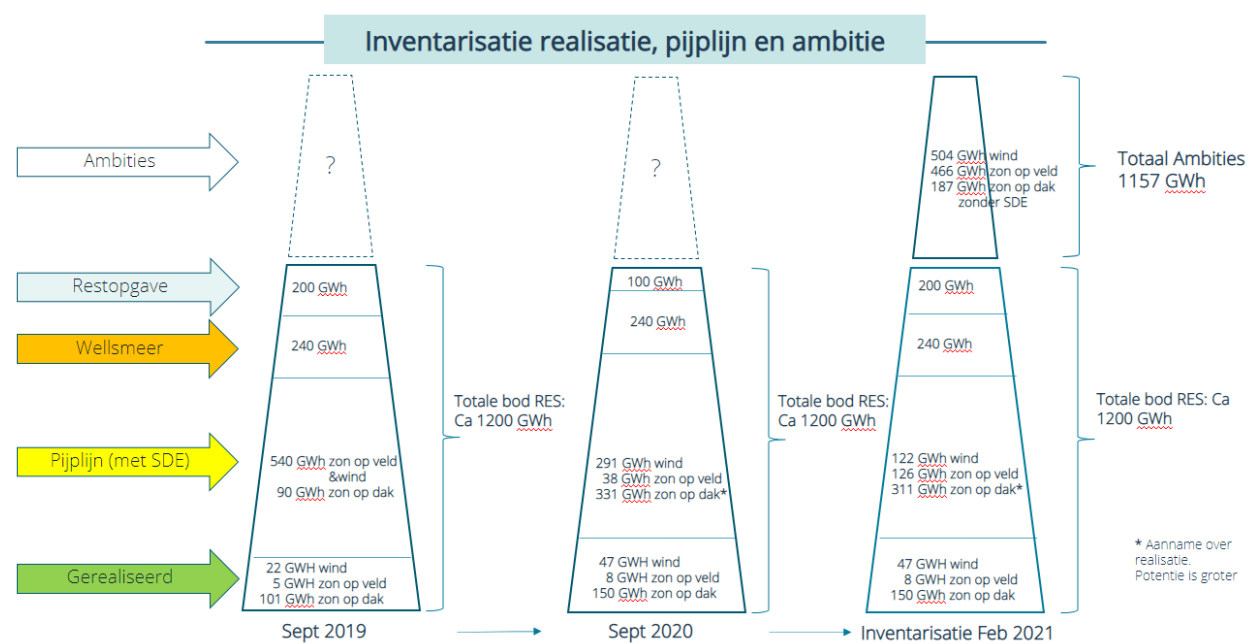
Welk aandeel heeft Venlo op dit moment (lees 1-1-2023 of een andere Q-in-2023) in de gevraagde doelstelling van 1,2 Tw in de complete RES regio?

Vraag 13

Hoe verhoudt het antwoord onder vraag 11 zich tot het aandeel van de andere gemeenten die in deze RES deelnemen, zowel absoluut als relatief (inwoners en beschikbare ruimte)? Graag uitdrukken in Megawatt/Terawatt?

We hebben het gevoel dat deze te onderzoeken grootschalige ontwikkeling vooral op zichzelf wordt beoordeeld en hooguit in een soort van link gelegd wordt met ontwikkelingen in de buurgemeente Beesel. Echter niet binnen de totale samenhang in de RES-Regio. We zien hier een absoluut bod van 1,2 tW en ook nog een aantal ambities van een gelijksoortige omvang, waar geen fatale datum aan is verbonden.

Zie de onderstaande afbeelding, die overigens niet meer geheel actueel is.



We zien hier een absoluut bod van 1,2 tW en ook nog een aantal ambities van een gelijksoortige omvang, waar geen fatale datum aan is verbonden. Op langere termijn. Wat we ook zien is een voortvarende en succesvolle RES-Regio Noord, en een RES-Regio Zuid, bestaande uit drie sub-regio's waar de invulling nog niet zo succesvol is. Zeker niet wanneer door de Einstein-telescoop de energietransitie mogelijk vertraagd wordt. Wij vinden het niet wenselijk als onze Regio de zaken van de

zuidelijke regio moet gaan compenseren, door bijvoorbeeld de onderhavige gebieden te moeten offeren.

Vraag 14

Heeft de gemeente Venlo, dan wel de RES regio, de potentie voor de twee zoekgebieden “persé nodig” voor de “restopgave” van het RES-bod Noord en Midden Limburg in 2030 en de extra opgave richting 2040?

Vraag 15

Wat het antwoord ook op vraag 12 ook moge zijn, wat doet het college om de andere gemeente aan te spreken, in plaats van eerst nog 't Hanik en Meelderbroek te overwegen te offeren?

Wij nemen gevoeglijk aan dat de RES regio Zuid-Limburg totaal los staat van de onze maar voor alle zekerheid toch de volgende vraag:

Vraag 16

Zijn er verbanden te leggen tussen de achterstand van de RES-regio Limburg-Zuid en de zorgen die daarover heersten, en de extra “ambities” en daarmee de zoektocht naar grote potentiegebieden? -



Het mooie gebied 't Hanik (Lomm)

In de Raadsinformatiebrief treffen we onder andere de volgende passage aan:

“Vanuit de zonneladder gaat de voorkeur uit naar zon op (bedrijfs)daken. Hoewel Venlo daarin bovengemiddeld presteert, is dit nog steeds onvoldoende voor onze (toekomstige) vraag naar duurzame energie.”

In het Beleidskader Nieuwe Energie is afgesproken dat er (op kortere termijn) gefocust wordt op kleinschalig en ook dat er gezocht wordt naar wordt naar energie-opwek > 15 hectare, als het gaat om potentiegebieden. Maar belangrijk is en blijft dat we niet uit het oog verliezen dat je met 5 dakconstructies van 3 hectare, een hele forse ingreep in een smal groen landschap kunt vermijden. Middelgrote opwek kan verrommeling van het landschap veroorzaken, zo luidde het argument bij het Lokale Uitwerking van Energie. Wij hebben dat altijd opgevat enkele en alleen in het kader van opoffering van landbouw- of natuurgronden. Maar bij opwek op daken of kassen (toekomstig) kan er geen sprake van verrommeling zijn. Immers de gebouwen leggen sowieso al beslag op groene ruimte in het buitengebied en de beeldkwaliteit. Bij Zon Pv op daken kun je juist opoffering van kostbaar buitengebied vermijden alsmede landschapsdegradatie. Ook in Belfeld is nog middelgroot dakpotentieel van (logistieke) hallen, en kan gekeken worden naar transparante zonnepanelen op tuinbouwkassen op

termijn. Daar komen we later in deze vragenlijst op terug. Voor wat betreft het Beleidskader Nieuwe Energie en de zoekgebieden is de definitie van de schalen va opwek aldus afgebakend.

Aangaande de inbreng in de totale RES-opgave telt enkel de kleine opwek op particuliere daken <15 kW, niet mee in het RES-bod. Maar de kleine en middelgrote alternatieven (op daken en de witte vlekken, lees zonneladder) doen wel degelijk mee.

Immers op de Tradeports zijn er toch ook heel veel daken van minder dan 15 hectaren die samen zorgen voor opwek en een bijdrage aan de RES-verplichting van 1.2 Terawatt.

Zie ook verder de link van de [het begrippenkader in de RES \(overheidsdocument\)](#)

Vraag 17

Is het college bereid om - gezien het feit dat Venlo als dichtbevolkte en bebouwde centrumgemeente al een relatief grote bijdrage levert – in de RES regio te gaan kijken of middelgrote opwek (alleen daken en black-spots) wel gewoon meegenomen kan (blijven) worden in het aandeel RES. Dit in het kader van de zonneladder.



***Meelderbroek in de buurt van de grenzen van het Glastuinbouwgebied Meelderbroek
Groen, klimaat adaptief, gezond en een van de weinige gebieden die er nog zijn!***

We zagen al in het schema dat er ambities zijn op langere termijn voor ongeveer 1200 Gigawatt, boven op het RES-bod. We lazen ook dat het Meelderbroek “veelzijdig” is, maar we weten ook dat de herbegrenzing van GCG Meelderbroek de allerlaatste is, zo een raadsmeerderheid en ook het college twee jaar geleden aangaf. Dat brengt ons tot de volgende vraag.

Vraag 18

Wat wordt er gedaan om te kijken wat de mogelijkheden op termijn zijn om transparante zonnepanelen op kassen te gaan gebruiken, waarbij kostbare ruimte wordt bespaard, de ondernemers en de inwoners hier profijt van kunnen hebben?

De samenwerking met Beesel is natuurlijk toe te juichen en samen kun je kansen grijpen. We zien dat echter dat het Beesels Brook (buitengebied) vele malen groter is dan dat van Belfeld, en er ook geen glastuinbouwconcentratiegebied is. Zelfs het vrije gebied tussen Offenbeek en de Snelweg aan de westkant is nog groter dan het Belfelds Brook aangrenzend aan het glastuinbouwconcentratiegebied Meelderbroek.

Vraag 19

Gaat het bij samenwerking om een keiharde voorwaarde dat de boomkwekerijen en de laatste groene buffers tussen Glastuinbouwgebied Meelderbroek opgeofferd moeten worden bij grootschalige opwek, of is het mogelijk om “niet-grondgebonden” samen te werken met de buurtgemeente?

In de RIB werd destijds gesproken over een veelzijdig gebied (combinatie functies) Meelderbroek. EENLokaal merkt op dat dit toen juist geconstateerd is, maar volgens inwoners moeten we oppassen dat de balans niet doorslaat naar een volledig bebouwd gebied van Meelderbroek. De contouren van het GCB, zijn in de loop der jaren alsmaar uitgebreid.

Dan is de volgende passage uit de RIB over Meelderbroek, aanleiding voor een vraag waar van we het nu in dit stadium toch zinvol vinden om deze te stellen:

Kernkwaliteiten en integraliteit: de meeste belanghebbenden zijn van mening dat het huidige functioneren van Meelderbroek zich kenmerkt door de grote diversiteit aan functies en grondgebruik: landbouw (tuinbouw, akkerbouw, veeteelt), natuur, recreatie, toerisme en wonen functioneren over het algemeen in goede harmonie naast elkaar en vullen elkaar aan op de maat en schaal van het gebied. Voor de bewoners van de kern Belfeld, maar ook voor bezoekers en recreanten vervult dit smalle buitengebied met zijn kernkwaliteiten een belangrijke functie als recreatiegroen en natuurgebied. De meeste belanghebbenden geven tegelijkertijd aan nog geen duidelijke (toekomst)visie of duurzaamheidsvisie voor het gebied te hebben.

Vraag 20

Wie zijn die belanghebbenden, die nog geen duidelijke toekomstvisie hebben? Zijn dat grondbezitters, projectontwikkelaars, of ook de kleine ondernemers of inwoners, dorpsraad of omwonenden?

Specifiek Over Lomm:

Citaat: "Ook ontvangen we signalen dat commerciële energieontwikkelaars het gebied weten te vinden en op eigen initiatief gesprekken voeren met grondeigenaren aldaar."

Vraag 21

Hoe zit dit momenteel met Meelderbroek te Belfeld, hebben zich daar ook al partijen "gevonden" is welk stadium komen de inwoners dan nog aan zet? Komen ze nog aan zet gezien de laatste ontwikkelingen?

Vraag 22

Wat is de concrete status van de overige gebiedsverkenningen Greenport Venlo (zon op dak) en Meelderbroek Belfeld?

Geconsolideerde versie
Omgevingsverordening Limburg
2014
provincie Limburg
provinciale verordening
geconsolideerd (2019-08-13)

PLEKINFO DOCUMENTEN KENMERKEN

Kaarten

Weergegeven kaart

- 1: Algemeen
- 2: Duurzame verstedelijking en bestuursafspraken
- 3: Provinciale wegen en reserveringszones
- 4: Beschermingszones natuur en landschap
- 5: Uitsluitingsgebieden windturbines
- 6: Intensieve veehouderijen, glastuinbouwbedrijve

Uitsluitingsgebieden in het rood. Daarbuiten veelal niet uitgesloten maar ook zeker geen voorkeursgebied! Dat betekent- bovenop de eerdere argumenten - nog grotere terughoudendheid

Vraag 23

Wat betekent de brief van het Rijk betreffende zonneweides op landbouwgrond voor de verkenning van natuurgebieden in Lomm en Belfeld?

Vraag 24

Bent u met ons van mening, dat de netwerkcongestie een extra reden is om bedachtzaam en rustig te werk te gaan en tijd en ruimte schept om samen met onze inwoners om de tafel te gaan zitten? Zo nee, waarom niet?

Vraag 25

Bent u met ons van mening dat inwoners van onze gemeente centraal staan, en niet investeerders, projectontwikkelaars, en lobbyisten? Zo nee, waarom dan niet?

4 Zorgen over gezondheid en veiligheid, leefbaarheid van inwoners, natuur en dieren

Er kunnen geen grote/hoge windturbines gebouwd worden, met een veilige en acceptabele afstand tot bewoners. Dat geldt niet alleen voor slagschaduw, hoorbaar geluid maar ook voor effecten die nog steeds in onderzoek zijn (voorzorgsbeginsel)

In de lokale energie uitwerking is gesproken over vijf maal de tiphoogte van windturbines als een minimum afstand om gezondheid, leefbaarheid en veiligheid te waarborgen. Echter via de omgevingsverordening is er geen garantie dat deze concrete afstanden worden gehanteerd. Onze fracties kunnen zich niet voorstellen dat er ten oosten van de Maas in onze gemeente nog plekken zijn waar windturbines gerealiseerd kunnen worden. Althans, zodanig dat er voldoende afstand tussen de windturbines en de bebouwde kom, lintbebouwing of groepen boerderijen en windturbines. En zonder natuurgebieden aan te tasten en trekvogels te hinderen. Ze

Vraag 26

Is het college met ons van mening dat vijfmaal de tiphoogte nog steeds de minimum norm moet zijn, zelfs al zou er draagvlak zijn in bepaalde gebieden? Waar wordt dit – behalve in de richtinggevende lokale uitwerking Nieuwe Energie – geborgd?

Vraag 27

Gaat het college zich inzetten, zeker in deze fase, dat er geen industriële windturbines ten oosten van de Maas komen, dus ook niet in 't Hanik en Meelderbroek? Zo nee, graag onderbouwen.

Vraag 28

Is het college met ons van mening dat – zeker gezien het dakpotentieel van industriële daken en het feit dat er al 8-9 windturbines in Venlo zijn en alle andere argumenten – 't Hanik en Meelderbroek te "dierbaar" zijn om (nu al) te offeren voor nieuwe energie?

Vervolgproces met gemeenteraad en inwoners:

Vraag 29

Welke contactmomenten met inwoners gaat de gemeente de komende tijd organiseren met betrekking tot de zogenaamde potentiegebieden?

Fractie EENLokaal
Leon van den Beucken

Fractie CDA
Jack van den Hombergh

PVV
Donald Fijnje