



Fort Museum Venlo

centrum voor archeologie, cultuur- & natuurhistorie

Beste leden van de gemeenteraad,

U moet binnenkort een beslissing nemen over het bestemmingsplan kazernekwartier en wij zijn van mening dat:

- a) U met dit bestemmingsplan een enorme blunder begaat.
- b) Het schandalig is dat we geen beantwoording van onze zienswijze ontvangen hebben.
- c) Dat wij ons niet kunnen vinden in de uitspraken die gedaan worden in de beantwoording van onze zienswijze.
- d) Dat wij door zowel de gemeente als de projectontwikkelaars al jaren voorgelogen worden.
- e) Onze zienswijze verkeerd geïnterpreteerd wordt
- f) Wij al zeven jaar lang voorgelogen worden.
- g) Goed burgerschap en burgerinitiatieven worden niet erkend in de gemeente Venlo.
- h) Het erfgoed in het kazernekwartier de afgelopen jaren alleen maar achteruitgegaan is.
- i) Dat toezeggingen gedaan door wethouder Pollux niet nagekomen zijn of worden.

Een en ander zullen we nog even uitleggen, maar vooropgesteld moet worden dat wij niet tegen een herontwikkeling zijn en altijd open hebben gestaan voor een constructief gesprek. Alleen door het vele wisselen van projectleiders kazernekwartier en de laatste 1,5 jaar alleen een gesprek met de omgevingsmanager schiet niet op als alle afspreken die je maakt niet op papier gezet zijn, laat staan doorgegeven worden aan de opvolger. Het feit dat de laatste projectleider kazernekwartier nooit met ons gesproken heeft steekt ons nog het meest. Wat is nou een gesprek?

a) De reden dat u een enorme blunder begaat met het nieuwe bestemmingsplan is dat met dit bestemmingsplan veel minder fort overblijft dan met het vigerende bestemmingsplan. U komt met dit nieuwe bestemmingsplan ook terug op eerder aangenomen moties en toezeggingen. Er zal veel minder fort overblijven, veel minder aandacht zijn voor het erfgoed. En van erfgoed, erfgoed maken is dan ook geen sprake meer.

b) Wij hebben een zienswijze ingediend, maar blijkbaar hoeft men daar niet officieel op te antwoorden. Dat wil zeggen, het is dat omroep Venlo ons erop wees dat de beantwoording online op de gemeentesite terug te vinden is. Anders hadden we dit zelf niet, wellicht nooit geweten.

c) In de beantwoording van de zienswijze lezen we dat de gemeente zich niet kan vinden in bepaalde uitspraken of afspraken die tussen ons en projectleiders van het kazernekwartier gemaakt zijn. Dat maakt voor ons duidelijk dat de gemeente een onbetrouwbare partij is en zorgt ervoor dat wij en met ons vele andere burgers totaal geen vertrouwen meer hebben in hoe Venlo bestuurd wordt.

d) In 2016 nam het gemeentebestuur een motie aan waarbij er een plek zou komen voor het infocentrum/nu museum om het verhaal van het Fort Sint Michiel en daarmee de (krijgs-)geschiedenis van Venlo verteld zou worden. Hierbij een citaat van de wethouder afkomstig van omroep Venlo: *“Volgens Teeuwen kan dat er in ieder geval tijdelijk komen, vanaf het moment dat de gemeente de gebouwen op het kazerneterrein verlaat. Daarna moet worden bekeken op welke manier het infocentrum een definitieve plek kan krijgen.”* Alleen van kijken voor een definitieve plek is het nooit gekomen. Zelfs een gesprek hierover kan er niet vanaf. Niet met het college van B & W, niet met de projectleiding kazernekwartier en niet met de projectontwikkelaars. En dat is wat wij niet kunnen begrijpen.

e) Onze zienswijze is er met name op gericht geweest om aan te geven dat de gemeente Venlo en de projectontwikkelaars hun afspraken niet nakomen en ons al jaren aan het lijntje houden. Dat dit nieuwe bestemmingsplan in al die jaren dit al loopt op geen enkel punt gewijzigd is ten goede van het fort, erfgoed of omgeving. Sterker nog, het komt er veel slechter vanaf dan met het vigerende plan het geval is. Wij willen inderdaad een plek voor het museum in het toekomstige kazernekwartier, maar krijgen nog niet eens de kans om te kijken op welke manier dat mogelijk is.

f) We worden al zeven jaar voorgelogen. In eerste instantie moesten we een businessplan maken, dat hebben we gedaan inclusief aanpassingen en zelfs compleet nieuwe businessplannen en dat allemaal op verzoek van de projectleiding kazernekwartier. Alleen was dat niet genoeg, we moesten een propositie indienen, ervoor zorgen dat we meegenomen zouden worden in de proposities van toekomstige ontwikkelaars. En ook dat was niet genoeg. Telkens werd er gezegd dat er nog geen invulling voor de gebouwen was of dat de tijd er nog niet rijp voor was om met ons in gesprek te gaan. Nu ligt er bij u een plan voor waarbij er al een complete invulling voor de bestaande en nieuw te bouwen gebouwen is. Zonder dat men met ons in gesprek is geweest.

g) Hoe kan het dat men in Venlo durft te spreken van een stad met betrokken burgers, dat men zegt burgerinitiatieven te ondersteunen terwijl van de andere kant een burgerinitiatief bewust klein gehouden wordt. Het enige wat wij nodig hebben is een ruimte, maar men (gemeente en projectontwikkelaars) willen niet eens met ons praten of er een plek gerealiseerd kan worden. Dat is toch het minste wat men kan doen. Nu lijkt het alsof er bewust gekozen is om ons uit te sluiten en vooral niet met ons in gesprek te gaan. Zonder plek worden we gedwongen te sluiten. En met ons zullen er vele organisaties die gebruik maken van de ruimtes in het museum dakloos worden. Is dat waar de gemeente Venlo bewust op aanstuurt, daar lijkt het wel op!

h) De afgelopen jaren hebben we meerdere malen aandacht gevraagd voor het erfgoed in het kazernekwartier, maar hier is zo goed als niets mee gedaan. De fortmuur brokkelt steeds meer af, de gemeente rijdt er met wagens tegenaan en overheen. De gebouwen worden van binnen gestript en krijgen niet het onderhoud dat ze verdienen. De ensemblewaarde dreigt te verdwijnen door hoogbouw (nog hoger dan al bekend was, waarom is dat?) en hoewel de gemeente nog steeds spreekt over ‘van erfgoed, erfgoed maken’ komt hier in het kazernekwartier niets van terecht. Ook niet in het nieuwe bestemmingsplan dat nu voorligt! En dat terwijl de provincie zelfs geld vrijgemaakt had voor het blootleggen van het fort, hoe kan het dat er dan zoveel onder de grond terecht komt? Hoe kan het dat er meer fort in de vorige plannen staan dan nu het geval is? Wat is er met dat geld gebeurt?

i) Wethouder Pollux heeft bij de raadsvergadering van 29 januari 2020 verschillende toezeggingen gedaan die niet nagekomen zijn. Dit betreft zowel het fort als ons museum. Zie bijlage 1. Hoe kunt u hiermee akkoord gaan? Waarom heeft u hier uw controlerende taak niet uitgevoerd?

In het verleden is ook een motie aangenomen dat wij meer betrokken moesten worden bij de herontwikkeling. Dit resulteerde onder andere in een klankbordgroep en berichten/telefoontjes wanneer wat plaats zou vinden in het kazernekwartier, welke fase van de ontwikkeling we ingingen en wanneer raadsvergaderingen waren. Op dit moment krijgen we slechts heel summier iets aan informatie en vaak dagen nadat de dit plaatsgevonden heeft. Van enige openheid en transparantie is geen enkele sprake meer. Wanneer Hans Klok hier komt, of de kermis er staat is niet zo belangrijk. Raadsvergaderingen, onderzoeken die in ons museum plaats moeten vinden bijvoorbeeld wel. Laat staan wat het tijdspad is, hoelang kunnen we bijvoorbeeld nog blijven zitten?

Met vriendelijke groet,

Corina Brouwers
Voorzitter Fort Museum Venlo

Bijlage 1 toezeggingen raadsvergadering 29-01-2020:

Dhr. Aerts (D66?):

Het college moet de denkrichting nader duiden en de raad daarover informeren.

Dit wordt toegezegd door Wethouder Pollux.

SP:

Amendement punt 1: Betreft het punt over de toezeggingen voor het fort en het erfgoed blijft staan.

Pollux stemt toe dat: Alle eerder gedane beloften en toezeggingen die de SP schets in hun moties blijven in stand behalve als er conflictsituaties voorkomen (bijv. de kabelbaan). Dán moet elke zaak teruggelegd worden bij de raad om over deze zaak te discussiëren. Er volgt een toezegging van beide zijden.

De moties die mogelijk confronteren moeten teruggelegd worden bij de raad om hierover te discussiëren.

Als dat de toezegging is dan trekt de SP zijn amendement in. Dit wordt toegezegd door Wethouder Pollux.

EénLokaal:

Het terugbrengen van de grachten waar mogelijk. Wethouder Pollux zegt dat dit wordt toegezegd en dat buro West8 dat op verschillende manieren doet, ook lettend op de veiligheid van de bewoners.

Verder vraagt 1L een toezegging voor het terugbrengen van de historische elementen (hey, dus ook het borstbeeld:-) en de afbrokkelende muren herstellen. Pollux: Voor het informatiecentrum zal een visie gemaakt worden die z.s.m. zal worden voorgelegd. Hierop volgt een toezegging!!

Historische elementen zoals de put, de muren en de brug opnemen in het plan en herstellen.

PvdA:

Pollux: Muren restaureren moet heel snel gebeuren. Wordt toegezegd. De grachten kunnen ook op later. Er wordt geen termijn gegeven. Cultuurhistorie zoveel mogelijk meenemen in de organische ontwikkeling. Het College zal meerdere malen moeten informeren over de ontwikkelingen en eventuele beslissingen. Voor wat betreft de beslissingen waar het college op terug zou komen. Pollux gaat samen aan de slag met de markt, het college en de raad en zal zorgen voor een goede interactie.

Dhr. Aerts (D66?):

Elk initiatief wat kansrijk is verplicht meewegen of dit kan bijdragen aan de versterking van de cultuurwaarde. Zo nee, dan dat beargumenteren! Dit moet een verplichte weegwaarde bij elk initiatief zijn bij elke beslissing en we moeten kunnen meekijken. Dit wordt toegezegd én gegarandeerd.

50+:

Pollux: Levensloopwoningen zullen er zeker komen als er markt voor is. Er volgt een discussie over "als er markt voor is". Pollux zegt dat ze daarin tegenmoed kan komen. Er komt geen concreet antwoord op.

CDA:

Het amendement gaat over mobiliteit en bereikbaarheid. Daarin kan Pollux tegenmoed komen. Daar zou onderzoek naar gedaan moeten worden. Een concrete toezegging komt er niet. Betreft het punt: Als er goede ideeën zijn of die meegenomen worden. Pollux: Uiteraard, dat was al eerder toegezegd.

VVD:

Place making. Pollux denkt vooral aan eenmalige evenementen.

Daarna volgt een "pleidooi van Wethouder Vervoort" (zie bovenaan in dit document).

Dhr. Aerts vraagt om de Denkrichting nader uit te leggen in de komende tijd en de stad te informeren. Hier is een toezegging op gemaakt door Pollux en Vervoort. Verder stelt hij om het 4^e kwartier nog weg te laten.

Aerts houdt dit amendement aan. Peeters? Toezegging maar andere niet te benadelen.

PVV Dennis Donders:

We hebben het hier over cultuur erfgoed en een belangrijk stuk geschiedenis die op weinig plaatsen overgebleven is. Hier in Venlo hebben we dit. Deze tastbare geschiedenis moet niet verdoezeld maar gekoesterd worden. Dit is Nederlandse identiteit en cultuur. Ons erfgoed. Als dit stukje geschiedenis in de grond verdwijnt is dat een catastrofale fout. Werf fondsen in Europa om dit internationale stukje historie in ere te herstellen.

Polux sluit zich deels aan bij de woorden van Dennis Donders. Het gaat om een groot stuk erfgoed, een fort, Romeins en Rijkserfgoed. Al het erfgoed wordt goed meegenomen in het plan. Daar zal het college nog heel vaak met de raad over spreken.

De stemming:

De PVV is tegen. De rest is allemaal voor "dit histories besluit" zoals burgemeester Scholten het benoemd.

Alle moties zijn geschorst behalve van D66, die zal aangepast worden. Er komt nogmaals een toezegging voor de Visie op het informatiecentrum!

