



ARCHIEFEXEMPLAAR

GEMEENTEBESTUUR

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

uw kenmerk 201506937/1/R6
uw brief d.d. 2 september 2015

ons kenmerk ABJZA / 15 - 5707
behandeld door JMG Vincken
doorkiesnummer +31 77 3596235
e-mail j.vincken@venlo.nl
bijlage(n) div.
datum

onderwerp Beroep tegen exploitatieplan Trade Port Noord, gemeente Venlo, 4^o herziening

16 SEP. 2015

Geachte heer/mevrouw,

In antwoord op uw bovenvermelde brief, waarin u verzoekt een verweerschrift in te zenden inzake het namens de heer L.P.H.B. In 't Zandt ingediende beroepschrift tegen het exploitatieplan Trade Port Noord, gemeente Venlo, 4e herziening, delen wij u het volgende mede.

De gemeenteraad van Venlo heeft de bevoegdheid tot het voeren van verweer in een geschil ter zake van een door de gemeenteraad genomen besluit overgedragen aan burgemeester en wethouders.

Ontvankelijkheid

Het beroepschrift is ingediend door de heer A.G.H. Hendrix, verbonden aan De Lorijn raadsgevers o.g., gevestigd te Druten. Het beroepschrift vermeldt dat het beroep is ingediend namens de heer L.P.H.B. in 't Zandt. Een schriftelijke volmacht, waaruit de bevoegdheid tot het indienen van een beroepschrift blijkt, ontbreekt. In het beroepschrift is vermeld dat die volmacht binnen enkele dagen (na 1 september 2015) zal worden ingediend. Ons is een later overgelegde volmacht niet bekend zodat wij van opvatting zijn dat het beroep als niet-ontvankelijk moet worden aangemerkt.

In het geval uw Afdeling van oordeel is dat het beroep van de heer In 't Zandt als ontvankelijk moet worden aangemerkt, wordt het volgende opgemerkt.

De heer In 't Zandt wordt hierna aangeduid als 'belanghebbende', tenzij daarvan expliciet wordt afgeweken.

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo
bezoekadres Garnizoenweg 3 Venlo
telefoon 14 077
telefax 077-359 67 66
internet www.venlo.nl

Inhoudelijke gronden beroep, gericht tegen het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan

Formele aspecten

Standpunt belanghebbende

1. Belanghebbende geeft, alvorens inhoudelijk in te gaan op het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN, een korte beschrijving van de samenloop van een vijftal procedures ter ontwikkeling van het plangebied. Naast het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN noemt belanghebbende hier de volgende vier besluiten:
 - a. De verlening van een omgevingsvergunning tot afwijking van gebruik van een bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo, tot realisatie van een logistiek centrum. Belanghebbende geeft aan tegen dit besluit beroep te hebben ingesteld, waardoor dit besluit, aldus belanghebbende, nog niet onherroepelijk is.
 - b. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Trade Port Noord - klaver 1 Oost (hierna: bestemmingsplan klaver 1 Oost) dat, aldus belanghebbende, gelijktijdig met het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN is vastgesteld. Belanghebbende geeft aan dat tegen dit bestemmingsplanbesluit beroep is ingesteld en voorts is verzocht een voorlopige voorziening te treffen.
 - c. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Trade Port Noord - Klaver 1 West (hierna: bestemmingsplan Klaver 1 West).
 - d. Het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN, dat gelijktijdig met het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 1 West is vastgesteld. Belanghebbende geeft aan tegen het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN beroep bij uw Afdeling te hebben ingesteld.

Belanghebbende stelt dat, ondanks het feit dat het bevoegd gezag beleidsvrijheid heeft om planologische besluiten voor diverse procedures te nemen, er in dit geval sprake is van schending van het beginsel van détournement de pouvoir en détournement de procedure. Belanghebbende stelt dat de vijf aangeduide procedures zo nauw met elkaar zijn verweven en elkaar in zo'n korte tijd opvolgen, dat de zorgvuldigheid gebiedt deze procedures te clusteren in één integrale procedure om het bestemmings- en exploitatieplan Trade Port Noord te herzien.

Standpunt gemeenteraad

2. Belanghebbende noemt een vijftal genomen besluiten en verbindt daaraan de conclusie dat er sprake is van schending van het verbod van détournement de pouvoir. Niet duidelijk is wat belanghebbende bedoelt met het beginsel van détournement de procedure. Voor zover belanghebbende hiermee bedoelt strijd met het beginsel van zorgvuldigheid (artikel 3:2 Awb), dan is de gemeenteraad van opvatting dat voor de genomen besluiten en de gevolgde procedures geen sprake is van strijd met het beginsel van détournement de pouvoir respectievelijk het zorgvuldigheidsbeginsel, nu er sprake is van een correcte uitvoering van de wettelijke verplichting als bedoeld in artikel 6.12 Wro. Dit onderdeel van het beroep vormt deels een herhaling van hetgeen door belanghebbende in zijn zienswijze tegen het ontwerpbesluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN is ingebracht. Daarvoor wordt dan ook verwezen naar het standpunt van de gemeenteraad ingenomen als reactie op de zienswijze.

Uit de opsomming en wijze van weergaven van de vijf door belanghebbende aangehaalde besluiten volgt echter ook dat de weergave niet juist en voorts niet volledig is. Belanghebbende spreekt zowel over besluiten die betrekking hebben op de ontwikkeling klaver 1 Oost als Klaver 1 West. De gemeenteraad acht het van belang hierna een volledig overzicht van de betreffende besluiten te geven.

a. Bij besluit van 31 oktober 2012 is door de gemeenteraad het bestemmingsplan TPN vastgesteld. Dit bestemmingsplan voorziet in de ontwikkeling van het bedrijventerrein Trade Port Noord. Ingevolge de bestemmingsregeling is er sprake van een verbindingsweg (Green Port Lane) met aan weerszijde ontsluitingspunten naar zogenaamde klavers. Er is sprake van vijf klavers, genummerd 1 tot en met 4 en 6. De klavers 1 tot en met 4 zijn, op bestemmingsplanniveau, onderverdeeld naar klaverbladen. Een afschrift van de verbeelding van het bestemmingsplan is opgenomen als productie 1 bij dit verweerschrift.

b. Gelijktijdig bij de vaststelling van het bestemmingsplan TPN is het exploitatieplan TPN vastgesteld. Het exploitatieplangebied behorende bij het exploitatieplan TPN is kleiner dan het bestemmingsplangebied, dit gezien de toepassing van de overgangsregeling opgenomen in artikel 9.1.20 Invoeringswet Wro. Een afschrift van de gebiedsbegrenzing van het exploitatieplangebied is opgenomen als productie 2 bij dit verweerschrift. Naast de omschrijving van werken en werkzaamheden en de exploitatieopzet zijn het in het vastgestelde exploitatieplan regels over locatie-eisen opgenomen.

Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan is door de gemeente op 26 oktober 2012 een anterieure overeenkomst als bedoeld in artikel 6.24 Wro gesloten met de besloten vennootschap BV Trade Port Noord (hierna te noemen: BV TPN), als zijnde beherend vennoot van de commanditaire vennootschap CV Trade Port Noord (hierna te noemen: CV TPN). In de CV TPN wordt geparticipeerd door de gemeente Venlo en door de naamloze vennootschap NV Werklandschapsontwikkelingsmaatschappij Klavertje 4, (hierna te noemen: NV DCGV), deze laatste als beherend vennoot van de commanditaire vennootschap CV Werklandschapsontwikkelingsmaatschappij Klavertje 4 (hierna te noemen: CV DCGV). In de CV DCGV wordt geparticipeerd door de provincie Limburg en de gemeenten Horst aan de Maas, Peel en Maas en Venlo. Door CV TPN was voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een substantiële grondpositie verworven in het bestemmingsplangebied. Onderdeel van de afspraken in de anterieure overeenkomst is dat de kosten van de gebiedsontwikkeling (waaronder de uitvoering van het bouw- en woonrijp maken) geschiedt door en voor rekening van CV TPN en dat de door Venlo daarvoor te maken kosten door CV TPN worden vergoed.

c. Bij besluit van 25 september 2013 is het besluit tot 1^e herziening van het exploitatieplan TPN vastgesteld. Ingevolge dit herzieningsbesluit zijn regels over fasering en ruimtegebruik aangepast voor een (vervroegde) realisatie van klaver 6.

d. Bij besluit van 26 maart 2014 is het besluit tot 2^e herziening van het exploitatieplan TPN vastgesteld. Ingevolge dit herzieningsbesluit is een aantal regels (onder meer regels over de fasering) vervallen. Voorts is de inhoud van enkele regels aangepast. De geconsolideerde versie van het exploitatieplan TPN, zoals dat luidt met inacht-

neming van het besluit tot 2^e herziening van het exploitatieplan TPN, is als productie 3 bij dit verweerschrift bijgevoegd. De geconsolideerde versie is, gezien de grote omvang van het document, beperkt tot de tekst van het exploitatieplan, alsmede de volgende bijlagen:

- bijlage 5 faseringskaart;
- bijlage 26 kaart grenzen klavers, klaverharten en klaverbladen;
- bijlage 27 verkavelingsplan.

e. Vervolgens is er sprake van benodigde planologische en exploitatieplanbesluitvorming voor de deelontwikkelingen in respectievelijk klaver 1 Oost en Klaver 1 West. Deelontwikkeling klaver 1 Oost:

1. De voorgenomen vestiging van een logistiek centrum in de oostelijke helft van klaver 1 (locatie Heylen) is in strijd met het bestemmingsplan TPN. Bij besluit van 9 december 2014 is door burgemeester en wethouders besloten een omgevingsvergunning voor gebruik afwijkend van het bestemmingsplan TPN te verlenen, een en ander zoals bedoeld in artikel 2.12 lid 1 onder a3 Wabo. De gronden binnen dit deelgebied zijn geheel in handen van BV TPN. Voorafgaand aan het besluit omtrent verlening van die omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik is de door de gemeente eerder met BV TPN gesloten anterieure overeenkomst aangevuld met nadere afspraken over de ontstane gewijzigde situatie. Onderdeel van die nadere afspraken is dat specifieke aanvullende kosten, die louter het gevolg zijn van de deelontwikkeling klaver 1 Oost, voor rekening komen van CV TPN. Deze aanvullende overeenkomst is gesloten op 18 november 2014.

Ingevolge artikel 6.12 Wro is, gelijktijdig met het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik voor de locatie Heylen, door burgemeester en wethouders besloten om geen exploitatieplan voor dat deelgebied vast te stellen. Het verhaal van kosten voor de gronden binnen die deellootatie was anderszins verzekerd en voorts was er geen noodzaak regels vast te stellen over locatie-eisen. Het besluit van burgemeester en wethouders is als productie 4 bij dit verweerschrift gevoegd.

2. Het deelgebied van de omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik voor de locatie Heylen is vervolgens ingepast in het bestemmingsplan klaver 1 Oost. Het bestemmingsplangebied klaver 1 Oost ziet daarnaast ook op gronden waaraan de bestemming Natuur wordt toegekend, dit in verband met te treffen maatregelen voor behoud/aanleg van een dassenroute. Het bestemmingsplan klaver 1 Oost komt voor een gedeelte in de plaats van het bestemmingsplan Trade Port Noord. Voor zover het betreft de gronden buiten het bestemmingsplan Trade Port Noord, geldt dat die gronden in handen zijn van BV TPN. Ingevolge artikel 6.12 Wro is, gelijktijdig met het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan klaver 1 Oost, door de gemeenteraad besloten om voor het onderhavige plangebied geen exploitatieplan vast te stellen. Het verhaal van kosten voor de gronden binnen die deellootatie was anderszins verzekerd en voorts was er geen noodzaak regels vast te stellen over locatie-eisen. Het besluit van de gemeenteraad is als productie 5 bij dit verweerschrift gevoegd.

3. Het bij het bestemmingsplan klaver 1 Oost genomen besluit tot niet-vaststelling van een exploitatieplan heeft tot gevolg dat het exploitatieplan TPN diende te

worden herzien. Hiertoe is het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN vastgesteld. Het gebied van het exploitatieplan TPN is daarbij verkleind, in die zin dat het exploitatieplan TPN niet langer betrekking heeft op de gronden zoals die begrepen zijn in het bestemmingsplan klaver 1 Oost. Ook is de exploitatieopzet aangepast, waarbij de inbrengwaarde en verder met het deelgebied verband houdende verhaalbare kosten uit de exploitatieopzet zijn verwijderd. Ditzelfde geldt voor de oorspronkelijk in de exploitatieopzet voor dit deelgebied opgenomen verhaalbare opbrengsten uit gronduitgifte. Door belanghebbende is separaat bij uw Afdeling beroep ingesteld tegen het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN (zaaknummer 201505429/1/R6). Om die reden is dit herzieningsbesluit niet (opnieuw) bijgevoegd.

Deelontwikkeling Klaver 1 West

4. De voorgenomen vestiging van een logistiek centrum in de westelijke helft van klaver 1 (locatie Michael Kors) is in strijd met het bestemmingsplan TPN. Bij besluit van 16 februari 2015 is door burgemeester en wethouders besloten een omgevingsvergunning voor gebruik afwijkend van het bestemmingsplan TPN te verlenen, een en ander zoals bedoeld in artikel 2.12 lid 1 onder a3 Wabo. De gronden binnen dit deelgebied zijn geheel in handen van BV TPN. Voorafgaand aan het besluit omtrent verlening van die omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik is de door de gemeente eerder met BV TPN gesloten anterieure overeenkomst aangevuld met nadere afspraken over de ontstane gewijzigde situatie. Onderdeel van die nadere afspraken is dat specifieke aanvullende kosten, die louter het gevolg zijn van de deelontwikkeling Klaver 1 West, voor rekening komen van CV TPN. Deze aanvullende overeenkomst is gesloten op 18 november 2014.

Ingevolge artikel 6.12 Wro is, gelijktijdig met het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik voor de locatie Michael Kors, door burgemeester en wethouders besloten om geen exploitatieplan voor dat deelgebied vast te stellen. Het verhaal van kosten voor de gronden binnen die deellocatie was anderszins verzekerd en voorts was er geen noodzaak regels vast te stellen over locatie-eisen. Het besluit van burgemeester en wethouders is als productie 6 bij dit verweerschrift gevoegd.

5. Het deelgebied van de omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik voor de locatie Michael Kors is vervolgens ingepast in het bestemmingsplan Klaver 1 West. Het bestemmingsplangebied Klaver 1 West ziet daarnaast ook op gronden die buiten de deellocatie Michael Kors zijn gelegen. De gronden gelegen in het bestemmingsplan Klaver 1 West zijn geheel in handen van CV TPN. Ingevolge artikel 6.12 Wro is, gelijktijdig met het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 1 West, door de gemeenteraad besloten om voor het onderhavige plangebied geen exploitatieplan vast te stellen. Het verhaal van kosten voor de gronden binnen die deellocatie was anderszins verzekerd en voorts was er geen noodzaak regels vast te stellen over locatie-eisen. Het besluit van de gemeenteraad is als productie 7 bij dit verweerschrift gevoegd.
6. Het bij het bestemmingsplan Klaver 1 West genomen besluit tot niet-vaststelling van een exploitatieplan heeft tot gevolg dat het exploitatieplan TPN diende te worden herzien. Hiertoe is het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan

TPN vastgesteld. Het gebied van het exploitatieplan TPN, zoals dat luidt na 3^e herziening, is daarbij verkleind, in die zin dat het exploitatieplan TPN niet langer betrekking heeft op de gronden zoals die begrepen zijn in het bestemmingsplan Klaver 1 West. Ook is de exploitatieopzet aangepast, waarbij de inbrengwaarde en verder met het deelgebied verband houdende verhaalbare kosten uit de exploitatieopzet zijn verwijderd. Ditzelfde geldt voor de oorspronkelijk in de exploitatieopzet voor dit deelgebied opgenomen verhaalbare opbrengsten uit gronduitgifte. Het onderhavige beroep richt zich tegen dit besluit. Het in beroep bestreden besluit is aan uw Afdeling toegezonden bij brief van 7 september 2015. Om die reden is dit herzieningsbesluit niet (opnieuw) bijgevoegd.

3. Naar de opvatting van de gemeenteraad is met de onder 2 onder 'Deelontwikkeling klaver 1 Oost' en 'Deelontwikkeling Klaver 1 West' opgenomen opsomming geen sprake van besluitvorming die leidt tot détournement de pouvoir en/of schending van het zorgvuldigheidsbeginsel. Uit de toepassing van artikel 6.12 lid 1 Wro volgt de plicht voor burgemeester en wethouders (gekoppeld aan een omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik, zoals bedoeld in artikel 2.12 lid 1 onder a3 Wabo) respectievelijk voor de gemeenteraad (gekoppeld aan een bestemmingsplan) een besluit omtrent het exploitatieplan vast te stellen. In dit geval is sprake van een besluit tot het niet-vaststellen van een exploitatieplan voor de betreffende deelgebieden, nu voor die gebieden het kostenverhaal anderszins is verzekerd en er geen noodzaak is tot het stellen van regels over locatie-eisen.

Aan een gebiedsontwikkeling kunnen meerdere in de tijd gespreide planologische besluiten ten grondslag liggen. Elke keer als een planologisch besluit wordt genomen waarin zogenaamde aangewezen bouwplannen als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro zijn opgenomen, dient het bevoegd gezag te besluiten al dan niet een exploitatieplan vast te stellen. Van misbruik van bevoegdheid is dan ook geen sprake.

4. Voor zover het beroep zich richt op planologisch-ruimtelijke bezwaren tegen de omgevingsvergunningen voor afwijkend gebruik respectievelijk het bestemmingsplan klaver 1 Oost en het bestemmingsplan Klaver 1 West, is het beroep ongegrond te achten, nu het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN niet geldt als een omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik respectievelijk een bestemmingsplan.
5. Het vaststellen van het besluit tot het niet-vaststellen van een exploitatieplan voor het gebied behorende tot het bestemmingsplan Klaver 1 West, heeft tot gevolg dat het exploitatieplan TPN dient te worden herzien op de volgende onderdelen:
 - a. De omvang van het exploitatieplangebied wordt verkleind met de gronden die begrepen zijn in het bestemmingsplan Klaver 1 West.
 - b. De ramingen voor de kosten en opbrengsten in de exploitatieopzet zijn aangepast als gevolg van de aanpassing van het exploitatieplangebied.
 - c. De regels zijn aangepast als gevolg van de aanpassing van het exploitatieplangebied.

Een en ander is vastgelegd in het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN. De uitkomst van deze herziening is, dat de exploitatiebijdrage voor de gronden in het

exploitatieplangebied TPN wordt verlaagd ten opzichte van het exploitatieplan zoals dat luidt na inwerkingtreding van het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan.

Naar de opvatting van de gemeenteraad vereist de wettelijke methodiek van het kostenverhaal, zoals vastgelegd in afdeling 6.4 Wro, dat in het geval van de vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 1 West met gelijktijdig vaststelling van een besluit tot niet-vaststelling van een exploitatieplan voor het gebied van laatstgenoemd bestemmingsplan, het exploitatieplan TPN wordt herzien voor de in onderdeel 5 sub a tot en met c genoemde onderdelen. Zou de herziening worden nagelaten, dan zou in het exploitatieplan TPN sprake blijven van kosten, die als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 1 West en het daaraan gekoppelde besluit tot het niet-vaststellen van een exploitatieplan niet langer ten laste dienen te komen van de eigenaren in het exploitatieplangebied TPN.

Juridische gevolgen gefragmenteerde gebiedsontwikkeling

Standpunt belanghebbende

6. Belanghebbende stelt dat de samenloop van procedures leidt tot een voor hem gefragmenteerde rechtsbescherming. In relatie tot het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN is belanghebbende van opvatting dat er sprake is van een ernstige aantasting van zijn rechtsbescherming.

De toepassing van de Crisis- en herstelwet maakt, aldus belanghebbende, dat het niet mogelijk is om beroepsgronden aan te vullen gedurende de beroepsprocedure. Door de wijze waarop de gebiedsontwikkeling wordt vormgegeven, dit middels twee opvolgende herzieningen van het exploitatieplan TPN, is het onmogelijk een volledig beroepschrift in te dienen tegen het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN. Deze onmogelijkheid is het gevolg van het feit dat het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN niet onherroepelijk is ten tijde van de indiening van het beroepschrift tegen het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN. Belanghebbende geeft aan gedwongen te zijn reeds eerder een afzonderlijk beroepschrift tegen het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN in te dienen. Eventuele onjuistheden uit de 3^e herziening kunnen namens belanghebbende niet meer op een later moment worden aangevuld in het beroepschrift dat zich richt tegen het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN.

Belanghebbende stelt dat zolang de rechtmatigheid, juistheid en volledigheid van het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN niet onherroepelijk is, zijn rechtsbescherming niet is verzekerd. Uitsluitend na het onherroepelijk worden van het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN kan een besluit worden genomen tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN. Aantasting van het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan tasten de fundamenteën van het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan aan. Onjuistheden in het besluit tot 3^e herziening zullen doorwerken in de 4^e herziening.

De samenloop van deze procedures, in relatie tot de hindernissen uit de toepassing van

de Crisis- en herstelwet, hebben tot gevolg dat zijn rechtsbescherming niet is verzekerd. Belanghebbende acht het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan prematuur en in strijd met de beginselen van détournement de pouvoir en détournement de procedure. De gemeenteraad heeft voorts niet kunnen komen tot een zorgvuldig voorbereid besluit, nu het besluit tot 4^e herziening is genomen op een moment dat het besluit tot 3^e herziening nog niet onherroepelijk is. Belanghebbende is dan ook van opvatting dat het besluit tot 4^e herziening om deze formele gronden voor vernietiging in aanmerking komt.

Belanghebbende geeft voorts aan dat het beginsel van fair play is geschonden, nu de gemeenteraad er bewust voor heeft gekozen om de rechtsbescherming van belanghebbende en andere belanghebbenden op deze wijze aan te tasten.

Standpunt gemeente

7. De gemeenteraad vermag niet in te zien dat, als gevolg van de toepassing van de Crisis- en herstelwet, er sprake is van defragmentering of aantasting van de rechtsbescherming van belanghebbende. Uit het overzicht van de besluitvorming, zoals dat is opgenomen in onderdeel 2, onderdeel 'Deelontwikkeling klaver 1 Oost' respectievelijk 'Deelontwikkeling Klaver 1 West', volgt dat de inhoudelijke oorzaak die ten grondslag ligt aan het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN, een geheel andere is dan de inhoudelijke oorzaak die ten grondslag ligt aan het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN.
De toepassing van de Crisis- en herstelwet heeft tot gevolg dat, in geval van ingesteld beroep tegen het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan, de beroepsgronden binnen de beroepstermijn dienen te worden ingebracht. Niet ingezien wordt dat hierdoor sprake is van een aantasting van de rechtsbescherming van belanghebbende.
8. Belanghebbende stelt dat het voor hem niet mogelijk is thans een volledig beroepschrift in te dienen tegen het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN, dit om reden dat het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN ten tijde van de indiening van het beroepschrift tegen het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN nog niet onherroepelijk is. De gemeenteraad vermag niet in te zien waarom het al dan niet onherroepelijk zijn van het besluit tot 3^e herziening in de weg zou staan aan het indienen van een beroepschrift dat alle beroepsgronden bevat. De stelling van belanghebbende dat hij eerder gedwongen was een beroepschrift in te dienen tegen het besluit tot 3^e herziening, maakt dit niet anders. Belanghebbende had er bijvoorbeeld voor kunnen opteren een afschrift van het beroepschrift tegen het besluit tot 3^e herziening in te brengen als onderdeel van zijn beroep tegen het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN.
9. De stelling van belanghebbende, inhoudende dat een besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN eerst genomen had mogen worden nadat het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan onherroepelijk in werking is getreden, wordt bestreden. Er is naar de opvatting van de gemeenteraad geen rechtsregel waaruit deze vereiste geldt. Het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN is genomen op 24 juni 2015, op welk moment het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN in werking was getreden.

Ingevolge artikel 6.18 Awb, zoals dat artikel luidde tot 1 januari 2013, maakte het aanhangig zijn van bezwaar of beroep tegen een besluit geen verandering in een los van dat bezwaar en beroep reeds bestaande bevoegdheid tot intrekking of wijziging van dat besluit. Artikel 6.18 Awb is tezamen met artikel 6:19 Awb op 1 januari 2013 vervangen door artikel 6:19 Awb, zoals dat thans geldt. Met de herziening per 1 januari 2013 is geen wijziging ter zake de bevoegdheid tot herziening of intrekking van een besluit tot stand gebracht.

Zoals aangegeven in onderdeel 2, ziet het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN op het aanpassen van het werkingsgebied en de exploitatieopzet van het exploitatieplan, als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan klaver 1 Oost. Het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN heeft niets van doen met het bestemmingsplan klaver 1 Oost, maar ziet op het aanpassen van het werkingsgebied en de exploitatieopzet van het exploitatieplan, als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 1 West.

De wettelijke regels over de exploitatieopzet, als onderdeel van het exploitatieplan, zoals neergelegd in afdeling 6.4 Wro, maken dat voor de aanpassingen in de exploitatieopzet zoals die onderdeel uitmaakt van het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan, moet worden uitgegaan van de exploitatieopzet van het exploitatieplan, zoals deze luidt na inwerkingtreding van het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN.

10. Voor zover belanghebbende bedoelt te stellen dat gehele of gedeeltelijke vernietiging van het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN gevolgen kan hebben voor het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN, wordt dit door de gemeenteraad onderkend. Dit maakt evenwel niet dat de gemeenteraad niet de bevoegdheid heeft het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan vast te stellen na inwerkingtreding maar voor het onherroepelijk worden van het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN. De stelling van belanghebbende dat reeds om deze formele grond het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan dient te worden vernietigd, wordt dan ook als onjuist aangemerkt. Evenmin is er sprake van een onzorgvuldig voorbereid besluit. De stelling van belanghebbende dat zijn rechtsbescherming hierdoor wordt aangetast, is eveneens onjuist te achten, dit gezien het feit dat door belanghebbende beroep is ingesteld tegen zowel het besluit tot 3^e als 4^e herziening van het exploitatieplan TPN.

De stelling van belanghebbende dat het beginsel van fair play is geschonden nu de gemeenteraad er bewust voor heeft gekozen om de rechtsbescherming van belanghebbende op deze wijze aan te tasten, is gezien het vorenstaande onjuist te achten. De stelling is voorts onbegrijpelijk, nu belanghebbende nalaat dit beroep nader te motiveren.

Relatie 4^e herziening exploitatieplan tot overige procedures

Standpunt belanghebbende

11. Belanghebbende geeft aan dat separaat beroep is ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan klaver 1 Oost en het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN. Hij stelt dat vernietiging van één van beide besluiten tot gevolg heeft dat in een gedeelte van het exploitatieplangebied zoals dat luidt na 2^e herziening,

op dat moment het kostenverhaal niet meer is verzekerd. Met het besluit tot 4^e herziening wordt vooruitgelopen op de rechtmatigheid en juistheid van het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN en het bestemmingsplan klaver 1 Oost. Omwille van het te verzekeren kostenverhaal en de zorgvuldige voorbereiding dient het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan louter en alleen te worden vastgesteld, zodra het moederplan of de voorafgaande herziening onherroepelijk is en (naar wordt aangenomen bedoelt belanghebbende hier: 'om') onomkeerbare (financieel negatieve) gevolgen te voorkomen.

Dit is, aldus belanghebbende, niet alleen van belang voor de rechtsbescherming van belanghebbende, maar tevens van belang voor het uiteindelijke kostenverhaal en de juistheid van het plan. Belanghebbende geeft aan dat dit slechts in beperkte mate kan worden voorkomen, nu hij niet de mogelijkheid heeft later zijn beroepsgronden aan te vullen.

Belanghebbende geeft aan dat hierdoor het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan voor vernietiging in aanmerking komt. Zodra het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan onherroepelijk is, is er de mogelijkheid om te besluiten tot vaststelling van een nieuwe herziening van het exploitatieplan, zonder direct afbreuk te doen aan een zorgvuldige voorbereiding en het fundament van de rechtsbescherming van belanghebbende.

Standpunt gemeenteraad

12. De stelling dat vernietiging van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan klaver 1 Oost en/of het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN tot gevolg heeft dat in het gedeelte van het exploitatieplan zoals dat luidt na het besluit tot 2^e herziening van het exploitatieplan TPN en dat is betrokken in het gebied van het bestemmingsplan klaver 1 Oost, het kostenverhaal niet langer anderszins is verzekerd, is onjuist te achten. De vraag of in het betreffende deelgebied het kostenverhaal anderszins is verzekerd, wordt geenszins bepaald door het bestemmingsplan klaver 1 Oost. Evenmin wordt dit bepaald door het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan TPN.

Of het kostenverhaal anderszins is verzekerd, is het gevolg van de door de gemeente met BV TPN gesloten (aanvullende) anterieure overeenkomst. Op basis van die overeenkomst is er sprake van het anderszins verzekerd zijn van het kostenverhaal voor die gronden die in handen zijn van CV TPN. Zoals hiervoor aangegeven, geldt zowel voor het gebied zoals dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan klaver 1 Oost als West, dat alle gronden in handen zijn van de BV TPN.

Belanghebbende wijst hier opnieuw op de zijns inziens ontstane aantasting van zijn rechtsbescherming. Volstaan wordt daarvoor te verwijzen naar onderdeel 7 tot en met 10 van dit verweerschrift.

Materiële beroepsgronden 4^e herziening exploitatieplan TPN

Standpunt belanghebbende

13. Belanghebbende stelt dat het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan op verkeerde uitgangspunten berust. Als het exploitatieplan zo ingrijpend wordt herzien, dan gebiedt de zorgvuldigheid dat het exploitatieplan in overeenstemming wordt gebracht met de huidige marktomstandigheden.
14. Belanghebbende geeft aan dat uit de motivering van het exploitatieplan en het bestemmingsplan klaver 1 Oost volgt dat de marktomstandigheden significant zijn gewijzigd ten opzichte van het moment dat het moederplan (i.c. het exploitatieplan TPN) werd vastgesteld. De fictieve uitgangspunten die gelden bij de 3^e herziening zijn daarmee onjuist en zouden in overeenstemming moeten worden gebracht met de huidige marktomstandigheden. Alle feiten en omstandigheden die thans bekend zijn, dienen te worden meegewogen in een herziening van het exploitatieplan.

Uit de 3^e herziening van het exploitatieplan volgt dat de huidige marktgegevens niet de basis vormen van dit exploitatieplan. Belanghebbende geeft aan dat uit onderzoek volgt dat deze substantieel lager liggen dan zijn geraamd in de 3^e herziening van het exploitatieplan TPN. Belanghebbende verwijst in deze naar een akte van levering respectievelijk tot vestiging van een recht van opstal die als bijlage bij het beroepschrift zijn gevoegd. Belanghebbende geeft dat de daarin gehanteerde uitgifteprijs aanzienlijk verschillen met de in het exploitatieplan gehanteerde uitgifteprijs. Belanghebbende geeft aan dat in het beroepschrift inzake het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan is aangegeven dat hij de (mededingingsrechtelijke) aanvaardbaarheid van deze transacties, in relatie tot hetgeen in het exploitatieplan is geraamd, zal melden aan de Europese Commissie met het verzoek de toelaatbaarheid van deze, naar zijn opvatting, ogenschijnlijk ontoelaatbare staatssteun te toetsen.

15. Belanghebbende geeft aan dat de beide overgelegde leveringsakten dateren van na vaststelling van het besluit tot 3^e herziening van het exploitatieplan. In het kader van een ex-tunc toetsing zouden deze akten, aldus belanghebbende, niet worden betrokken in het oordeel van uw Afdeling. Belanghebbende wijst erop dat aan deze akten een lang en intensief overleg tussen verschillende partijen voorafgaat, waaronder met het bevoegd gezag. Daar deze leveringsakten transacties betreffen waarbij de gemeente Venlo, direct en als maat van de CV TPN, betrokken is, veronderstelt belanghebbende dat mag worden verondersteld dat deze informatie reeds langere tijd bij het bevoegd gezag bekend was en betrokken had dienen te worden bij de totstandkoming van en in het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN. Belanghebbende wijst in dit kader op paragraaf 5.9 van het exploitatieplan zoals dat luidt na 4^e herziening, waarin gesproken wordt van uitgifteprijs die ruim € 50,— per m² hoger liggen dan daadwerkelijk voor de grond is betaald. Belanghebbende stelt dat er ofwel sprake is van staatssteun ofwel van een te optimistisch geschetst beeld van de uitgifteprijs. Dit optimistische beeld is in strijd met het beginsel van een zorgvuldige voorbereiding. Bij een zorgvuldige voorbereiding zou niet worden uitgegaan van een prijspeil van 1 juli 2011. Belanghebbende geeft aan dat uitgifteprijs opnieuw dienen te worden vastgesteld.

Belanghebbende stelt dat de opbrengsten buitenproportioneel hoog worden, waardoor

er meer ruimte is voor kostentoerekening. De basis voor het exploitatieplan is hierdoor onjuist. Belanghebbende geeft aan dat dit reden is voor vernietiging van het exploitatieplan. Op deze wijze wordt de minst duurzame oplossing gekozen, waarbij fouten later kunnen worden verrekend. Dit is in strijd met het beginsel van zorgvuldige voorbereiding. Ook geeft hij aan dat zijn belang niet is meegewogen, nu hij zit met de gebakken peren tot het einde van de rit.

Standpunt gemeenteraad

16. Het exploitatieplan Trade Port Noord is vastgesteld bij raadsbesluit van 31 oktober 2012 en onherroepelijk in werking getreden op 24 juli 2013. Sinds de onherroepelijke inwerkingtreding is het exploitatieplan driemaal herzien. De 1^e en 2^e herziening hadden betrekking op aanpassingen van de regels over locatie-eisen, met waar nodig een doorwerking naar de exploitatieopzet, een en ander als gevolg van voortschrijdend beleidsmatig inzicht in de gebiedsontwikkeling. Ingevolge de 3^e herziening wordt het exploitatieplangebied verkleind, met doorwerking naar aanpassing van de regels over locatie-eisen en de exploitatieopzet, als gevolg van de totstandkoming van het bestemmingsplan klaver 1 Oost en het aan dat bestemmingsplan verbonden besluit tot niet-vaststelling van een exploitatieplan.

Het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN is, zoals aangegeven in onderdeel 5 van dit verweerschrift, het gevolg van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan klaver 1 West en het aan dat bestemmingsplan verbonden besluit tot niet-vaststelling van een exploitatieplan.

De inhoud en omvang van het ontwerpbesluit maakt dat er sprake is van een herziening van zogenaamde structurele onderdelen van het exploitatieplan Trade Port Noord als bedoeld in artikel 6.15 Wro. Voor zover belanghebbende bedoelt te stellen dat een herziening van structurele onderdelen van een exploitatieplan in alle gevallen automatisch kwalificeert als een verplichting tot algehele herziening van de exploitatieopzet van een exploitatieplan, dan is dit standpunt onjuist te achten. Ingevolge artikel 6.15 lid 1 Wro wordt een exploitatieplan na onherroepelijke inwerkingtreding ten minste eenmaal per jaar herzien. In de Wro is niet bepaald dat een herziening van een exploitatieplan in alle gevallen betrekking dient te hebben op een actualisatie van de exploitatieopzet, als onderdeel van het exploitatieplan. Aan een herziening kunnen ook andere oorzaken ten grondslag liggen.

De doelstelling van het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN is te bereiken dat de werking en toepassing van het exploitatieplan Trade Port Noord gekoppeld blijft aan het (als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan Klaver 1 West verkleinde) gebied van het bestemmingsplan Trade Port Noord. Voor zover het betreft de daaruit voortvloeiende aanpassingen van de exploitatieopzet van het exploitatieplan, is, omwille van de inzichtelijkheid, uitgegaan van aanpassingen van de ramingen zoals die golden na vaststelling en inwerkingtreding van de 3^e herziening van het exploitatieplan.

17. Belanghebbende geeft aan dat in het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan is uitgegaan van een raming van uitgifteopbrengsten, die niet langer als marktconform kunnen worden aangemerkt. Belanghebbende verwijst hierbij naar de akten van leve-

ring, die als bijlage bij het beroepschrift zijn gevoegd.

Ingevolge artikel 6.13 lid 4 Wro geldt voor de opstelling van de exploitatieopzet van het exploitatieplan de wettelijke fictie dat de gemeente geldt als enige grondexploitant. De in het exploitatieplan, zoals dat luidt na 4^e herziening, thans opgenomen uitgifteprijsen zijn gebaseerd op de toepassing van deze wettelijke fictie en gebaseerd op een marktanalyse, met peildatum 1-7-2011. Uit het door burgemeester en wethouders op 10 december 2013 voor 2014 vastgestelde grondprijzenbeleid volgt dat voor het bedrijventerrein Trade Port Noord geen specifieke uitgifteprijsen zijn vastgesteld. De vaststelling van het gronduitgifteprijsbeleid voor bedrijventerreinen voor 2015 zal op een later tijdstip plaatsvinden. Eerst nadat het gemeentelijke gronduitgifteprijsbeleid voor 2015 is vastgesteld, kan worden bezien of er aanleiding is tot een actualisatie van de in het exploitatieplan opgenomen uitgifteprijsen.

18. De verwijzing naar de beide bij het beroepschrift gevoegde akten van levering leiden niet tot een andere opvatting. Uit de akten van levering volgt dat de gemeente Venlo geen partij is bij de verkoop van gronden: het gaat om verkopen van gronden door de BV TPN.

Voor de beide leveringsakten geldt dat het gaat om de gronden die gelegen zijn in het gebied van het bestemmingsplan klaver 1 Oost (verkoop gronden door BV TPN aan provincie Limburg) respectievelijk het bestemmingsplan Klaver 1 West (verkoop gronden door BV TPN aan Michael Kors).

Zoals aangegeven in onderdeel 2 van dit verweerschrift, betrof het in beide gevallen transacties waarvan de voorgenomen ontwikkeling in strijd was met het bestemmingsplan TPN. Kenmerk van de ontwikkelingen op zowel klaver 1 Oost als Klaver 1 West is, dat er sprake is van het laten vervallen van de indeling in klaverbladen in klaver 1. In het exploitatieplan is sprake van regels over een bindende verkaveling, waarbinnen elk klaverblad is verdeeld in kavels. Het laten vervallen van de indeling in klaverbladen in klaver 1 betekent ook dat de regels over de bindende verkaveling, zoals opgenomen in artikel 5 van de regels van het exploitatieplan TPN, hun werking verliezen.

De beide transacties hebben geen betrekking op het gebied van het exploitatieplan zoals dat luidt na 4^e herziening van het exploitatieplan TPN. Kenmerk van de beide transacties is dat het gaat om een ontwikkeling die niet past binnen het bestemmingsplan TPN, en daardoor eveneens niet past in het exploitatieplan TPN. Kenmerk van de beide transacties is dat er sprake is van zeer grote kavels. Het uitgifteprijsbeleid zoals dat is gehanteerd in het exploitatieplan TPN, is niet gebaseerd op de verkoop van dergelijke zeer grote kavels.

Belanghebbendes stelling dat de zijns inziens bestaande discrepantie tussen de in de markt gehanteerde lagere uitgifteprijsen vergeleken met de in het exploitatieplan gehanteerde ramingen voor uitgifteprijsen heeft te leiden tot vernietiging van het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan, is voor de gemeenteraad onbegrijpelijk te achten. De gemeenteraad ziet ook niet het belang dat hiermee voor belanghebbende is gemoeid. Een vernietiging van het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan TPN maakt dat voor belanghebbende de exploitatiebijdrage stijgt, en de uitgifteprijsen blijven gehandhaafd op het niveau zoals dat luidt na de 2^e respectievelijk 3^e herziening van het exploi-

tatieplan TPN. Dit uitgifteprijsniveau is daarmee gelijk aan het uitgifteprijsniveau zoals dat luidt na 4^e herziening van het exploitatieplan.

De gemeente is thans doende met de voorbereiding van een algehele actualisatie van de exploitatieopzet van het exploitatieplan. Daarvoor is allereerst het door de gemeentebestuur vast te stellen uitgifteprijsbeleid van belang. Daarnaast wordt ook onderzoek gedaan of de ontwikkelingen in de markt aanleiding geven tot herziening van de opgenomen inbrengwaarde en ramingen van de overige kosten van de grondexploitatie. Ook wordt in de actualisatie betrokken het resultaat van de stand van uitvoering tot dusver. Daardoor is er sprake van een herziening van een exploitatieplan, die eveneens betrekking heeft op structurele onderdelen. Dit betekent dat bij de totstandkoming rekening moet worden gehouden met een uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Voorts is er sprake van een voor beroep vatbaar besluit, waardoor belanghebbende over rechtsmiddelen beschikt om tegen een zodanig besluit op te komen.

De gemeenteraad is gezien het vorenstaande van opvatting dat het besluit tot 4^e herziening met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Ook kan de gemeenteraad niet inzien dat belanghebbende met, zoals hij het noemt, 'gebakken peren' blijft zitten, nu het beroep op dit onderdeel niet nader is gemotiveerd. Evenmin is sprake van een onzorgvuldige belangenafweging.

Fasering

Standpunt belanghebbende

19. Belanghebbende geeft aan dat in de exploitatieopzet van het exploitatieplan, zoals dat luidt na 4^e herziening van het exploitatieplan, is vermeld dat er sprake is van een fasering van de gronduitgifte. Belanghebbende geeft aan dit vreemd te achten, nu in de eerdere herzieningen juist expliciet van fasering is afgestapt.
- Belanghebbende acht bovendien de grondslag voor de fasering onjuist. Er dient ofwel te worden gebruikgemaakt van een stringente fasering of de fasering dient te worden losgelaten. Een tussenvariant 'om onnodige uitgaven te voorkomen', is niet aanvaardbaar. Dit omdat het exploitatieplan voor een langere periode is vastgesteld. Investerings die binnen die langere termijn worden gedaan, behoeven niet direct te worden terugverdiend. Het gaat erom bij de eindstreep het kostenverhaal te hebben verzekerd.

Standpunt gemeenteraad

20. Op dit onderdeel is reeds ingegaan tijdens de zienswijzenprocedure. Voor zover belanghebbende bedoelt te stellen dat bij het besluit tot 2^e herziening van het exploitatieplan Trade Port Noord de aanvankelijk opgenomen bindende faseringsregels zijn komen te vervallen, is dit standpunt juist te achten. Bij het besluit tot 2^e herziening van het exploitatieplan zijn de regels over de fasering, zoals aanvankelijk opgenomen in artikel 2.1 van de regels van het exploitatieplan, komen te vervallen.
- De als bijlage 5 bij het exploitatieplan opgenomen faseringskaart (zie productie 3) heeft vanaf dat moment daarom niet langer een bindend karakter, maar een toelichtende en onderbouwende functie voor de voorgenomen fasering zoals die ten aanzien van de ramingen van kosten en opbrengsten in de exploitatieopzet van het exploitatieplan is opgenomen.

In het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan blijft dit onderdeel ongewijzigd. De toelichtende faseringskaart is alleen aangepast als gevolg van de verkleining van het exploitatieplangebied. Er is geen sprake van een bindende faseringsregeling. De beleidsmatige onderbouwing van de fasering ten opzichte van het besluit tot 2^e herziening van het exploitatieplan is niet inhoudelijk herzien, maar alleen aangepast als gevolg van verkleining van het exploitatieplangebied.

21. De faseringskaart zoals die als bijlage 5 bij het exploitatieplan (productie 3) is opgenomen, heeft louter een informatieve en toelichtende functie. Zie hiervoor ook paragraaf 2.2 van het exploitatieplan, zoals dat luidt met inachtneming van het besluit tot 4^e herziening van het exploitatieplan.

Zoals door belanghebbende is aangegeven, is er sprake van een langjarige ontwikkeling. Dit vraagt dat in de exploitatieopzet de kosten en opbrengsten in de tijd worden gespreid. Hierdoor is sprake van een fasering in financiële zin. Zou die fasering in de exploitatieopzet worden gelaten, dan zou dit tot gevolg hebben dat alle kosten en opbrengsten op nominale waarde op startdatum zouden worden opgenomen, wat niet overeenkomt met de langjarige uitvoering en voorts zou dit leiden tot een aanmerkelijke stijging van de verhaalbare kosten. Vergelijk tabel 5.12 in paragraaf 5.11 van het exploitatieplan (zoals dat luidt na 4^e herziening), waaruit volgt dat de kosten op netto contante waarde per 1-1-2012 uitkomen op circa € 65 mln., terwijl de kosten op nominale waarde zouden uitkomen op circa € 70 mln. Bij het niet hanteren van een financiële fasering in de exploitatieopzet zou moeten worden uitgegaan van ramingen op de hogere nominale waarde. Voor zover belanghebbende bedoelt te stellen dat het opnemen van een financiële fasering van de kosten en opbrengsten, zonder die fasering tevens te vervatten in bindende regels, niet mogelijk is, is dit standpunt naar de opvatting van de gemeenteraad onjuist. Steun voor deze opvatting wordt gevonden in de uitspraak van uw Afdeling van 1 juni 2011 (Emmen, ECLI:NL:RVS:2011:BQ6839).

22. Samenvattend verzoeken wij u:
- a. Primair, het beroep niet-ontvankelijk te verklaren.
 - b. Subsidiair, in het geval uw Afdeling van oordeel is dat het beroep van de heer In 't Zandt als ontvankelijk moet worden aangemerkt, het beroep ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van Venlo
Teamleider Juridische Zaken



Mr. W.E.M.P. Stroeken-Janssen