

PvdA Venlo; Aanvullende vragen RIB 2017-71 'Financieel Resultaat Sociaal Domein'

Pagina 1

Passage uit RIB:

"De organisatie is opnieuw onderwerp van discussie en dat trekken wij ons zeer aan"..

1. Kunt u aangeven bij welke dossiers naar uw mening de organisatie eerder ter discussie stond en wat hiervan de voornaamste redenen van waren?

Passage uit RIB: *"Wij spannen ons tot het uiterste in om dit geschonden vertrouwen te herstellen..."*

U spreekt hierna over het feit dat de aanpak ertoe moet leiden dat het budgettaire evenwicht zich herstelt..

2. Op welke manier wordt gemeend het vertrouwen te herstellen? Of ziet u budgettaire neutraliteit als het terugwinnen van vertrouwen?

Pagina 3

In de Finrap 2016 die in december aan de raad gepresenteerd werd, is gesproken over een geprognostiseerd tekort van € 4,3 miljoen op het sociaal domein. Hierbij is uitgegaan van de realisatie 2016 tot en met augustus.

3. Klopt het dat deze cijfers gebaseerd zijn (met de kennis van nu) op een incompleet overzicht van de feitelijk genoemde realisatie (tm augustus)?

Passage uit RIB:

Het naar het sociaal domein te herleiden verwacht tekort in de jaarrekening 2016 bedraagt €11,9 miljoen en dat is dus €7,6 miljoen hoger dan werd verwacht. De afwijking ten opzichte van de Finrap wordt veroorzaakt door veel hoger dan verwachte uitgaven voor Jeugdzorg (€5.500.000,-) en Beschermd Wonen (€3.300.000,-).

De oorzaak voor deze sterk opgelopen uitgaven is veroorzaakt doordat wij de in januari t/m april 2017 door de zorgaanbieders onverwacht aangeleverde (circa 800) cliënten jeugdzorg (met bijbehorende uitgaven) over 2016 niet in beeld hadden. Dit betreft veelal jeugdzorgtrajecten gebaseerd op rechtstreekse verwijzingen door huisartsen, specialisten e.d. die nog niet in beeld waren. Bij de in omvang gemeten op één na grootste afwijking, de uitgaven voor beschermd wonen is een afwijking gerealiseerd (40 cliënten) ten opzichte van de begroting van €2.730.000,-, inclusief een eenmalig voordeel in 2016 van €615.000,- betrekking hebbend op de afrekening PGB's van de SVB.

Zorgaanbieders gaven daarentegen in de krant (art. DDL woensdag 19 mei) aan dat ze in 2016 vergelijkbare kosten hebben gemaakt als in 2015.

Dit roept een aantal vragen op:

4. Kunt u dit beeld bevestigen?
5. Is het jaar waarin de kosten gemaakt worden, hetzelfde kalenderjaar, als waarin de kosten gefactureerd worden?
6. Zo nee, hoe groot is dan het pijlpijn-effect (de vertraging tussen het maken van de kosten en het factureren van de kosten)?
7. Is hierdoor mogelijk een vertekend beeld ontstaan over 2015, en daardoor ook in 2016?

8. Wat is er gebeurd ten opzichte van 2014? Is er meer jeugdzorg geboden in 2015 & 2016, of waren de cijfers van de Rijksoverheid van 2014 voor Venlo niet juist en daarmee wellicht de budgetten over 2015 & 2016 ook niet?
9. Kunt u de realisatie 2015 & 2016 uitsplitsen in de kosten voor de uitvoeringsteams jeugd, bovenregionale jeugdzorg, de intramurale jeugdzorg (inclusief pleegzorg), de ambulante jeugdzorg en de onderwijsgerelateerde jeugdzorg (logopedie e.d.)?

Pagina 4

Tabel "Het totaal aan lasten voor het sociaal domein met betrekking tot 2016 ziet er als volgt uit:

Realisatie beschermd wonen 2015 is € 40.240 (x1.000), terwijl deze feitelijk (uitgaande van de tabel 'wat heeft het gekost?' productenrekening 2015) €43.248 (x 1.000) is. Dit laatst genoemde bedrag is de feitelijke realisatie (voor verrekening met reserve 3D).

10. Kunt u aangeven waarom u in de getoonde tabel bij de realisatie 2015 gebruik maakt van het bedrag na verrekening? *Dit geeft namelijk een ander, lees wel vertekend beeld dan nu in de tabel geschetst wordt.*

Passage uit RIB:

In 2016 is, naar aanleiding van signalen van zorgaanbieders dat facturen niet of niet tijdig werden betaald en de zorgaanbieders daardoor in financiële problemen zouden komen, overgegaan tot het verrichten van deelbetalingen op facturen van zorgaanbieders. Dat is regionaal via de MGR afgesproken. Dit betekent concreet dat indien een factuur naast declaratieregels die akkoord zijn en aansluiten op gegevens in GWS ook declaratieregels bevat die niet of nog niet akkoord zijn, de declaratieregels die akkoord zijn worden verwerkt en betaald en de overige regels worden afgekeurd. De niet verwerkte posten worden terug gemeld aan de zorgaanbieder. De niet verwerkte regels worden niet specifiek geregistreerd en actief bewaakt door de gemeente waardoor deze posten bij het opstellen van prognoses niet in beeld waren.

Wij zijn ten onrechte van de veronderstelling uitgegaan, dat de 'afgewezen regels' door de zorgaanbieders op een volgende factuur werden opgenomen en door de gemeente werden verwerkt indien alles volledig aansluit op GWS. Daardoor hadden wij die uitval dus niet in beeld. Bij het opstellen van de verantwoordingen over 2016 in 2017 zijn die regels vervolgens door de zorgaanbieders alsnog en dus veel later aangedragen bij de gemeente, waarna deze zijn verwerkt.

Alle facturen zijn ontvangen, slechts voor een deel betaald en voor een deel aangehouden. Dit is gemeld aan de aanbieder. Daarmee blijft de oorspronkelijke claim op de gemeente wettelijk overeind. Er is 'enkel' sprake van onenigheid over de hoogte en/of verrichtingen op de factuur. Zonder nieuwe afspraken vervallen deze niet in het wettelijk verkeer in Nederland.

11. Wie heeft deze werkwijze gekozen en besloten dit op deze manier ten uitvoer te brengen?
12. Wie heeft besloten de er geen maatregelen genomen werden bijv. tot het registreren van deze afgekeurde claims / declaratieregels?
13. Aan welke wethouder rapporteert de facturenadministratie?

De aanbieders heeft de 'afgewezen regels' als terechte claim gehandhaafd. En veel later opnieuw ingediend. Na de 2^e indiening zijn ze verwerkt. Dat betekent dat ze nu dus wel geaccepteerd en gewaardeerd zijn als een terechte claim.

14. Wat is het verschil? Op welke gronden zijn deze claims eerst afgewezen en later wel akkoord bevonden?

15. Wat is hierin het afwegingskader? En welke beleidsregel / beleidskader ligt hieraan ten grondslag?

Pagina 5

Passage uit RIB:

Naast facturen voor zorg in natura die voortkomen uit indicaties die de gemeente zelf afgeeft, ontvangt de gemeente facturen van zorgaanbieders voor door zorgaanbieders geleverde zorg op basis van doorverwijzingen door huisartsen, specialisten e.d. De zorgaanbieders dienen binnen een termijn van 10 werkdagen aan de gemeente te melden dat zij starten met het verlenen van zorg. Dat berichtenverkeer heeft in 2016 niet goed gefunctioneerd, met als gevolg dat de klanten en daarmee ook de hieraan verbonden uitgaven niet of niet volledig in beeld waren. Het niet goed functioneren werd veroorzaakt door technische problemen zowel bij de gemeente als ook bij zorgaanbieders. Verder hebben zorgaanbieders de betreffende berichten niet altijd tijdig aangeleverd. Dit heeft er onder meer toe geleid dat in de maanden januari t/m april 2017 nog circa 800 cliënten jeugdzorg met bijbehorende uitgaven over 2016 zijn verwerkt. Ook bij beschermd wonen zijn in 2017 nog circa 40 nog niet eerder aangemelde cliënten opgevoerd.

Tot april 2017 waren wij niet in staat om de verplichtingen die voortkomen uit de in GWS opgevoerde indicaties als totaal in beeld te brengen en dus om de uit de indicaties het geheel aan aangegane maximale verplichtingen te bepalen. Omdat in praktijk niet alle geïndiceerde zorg ook volledig wordt benut zijn de werkelijke lasten in de praktijk lager. Deze informatie zorgt echter wel voor inzicht in de toekomstige lasten. Daarbij tekenen wij wel aan dat lasten voortkomende uit rechtstreekse verwijzingen hierbij buiten beeld blijven zolang de berichtgeving en de verwerking daarvan niet optimaal verloopt.

16. Wanneer werd het bekend dat het geplande aanmeldingssysteem niet functioneerde?
17. Zijn er maatregelen genomen om toch de aanmeldingen in beeld te krijgen (bijv. handmatig bijhouden).
18. Zo ja, welke en waarom heeft dit niet afdoende gefunctioneerd?
19. Zo nee waarom niet?
20. Kunt u aangeven hoeveel de genoemde 800 cliënten jeugdzorg en de 40 niet in beeld zijnde cliënten beschermd wonen, van het totaal waren? M.a.w. hoeveel cliënten waren er in de jeugdzorg en hoeveel cliënten waren er binnen beschermd wonen in 2016?
21. Wat zijn de gevolgen voor de financiële huishouding binnen het sociaal domein in 2017? Er wordt gesteld dat de systemen in 2016 een tijd niet hebben gewerkt. Hieruit zouden we kunnen afleiden dat deze in 2017 wel hebben gewerkt en alles wat in 2017 aan zorg afgenomen wordt, dus ook in beeld (tevens de te verwachte facturering hiervan) moet zijn? Klopt dit?
22. Zo ja, hoe loopt dit in lijn met de gestelde prognose?
23. Zo, nee kunt u aangeven hoe dit kan en wat dit betekent voor de gestelde prognose en het te verwachten resultaat?

Pagina 6

Passage RIB

Venlo is daarin, getuige ook de recente publicaties in de media, niet uniek. Op landelijk niveau wordt, gegeven de financiële problemen van met name veel centrumsteden, actief gelobbyd voor een vergroting van het macrobudget voor het sociaal domein in omvang van tussen de €350 à €400 miljoen. Ook Venlo is hierin, gegeven onze bestuurlijke vertegenwoordiging in de commissies Gezondheid en Welzijn en Financiën en onze vertegenwoordiging in de G32 goed aangesloten. Ambtelijk zijn er contacten met de provincie Limburg die zich, in het belang van de Limburgse gemeenten, op dit ogenblik eveneens bestuurlijk lijkt te oriënteren op dit dossier.

Enschede heeft een vergelijkbaar probleem op een overschrijding op de jeugdzorg, (totaal € 14.4 miljoen, waarvan een groot deel op de jeugdzorg) waarbij het grote aantal jeugdzorgaanvragen niet te overzien was.

Gemeente Eindhoven zit eveneens met een overschrijding van tientallen miljoenen. Hier zit de overschrijding ook op jeugdzorg en beschermd wonen.

24. Worden er ook al concreet gesprekken gevoerd met deze gemeentes?
25. Zo ja, wat waren de oorzaken van deze grote overschrijdingen bij deze gemeentes? En hoe kon het zo zijn, dat deze gemeentes ook verrast werden (overschrijding duidt immers op een niet begrote verwachting)?
26. Zo nee, waarom niet? (Benchmarken kan in vele gevallen tot meer duidelijkheid leiden)

Passage uit RIB

In navolging van hetgeen wij u op 10 mei jl. hebben medegedeeld hebben wij besluiten genomen die moeten leiden tot maatregelen waarmee het ontstane tekort zo spoedig mogelijk dient te worden gedicht.

27. Hier wordt gewezen op een aantal concrete maatregelen die zijn opgepakt. Wat is er concreet in gang gezet? Hoe wordt dat gemonitord?

Passage uit RIB

Het voorlopig gerealiseerde rekeningresultaat van € 9,6 miljoen negatief, die ten laste komt van de algemene reserve, heeft ook consequenties voor de financiële positie van de gemeente Venlo. Dit is het resultaat na bestemming en rekening houdende met de verrekeningen met de reserves binnen de met de gemeenteraad gemaakte afspraken zoals het budgettair kader sociaal domein en de algemene grondreserve. Daarvan is €11,9 miljoen te herleiden tot het sociaal domein, waarvan €7,5 miljoen ten laste wordt gebracht van de daarvoor beschikbare reserve en er dus een bedrag resteert van €4,4 miljoen. Dit bedrag komt, net als de overige €5,2 miljoen, ten laste van de algemene middelen.

Dit heeft tot gevolg dat de integrale ratio weerstandsvermogen op basis van de direct beschikbare middelen daalt naar 0,68. Daarmee bevindt deze zich substantieel onder de streefnorm van 1,0. De uitkomst is lager dan bij de begroting 2016 (0,90) en 2017 (0,91) verwacht werd. Op basis van de huidige ontwikkelingen kan, zonder forse bijsturing- maatregelen, niet voldaan worden aan de door de provincie gestelde voorwaarde om de ratio weerstandscapaciteit vanaf 2018 minimaal 1,0 te laten zijn. Hierbij wordt niet voldaan aan de afspraken die in het kader van het financieel verdiepingsonderzoek in 2015 zijn gemaakt. Dit kan, mede in relatie tot de structurele doorwerking, mogelijk gevolgen hebben voor wat betreft het te hanteren toezichtkader.

28. Het genoemde tekort van 5,2 miljoen, Kan onderbouwd worden waar dit bedrag (in € en onderwerp) uit bestaat? Op welke manier is de raad hierover tussentijds geïnformeerd?
29. Wat was het extra tekort geprognosticeerd in de Finrap en waarom is ook deze prognose niet juist gebleken? Ligt daarbij ook een deel in het niet tijdig of juist verwerken van relevante financiële informatie?

Pagina 7

Passage uit RIB

We richten een betrouwbaar systeem in dat de betrouwbaarheid van het dashboard vergroot, om zo de effecten van de ingezette aanpassing van het concept (toegang) te kunnen monitoren.

Om deze aanpak mogelijk te maken hebben wij al een projectleider benoemd voor het inventariseren, beoordelen en het (eventueel met mandaat) nemen van ingrijpende aanvullende maatregelen om het tekort voor 2017 zoveel als mogelijk te beperken. Wij hebben de organisatie opgedragen om ons het actuele (financiële) beeld voor 2017 zo spoedig mogelijk voor te leggen. Uiteraard zullen wij u van de uitkomsten daarvan onmiddellijk in kennis stellen.

30. Beschikt het ambtelijk apparaat over voldoende expertise en capaciteit om deze stap voor de volle 100% uit te kunnen voeren en te leren van de eerder gemaakte fouten uit het verleden?

Pagina 8

Passage uit RIB:

Wij zullen de gemeenteraad periodiek informeren over de voortgang van de hiervoor geschetste aanpak en voor zover de aanpak dit vraagt voorstellen doen.

31. Wat is periodiek? Via de reguliere P&C cyclus? Maandbijeenkomsten?

Aanvullende vragen:

32. Hoe heeft het college de sturing op de organisatie concreet georganiseerd? Wat zijn de belangrijkste interne rapportage- en evaluatiemomenten?
33. Is het overleg tussen Piet Lucassen, ambtenaren en raad in het stadskantoor (december of januari) nabesproken met het college? Zo ja, heeft dit tot nieuwe maatregelen geleid? Welke? Zo nee, waarom vond het college deze input van de raad niet voldoende relevant?
34. Is er een workflowchart beschikbaar hoe het hoofdproces van zorgtoewijzing in de organisatie concreet verloopt?
35. Zijn er verlichtingsgelden in beeld en zo ja, is daarover al contact gezocht met relevante partijen? Kunnen we daar iets van verwachten?
36. Wat is er besproken in het overleg met zorgverleners en wat is van dit overleg de belangrijkste uitkomst volgens het college?