

### Notulen van de openbare raadsvergadering van 27 maart 2013

- Aanwezig:** A. Scholten, voorzitter  
G.J.P. van Soest, griffier
- Leden (37):** Mw. W.H.M. Bot-Kaspori (VVD)  
M. Bozaslan (CDA)  
H.H.M. Brauer (VenLokaal)  
Mevrouw W. de Bruin (PvdA)  
M.H. Camp (VVD)  
A.J.M. Drissen (CDA)  
H. van Eijck (GroenLinks)  
J.C.T.M. Feller (D66)  
Mw. M.H.G. Fleuren-Swinkels (VVD)  
G.J. Geelen (VVD)  
A.H.J. Heerschop (SP)  
P.G.J. Hen (VVD)  
C.W.M. Hendrickx (GroenLinks)  
J.M.E. Heuvelings (VVD)  
J.G.U.G. Hoezen (VVD)  
Mw. S.E.H. Holla-Crienen (PvdA)  
M. Houba (VVD)  
G.J.G.J. Idink (CDA)  
H.A.M.H. Janssen (PvdA)  
P.F.G. Janssen (LokaleDemocraten)  
J.F.J. Konings (VVD)  
Mw. M.A.H.J. Linders-Dückers (LokaleDemocraten)  
F.L.E. Maesen (VVD)  
H. Mallouka (PvdA)  
A. Meziani (CDA)  
A.F.E. Pieko (VenLokaal)  
A.W.P.J. Pijpers (VVD)  
Mw. W.F.H. van Rijn-ten Vaanholt (VVD)  
F.P.M. Schatorjé (LokaleDemocraten)  
W. Schenk (PvdA)  
J.C.J. Schuurmans (CDA)  
Mw. V.E.R. Tax (PvdA)  
Mw. D.S.J. Thissen (CDA)  
A.P.M.A. Vervoort (SP)  
G.A.J. Vervoort (Fractie Vervoort)  
B.C.M. Vostermans (CDA)  
D. Yildiz (LokaleDemocraten)
- Afwezig:** F.H.T.M. Aerts (D66), G.S. Lommen (CDA)

## **RAADSNOTULEN 27 maart 2013**

**Aanwezige collegeleden:** S. Satijn (VVD)  
J.H.G.M. Teeuwen (CDA)  
R.L.J. Testroote (PvdA)  
W. van den Beucken (VVD)

**Verslag:** Mw. A. de Nijs-Koelega (Notuleerservice Nederland)

**Publiek:** 25

**Tijd:** 19.00 uur – 22.20 uur

**Volgende vergadering:** 24 april 2013

## I. Opening en mededelingen

**De voorzitter:** Ik open de openbare vergadering van de gemeenteraad. Ik wens u van harte welkom. Ook de mensen op de publieke tribune.

Er is bericht van verhindering van de heer Aerts en de heer Lommen. Mevrouw Holla-Crienen bijt het spits af met het openingswoord.

**Mevrouw Holla-Crienen (PvdA):** Vorige week hebben wij tijdens de thema-avond Decentralisatie gesproken over de toenemende werkdruk in de zorg. De opdracht voor verzorgenden om ondanks deze werkdruk de mens als mens met zijn eigen verhaal en eigen verleden te blijven zien, zal steeds moeilijker worden. In Engeland overleed een patiënte op een geriatrische afdeling die men alleen nog kende als de kribbige oude vrouw. Een naam had ze niet meer. Deze patiënte liet niets van waarde achter maar in haar nachtkastje vonden de zusters een brief. Deze brief wil ik aan jullie voorlezen. De kribbige oude vrouw schreef: "Wat zie je zuster? Wat zie je? Wat denk je als je naar me kijkt? Een kribbige oude vrouw, niet meer bij de tijd. Een beetje onzeker, met starende ogen. Een oude vrouw die met haar eten knoeit en die geen antwoord geeft als je met een hard stemmetje tegen haar zegt: 'Ik wou dat je het nou maar eens probeerde.' Een oude vrouw die schijnbaar niets merkt van de dingen die jij doet. Die steeds weer iets kwijt is, een kous of een schoen. Die zonder tegenstribbelen laat doen wat jij wilt. Die met wassen en eten de lange dagen laat vullen. Denk je dat? Zie je dat? Doe dan je ogen eens open, zuster. Je kijkt niet eens naar me. Ik zal je zeggen wie ik ben, als ik hier zo zit. Als ik plas op jouw bevel en eet, wanneer jij het wilt. Ik ben een meisje van 10, met een vader en een moeder, met broers en zuster die van elkaar houden. Ik ben een jong meisje van 16 met vleugels aan haar voeten, dromend dat ze spoedig de liefde zal ontmoeten. Een bruid van 20 ben ik en mijn hart springt op als ik denk aan de belofte die ik deed. 25 ben ik, en ik heb zelf kleintjes die me nodig hebben om een veilig, gelukkig huis te bouwen. Een vrouw van 30 ben ik en de kleintjes worden snel groot, verbonden door banden die zullen blijven. 40 ben ik. Mijn zoontjes zijn volwassen geworden en uitgevlogen. Maar mijn man is bij me om te zorgen dat ik niet treur. 50 ben ik, en weer spelen er baby's op mijn schoot. Weer zijn er kinderen voor mijn lief en mij. Dan komen de donkere dagen. Mijn man is dood. Ik kijk naar de toekomst en ik huiver van angst. Mijn kinderen hebben nu zelf een gezin. Ik denk aan de jaren van liefde die ik kende. Nu ben ik een oude vrouw. De tijd is wreed. Het is een grap van de tijd, ouderen er als dwazen te laten uitzien. Mijn lichaam is vervallen, gratie en energie zijn verdwenen en er zit nu een steen op de plaats waar ik ooit een hart had. Maar binnen in dat oude karkas woont nog dat jonge meisje. Soms klopt mijn arme hart wat sneller. Ik herinner me de vreugde en de pijn. Ik heb weer lief. Ik leef mijn leven opnieuw. Ik denk aan de jaren die voorbij zijn, te weinig en te snel vervlogen. Ik accepteer de harde waarheid dat niets kan duren. Doe je ogen open, zusters, en kijk. Kijk nu eens niet naar die kribbige oude vrouw. Kijk eens goed, zusters. Kijk eens naar mij."

**De voorzitter:** Dank u zeer voor de mooie woorden.

Er zijn nogal wat moties en amendement ingediend. Om ervoor te kunnen zorgen dat de moties en amendementen goed in beeld komen tijdens de live-uitzending zou het goed zijn dat deze moties en amendement voordat wij beginnen aan het vaststellen van de agenda bij de griffier worden ingediend. Hij kan er dan voor zorgen dat ze in beeld komen. Het presidium zal voor de komende raadsvergadering een procedurevoorstel aanbieden over het indienen van moties en amendementen voor de raadsvergaderingen in relatie tot de live-uitzendingen. De vorige keer was er kritiek dat de moties niet in beeld waren. Buiten deze ruimte had men geen idee waar het over ging.

**De heer Heuvelings (VVD):** Wat betekent dat als je een motie hebt voorbereid maar pas na het antwoord van het college aan wilt geven of je de motie al dan niet in wilt dienen?

**De voorzitter:** Dan kunt u de motie bijvoorbeeld via uw iPad naar de griffie sturen. De griffie kan de motie dan op internet plaatsen. Volgende week vrijdag en zaterdag vindt de raadsconferentie over de ruimtelijke structuurvisie plaats. Ik verzoek de fractievoorzitters na afloop van deze vergadering bij elkaar te komen om een aantal afspraken te maken over die bijeenkomst.

Op tafel ligt de notitie Inventarisatie monitoring veiligheidsbeleid en het verslag over de verkeerssituatie over de Heutzstraat en omgeving en antwoorden op schriftelijke vragen van het CDA naar aanleiding van bezuinigingsmaatregelen A67. Er zijn enkele moties daarover voorbereid. De antwoorden zou u daarbij kunnen betrekken.

- - -

## **II. Vragenhalfuur ex artikel 37a RvO**

**De voorzitter:** Het woord is aan de heer Heerschop over de WAA.

**De heer Heerschop (SP):** Wij hebben een brief gekregen van Abvakabo en CNV over de mogelijk aanstaande privatisering van de WAA. Toen ik de brief kreeg, heb ik goed nagedacht hoe ik daarmee om moet gaan. Dit mede in gedachten houdend wat de wethouder vorige week over de WAA heeft gezegd dat wij te maken hebben met kwetsbare personen waar wij zorgvuldig mee om moeten gaan. Aan de andere kant wil de SP juist omdat het kwetsbare personen zijn, voor hen opkomen. Alles afwegende, heb ik de volgende vragen aan de wethouder. In hoeverre is er sprake van plannen tot privatisering of onderdelen daarvan dan wel het vervreemden van aandelen? Bent u bereid maatregelen te nemen om de instroom in de WAA of vergelijkbare sociale werkvoorziening na 1 januari 2014 ook mogelijk te maken? Bent u bereid de vakbonden te betrekken bij de gesprekken tussen de WAA en de gemeente? Zo ja, hoe denkt u daar invulling aan te geven?

**Wethouder Testroote:** Het is prima dat u deze vragen stelt. Ik zal ze graag beantwoorden. Zoals ook vermeld is in de raadsinformatiebrief 2013-26 die u recent hebt ontvangen, zijn wij bezig na te denken over en te onderzoeken hoe de sociale werkvoorziening toekomstbestendig kan worden gemaakt. Met de voorgenomen komst van de Participatiewet per 2014 zal er geen nieuwe instroom meer in de WSW kunnen plaatsvinden. De rijkssubsidie zal verder worden afgebouwd met ongeveer 20% over een periode van zes jaar. Wij denken daarbij in scenario's waaronder een scenario waarin delen van de huidige WAA-organisatie niet meer onder gemeentelijk governance staan. Er zal dus sprake zijn van het verzelfstandigen van een deel van de WAA. Het is een scenario. Er is geen keuze gemaakt. Het belang van de SW-medewerkers staat daarin voorop. Ik kan onomstotelijk en zonder enige reserve uitspreken dat er sprake zal zijn van baangarantie voor alle SW'ers met behoud van de rechten in de huidige cao. Daar wordt niet aan getornd. Wij zullen dat op korte termijn zorgvuldig communiceren met de achterban van de WAA. Zijn wij bereid maatregelen te nemen om de instroom in de WAA of een vergelijkbare sociale voorziening na 1 januari 2014 mogelijk te maken? Of en hoe dat binnen de WAA mogelijk is, maakt deel uit van het onderzoek. Uitgaande van de huidige contouren van de Participatiewet lijkt het erop dat er geen nieuwe instroom in de WSW meer plaats kan vinden maar dat het wel mogelijk zal zijn om begeleiding in een beschutte omgeving voor nieuwe instroom te realiseren. Dit echter tegen andere cao-technische voorwaarden dan nu binnen de WSW geldig zijn. Wij hebben het

voornemen gebruik te maken van die mogelijkheden. In dit stadium kunnen wij er niet op ingaan hoe dat precies moet worden ingericht. Er ligt nog geen concreet wetsvoorstel bij de Tweede Kamer. Op de vraag of wij bereid zijn de vakbonden te betrekken bij de gesprekken tussen de WAA en de gemeente kan ik ja zeggen. Er is vandaag contact geweest met de bonden. Wij hebben afgesproken dat wij op korte termijn rond de tafel gaan om duidelijk toe te lichten welke koers wij qua procesgang varen en dat wij de bonden zullen betrekken daar waar dat straks aan de orde mocht zijn.

**De voorzitter:** Is dat voldoende beantwoord?

**De heer Heerschop (SP):** Dank voor het uitvoerige antwoord. Uiteraard zal de SP de vinger aan de pols houden. In dit stadium zijn de antwoorden voldoende.

**De voorzitter:** De heer P. Janssen heeft een vraag over het reclamebord bij Intratuin.

**De heer P. Janssen (LokaleDemocraten):** Volgens de commissie Ruimtelijke Kwaliteit is er daar sprake van een exces. Ik schrok ervan. Bij het lezen van het advies van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit kunnen wij het niet nalaten hierop te reageren in die zin dat naar onze mening de geldende regels wellicht aangepast c.q. versoepeld zouden kunnen worden. Wat is de mening van het college hierover? De opmerkingen van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit over “visueel een ernstige aantasting van het gebouw en de beleving van de omgeving” komt op de LokaleDemocraten sterk overdreven over. Vanuit de snelweg zie je wel de hoge geluidsschermen maar nauwelijks dat waar de commissie Ruimtelijke Kwaliteit over spreekt. Naar onze mening is dat zwaar overtrokken. Bent u het met ons eens? In het verleden hebben wij en andere fracties nogal eens stevige kritiek geuit richting de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Mogen wij nu hopen dat het college dit advies niet overneemt? Er is op dit bedrijvenpark voor 30 miljoen euro geïnvesteerd. Prima toch? Zeker in deze tijd. De complimenten onzerzijds aan het college. Er werken meer dan 150 medewerkers bij de 3 bedrijven. In het verleden waren dat er slechts 15. Alle reclame-uitingen zijn in goed overleg tussen de 3 partijen gerealiseerd. Dit mede omdat, zo vernamen wij, met de commissie Ruimtelijke Kwaliteit meer problemen dan oplossingen tot stand kwamen. Bovendien heeft Rijkswaterstaat de schermen langs de A73 verhoogd van 6 m naar 9 m. Daarom werd de reclame, zeker in deze tijd, terecht hoger geplaatst.

**Wethouder Van den Beucken:** De eerste vraag gaat over de mening van het college of er versoepeling kan plaatsvinden. Het antwoord is dat het college het beleid uitvoert zoals de raad dat heeft vastgesteld. Bij de uitvoering daarvan neemt het college een besluit naar aanleiding van een advies van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Op dit moment is versoepeling van dat beleid niet aan de orde. In de nabije toekomst zal het beleid over reclamevoering mogelijk worden aangepast. Op de tweede vraag of er sprake is van een visueel ernstige aantasting is het antwoord van het college dat de aangebrachte reclameobjecten komende vanaf het zuiden op de A73 slechts in een flits te zien zijn. Zij concurreren echter met de aanduidingsborden boven de A73. Vanaf de streekweg, komend vanuit het zuiden, is het reclameobject van Intratuin zeer opvallend. De aangebrachte reclame is zonder aan de commissie Ruimtelijke Kwaliteit te zijn voorgelegd, geplaatst. De commissie had deze reclame liever vooraf met de initiatiefnemers besproken. Dan was er wellicht een meer passende oplossing tot stand gekomen. Het college heeft overigens geen mening over uw opmerking dat de opmerkingen van de commissie zwaar overtrokken zijn. De derde vraag is of het college van zin is deze keer het advies niet over te nemen.

## RAADSNOTULEN 27 maart 2013

Het college zal hierover binnenkort een besluit nemen. Vooralsnog doet het college geen uitspraken over besluiten die nog moeten worden genomen.

**De heer P. Janssen (LokaleDemocraten):** Ik wil reageren op de opmerking van de portefeuillehouder over het al dan niet gesproken hebben met Intratuin en anderen daar. Wij hebben dat heel anders vernomen. Zij hebben gezegd dat er veelvuldig over gesproken is. Men kon echter op geen enkele wijze tot overeenstemming komen. Ik heb dat in andere zaken ook wel eens meegemaakt. Ik heb daarover in het verleden met de voorganger van de huidige wethouder wel eens contact gehad. Daarnaast ben ik zeer tevreden met de antwoorden van de wethouder. Ik heb nog een aanvullende vraag. In de raadsinformatiebrief van januari 2012 werd gesteld dat de coalitie vanaf 2010 de wens heeft uitgesproken om te gaan werken met welstandsluwe en welstandsvrije gebieden. Onze vraag is hoever het daarmee is.

**Wethouder Van den Beucken:** Ik kan duidelijk over uw laatste vraag zijn. Binnen de zeer afzienbare termijn van enkele maanden wordt de geactualiseerde welstandsnota aan de raad aangeboden.

**De heer H. Janssen (PvdA):** De burgemeesters van Groningen en Utrecht beleggen een bijeenkomst met de steden Rotterdam, Leeuwarden, Nijmegen, Eindhoven en Tilburg om te praten over een initiatief tot regulering van de cannabisteelt. Burgemeester Rehwinkel van Groningen wil in goed overleg blijven met andere gemeenten die de teelt willen blijven reguleren. Onze vraag aan de burgemeester is of hij, vooruitlopende op het Venlose wietdebat, bereid is zich daarbij aan te sluiten. Ik weet niet of dat gebruikelijk is. Het is misschien goed de voelhorens uit te steken en te kijken hoe die steden ertegenaan kijken. Dergelijke informatie zou een aanvulling kunnen zijn op het debat dat wij over enkele weken voeren.

**De voorzitter:** Het is een discussie die steeds terugkomt. Ik herinner mij dat ik een jaar of zeven geleden in Almere was waar een bijeenkomst werd georganiseerd voor alle gemeenten met coffeeshops. Daar stond dit heel prominent op de agenda. Ik herinner mij dat de gemeente Eindhoven en mijn toenmalige gemeente wilden experimenteren met het reguleren van de achterdeur. Ik ben van mening dat dat iets is wat past bij tuindersgemeenten. Er is niets tegen het uit het criminele circuit halen van de cannabisproducten. Ik moet u erop wijzen dat de minister vorige maand in een brief aan de gemeenten duidelijk heeft gemaakt dat het in strijd is met Europese en internationale wet- en regelgeving. Dat betekent niet dat je dan niet in discussie kunt gaan met de minister en het kabinet ervan moet overtuigen dat het misschien toch interessant is hiermee te gaan experimenteren. Laten wij afspreken dat ik de discussie met argusogen volg in die gemeenten die pleiten voor legalisatie van de achterdeur. Ik zal mij actief op de hoogte laten stellen. Op het moment dat de mogelijkheid daar is, zal ik opnieuw met u spreken of u het interessant vindt om ermee te gaan experimenteren. Ik geef u echter met deze minister, gezien zijn standpunten en zijn brief van vorige maand, weinig kans dat dit gaat gebeuren. Ik merk ook dat de regels binnen Europa eerder worden aangescherpt dan dat er ruimte is voor experimenten.

**De heer H. Janssen (PvdA):** Dat is helder. Wij kunnen de discussie met u daarover nog niet voeren. Ik ben blij dat u het volgt. Mocht u door een van de burgemeesters uitgenodigd worden, gaat u dan?

**De voorzitter:** Ik ben eerder bij een dergelijk debat in Almere geweest. Als mijn agenda het toelaat, vind ik het heel interessant om met collega's over deze problematiek van gedachten te wisselen. Het zou bijzonder passen bij een gemeente met een dergelijk vooraanstaande positie op het terrein van agro business en

experimenten met tuinderijen. Als er een gemeente is die het goed zou kunnen doen, is dat onze gemeente.

**De heer H. Janssen (PvdA):** Ik ben tevreden met uw antwoord.

De volgende vragen hebben betrekking op het provinciale aanbestedingsbeleid en het schenden van de aanbestedingsregels van het project Q4, van broeinest naar broedplaats. Omdat de gemeente een opdracht heeft verstrekt die niet volgens de provinciale aanbestedingsregels is verlopen, gaat de provincie ons 10% korten op een bedrag van 152.000 euro. Dat betekent een korting van 25.000 euro. Hoe kan het dat de Europese en provinciale aanbestedingsregels zijn overtreden? Waarom is de raad daar niet over geïnformeerd? Hoe kan de gemeenteraad controleren of de aanbestedingsregels in de toekomst worden nageleefd zodat de raad, indien nodig, tijdig kan optreden? Waar wordt de strafkorting van 10% weggehaald? Krijgen wij bij de tweede tranche weer een soortgelijke korting van 10%? Het bedrag loopt dan op tot 50.000 euro.

**Wethouder Van den Beucken:** De vragen van de heer Janssen zijn net iets anders dan die het college schriftelijk bereikt hebben. Ik zie wel kans ze in te kaderen in de twee vragen zoals die aangereikt waren.

**De heer H. Janssen (PvdA):** Ik heb de zaak wat ingekort. Dat wat ik u heb toegestuurd, is hetzelfde als ik net verwoordde.

**Wethouder Van den Beucken:** De eerste vraag luidt hoe het kan dat de Europese en provinciale aanbestedingsregels zijn overtreden en waarom de gemeenteraad hierover niet is geïnformeerd. Op de opdracht van Koekoek, actieprogramma D, creatieve industrie, heeft de provincie de aanbestedingsverplichting niet van toepassing verklaard. De overige vijf opdrachten zijn tussen 2006 en 2009 in het kader van planbegeleiding en projectmanagement verstrekt. Een correcte naleving van de aanbestedingsregels was in die periode nog niet zodanig onderdeel van de bedrijfsvoering zoals tegenwoordig het geval is. Destijds zijn deze opdrachten onterecht een op een verstrekt. Dit was een verkeerde inschatting. De kwaliteit van het projectmanagement is daarnaast tevens leidend geweest bij het verstrekken van opdrachten. De accountant neemt het gemeentelijk aanbestedingsbeleid op in de boardletter die aan de raad bekend wordt gemaakt. De tweede vraag luidt hoe de gemeenteraad er in de toekomst zeker van kan zijn dat de gemeente de aanbestedingsregels naleeft. Met andere woorden: wat denkt het college te kunnen verbeteren? In het strategisch inkoopkader is het gemeentelijk aanbestedingsbeleid verwoord. Op basis hiervan wordt bepaald welke procedure er gevolgd dient te worden. Aanbesteding van opdrachten is anno 2013 veel beter in de organisatie geborgd. Het team Inkoop en Aanbesteding is sinds enkele jaren bij alle collegebesluiten betrokken. In het verlengde daarvan worden aanbestedingsregels opgesteld en bewaakt.

**De heer H. Janssen (PvdA):** Ik ben tevreden met de beantwoording. Ik ben blij dat wij de aanbestedingsregels strakker hebben aangetrokken en dat wij daarin een transparant beleid voeren. Ik denk dat dat voor een lokale overheid een belangrijke zaak is.

**De voorzitter:** Wil iemand hierop reageren? Dat is niet het geval.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** Ik heb ook een vraag.

**De voorzitter:** U staat niet op mijn lijstje maar doet u een poging. Ik ben een beetje mild vandaag.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** In dagblad De Limburger van 28 februari stond een artikel: "Venlo geeft het Tuvalu-project 10.000 euro". Het gaat om het verwezenlijken van een jongensdroom om het ministaatje Tuvalu lid te maken van de wereldvoetbalbond, de FIFA. Wie betaalt deze subsidie? Uit wiens budget wordt deze subsidie betaald? Wat is de doelstelling van dit project? Aan welke voorwaarden moet het project voldoen? Hoe wordt daaraan voldaan?

**De voorzitter:** Ik krijg een lijstje toegeschoven. Uw vraag is zo ingewikkeld dat er twee wethouders boven staan. Dat zijn de wethouders Satijn en Testroote. Het woord is aan wethouder Satijn.

**Wethouder Satijn:** Het betreft geen subsidie maar een bijdrage aan een project van een lokale documentairemaker. Ik herformuleer de eerste vraag: "Wie betaalt deze bijdrage?" Dat is de gemeente Venlo. De bijdrage wordt betaald uit de economische structuurversterking, een promotiebudget van de afdeling Economische Zaken. De doelstelling van het project is een documentaire te maken van een Venlonaar over een Venlonaar die zijn tijd en energie steekt in het verwezenlijken van het doel Tuvalu lid te maken van de FIFA. Het is overigens geen nieuw project. Het project loopt al enige jaren. Het Venlose bedrijfsleven is er in het verleden nadrukkelijk bij betrokken geweest. De documentairemaker heeft de gemeente Venlo er in dit geval van overtuigd een bijdrage aan het project te leveren. De voorwaarde waaraan voldaan moet worden, is het realiseren van lokale, provinciale en landelijke exposure. Er is ons in het vooruitzicht gesteld dat dat mogelijk is. Hiermee wordt dat waar de Venlonaar om bekend staat – daadkracht en uitvoeringskracht – gevisualiseerd. Wij doen dit bij meerdere projecten zoals Viva Classic Life waarmee wij proberen Venlo op een bijzondere manier onder de aandacht te brengen van mensen die Venlo nog niet zo goed kennen. Het eindproduct komt ook ter beschikking van de gemeente Venlo zodat het kan worden ingezet voor de promotie van de gemeente Venlo.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** Bent u niet bang dat dit voor precedentwerking zorgt?

**Wethouder Satijn:** Nee, dat zijn wij niet.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** Ik ben benieuwd naar het antwoord van wethouder Testroote.

**De voorzitter:** Het college spreekt altijd met een mond.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** Ik neem de antwoorden mee naar de fractie en zal ze daar bespreken.

- - -

### **III. Vaststellen van de:**

#### **Agenda**

**De voorzitter:** Kunt u instemmen met de agenda? De agenda is vastgesteld.

- - -



**De notulen van de openbare raadsvergadering van 27 februari 2013**

**De voorzitter:** Iemand iets op te merken over de wijze waarop is genotuleerd? Dat is niet het geval. De notulen zijn vastgesteld.

- - -

**Lijst ingekomen stukken nr. 3**

**Voor kennisgeving aannemen:**

13. Brief van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak te Den Haag d.d. 11 maart 2013 over bestemmingsplan Trade Port Noord; uitspraak op verzoek om voorlopige voorziening van Timmermans Houthandel Beheer bv te Tegelen (13-3685)

**Brieven waarvan wordt voorgesteld deze ter afdoening in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders:**

14. Brief van de Stichting Islamitische basisscholen te Eindhoven d.d. 30 januari 2013 over aanvraag opnemings bijzondere school op Plan van Scholen (13-1875)
15. Brief van het Verbond voor Opheffing van het Cannabisverbod te Eindhoven d.d. 4 maart 2013 over brief coffeeshopbeleid minister Opstelten (13-3271)

**Brieven waarvan wordt voorgesteld deze ter afdoening in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders over zienswijze(n) op:**

**- Ontwerp bestemmingsplan Stadsdeel Blerick**

16. Rijkswaterstaat Limburg te Maastricht d.d. 31 januari 2013 (13-2018)
17. De heer A. Cleef, AC-Electro, Tweede Maasveldstraat 9, Blerick d.d. 31 januari 2013 (13-2252)
18. De heer J. Driessen, Tweede Maasveldstraat 16, Blerick d.d. 4 februari 2013 (13-1931)
19. Nederlandse Gasunie te Groningen d.d. 13 februari 2013 (13-2247)
20. Bloem Salades, Nieuwborgstraat 85, Blerick d.d. 14 februari 2013 (13-2466)
21. Woninginrichting Coenen, Eerste Maasveldstraat 8, Blerick d.d. 16 februari 2013 (13-2473)
22. Mevrouw K. Nix, Wilhelminastraat 8, Sevenum d.d. 18 februari 2013 (13-2537)
23. De heer P. Huver en mevrouw A. Huver-Cupedo, Pepijnstraat 157, Blerick d.d. 18 februari 2013 (13-2621)
24. Vissers & Vissers Ingenieursbureau voor bouwconstructies, Antoniuslaan 27, Blerick d.d. 19 februari 2013 (13-2528)

## RAADSNOTULEN 27 maart 2013

25. De heer A. van den Bosch en mevrouw C. Brouwers, Pepijnstraat 174, Blerick d.d. 19 en 20 februari 2013 (13-2619 en 13-2689)
26. Verkoijen Juridisch Advies, Moutzhofweg 162, Blerick d.d. 20 februari 2012 (13-2596)
  - **Ontwerp aanpassingsplan (ontwerpbestemmingsplan) en MER Kazernekwartier**
27. Nederlandse Gasunie te Groningen d.d. 6 maart 2013 (13-3344)
28. Stichting Menno van Coehoorn, Monumenten Advies Commissie te Utrecht d.d. 9 maart 2013 (13-3537)
29. De heer G. Rutten, Boenerstraat 26, Venlo d.d. 10 maart 2013 (13-3542)
30. Stichting Dorp en Erfgoed Arcen, Koestraat 35, Arcen d.d. 10 maart 2013 (13-3578)
31. Stichting Archeologie Actueel Limburg (SAAL) te Geulle d.d. 11 maart 2013 (13-3580)
32. Stichting Erfgoed Venlo mede namens Limburgs Geschied- en Oudheidkundig Genootschap Kring Venlo, Heemkundevereniging Maas- en Swalmdal, Heemkundige Kring Tegelen, Stichting Dorp en Erfgoed Arcen, Milieu- en Heemkundevereniging Swalmen, Stichting Erfgoed Venlo, Stichting Archeologie Actueel Limburg, per adres Herungerberg 282 a, Venlo, d.d. 11 maart 2013 (13-3581)
33. W.H. Beerens, Pastoor Reijnenhof 26, Blerick d.d. 11 maart 2013 (13-3626)
  - **Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied-Reparatie 2012**
34. G.M.T. Faessen-Hendriks, Boterstraat 20, Venlo d.d. 9 maart 2013 (13-3524)

De heer Yildiz (LokaleDemocraten): Wij willen graag het antwoord op brief 14 ontvangen.

**De voorzitter:** Wij zullen daar zorg voor dragen.

- - -

**Hamerstukken ex artikel 18a van het Reglement van Orde, nummers 1, 8, 17, 18, 20, 21 en 23**

1. **Vaststellen bestemmingsplan De Vaert te Boekend (13-2873, 13-2880, 13-2881, 13-2888, 13-2889)**

**Besluit:**  
Akkoord.

- - -

**8. Delegatie aanwijzen van 'het huis der gemeente' (trouwlocaties) (13-617)**

**Besluit:**  
Akkoord.

- - -

**17. Intrekken verordening forensenbelasting (13-2031)**

**Besluit:**  
Akkoord.

- - -

**18. Aanpassen grenzen bebouwde kom (113-2960, 13-2961)**

**Besluit:**  
Akkoord.

- - -

**20. Vaststellen bestemmingsplan Kranenbreukershuis, Hoekstraat 6-10 te Tegelen (13-2963, 13-2964, 13-2965, 13-2966)**

**Besluit:**  
Akkoord.

- - -

**21. Vaststellen bestemmingsplan Bedrijventerrein Kaldenkerkerweg-Emmaplein te Tegelen (13-2969, 13-2971, 13-2972, 13-2974, 13-2976, 13-2977, 13-2978, 13-2979, 13-2980, 13-2982, 13-2983)**

**Besluit:**  
Akkoord.

- - -

**23. Bezwaarschrift van de heer en mevrouw Laros over de vestiging van een voorkeursrecht (12-18213, 13-2984, 13-29850)**

**Besluit:**  
Akkoord.

- - -

**IV. Raadsvoorstellen**

**11. Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2013-2014 (13-1883, 13-2892, 13-2893, 13-2920, 13-2921)**

**De heer Camp (VVD):** Ons wordt gevraagd in te stemmen met enkele prioriteitswijzigingen, het invoeren van een jaarlijkse voorgangsrapportage en een evaluatie over de gehele beleidsperiode. Dat zullen wij doen. Dat betekent dat wij ons kunnen beperken tot een aantal opmerkingen. Dat kan kort omdat wij in de oordeelsvormende vergadering een zinvol debat hebben gehad over drie onderwerpen. Dat ging over de methode van het meten van veiligheid en veiligheidsbeleving, waar wij nu ook een raadsinformatiebrief over hebben ontvangen, de problematiek van de zwervers en het betrekken van burgers bij de openbare veiligheid. De toegezonden notitie over de monitoring van het veiligheidsbeleid geeft een goed beeld hoe het een en ander in elkaar steekt en maakt het mogelijk een oordeel te hebben over het voorgenomen schrappen van de

veiligheidsmonitor. Wat ons betreft is een rapportage van het veiligheidsniveau op gemeenteniveau voldoende zodat er een vergelijking met andere gemeenten beschikbaar is. Het besteden van 30.000 euro kan, in plaats van aan een gedetailleerde rapportage op wijkniveau, beter aan de uitvoering worden besteed. Als wij bijvoorbeeld zouden moeten kiezen tussen een rapportage en het inzetten van 0,5 fte straatcoach zouden wij zeker voor het laatste kiezen. Wij zijn blij dat er raadsinformatie komt over de problematiek van de zwervers. Wij wachten dit graag af. Het laatste onderwerp dat wij besproken hebben, is hoe burgers betrokken kunnen worden bij de openbare veiligheid. Hierover is min of meer consensus bereikt maar er is niets in de besluitenlijst opgenomen. Ik wil toch kijken of wij het gemeenschappelijk draagvlak dat ik heb gevoeld, kunnen vaststellen. Wij moeten constateren dat wat betreft burgers en openbare veiligheid er maatschappelijk gezien veel veranderd is. Je ziet dat burger opnames maken met hun mobieltjes en die direct op internet zetten. Ook politie en justitie zijn veel minder terughoudend. Er wordt meer en ruimer getolereerd dat burgers handelend optreden bij misdrijven. Zelfs de politie vraagt burgers actief te zijn om het aantal heterdaadjes te vergroten. Groepen uit de samenleving voeren surveillances op straat uit en zijn actiever geworden op andere terreinen van veiligheid. De stad van actieve mensen ook op het terrein van veiligheid. De burgemeester zei het mooi in die vergadering dat we ons niet moeten verschuilen achter de rolluiken. Wij hebben toen min of meer voorgesteld om de eerstvolgende thema-avond aan dit onderwerp te besteden. Ik vraag het college zich hierop voor te bereiden. Ik vraag de andere fracties dit besluit te arresteren.

**De heer Van Eijck (GroenLinks):** Mijnheer Camp, u had het over het meten van de veiligheid en de veiligheidsbeleving. U noemde de op gemeentelijk niveau uitgevoerde veiligheidsmonitor. Heb ik dat goed gehoord? Is dat een van drie scenario's die in de informatie van de burgemeester naar voren is gekomen?

**De heer Camp (VVD):** Ik had het over de veiligheidsmonitor als basisinstrument voor het meten van de veiligheidsbeleving.

**De heer Van Eijck (GroenLinks):** Wat voor initiatief gaat u nemen om dat voor elkaar te krijgen want de veiligheidsmonitor is inmiddels afgeschaft?

**De heer Camp (VVD):** Dat is correct. Wat ik hiermee heb willen zeggen, is dat wij daar goed mee kunnen leven.

**De heer Van Eijck (GroenLinks):** Ik meende u te horen zeggen dat het goed zou zijn om op gemeenteniveau de veiligheidsbeleving te kunnen meten. Dat zou betekenen dat u een deel van de veiligheidsmonitor zult moeten herinvoeren.

**De heer Camp (VVD):** Of dat zo strak door de afdeling Veiligheid wordt geïnterpreteerd, weet ik niet. Het was vorige keer de vraag of wij dat nog zouden moeten willen of niet. Ik heb net beargumenteerd waarom dat wat ons betreft niet nodig is.

**Mevrouw Tax (PvdA):** Mijnheer Camp, dat bevreemd mij omdat de VVD sinds jaar en dag en sinds ik mij kan herinneren in deze stad de partij van de veiligheid is. Althans, dit heel hard roept. Het voorstel dat u nu doet, staat in de notitie onder ad. 3. Er staat bij de risico's over stadspelingen op wijkniveau: "Deze informatie op gemeenteniveau uit de stadspeling zal niet direct extra input opleveren voor beleid. Hiervoor zou een verdieping op wijkniveau nodig zijn via de veiligheidsmonitor of anderszins." Dat betekent dat als de VVD die keuze maakt, u zegt dat u niet hoeft te weten hoe het met de veiligheid in de wijken staat en u geen behoefte hebt om daar

nieuw beleid op te formuleren. U vindt het wel goed zo. U hoeft het niet te meten. Voor mij is dat een trendbreuk van de VVD die ik ken. Ik weet niet hoe u dat zelf ziet.

**De heer Camp (VVD):** Op de eerste plaats dank ik u voor het compliment dat u ons betitelt als de partij die altijd voor veiligheid staat en zich daarover ook druk maakt. Dat doen wij en blijven wij doen. Als wij daar instrumenten voor nodig hebben dan moeten wij dat zeker willen. Ik heb net echter aangegeven dat er sprake is van een grote overlap doordat er andere instrumenten zijn. De vraag is of het zoveel toevoegt. Het is ons geen 30.000 euro waard. Dat geld besteden wij liever aan uitvoering.

**Mevrouw Tax (PvdA):** De overlap die u schetst, maakt juist dat wij door de bomen het bos niet meer kunnen zien en daarom geen beleid kunnen formuleren. Ik kom daar in tweede termijn op terug.

**De heer Van Eijck (GroenLinks):** Ik wil een aanvullende vraag stellen. Formeel betekent het wegbezuinigen van de veiligheidsmonitor dat wij de doelstelling die in het uitvoeringsplan staat, het verhogen van de veiligheidsbeleving met jaarlijks 0,1 punt nooit kunnen halen of überhaupt kunnen meten. Wij zullen nooit weten of wij de doelstelling die wij uitspreken, halen. Vindt u dat geen vreemde zaak?

**De heer Camp (VVD):** Het gaat erom dat het streven is dat mensen zich veiliger voeler en dat het veiliger is. In de rapportage staat dat dat zeer subjectief is. In de rapportage staat ook dat wij bijvoorbeeld bij stadspeilingen goede indicatoren krijgen. Zoals gezegd, is dat voor ons voldoende.

**De heer Schatorjé (LokaleDemocraten):** Ik zal in mijn bijdrage op dit onderwerp reageren. Ik heb nog wel een andere vraag. De werkgroep heeft schijnbaar gesproken over burgerparticipatie in het kader van veiligheid. Stelt u voor zoiets op te tuigen?

**De heer Camp (VVD):** Ik ben blij dat u de vraag stelt. In het debat tijdens de oordeelsvormende vergadering is erover gesproken. Andere fracties hebben de suggestie gedaan dat te behandelen bij een van de thema-avonden zoals voorgesteld door de raads werkgroep Veiligheidsrapportages. Dat vond ik een goed idee maar omdat ik dat niet terugvond in de besluitenlijst stel ik nu voor dat inderdaad te doen zodat de raad en het college zich kunnen voorbereiden en met voorstellen kunnen komen.

**De heer Schatorjé (LokaleDemocraten):** Dat ondersteunen wij.

**De heer Schuurmans (CDA):** Het is essentieel om goed te kunnen meten. Het CDA wil een zo volledig mogelijk beeld van de sociale veiligheid in onze gemeente. Dit met als insteek de kernvragen die in de veiligheidsmonitor op wijkniveau werden gehanteerd. De ontvangen notitie van de portefeuillehouder roept alleen maar vragen op. Het financiële plaatje is onduidelijk. 1 van de 3 mogelijkheden is deelname aan de veiligheidsmonitor. Hiermee zou een financieel voordeel te behalen zijn van ongeveer 12.000 euro. Het aantal enquêtes zou dan teruggebracht worden van 250 naar 200. Krijgen wij dan een juist beeld? Wij vragen de burgemeester om een reactie en om verduidelijking in het kiezen van product 1, 2, of 3, en de prijsstelling hierbij. Het CDA kan instemmen met het voorstel. Tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben wij onze zorgpunten al kenbaar gemaakt. Wij hebben vertrouwen in de uitvoering van het plan Integrale veiligheid 2013-2014 met de onderliggende planning en terugblikmomenten. Ik wil de wethouder van onderwijs vragen deel te nemen aan het denkproces voor het herschrijven van het

veiligheidsplan van de onderwijscampus Valuascollege. Ik refereer hierbij aan mijn inbreng in de oordeelsvormende vergadering over de opzet in een Brabantse gemeente. De gemeente zou hierin samen kunnen werken met de school, politie en brandweer. Wij vinden dat de gemeente daar een vaste partner in zou moeten zijn. Dit plan wordt mogelijk in een later stadium ook aan de andere campussen voorgelegd en eventueel uitgerold c.q. overgenomen.

**Mevrouw Tax (PvdA):** Voorzitter, zoals wij hebben aangegeven in de oordeelsvormende vergadering steunen wij de veiligheidsdoelstellingen die u samen met uw afdeling voorop heeft staan. Het gaat over huiselijk geweld en geweld in afhankelijkheidssituaties. 40% van de inwoners van onze gemeente heeft daarmee te maken. Dat is veel. Het is goed dat wij daarbij betrokken zijn. Wij ondersteunen de maatregelen voor de overvallenproblematiek en het drugsbeleid. Ga daar vooral mee door. Er was eerder kritiek van de raad zelf die bevestigd is door een rekenkameronderzoek. Die kritiek heeft de raad met de raadswerkgroep Veiligheid opgepakt. Samen met enkele collega's vanuit de raad hebben de burgemeester en ambtenaren nieuwe afspraken gemaakt. Die afspraken staan duidelijk in de raadsinformatiebrief. Wij zijn er blij mee dat de gemeenteraad op deze wijze beter kan sturen. Dat brengt ons bij het volgende punt waarover wij het in de oordeelsvormende vergadering ook hebben gehad. De raad staat ver op afstand bij het thema veiligheid terwijl dit juist het thema is dat het meest leeft bij de burgers. U bent niet langer de korpschef. U moet onze prioriteiten indienen bij de korpschef in Maastricht. Dat is de reden dat wij zeggen dat wij bij alle projecten op wijkniveau aan de bal moeten blijven. Dat is ook mijn reactie richting de VVD. Hebben projecten waarin wij investeren zin? Als het niets oplevert, kost het nog veel meer dan 30.000 euro op jaarbasis. Dat is de reden dat wij gezegd hebben dat wij de veiligheidsmonitor of een vergelijkbaar instrument terug hebben omdat wij willen meten op wijk- en stadsdeelniveau. Zoals het in het raadsvoorstel wordt voorgesteld gaat het alleen nog maar om gemeentelijk niveau. Wij zeggen daarin dat wij de ambitie hebben het veiligheidsgevoel van 5.6 in Venlo omhoog te brengen naar 6.6. De ambitie van de PvdA is om op wijkniveau een ambitie te bepalen. Daarin begrijp ik de VVD niet. De wijk Op de Heide is een wijk met heel andere veiligheidsgevoelens dan Venlo Noordoost. Het heeft geen zin veel geld te steken in straatcoaches in Venlo Noordoost als dat niet nodig is. Ik ben niet van de cijfers maar omdat wij er zover van af staan, is het belangrijk dat wij in onze wijken meten. Als wij dan concluderen dat het ergens niet op niveau is, kan de raad daadkrachtig ingrijpen door daar ander beleid op te zetten. De raad heeft er niet voor gekozen de veiligheidsmonitor los te laten. Het was een bezuinigingsmaatregel. Als wij de veiligheidsmonitor of iets vergelijkbaars loslaten door die maatregel te bekrachtigen, maken wij een grote fout. Wij vinden dat wij op wijkniveau ambities moeten kunnen formuleren en controleren. Voorzitter, dat is de reden dat ik naar aanleiding van de notitie het volgende aan u wil vragen. Mijn collega van het CDA zei het zojuist al. Het is een uitgebreide notitie maar er staan geen duidelijke cijfers in. Ik wil u vragen – en impliciet aan mijn collega's of zij daarmee akkoord willen gaan – of u een raadsvoorstel kunt voorbereiden waarin de ambitie van de gemeente Venlo is beschreven, op welk niveau wij willen meten en wat ons dat waard is. Ik kan voor de PvdA zeggen dat wij de veiligheidsmonitor van 30.000 euro willen, maar dat wij ook willen kijken naar een voorstel voor een iets andere ambitie met een even goede kwaliteit voor minder kosten. Ik ben bang dat als wij geen concreet raadsvoorstel krijgen wij hier een discussie voeren en uiteindelijk niets meten.

**De heer Brauer (VenLokaal):** Ook voor ons is veiligheid een belangrijk thema. Wij hechten grote waarde aan veiligheid. Fysiek geweld, inbraken en al dan niet drugsgelateerde overlast zijn belangrijke thema's waarbij krachtig, met rendement en effecten uitvoering aan moet worden gegeven. De informatieverstrekking is al aan

## RAADSNOTULEN 27 maart 2013

de orde geweest. Ook drugsgelateerde overlast komt weer terug. Goed kijken naar burgerparticipatie komt ook weer terug. Op onze vragen over inbraken is een goed antwoord gegeven. Het aspect monitoring op wijkniveau is voor ons ook een belangrijk thema. Ik hoor de heer Schuurmans 12.000 euro en mevrouw Tax 30.000 euro noemen. Wij vinden het belangrijk dat wij weten wat er in de wijken gebeurt en goed kunnen volgen zodat daar goed op gestuurd kan worden. Wij verwachten daar een concreet voorstel over af. De bedragen zijn een peulenschil op het totale budget voor veiligheid. De raad moet daar niet te lang over praten maar er gewoon uitvoering aan geven. Wij wachten concrete plannen op dit gebied af.

**De heer Schuurmans (CDA):** De heer Brauer geeft aan dat het CDA een bedrag van 12.000 euro noemt. Dat hebben wij ook maar dan wel in de context dat het financiële voordeel in deze zaken 12.000 euro is.

**De heer Brauer (VenLokaal):** Dank u voor de verduidelijking. Het gaat nog steeds om geringe bedragen ten opzichte van het totale budget

**De heer Schatorjé (LokaleDemocraten):** Ook de LokaleDemocraten hebben het voorstel uitgebreid bekeken. Ik zal niet alle woorden die al voor mij zijn gezegd, herhalen. Wij vinden het belangrijk dat een raadsbrede werkgroep het voorstel mede heeft voorbereid. Wat betreft de metingen sluit ik aan bij de woorden van mevrouw Taks. Als wij de specifieke projecten op wijkniveau in de gaten willen houden, is het van belang dat wij ook de gegevens op dat niveau kunnen volgen. Ik wil het voorstel van mevrouw Tax ondersteunen om het college te vragen met een concreet raadsvoorstel te komen zodat wij kunnen kiezen waar onze ambities liggen en wat ons dat waard is.

**De heer Van Eijck (GroenLinks):** Wij vinden het belangrijk dat als je een doelstelling formuleert en daar een bepaalde parameter aan koppelt, je die gaat en blijft meten want anders is de doelstelling van nul en generlei waarde. Wij zijn blij dat u ons informatie toegestuurd hebt. Ik denk dat het een goed idee is de drie voorstellen uit te werken in een raadsvoorstel en dat wij daar een raadsbreed debat over houden. Ik voel zelf veel voor het derde scenario omdat het de doelstelling meetbaar en vergelijkbaar maakt en omdat wij op wijkniveau die informatie krijgen die wij zelf van belang vinden. Het is belangrijk dat een stadspeiling op wijkniveau meegenomen kan worden in onze eigen controlecyclus. Ik denk dat dat een groot voordeel is van het derde scenario.

**De heer Heerschop (SP):** Het blijkt weer dat alle fracties veiligheid belangrijk vinden. Dat is logisch want het is een van de belangrijkste zaken waar de raad op wordt aangesproken. Ik steun het verzoek van mevrouw Tax van harte. Wij moeten kijken wat er in de wijken leeft. Wij moeten ons ook realiseren dat als er morgen een gewelddadige overval in wijk x plaatsvindt deze wijk langere tijd een onveiliger gevoel zal beleven dan andere wijken. Wij hebben in de fractie gesproken over het feit dat daklozen nadrukkelijk zijn genoemd. Ik vind dat als je over daklozen direct in relatie tot alleen veiligheid spreekt je met een te nauwe bril kijkt. Het is namelijk het einde van de rit. Mensen zijn dakloos. Door dakloosheid ontstaan gevoelens van onveiligheid bij omwonenden. Mensen plegen misdrijven doordat ze geen normale bron van inkomsten hebben. Daar zit een heel verhaal achter. Als je die discussie wilt voeren dan moet je ook kijken naar het maatschappelijke en sociaaleconomische verhaal dat erachter zit. Dat gaat heel breed, van concurrentie op arbeidsvoorwaarden in Europa tot aan de wietpas. Ik wil de raad meegeven dat als wij die discussie voeren wij dit zorgvuldig moeten doen en deze aspecten mee moeten nemen. Wij stemmen van harte in met het raadsvoorstel.

**De heer Feller (D66):** Ik heb wat het raadsvoorstel zelf betreft weinig toe te voegen aan dat wat onze fractie gezegd heeft tijdens de oordeelsvormende vergadering. Ik wil een enkele opmerking maken naar aanleiding van de notitie die wij hebben gekregen. Ik wil voornamelijk reageren op de woorden van de heer Schuurmans en mevrouw Tax. Wij steunen het idee dat het onderwijs op een bepaalde manier zinvol betrokken kan worden bij allerlei aspecten die met veiligheid te maken hebben. Ik bedoel niet alleen veiligheid rondom de school maar ook verder in de buurt. Ik vind het voorstel van mevrouw Tax om het college te verzoeken een raadsvoorstel uit te werken waarin een aantal alternatieven die in de notitie worden genoemd verder uit te werken een goed voorstel. Wij vinden daarbij het aspect wijkniveau van bijzonder belang. Wij weten allemaal dat er een groot verschil is tussen de verschillende wijken. Wij hebben een verschil in veiligheid geconstateerd. Het is niet zinvol veel geld te besteden aan de wijken waar het goed gaat. Wij moeten monitoren in de wijken waar er wel problemen zijn en waar het gevoel van onveiligheid een rol speelt. In de richting van de heer Heerschop wil ik zeggen dat als wij veiligheidsgevoelens gaan monitoren wij de incidentenproblematiek in de gaten moeten houden. Het is heel moeilijk om zinvolle absolute waardes te geven aan dit soort subjectieve gevoelens als er iets bijzonders in een wijk is gebeurd.

**De voorzitter:** In de oordeelsvormende vergadering hebt u voortgeborduurd op een amendement waarbij de raad 30.000 euro heeft bezuinigd op de monitor. Het was een initiatief van de gemeenteraad. In de oordeelsvormende vergadering merkte ik dat er wat spijtoptanten waren. Ik heb daar loyaal op voortgeborduurd door ook te laten onderzoeken of dat instrument, de veiligheidsmonitor, te vergelijken is met andere gemeenten. De gemeente moet de monitor extra inkopen en andere gemeenten zouden het bedrag hebben kunnen wegbezuinigen. Ik moet zeggen dat ik eigenlijk van de school van de heer Camp ben. Hij zegt: "Moet dat nu allemaal weer? Het is een hoop papier. Stop het in zaken als straatcoaches." Ik heb daar een nachtje over geslapen. Ik kreeg toen onze compleet nieuwe situatie wat betreft de politie-eenheid Limburg voor ogen. Ik constateer een aantal nieuwe aspecten. Het belangrijkste is dat de gemeente een instrumentarium heeft om ons binnen onze provincie te bewijzen bij de aanpak van criminaliteit en de politiesterkte. Wij moeten ervoor zorgen dat wij kunnen onderbouwen dat hier op een gedegen manier het politiewerk wordt gedaan. De burgemeester gaat nog steeds over openbare orde en veiligheid maar niet meer over personeelszaken. Hij is geen korpsbeheerder meer. De korpschef is de politiecommissaris. De lijstjes over de high impact crimes, de lijstjes waaraan onze regio Limburg moet voldoen ten opzichte van de doelstellingen, laten zien dat wij naast de eenheid Rotterdam als tweede scoren in doelstellingen die wij niet halen. De regio waar de heer Bruls voorzitter van is, doet het aanzienlijk beter dan de regio Limburg. Er is hier sprake van een weerbarstige problematiek ten aanzien van capaciteit versus de problematiek die wij als grensregio hebben. Dat betekent dat wij er bijzonder veel belang bij zouden moeten hebben om goed te weten wat de veiligheidsgevoelens zijn in de buurten en wijken. Met die cijfers kun je richting Den Haag aantonen dat er concreet iets moet gebeuren. Dat zou onze korpschef enorm kunnen helpen in de richting van de heer Bouman, die over de nationale politie gaat, en de heer Hoes. Als ik hem moet vervangen, zal ik zelf de minister ervan moeten overtuigen dat de cijfers duiden op bepaalde gevoelens en wat dat betekent voor het bedienen van de politie-eenheid Limburg. Ik heb begrepen dat de cijfers goed te vergelijken zijn met andere gemeenten. Veel gemeenten met de omvang van Venlo zijn doorgestaan met een keer per twee jaar de aanvullende vragen te laten stellen. Dat betekent dus dat ook die andere gemeenten er belang bij hebben. Het is een penny-wise-pound-foolishdiscussie als je het hebt over een stad van 100.000 inwoners en 5000 of 10.000 euro meer of minder terwijl je dan wel een instrumentarium hebt dat je kunt gebruiken om de politie aan te sturen. Wij kunnen dan zeggen dat wij op basis van de cijfers aanzienlijk meer daadkracht nodig



hebben. De hoofdcommissaris en de heer Bouman zouden er dan voor moeten zorgen dat het veiligheidsgevoel in onze wijken en buurten aanzienlijk verbetert. In die zin zou ik mee kunnen gaan met de vraag van mevrouw Tax om met een voorstel te komen waarin duidelijk wordt gemaakt dat wij een gedegen instrument hebben. Ik vrees dat dat meer een oplossing zal zijn in de richting van 30.000 euro, waarbij wij volop meedoen met de monitor, dan dat wij er een onsje van af kunnen halen omdat onze afdeling Statistiek daar een bijdrage aan zou kunnen leveren. Het heeft alles te maken met de nieuwe situatie waarin wij deel uitmaken van de nationale politie waarbij wij onze plek op nationaal niveau moeten bevechten. Ik denk dat wij dat verschuldigd zijn aan onze inwoners. Dan wil ik enkele opmerkingen maken over de thema-avond. Mijn opvatting is altijd dat de raad bepaalt en het college draait. Als u vindt dat er een thema-avond moet komen dan komt er een thema-avond en zullen wij dienen en bedienen. Ik kan mij vinden in de opmerking om zorgvuldig om te gaan met daklozen in een bepaalde context. Dit los van allerlei specifieke sociaaleconomische opvattingen van de SP. Wij zullen het debat op een dergelijke manier moeten voeren. De heer Feller maakt een relevante opmerking. Er is bij een monitor altijd een risico dat, als er maar iets gebeurt in de zin van een exces, de uitslag niet meer objectief is. Daar zullen wij voor moeten waken. Het betekent dat je de cijfers altijd in de juiste context en op een goede manier moet kunnen verklaren. Ik zal proberen links en rechts wat bij elkaar te schrapen en het college ervan te overtuigen dat het goed is om een weeffout, gemaakt door de gemeenteraad van Venlo, te herstellen. De heer Satijn zal antwoorden op de vragen van de heer Schuurmans over het onderwijs.

**Wethouder Satijn:** Wij zijn uiteraard bekend met het convenant Veilige scholen. Ik weet niet wat u bedoelt met het Brabants model. De gemeente Venlo heeft geparticipeerd in de discussie met het Valuascollege hoe wij de scholen een veilige omgeving voor onze kinderen kunnen laten zijn. Als het Valuascollege de mening is toegedaan dat de gemeente daar meer in zou kunnen betekenen dan zij al gedaan heeft dan staan wij ervoor open daar kennis van te nemen.

**De heer Schuurmans (CDA):** Ik ga ervan uit dat dat een toezegging is.

**De voorzitter:** Dat komt op een lijst te staan die door de gemeenteraad wordt beoordeeld en bekeken of u zich houdt aan uw toezeggingen. Pas op wat u doet.

**Wethouder Satijn:** Het is een toezegging. Wij zullen contact opnemen met het Valuascollege en kijken of er nieuwe ontwikkelingen zijn.

**De heer Schatorjé (Lokale Democraten):** Ik zou die vraag breder willen trekken. Er zijn meer scholen die op dit gebied jarenlange ervaring hebben. Ik noem het Blariacumcollege. Ik wil erop wijzen dat er meerwaarde zit in samenwerking tussen de scholen. Ik vraag de wethouder om, als dat mogelijk is, het te verbreden tot alle scholen van het voortgezet onderwijs.

**Wethouder Satijn:** Dat zal uiteraard in samenspraak met het OVGO, de koepel voor het voortgezet onderwijs, gebeuren. Wij zullen het thema daar aansnijden. Het is volgens mij de insteek van het Valuascollege om een convenant te ontwikkelen dat ook wordt gedragen door de andere onderwijsinstellingen in Venlo. In dat licht is uw constatering juist.

**De heer Camp (VVD):** Voorzitter, dank u wel voor uw toezegging over de thema-avond. Ik wil reageren op de stelling van mevrouw Tax. Als je beleid maakt voor veiligheid wil je dat natuurlijk ook op wijkniveau doen. U zegt dat wij op afstand van de wijken staan. Dat is niet zo. Als je je werk als volksvertegenwoordiger goed doet,

heb je antennes in wijken en weet je wat er gebeurt. Ik heb sterk de indruk dat de veiligheidsmonitor voornamelijk gebruikt werd door de afdeling Veiligheid en de politie om hun uitvoerende werk te plannen, te reguleren en prioriteiten te bepalen. De monitor is niet zozeer bedoeld als een controle-instrument voor de gemeenteraad. Als je bij het laatste blijft dan heb ik het gevoel dat andere zaken als stadspeilingen en de nieuwe methodiek van rapporteren over veiligheidsissues die wij samen hebben afgesproken voldoende mogelijkheden geven. Ik ben niet van mening, zoals de heer Brauer van VenLokaal, dat 30.000 euro maar een peulenschil is. Het is een halve straatcoach en dat is geen peulenschil.

**De heer Brauer (VenLokaal):** Ik heb gesteld dat 30.000 euro in verhouding tot het totale budget voor veiligheid een peulenschil is. Dit mede gezien het belang dat de burgemeester eraan hecht om je als gemeente Venlo sterk te maken voor je belangen.

**De heer Camp (VVD):** Dat brengt u in na de inbreng van de burgemeester. U had het over een peulenschil. Als de straatcoach in Belfeld moet verdwijnen omdat er 30.000 euro wordt bespaard, praat u anders. Ik wil duidelijk stellen dat er bij de uitvoering al tekorten zijn. Wij kunnen niet zomaar nog meer zaken schrappen. Het idee van mevrouw Tax voor een raadsvoorstel waarin concrete keuzes worden voorgelegd waarop gemeten gaat worden, is een goed verhaal want in de notitie wordt geen keuze gemaakt. Het is een goede bijdrage aan de discussie. Ook de inbreng van de burgemeester kan nuttig zijn in verband met de toewijzing van politiesterkte. Het komt in een ander daglicht te staan want het is rechtstreeks van invloed op de uitvoering. In de notitie worden de cijfers continu gerelativeerd. De opmerking van de heer Feller is terecht. Als je 0.1 punt wilt stijgen of dalen in de bandbreedte kun je enige twijfel hebben over de waarde ervan. Dat wil niet zeggen dat ik het een verlies vind. Samen met het argument van de burgemeester heb ik wel gevoel voor het raadsvoorstel. Dat neemt niet weg dat wij ervoor zullen pleiten dat het budget dat voor veiligheid is toegewezen zoveel mogelijk aan uitvoering wordt besteed.

**De heer Schuurmans (CDA):** Voorzitter, ik ben blij met uw toezegging. Ik wil nog even ter verduidelijking terugkomen op mijn vraag aan de portefeuillehouder van onderwijs en de aanvullende vraag van de heer Schatorjé. Ik heb contact gehad met mensen van het Valuascollege. Ik heb begrepen dat zij het veiligheidsplan herschrijven en dat het de bedoeling is dat er te zijner tijd samen met het Blariacumcollege en Den Hulster sprake is van één plan. Vandaar dat het wenselijk is dat de gemeente daar als partner in meedenkt.

**Mevrouw Tax (PvdA):** Voorzitter, ik ben blij met de steun die ik gevoeld heb en blij dat u het doel begrijpt. Het doel is om te meten maar niet omdat het zo leuk is om de cijfers te kennen maar omdat wij met de cijfers iets kunnen. Daarmee kunt u op pad om meer geld binnen te halen. Het is terecht dat de VVD zegt dat wij niet zoveel budget hebben. Als ik hier de meningen proef, denk ik dat wij eruit zullen komen. U hebt gelijk dat de gemeenteraad blijkbaar bij de kadernota heeft besloten dat daarop bezuinigd moet worden. Ik weet niet waar het ingeweven was. Ik heb het nergens gelezen. Als ik het gelezen had, waren wij toen in de steigers gegaan. Het maakt niet uit want er komt weer een kadernota en dan kunnen wij de weeffout, zoals u het noemt, herstellen. Ik ben blij dat de heer Camp er geen nachtje over hoeft te slapen maar dat hij nu al snapt waar het over gaat en het voorstel steunt. Het treft mij dat u suggereert dat wij zouden willen bezuinigen op straatcoaches. Dat is niet zo. Het idee van straatcoaches is een idee van de PvdA. Wij hebben het ingevoerd. Wij zouden het liefst in elke wijk een straatcoach hebben maar dat kunnen wij niet betalen. Het gaat erom dat wij naar aanleiding van de analyse op wijkniveau kunnen

bepalen waar wij de straatcoach in willen zetten en of wij behoefte hebben aan meer straatcoaches. Daar moet de raad besluiten over kunnen nemen en daar heeft de raad gegevens voor nodig.

**De voorzitter:** De heer Camp en ik hebben wat later het licht gezien. Je zult straks in het debat toch maar te maken krijgen met een burgemeester van Eindhoven die tegen de minister zegt: "Ik heb hier de veiligheidsmonitor. Dit gebeurt er in mijn wijken." Het kan niet dat wij dan een leeg lijstje hebben. Ook de heer Camp snapt dat wij daar iets mee moeten.

**Mevrouw Tax (PvdA):** Daarom ben ik blij dat de heer Camp misschien sneller van begrip is dan andere mensen.

**De heer Camp (VVD):** Mevrouw Tax gaat te ver. Ik heb gereageerd op het feit dat het gebruiken van de veiligheidsmonitor als controle-instrument voor de raad te veel bureaucratie met zich meebrengt ten opzichte van de uitvoering. Wat daarna is ingebracht over de kansen en de noodzaak om te kunnen beschikken over politiecapaciteit is een nieuw element dat ik ondersteun.

**De heer Feller (D66):** Mag ik constateren dat er zowel bij de burgemeester als bij de heer Camp en misschien ook bij anderen sprake is van een prachtig voortschrijdend inzicht?

**De voorzitter:** Ja en het was beter als dat inzicht eerder bij de raad was geweest.

**De heer Feller (D66):** Dat ben ik met u eens. Daarom bracht ik het in algemene zin naar voren.

**De heer Brauer (VenLokaal):** Voorzitter, dank voor uw beantwoording en inbreng op het voorstel van mevrouw Tax. Het nieuwe element dat u inbracht, betreft het goed dienen van het belang van Venlo om daarmee krachtiger de belangen en de inbreng van Venlo te realiseren. Wij hebben tegen het amendement voor het afschaffen van monitoring gestemd. Het licht was er bij ons toen al. Bij anderen komt dat wat later.

**De voorzitter:** Anderen nog? Dat is niet het geval. Ik heb de toezegging gedaan dat het college, zo mogelijk voor de kadernota, met een voorstel zal komen over het monitoren van de veiligheid in de buurten en de wijken. Ik proef dat er geen behoefte is aan stemming. Iemand behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Het voorstel is aangenomen.

**Besluit:**  
Akkoord.

- - -

25. **GVVP: Evaluatie jaarschijf 2012 en Projecten jaarschijf 2013 (13-2986, 13-2987)**

26. **GVVP-deelnota Dynamisch verkeersmanagement (13-2988)**

**De heer Houba (VVD):** Ik wil namens de VVD reageren op de voorliggende stukken. Laat ik vooropstellen dat de inhoud ons absoluut bevalt. Dit geldt vooral voor de jaarschijfmethodiek. Dat is een prima systeem om terug te kijken, te toetsen en de plannen eventueel bij te stellen. Het is misschien een idee dit ook bij andere en vergelijkbare beleidsdisciplines door te voeren. In de oordeelsvormende vergadering van twee weken geleden hebben wij al de discussie gevoerd en heeft de wethouder

al veel antwoorden gegeven over projecten die vertraging opgelopen hebben of projecten die mogelijk naar voren gehaald kunnen worden. Kijk bijvoorbeeld naar het uitvoeren van werk met werk aan de rotondes in Velden.

**De voorzitter:** Mijnheer Houba, mag ik u even interrumpen? De portefeuillehouder vraagt of u er bezwaar tegen hebt dat beide agendapunten samen worden gevoegd en behandeld. Dat geldt dan ook voor uw algemene beschouwing. Lukt dat?

**De heer Houba (VVD):** Dat is voor mij geen probleem.

**De voorzitter:** Dan doen wij het in een keer. Dank u.

**De heer Houba (VVD):** Wij zijn blij dat er werk met werk wordt gecombineerd en dat wij die kansen pakken. Ik wil ingaan op enkele punten waar de VVD een kritisch woordje over wil wisselen. De verkeersongevalcijfers maken ons ongerust. In het stuk is er nog maar één meetinstrument over om te kijken waar wij onze prestaties wat betreft verkeer aan meten en dat zijn de doden. Wij hebben ook te maken met gewone aanrijdingen waar (zware) verkeersslachtoffers bij vallen. Wij denken dat dat risico's met zich meebrengt in die zin dat er vertekende beelden kunnen ontstaan. Er kan een dode vallen op een onschuldige lek. Die plek wordt uitvergroet. Een plek waar meerdere ongevallen gebeuren, zegt meer over de verkeersveiligheid dan één dode. Ik vraag of het college mogelijkheden heeft om uit te zoeken of er een stap terug in de tijd gedaan kan worden om te kijken of de gegevens die onder andere door de politie worden geregistreerd op een eenvoudige manier terug te halen zijn en te verwerken in de evaluatiemomenten van het GVVP. Uiteraard is efficiency daar een toverwoord in. Daarnaast wil ik ingaan op de hoofdinfrastructuur van de gemeente. Wij hebben het geluk dat er de afgelopen jaren veel in onze stad is gerealiseerd. Dat komt onze bereikbaarheid alleen maar ten goede. Er kleeft natuurlijk ook een risico aan. Meer infrastructuur zorgt ervoor dat er meer verkeer op Venlo afkomt. Dat is ook verkeer dat hier weinig tot niets te zoeken heeft. De wethouder en de ambtelijke ondersteuning hebben aangegeven dat het vrachtverkeer groeit en dat dat knelpunten op zou kunnen leveren op onze rijkswegen. Dat is een punt waar wij aandacht aan moeten blijven besteden. Wij moeten ons op alle niveaus in blijven zetten om dat onder de aandacht te brengen. Het CDA heeft een prima voorzet gedaan om een lobby uit te zetten richting hogere overheden. Wij steunen het voorstel van harte. Het spoor speelt een belangrijke rol. Wij hebben te maken met de ambitie om een intercitylijn aan te leggen tussen de stations van Eindhoven, Venlo en Düsseldorf. Wij hebben een rib ontvangen dat er hard aan wordt gewerkt. Er is sprake van positieve cijfers. Ga er absoluut mee verder. Wij moeten niet stil blijven staan maar doorgaan. De verdubbeling van de Maaslijn op de plaatsen waar daar mogelijkheden toe zijn, is belangrijk. Een verdubbeling van het gehele tracé blijft een mooie ambitie. Wij moeten kijken hoe wij dat in de verre toekomst waar kunnen maken. Als dat tot de mogelijkheden behoort, zal de VVD kijken om werk met werk te combineren door eventueel extra infrastructuur mee te laten liften. De fiets staat in het GVVP centraal. Er is een deelnotitie over gemaakt. Om de verkeersveiligheid voor de fiets een positieve impuls te geven, heeft de gemeente Venlo aangegeven extra te willen investeren. Dat is al zichtbaar. Er zijn al veel nieuwe fietsroutes ontstaan, onder andere langs de Maas. Door de gemeente Venlo, de provincie en op internationaal niveau is de wens uitgesproken een fietsroute langs de Maas vanaf de monding tot Rotterdam aan te leggen. Het vertrekpunt is toeristisch recreatief. Ik weet dat er studies gaande zijn in Midden Limburg om te onderzoeken of er een andere hoofdfietsroute kan worden ontwikkeld tussen onder andere Roermond en Venlo. Hierbij gaat het meer om een primaire route en is niet zozeer sprake van een toeristisch raakvlak. Het is de kunst om te kijken of deze twee parallel lopende projecten elkaar kunnen vinden om een

van de eerste stenen van de puzzel te kunnen leggen voor het complete tracé van de monding tot Rotterdam. Ik wil het college daarom vragen of er actief kan worden ingezet op regionaal, provinciaal, of op een nog hoger niveau om de haalbaarheid en de kansen in kaart te brengen. Dit om te kijken of er een recreatieve, utilitaire fietsroute kan ontstaan. Cofinanciering is heel belangrijk want de gemeente Venlo kan dat natuurlijk niet helemaal financieren. Wellicht zijn er mogelijkheden voor combinaties of stapelmogelijkheden van subsidies waardoor er een versnelling zou kunnen plaatsvinden.

**Mevrouw Hendrickx (GroenLinks):** GroenLinks is altijd in voor verbetering van fietsnetwerken. De GVVP-systematiek gaat ook over geld. U hebt het over cofinanciering maar niet over waar het geld moet worden gevonden om uw wens mee te betalen. Hebt u daar ideeën over? U komt met een motie en niet met een amendement. Voor de komende jaren is het geld al gealloceerd.

**De heer Houba (VVD):** Dat ben ik met u eens. U weet dat er een verkennend onderzoek heeft plaatsgevonden over de fietsroute vanaf de monding tot Rotterdam. Daarin is onderzocht of de ambitie haalbaar was. De ambitie is onderstreept. Wij willen kijken, inhakend op het GVVP, of er een interessante mogelijkheid is om 'voor een dubbeltje op de eerste rang te zitten' om dit tracé handen en voeten te kunnen geven.

**Mevrouw Hendrickx (GroenLinks):** Dat begrijp ik. U spreekt over cofinanciering, maar cofinanciering kan niet zonder dat je er zelf een dubbeltje bij doet. Waar komt uw dubbeltje vandaan?

**De heer Houba (VVD):** Dat zullen wij moeten onderzoeken. Ik wil eerst in kaart hebben gebracht of het interessant is om een koppeling te maken tussen het utilitaire gebeuren en de ambitie die wij hebben uitgesproken om de fietsroute handen en voeten te geven. Wij verkeren in een zeer vroeg stadium.

**Mevrouw Hendrickx (GroenLinks):** Dat is heel vrijblijvend.

**De heer Houba (VVD):** In de motie staat niets over financiën.

**Mevrouw Hendrickx (GroenLinks):** Dat is juist het probleem dat ik ermee heb. U geeft het college opdracht iets uit te zoeken maar wij moeten er straks wel een dubbeltje bij doen. Als wij nu al weten dat wij geen dubbeltje hebben dan is het misschien niet verstandig het college met dit soort werk op te zadelen.

**De heer Houba (VVD):** Ik ben het daar niet mee eens. Ik vind het interessant te weten welke cofinancieringsmogelijkheden er zijn. Als ik voor iedere euro € 0,60 of € 0,70 uit een ander potje kan ontvangen, kan ik relatief goedkoop inhaken op het totale project.

**Mevrouw Linders-Duckers (LokaleDemocraten):** Ik steun de woorden van de heer Houba. Wij zijn samen met andere partijen mede-indiener van de motie. Misschien dat de heer Houba duidelijk kan maken welke partijen deze motie mede hebben ingediend. In het dictum staat dat het college wordt opgeroepen om in overleg te treden met de regio en de provincie, en actief in te zetten op en te zoeken naar de haalbaarheid van deze fietsroute. Daarnaast vraagt het dictum de cofinancieringsmogelijkheden te bestuderen, de gemeenteraad over de vorderingen en de haalbaarheid te rapporteren en de disciplines te koppelen of aan te laten sluiten bij het onderzoek. Wij zitten in een stadium ervoor.

**De heer Heerschop (SP):** Ik vind het prachtig dat mevrouw Linders-Duckers zegt dat de Lokale Democraten de motie mede hebben ingediend. Als ik haar was, zou ik iets minder enthousiast zijn want mevrouw Hendrickx heeft gewoon een punt. U vraagt iets uit te zoeken met cofinanciering. De cofinancier zal willen weten wat u inbrengt en daar hebt u geen dekking voor gegeven. Iedere keer als er een stuk in de raad komt, is de VVD er als de eerste bij om te vragen waar de dekking is. Nu komt de VVD zelf met een voorstel waar cofinanciering in wordt genoemd zonder zelf de financiering aan te geven.

**De heer Houba (VVD):** Ik zal het nog een keer herhalen. Het gaat om een onderzoek waarbij wordt gepolst wat de mogelijkheden zijn. Ik wil het college meegeven om te kijken naar wat er mogelijk is. Wellicht komt er een konijn uit de hoge hoed in die zin dat wij voor 70 cent worden gesubsidieerd en 30 cent zelf bij moeten dragen. Dat is een overweging die wij hier op tafel neer leggen. Daarna kunnen wij kijken of wij daarmee akkoord gaan of niet. Als dat niet het geval is, bepalen wij dat in dit huis.

**De heer Heerschop (SP):** Mijnheer Houba, het is mooi dat u dat zo roept maar u krijgt het keihard terug bij de begroting, want de VVD is niet alleen de partij van de veiligheid maar op dit moment ook de partij van de blanco cheque.

**De heer Houba (VVD):** Dat zijn uw woorden. Ik ga verder met mijn betoog. Naast het fietsgebeuren wil ik ingaan op het openbaar vervoer. Vanaf 2016 tot 2026 komt er een nieuwe vervoerder in deze regio en Limburg. Het is belangrijk dat de gemeente Venlo daar niet te laat op inhaakt. Momenteel heeft de vervoerder een vervoersverplichting voor iedereen en dat zou kunnen wijzigen op het moment dat de provincie besluit in te haken op primaire lijndiensten zoals het spoorvervoer of doorgaande buslijnen door de provincie. Als men daarvoor kiest, zal het doelgroepenvervoer mogelijk het kind van de rekening kunnen worden. Dat betekent dat de gemeenten een standpunt in moet nemen hoe wij dit handen en voeten kunnen geven. Ik wil het college vragen of de gemeente Venlo en de regio er optimaal op in willen zetten om de kwaliteit van het openbaar vervoer op hetzelfde niveau te houden. Daarnaast wil ik het college vragen om met een standpunt daarover te komen zodat het doelgroepenvervoer in het totale systeem een plek krijgt. Dit inhakend op het zelfredzaamheidsprincipe. Verder vraag ik het college te overwegen een regionaal vervoeroverleg in richten. Dit misschien op basis van het regionaal mobiliteitsorgaan Noord en Midden Limburg om samen met de provincie en vervoerders te kijken wat de beste richting is die de regio Venlo onder het motto 'samen sterk' in kan slaan. Ook vraag ik het college de raad te consulteren bij het samenstellen van de reactie richting de provincie. Ook blijft de raad graag geïnformeerd over de wijze waarop de gemeente Venlo in het proces acteert om het belang van onze burgers te kunnen behartigen.

**De heer Heerschop (SP):** Ik hoor het woord zelfredzaamheid vallen en ik ben altijd alert als ik de VVD dat woord gebruikt. Kunt u mij aangeven wat u in dit kader bedoelt met zelfredzaamheid? Zelfredzaamheid in het openbaar vervoer kan zijn dat iemand die bijvoorbeeld minder valide is, soepel met het openbaar vervoer op alle plekken kan komen. Als u dat bedoelt met zelfredzaamheid sta ik zeker aan uw zijde. Het wordt ook wel eens in een andere context gebruikt. Ik heb graag een nadere duiding ervan.

**De heer Houba (VVD):** Met zelfredzaamheid wordt in dit geval bedoeld dat de gemeente, de regio en de provincie een keuze moeten maken over wat zelfredzaamheid inhoudt. Ik wil daarmee het volgende zeggen. Wij kunnen een systeem krijgen zoals Veolia nu heeft. Veolia heeft de vervoersverplichting om

iedereen, of hij nu in het verre buitengebied woont, of dat hij minder valide is, van vervoer te voorzien. Het kan ook zo zijn dat bij een nieuwe concessie het accent komt te liggen op de primaire vervoerslijnen, dus de spoorlijnen en doorgaande busroutes door de provincie. Ik moet even nadenken hoe ik dat het beste kan omschrijven.

**De voorzitter:** Misschien moeten wij niet te gedetailleerd worden.

**De heer Houba (VVD):** De middelen die daarvoor beschikbaar zijn moet je verdelen. Of wij gaan bijvoorbeeld voor de primaire lijnen, of wij pakken het gehele gebied waarbij de onderkant van vervoer wordt voorzien. Deze keuze wordt gemaakt door de provincie. De regio, en de gemeente Venlo, zal ook haar richting moeten bepalen.

**Mevrouw Linders-Duckers (LokaleDemocraten):** Ik wil namens meerdere partijen de heer Houba eraan herinneren de partijen die de motie mede indienen te noemen.

**De heer Heerschop (SP):** Ik heb nog een vraag aan de heer Houba.

**De voorzitter:** Een interruptie is kort en krachtig.

**De heer Heerschop (SP):** Ik zal heel kort zijn. Ik heb nog steeds geen antwoord op de vraag hoe ik deze motie moet duiden. Bedoelt u dat wij in moeten steken op de hoofdlijnen of op de vervoersmogelijkheid voor minder validen?

**De heer Houba (VVD):** In principe gaan wij voor een optimaal openbaar vervoer waarbij zoveel mogelijk passagiers worden bediend.

**De heer Feller (D66):** Ik wil ingaan op het laatste stuk van het betoog van de heer Houba over het openbaar vervoer en dat wat er in de motie staat. Ik vind het merkwaardig wat hier gebeurt. In het dictum wordt het college opgeroepen om een aantal dingen te doen waarvan ik vermoed, en waar ik van uitga, dat het zijn verantwoordelijkheid voor het openbaar vervoer en de doelgroepen kent. Het lijkt erop dat de heer Houba en de medeondertekenaars daar te weinig vertrouwen in hebben. Ik vind dit heel vreemd. Hou ermee op. Ga ervan uit dat bestuurders meer doen dan alleen maar formuliertjes invullen en ook nadenken over dat wat in de vier of vijf punten staat.

**De heer Houba (VVD):** Verwacht u een reactie van mij?

**De heer Feller (D66):** U mag daar rustig op reageren. Ik zal wel zien of ik er iets op terug zeg.

**De heer Houba (VVD):** Ik wacht het antwoord van het college af. De heer Maesen zal ingaan op het gemeentelijke wegennet.

**De heer Maesen (VVD):** Bewoners en wijkoverleg hebben ingesproken over het GVVP. In dat kader hebben wij een motie achter de hand die wordt ingediend door de VVD, PvdA, LokaleDemocraten, VenLokaal en D66. Het gaat ons vooral om de logica. Water stroomt van boven naar beneden maar als het water van de Steylwand naar de Maas loopt en wij zetten daar een parkeergarage tussen dan heeft het behoorlijk wat voeten in de aarde willen wij de binnenstad droog houden. Zo is het ook met het verkeer van de Stalbergweg. Dat stroomt ook van boven naar beneden om zijn weg te vervolgen via de Burgemeester Van Rijnsingel. Door de knip aldaar ontstaan er in de wijk en de straten daaromheen problemen. Ik hoor graag van het

## RAADSNOTULEN 27 maart 2013

college of er alternatieven te onderzoeken zijn wat betreft de verkeersafwikkeling en tegemoet te komen aan de eisen en regelgeving die voor woonerven gelden. Wij vragen het college in overleg te treden met de werkgroep Heutzstraat en binnen vier maanden uitvoeringsmaatregelen te nemen en een oplossingsrichting voor te leggen via een verkeerscirculatieplan .....

**De heer Idink (CDA):** Ik kan mij herinneren dat wethouder Teeuwen in de oordeelsvormende vergadering uitgebreid antwoord heeft gegeven op gelijksoortige vragen. Wij hebben vanmiddag een notitie gekregen over wat er tot nu toe is gebeurd. Mijn vraag aan de heer Maesen is of zijn vragen op dit moment niet overbodig zijn.

**De heer Maesen (VVD):** Wij hebben contact gehad met de bewoners. De beleving van de bewoners staat bijna lijnrecht tegenover de positieve houding die uit het verslag zal blijken. Daarom wil ik de motie achter de hand houden want als tegemoet wordt gekomen aan onze verzoeken dan hebben wij er vertrouwen in dat er resultaat uitkomt.

**Mevrouw Hendrickx (GroenLinks):** Ik vind dit een merkwaardige motie. De wethouder heeft vorige week toezeggingen gedaan. Kennelijk heeft de VVD onvoldoende vertrouwen in de toezeggingen van de wethouder. Eigenlijk is dit een motie van wantrouwen.

**De heer Maesen (VVD):** Wij hadden het net over het imago veiligheid en de blanco cheque. Nu zou dit een motie van wantrouwen zijn. Het moet juist een steun in de rug zijn met een breed draagvlak vanuit de raad richting het college.

**De heer Idink (CDA):** Mijnheer Maesen, neemt u geen genoegen met het antwoord dat de wethouder twee weken geleden heeft gegeven en de aanvullende notitie van vanmiddag?

**De heer Maesen (VVD):** Het moet een ondersteuning zijn voor de overlegpartners. U hebt geen reactie van de bewoners gekregen. Wij wel. Het moet een impuls voor het overleg zijn. De raad geeft duidelijk aan dat hij het serieus meent.

**Mevrouw Hendrickx (GroenLinks):** Heeft de heer Maesen het idee dat de toezegging van de wethouder onvoldoende gestand is gedaan en dat met dat steuntje in de rug wel gestand wordt gedaan aan de toezegging?

**De voorzitter:** Ik wijs u erop dat er nog geen motie is ingediend. Ik heb de heer Maesen horen zeggen dat hij een motie achter de hand houdt. Misschien wil de heer Maesen de beantwoording van de wethouder afwachten.

**De heer Maesen (VVD):** Dat is een heel goed voorstel, voorzitter.

**De heer Houba (VVD):** Ik wil nog aangeven dat de motie over het openbaar vervoer mede is ingediend door het CDA, LokaleDemocraten en VenLokaal. De motie over de fietsruggengraat is mede ingediend door het CDA, LokaleDemocraten en VenLokaal. Excuses.

**De voorzitter:** Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Er liggen twee moties. De motie GVVP: openbaar vervoer is motie A. De motie GVVP: fietsruggengraat is motie B.

**De heer Pieko (VenLokaal):** Ik heb begrepen dat wij de raadsvoorstellen 25 en 26 integraal zouden behandelen?



**De voorzitter:** Jazeker.

**De heer Pieko (VenLokaal):** Ik heb de VVD namelijk niets horen zeggen over dynamisch verkeersmanagement.

**De heer Houba (VVD):** Wij hebben onze vragen en opmerkingen in de oordeelsvormende vergadering gemaakt en daar voldoende antwoord op gekregen.

**De heer Idink (CDA):** Twee weken geleden hebben wij uitgebreid gedebatteerd over het GVVP en het DVM. Ik wil graag voldoen aan uw oproep het beknopt te houden. Die visie die ten grondslag ligt aan het DVM, het beter benutten van het verkeer, kunnen wij onderstrepen. In de deelnota DVM wordt gesproken over het inzetten van verkeersregelaars. Vorig jaar heeft er een pilot plaatsgevonden om op de drukke dagen verkeersregelaars in te zetten om het verkeer beter te geleiden naar de parkeerplaatsen in de stad. In het stuk wordt aangegeven dat er geen budget is om daar een vervolg aan te geven en dat in de toekomst de noodzaak van de inzet van verkeersregelaars niet helemaal wordt weggenomen door het DVM. Vandaar dat wij een amendement hebben opgesteld om voor 2013 de inzet van verkeersregelaars terug te krijgen en aan het einde van het jaar bij de begrotingsbehandeling te kijken of het nodig is ook de komende jaren daarvoor geld vrij te maken. Het amendement wordt mede ingediend door PvdA, D66, GroenLinks, SP, VenLokaal, Fractie Vervoort en LokaleDemocraten. De dekking van de benodigde 20.000 euro voor dit jaar wordt gehaald uit de post voor de aanschaf van het DVM-systeem.

**De voorzitter:** Het amendement krijgt nummer 1.

**De heer Idink (CDA):** In de oordeelsvormende vergadering heb ik de wethouder de suggestie gedaan te kijken naar het concept dat in Maastricht wordt gebruikt. Er is een website en er wordt gebruikgemaakt van sociale media om verkeersgebruikers op een goede manier door de stad te leiden. De wethouder heeft toegezegd een globaal onderzoek te gaan doen naar de kosten en mogelijkheden. De sessievoorzitter heeft echter verzuimd dat als toezegging te herhalen. Bij dezen wil ik de wethouder vragen om de toezegging te herhalen. Ik kan kort zijn over het raadsvoorstel over het GVVP. Het is een goed en duidelijk stuk. Wij stemmen ermee in. Het zal u niet verbazen dat wij wederom aandacht hebben gevraagd voor de verkeersproblematiek op de hoofdwegen rond onze gemeente. Wij sporen niet alleen het college aan daar iets aan te doen maar wij zijn ook zelf aan de bal daar iets aan te doen. Daar hebben wij twee lijnen voor uitgezet. Ten eerste hebben wij aanvullend op de motie die wij vorig jaar in februari hebben ingediend een motie voorbereid. Ik heb deze motie samen met mijn college van de PvdA, de heer Schenk, opgesteld. De heer Schenk zal de motie toelichten. Het tweede spoor betreft onze eigen inzet. Wij nemen onze eigen verantwoordelijkheid. Wij zijn bezig om een aantal leden van de Kamercommissie Infrastructuur naar Venlo te halen op vrijdag 17 mei 2013. Wij willen hen laten zien wat er in Venlo gebeurt en hen informeren over de situatie in Venlo en het belang van een goede doorstroming en bereikbaarheid van de stad. Dat is niet alleen voor onze stad van belang maar ook voor de nationale economie met Venlo als doorvoerstad van het nationale wegennet. Ik wil kort reageren op de twee moties van de VVD waarvan wij mede indiener zijn. Ik steun het betoog van de heer Houba over de indicator van verkeersdoden. Ik denk dat het belangrijk is dat wij dat ieder jaar goed en op dezelfde manier meten. Wij steunen ook het pleidooi over de verdubbeling van de Maaslijn.

**De heer Pieko (VenLokaal):** Ik vind het jammer dat onze fractie niet op het amendement vermeld is.

**De heer Idink (CDA):** Ik ben vergeten uw logo boven het amendement te zetten. Ook u bent mede-indiener van het amendement.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** In het voorliggende GVVP is veel informatie opgenomen over verkeer en vervoer. Er gebeurt veel en er gaat veel goed. Er zijn echter ook knelpunten. Er vindt veel overleg plaats tussen de gemeenten, provincies en het Rijk. In deze bijeenkomsten moet Venlo daadkracht tonen zodat er ook voortgang kan worden geboekt. De PvdA wil samen met anderen een motie indienen. Mijn collega de heer Schenk zal deze motie kort toelichten.

**De heer Schenk (PvdA):** De motie wordt mede ingediend door de VVD, D66, VenLokaal en LokaleDemocraten. De minister heeft nog niet zo lang geleden een maatregelenpakket voor de A67 geschrappt. Collega Idink heeft daar vragen over gesteld. Wij hebben daar vanavond antwoord op gekregen. Dat geeft ons het vertrouwen dat het college een en ander in gang aan het zetten is. In het GVVP geeft u aan dat indien er geen maatregelen worden genomen de congestie op snelwegen toe zal nemen en dat dit in 2020 kan leiden tot een verkeersinfarct. De A67 is een transportas die van groot belang is voor de werkgelegenheid en de economie en deel uitmaakt van het trans-Europese netwerk Transport. Hiervoor zijn Europese middelen beschikbaar. In februari 2012 heeft de raad een motie aangenomen om maatregelen te treffen tegen een dreigend verkeersinfarct. Onlangs hebben Provinciale Staten van Limburg de Tweede Kamer verzocht de bezuinigingsmaatregelen voor de A67 terug te draaien. Wij hebben samen met het CDA een motie voorbereid waarin wij het college oproepen om met het Rijk en de provincie in overleg te treden welke maatregelen nodig zijn en in hoeverre Europese fondsen daartoe kunnen bijdragen. Graag willen wij geïnformeerd worden over het resultaat van de motie van februari vorig jaar. De antwoorden die wij vanavond hebben gekregen, stemmen tot tevredenheid maar wij denken dat wij met deze motie een en ander extra kracht bij kunnen zetten. Ik wil kort reageren op de motie van de VVD over het openbaar vervoer. Ter ondersteuning van deze motie wil ik opmerken dat de concessie voor het openbaar vervoer één keer per tien jaar wordt uitgegeven. Openbaar vervoer is van groot belang. Er wordt vaak geklaagd over het openbaar vervoer. Eén keer in de tien jaar debatteren in de raad over de wensen die wij als volksvertegenwoordiger zien, vinden wij niet te veel. Daarbij is de kern dat de raad wordt geconsulteerd en de wensen kenbaar kunnen worden gemaakt. Ook de wensen van de SP over de invulling van de zelfredzaamheid.

**De voorzitter:** De ingediende motie wordt motie C.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** De eerste bullet van het raadsvoorstel over verkeersmanagement gaat over de aanschaf van het DVM-systeem. Bij navraag blijkt dat het in 2013 gaat om een oriëntering op de markt en werkbezoeken bij andere gemeenten die al een DVM-systeem hebben. Daarna wordt er een plan gemaakt om het systeem aan te schaffen. De PvdA ziet graag dat er pas 500.000 euro wordt gevoteerd op basis van een gedegen projectplan met een programma van eisen en een realistische kostenraming in plaats van de indicatie die nu in de deelnota DVM wordt gegeven voor het systeem zelf van 1,5 tot 2 miljoen euro en een totaal van 4 tot 6 miljoen euro. Daardoor worden bepaalde vragen opgeroepen. Stel dat er 500.000 euro wordt gevoteerd en dat na het schrijven van het projectplan de aanschaf veel duurder blijkt te zijn. Wat is straks het resultaat als wij het systeem voor de helft hebben en wij geen geld meer hebben om de rest te betalen? Wij zien veel in een DVM en willen het raadsvoorstel daarom niet blokkeren. Wij vragen een toezegging van het college dat er een projectplan met een realistische kostenraming komt voordat de raad besluit over de volgende jaarschijf

met daarin de volgende fase voor de aanschaf van het DVM-systeem. Wat betreft de deelnota onderschrijven wij het belang en de noodzaak van het systeem.

**De heer Feller (D66):** Wij hebben in deze besluitvormende vergadering niets toe te voegen aan dat wat wij in de oordeelsvormende vergadering hebben gezegd. Wij zijn het eens met de mooie voorstellen. Wij hebben slechts één punt. Wij willen door middel van een motie aandacht vragen voor het vrachtverkeer op de Klagenfurtlaan. Nu de BAB61 een afslag heeft die rechtstreeks richting onze oude grens gaat, bestaat de kans – of zal het zeker gebeuren – dat steeds meer vrachtverkeer gebruik gaat maken van de oude route. Dat wil zeggen dat ze via de grens, de Keulse Barrière, en de Klagenfurtlaan naar de noordelijke aansluiting gaan. Dat willen wij niet. Er is afgesproken dat er op de Klagenfurtlaan maar een bepaald aantal vrachtwagens mogen komen. Wij wijzen op een gevaar. Wij dienen een motie in omdat wij willen weten hoeveel vrachtwagens gebruik zullen gaan maken van de Klagenfurtlaan omdat het plan dat de Klagenfurtlaan een secundaire weg zou worden voor het vrachtverkeer wordt gefrustreerd. Wij hopen dat vastgesteld wordt dat het meevalt. Als vastgesteld wordt dat meer vrachtverkeer storend gaat werken, en dat een en ander niet in overeenstemming is met dat wat wij wilden, dienen er maatregelen te komen. Die maatregelen kunnen dan opgenomen worden in een GVVP van een jaar of twee jaar later.

**De voorzitter:** Dit wordt motie D. De motie is ook ingediend door het CDA, LokaleDemocraten, VenLokaal en SP.

**Mevrouw Hendrickx (GroenLinks):** Wij hebben onze inhoudelijke bijdrage al geleverd in de oordeelsvormende vergadering. Ik wil nog ingaan op de toezegging van het college over de herijking van het projectenprogramma. De wethouder heeft toegezegd rond de zomer met de herijking te zullen komen. Wij vinden de herijking van groot belang om voor de komende jaarschijf weer een integrale afweging te kunnen maken en te bepalen wat wij de komende jaren binnen de budgetten willen hebben gerealiseerd. Verder wil ik iets kwijt naar aanleiding van het verslag over de bijeenkomst over de verkeerssituatie van de Heutzstraat. Ik ben blij met het verslag want daarin staat dat de gemeente een aantal zaken op zich neemt. Na het gesprek was de beleving van de bewoners anders. Ik verwacht bij een volgende bijeenkomst niet weer van bewoners te moeten horen dat ze zich niet serieus genomen voelen. Dat zou heel vervelend zijn. Er moet een oplossing komen. Wij hebben dat tijdens de oordeelsvormende vergadering gezegd en dat is ook toegezegd. Wij zien graag dat een en ander op een prettige manier wordt afgewikkeld. Motie A gaat over het openbaar vervoer. Ik wil wijzen op wat de Statenfractie van GroenLinks in Limburg gelanceerd heeft. Dat is een ideeënbus voor burgers over de verbetering van het openbaar vervoer. Burgers zijn de ervaringsdeskundigen bij uitstek. De reacties van burgers op de website die door GroenLinks Limburg is geopend, worden verzameld en meegenomen in de behandeling van de nieuwe concessie openbaar vervoer. De provincie gaat daarover. Het is goed dat wij als regio onze input leveren. Ik heb dubbele gevoelens bij de motie die de VVD daarover heeft ingediend. Wij wachten de reactie van het college af want wij gaan ervan uit dat het college het gewoon oppakt en dat wij daar straks bij betrokken worden. Welke opdracht krijgt het college in het dictum mee? Er staat in dat er openbaar vervoer moet komen dat past bij deze regio. Wat is dat dan? Wat geven wij als kader mee? Of is het alleen maar een procesvoorstel? Een motie is dan misschien een wat zwaar middel. Ik heb net al iets gezegd over motie B over de fietsruggengraat. Wij zijn voor meer fietsroutes maar wij hebben een projectenplan waar veel wensen in zitten. Wij zijn er niet voor nieuwe plannen te lanceren die capaciteit en geld vragen waardoor andere plannen die er al lang liggen, blijven liggen. Wij zouden dit graag integraal zien. Het amendement van het CDA over de verkeersregelaars hebben wij mede ingediend. Wij steunen de

motie van de PvdA over de congestie. Datzelfde geldt voor de motie van D66 over de Klagenfurtlaan. Zonder cijfers kunnen wij daar niet bijsturen.

**De heer Heerschop (SP):** De heer Houba vindt de SP aan zijn zijde wat betreft de Maaslijn. De SP is druk geweest met een onderzoek naar de Maaslijn. Het verdubbelen en elektrificeren van de lijn is een prima plan. Het zal lange termijnwerk worden want er moet nog een lobby worden opgestart. Zo realistisch moeten wij ook zijn. Ik sluit mij van harte aan bij de woorden van mevrouw Hendrickx over de Heutzstraat. Ik zou tegen de wethouder willen zeggen dat het vaker gebeurt dat wij in de raad, vooral bij kadernota's, begrotingen en inspraak van burgers, te horen krijgen dat de burgers zich niet serieus genomen voelen of zich niet gehoord voelen. Let erop dat mensen meegenomen worden in de ontwikkelingen in hun wijken. Dat geldt zeker voor verkeer. Verkeer wordt snel gezien als overlast gevend. Wij moeten voorkomen dat wij straks een systeem krijgen dat bijna cliëntalisme wordt: "Spreek maar in in de raad en het wordt wel geregeld." Ik wil daarvoor waken. De SP heeft een motie voorbereid over Venlo Zuid, Tegelen en Blerick A73 en A74, waar op het wegennet naast de snelwegen sprake is van congestie, files en vertraging. De SP wil graag vooruitkijken. Wij zullen daar in de toekomst maatregelen moeten nemen. De motie roept op om bij het ontwikkelen van een nieuwe hoofdnota maatregelen te nemen om de verkeersdruk in Venlo Zuid, Tegelen en Blerick te verminderen, tot 2015 de mogelijkheid te onderzoeken hoe we in die omgeving verlichting kunnen bieden, en alternatieven te onderzoeken om fietsverkeer veiliger naar het detailhandelgebied te kunnen leiden. De motie is mede ingediend door de LokaleDemocraten, GroenLinks, VenLokaal, D66 en de Fractie Vervoort. Het amendement hebben wij mede ingediend en steunen we dus. In heb in het kader van de motie openbaar vervoer niet voor niets gevraagd naar het begrip zelfredzaamheid. Ik ben benieuwd hoe de wethouder hierop gaat reageren. Hoewel wij anders in de discussie over openbaar vervoer staan dan andere partijen is het voor de SP belangrijk dat als wij een dergelijke concessie weggeven ervoor wordt gezorgd dat er in de raad over gesproken wordt. Wij wachten de reactie van het college af. De motie over de fietsruggengraat is sympathiek maar ik heb grote moeite met de dekking. De motie over de congestie van de snelwegen en hoofdwegenstructuur vult onze motie aan. U hebt het voornamelijk over de hoofdwegen en de snelwegen. Wij gaan specifiek in op een gebied waar de congestie heel hoog is. Ik verwacht eigenlijk dat de PvdA en de indieners met onze motie meegaan. De motie over de Klagenfurtlaan hebben wij mede ingediend en steunen wij natuurlijk.

**De voorzitter:** Uw motie krijgt de letter E.

**Mevrouw Linders-Duckers (LokaleDemocraten):** Onze inbreng in de oordeelsvormende vergadering was heel uitgebreid. Wij willen onze dank uitspreken naar wethouder Teeuwen omdat hij toegezegd heeft in overleg te gaan met de ondernemers van het retailpark over de fietsbereikbaarheid. Wij zijn benieuwd naar de resultaten daarvan. Wij steunen het verzoek van de heer Idink om een toezegging van de wethouder over het sluipverkeer op de Henriëtte Roland Holstlaan in Blerick die niet was opgenomen in het verslag. Ook de LokaleDemocraten maken zich zorgen over de toename van het sluipverkeer. Wij wachten de reactie van het college op de moties en het amendement af. Wij vinden het een uitdaging om in afwachting te zijn van de ontwikkelingen bij de Stad van Actieve Mensen op het gebied van burgerparticipatie. Wij doelen op de samenwerking met de wijken en raden. Dit om te kijken hoe wij met de burgers in de wijken actiever kunnen meedenken in het voortraject over allerlei onderwerpen.

**De heer Pieko (VenLokaal):** De broodnodige aanpassingen voor de A67 zijn door Den Haag geschrapt. Deze nieuwe bezuiniging leert ons wederom dat de centrale overheid de gemeenten en dus haar burgers liefdevol verder gaat verwaarlozen. "Zoek het zelf maar uit", lijkt de slogan te zijn. Wij twifelen aan het goed functioneren van een dynamisch verkeersmanagement als het verkeer op de hoofdwegen rond Venlo tot stilstand komt omdat het onderliggende wegennet dan waarschijnlijk te veel zal worden belast. Wij hebben ons afgevraagd of wij tegen het DVM moeten stemmen of niet. Wij zitten daar een beetje dubbel in. Mocht in deze vergadering echter besloten worden dat raadsvoorstel 26 wordt aangenomen dan onderschrijven wij in ieder geval het standpunt van de PvdA om de kosten voor het DVM gefaseerd uit te voeren. Wij hebben enkele kritische noten over het GVVP. Het is eindelijk zover dat er een treinstopplaats in Belfeld komt. Wij hebben het college gevraagd bij te dragen met een soort aanzwengelgeld dat kan bijdragen aan een versnelling van de realisatie daarvan. Het college heeft aangegeven dat daar geen financiële middelen voor zijn. Wij komen daar mogelijk bij de kadernota op terug. Het is opvallend dat bijvoorbeeld Horst aan de Maas voor een dergelijke realisatie in Grubbenvorst wel 250.000 euro als aanzwengelgeld beschikbaar heeft gesteld. In het GVVP is inderdaad geen aandacht voor de daadwerkelijke uitvoering van de fietsroute langs de Maas. De heer Houba heeft een motie ingediend om te kijken of dat ergens anders aan kan worden gekoppeld. Ik wil de heer Houba meegeven dat hij in ieder geval al 15.000 euro op zak heeft die over zijn uit het project Maasfietsroute. Misschien kunt u daar iets mee. Het spoorverkeer tussen Rotterdam, Eindhoven, Venlo en Düsseldorf wordt de komende jaren geïntensiveerd. Wij lezen nergens hoe de toch al belabberde situatie rondom de Vierpaardjes kan worden opgelost. Het valt ons op dat de kleinere problemen in de wijken in het GVVP niet echt worden opgelost. Er is te weinig prioriteit en geld voor zaken als het Koninginneplein in Belfeld, de Kaldenkerkerweg in Tegelen en Ulingsheide. Het zou niet zo moeten zijn dat pas na veel ophef zoals bij de Heutzstraat een overleg met de wijk wordt gestart. Wij pleiten voor een fundamenteel andere aanpak. Wijk- en dorpsraden moeten samen met de inwoners verkeerscirculatie- en verkeersveiligheidsplannen opstellen en deze inbedden in de jaarschijven van het GVVP.

**De heer Vervoort (Fractie Vervoort):** Ik kan heel kort zijn. Wij gaan akkoord met beide raadsvoorstellen. Wat betreft de moties en het amendement wachten wij de reactie van het college af.

**Wethouder Teeuwen:** Ik zal eerst ingaan op de vragen die gesteld zijn. Vervolgens zal ik de moties en het amendement behandelen. De heer Houba had een opmerking over het registreren van gewonden. Tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben wij het er ook over gehad. Die gegevens worden niet meer door de politie aangeleverd. Het is dus moeilijk om daar inzicht in te krijgen. Wij zullen kijken of er andere mogelijkheden zijn om daarachter te komen. Ik kan op dit moment geen garanties geven.

**De heer Houba (VVD):** Wellicht kan een ambtelijke afvaardiging periodiek met de politie overleggen om daar afspraken over te maken.

**Wethouder Teeuwen:** Het probleem is dat de politie het niet gestructureerd bijhoudt. Ik zal kijken of er andere oplossingen zijn. Mijnheer Idink, ik heb in de oordeelsvormende vergadering inderdaad een toezegging gedaan wat betreft Maastricht bereikbaar. Ik wil dat bij dezen nog een keer gestand doen. Hetzelfde geldt ook voor de opmerking die gemaakt is over de Henriëtte Roland Holstlaan. Daar zullen metingen verricht worden. Mevrouw De Bruin maakt een opmerking over de financieringssystematiek van het DVM. DVM is een deelbeleidsnota van het GVVP. Het is een voornemen wat wij het komende jaar op dat gebied willen gaan

doen. Daar is een globale indicatie van de kosten aangegeven. Wij trancheren de kosten in jaarmoten conform het GVVP. Wij komen ieder jaar met een voorstel over wat wij in dat betreffende jaar aan het DVM gaan doen. U kunt daar iets van vinden.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** Wat u zegt klopt. Onze vraag gaat iets verder. Is het mogelijk dat het projectplan waarop het bedrag wordt gebaseerd naar de raad komt voordat de raad er bij de volgende jaarschijf over beslist?

**Wethouder Teeuwen:** Het eerste jaar is een onderzoeksjaar waarin gegevens verzameld worden. Er zal een plan geschreven worden. Er zal waarschijnlijk een aanbesteding uit volgen. Wij moeten ervoor waken extreme kosten te maken door bijvoorbeeld een bureau in te huren die het projectplan gaat schrijven. Wij zullen zoveel mogelijk zelf doen. U krijgt volgend jaar een idee hoe wij dat verder willen ontwikkelen.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** Kan dat genoteerd worden als een toezegging?

**De voorzitter:** Het is een toezegging van de wethouder. De griffie houdt dat bij. Het staat straks zwart op wit.

**Wethouder Teeuwen:** Dan was er nog een vraag over zelfredzaamheid. Het gaat over vervoer met de regiotaxi en vervoer van mensen die minder makkelijk van het algemene openbaar vervoer gebruik kunnen maken. Daarvoor zou ik graag collega Testroote het woord willen geven.

**Wethouder Testroote:** Er wordt op regionaal niveau gesproken over de toekomst van het openbaar vervoer en de concessie. Wat betreft mijn portefeuille gaat het overleg over de regiotaxi in Noord- en Midden-Limburg. Dit thema en de vernieuwing daarvan staat nadrukkelijk op de agenda. Het gaat over een nieuwe synergie die gevonden kan worden tussen het niet-planbare openbaar vervoer met de regiotaxi, het planbare vervoer zoals het leerlingenvervoer en het planbare Wmo-vervoer. Daar liggen mogelijkheden en kansen. Er zijn voorbeelden in den lande zoals in Enschede die heel aansprekend zijn. U vroeg naar een voorbeeld van de eigen kracht en zelfsturing van de burger. De buurtbus is een prachtig voorbeeld van een bus die gefinancierd wordt door een supermarkt en gerund wordt door vrijwilligers. Hiermee wordt een vervoersvraag van burgers beantwoord. Het sluit aan op de behoefte van mensen. De vervoersvraag wordt kostendekkend en op een prettige manier voor alle partijen opgelost. Dat soort initiatieven speelt bijvoorbeeld ook in Peel en Maas en andere gemeenten. Zij zijn een mooi voorbeeld hoe je met eigen kracht in de samenleving een win-winsituatie kunt creëren. Wij zijn daar nadrukkelijk naar op zoek en wij werken aan een conceptvisie die wij te zijner tijd aan de raad voor zullen leggen.

**De voorzitter:** Wethouder Teeuwen vervolgt zijn beantwoording.

**Wethouder Teeuwen:** Ik begrijp dat er nog geen motie over de Heutzstraat is ingediend. Misschien dat ik er iets over kan vertellen. U hebt het verslag gekregen van het gesprek dat vorige week met de bewoners en de vertegenwoordiging van de wijkraad Venlo Oost heeft plaatsgevonden. Ik hoor signalen dat mensen zich niet serieus genomen voelen en dat wij daar niet alert op zouden reageren. De eerste signalen vanuit die hoek om in gesprek te gaan, dateren van januari. Dat is redelijk recent. Zoals ik in de oordeelsvormende vergadering al gezegd heb, wilden wij zo snel mogelijk met de betreffende personen rond de tafel. Er zijn drie zaken naar voren gekomen. Als er problemen zijn, is het belangrijk dat die problemen goed in kaart worden gebracht. Wij willen daar een telling houden. De manier van tellen,

willen wij in overleg met de bewoners doen. Dat kan bijvoorbeeld met camera's, twee of drie slingers of kentekenregistratie. Vervolgens hebben wij gevraagd of de bewoners of de wijkraad oplossingsrichtingen aan kunnen geven. U kunt zich voorstellen dat als je in de ene straat iets doet, dat consequenties heeft voor andere straten in die wijk. Als blijkt dat er een probleem is, zal gekeken moeten worden wat een oplossing zou kunnen zijn. Dit met inachtneming van de suggesties die de mensen hebben gedaan. Volgens mij geeft het strijdplan dat wij hebben afgesproken onze goede intenties weer. Als er problemen zijn, willen wij tot een oplossing komen. Los van dat wat collega Testroote over de motie over openbaar vervoer gezegd heeft, zijn wij zeer alert op de inhoud van dat wat moet gebeuren met het openbaar vervoer. Primair is het een verantwoordelijkheid van de provincie. De provincie besteedt het openbaar vervoer aan maar sondeert bij gemeenten en regio's wat de gedachten en wensen zijn. Wij nemen daar ook eigen initiatieven in. Het regionaal mobiliteitsoverleg dat bestaat uit de gemeenten van Noord en Midden Limburg spreken er samen met stakeholders over hoe de openbaarvervoerconcessie er de komende jaren uit moet zien. Er wordt gekeken wat past bij plattelandsgemeenten en bij een stad. Dat is een ingewikkeld proces. Wij gaan er voor zorgen dat er een kwalitatief goed openbaar vervoer voor Venlo en de regio komt. In de motie worden enkele suggesties gedaan. Misschien kan ik een tegensuggestie doen. Wij laten de raad een rib toekomen waarin wij neerleggen wat er tot nu toe is gebeurd is, hoe het proces is verlopen, wie erbij zijn betrokken, de voorlopige conclusies en suggesties, en hoe de aanbesteding eruit zal moeten zien. Naar aanleiding daarvan zou de raad voorstellen kunnen doen en ideeën ventileren die wij alsnog mee kunnen nemen. Wij moeten daarbij in acht nemen dat het proces onder tijdsdruk staat. De zaken die in de motie staan, daarmee zijn wij al bezig. Het overleg bestaat. Natuurlijk zullen wij ervoor zorgen dat de belangen van de gemeente Venlo goed worden behartigd en natuurlijk willen wij graag luisteren naar ideeën en suggesties van de raad en deze meenemen.

**De heer Heuvelings (VVD):** Is een consultatie dan niet meer voor de hand liggend?

**Wethouder Teeuwen:** Dat zou ook kunnen maar dan moet u wel weten wat wij tot nu toe hebben gedaan. Ik denk dat het verstandig is om vanuit dat perspectief via een rib informatie te verschaffen. Wellicht kan daar een consultatie aan worden verbonden.

**De heer Heuvelings (VVD):** Met een consultatie worden wij ook geïnformeerd wat er gebeurd is. Dat lijkt mij het meest voor de hand liggend.

**Wethouder Teeuwen:** Misschien is dat een goede oplossing.

**De voorzitter:** De wethouder zegt een consultatie toe.

**Mevrouw Linders-Duckers (Lokale Democraten):** Ik wil mij aansluiten bij het verzoek van de heer Heuvelings omdat op die manier ook de Wmo-raad een inbreng kan hebben. Dat vinden wij belangrijk.

**Wethouder Teeuwen:** De Wmo-raad is een van de stakeholders die geconsulteerd worden. Wat betreft de motie over de fietsruggengraat lopen er twee zaken parallel. Enerzijds is dat de fietsroute van bron tot monding van de Maas met een meer toeristische insteek. Daarnaast is dat het plan voor een snelle fietsroute van Sittard naar Venlo. Het een hoeft het ander niet uit te sluiten. Sommige stukken kunnen best samengaan. Als je het hebt over snelle fietsverbindingen tussen steden heb je het over fysieke maatregelen. Dat betreft al snel bedragen van vele miljoenen euro's. Als je bijvoorbeeld een snelle fietsroute van Sittard naar Venlo zou willen realiseren dan

## RAADSNOTULEN 27 maart 2013

heb je het over een bedrag van 28 miljoen euro. Dat zijn enorme bedragen. Wij weten dat er een studie gaande is over de mogelijke realisatie van een dergelijke verbinding. Wij zullen u over de uitkomsten daarvan op de hoogte stellen. Ik wil het verwachtingspatroon wat betreft deze motie echter enigszins temperen. Wellicht is het goed u op de hoogte te stellen van de stand van zaken over de fietsroute van de bron naar de monding van de Maas. Ik kijk hiervoor met een schuin oog naar collega Satijn. Wij kunnen dit in de informatie voor de raad meenemen.

**Mevrouw Linders-Duckers (LokaleDemocraten):** Ik wil de wethouder een vraag stellen. De LokaleDemocraten, VenLokaal en ook de raad hebben vaker aangegeven dat er behoefte is aan een toeristische fietsverbinding van Belfeld tot en met Arcen. Bepaalde stukken sluiten nog niet goed op elkaar aan. De vraag is wie er verantwoordelijk is voor deze stukken en hoe er een verbinding gelegd kan worden. Daarvoor moeten meerdere partijen rond de tafel. Wij weten dat de provincie 500.000 euro subsidie beschikbaar stelt voor fietsverbindingen en dergelijke. Bent u bereid te onderzoeken wat het kost om deze fietsverbinding tot stand te brengen en dit voor te leggen aan de raad zodat wij kunnen kijken of het haalbaar is? Er dient dan in overleg getreden te worden met de partijen die erbij betrokken zijn.

**De voorzitter:** Wilt u uw interrupties kort houden?

**De heer Vervoort (Fractie Vervoort):** Op 30 juni 2010 hebben wij de motie over de Maasfietsroute aangenomen. Naar aanleiding daarvan heeft wethouder Satijn op 11 juni 2012 een intentieverklaring getekend. Het verschil tussen deze fietsroutes is mij niet helemaal duidelijk. Destijds wat er een budget van 30.000 euro waarvan 15.000 euro over is. Kunnen wij dat geld op dezelfde manier inzetten of is er sprake van twee verschillende projecten?

**Wethouder Teeuwen:** Wij hebben het over drie verschillende projecten. Wij praten over een fietsroute van de bron naar de monding van de Maas, een snelle fietsverbinding tussen Sittard en Venlo en een toeristische fietsroute voor de gemeente Venlo die ook deel uitmaakt van de grote route van Frankrijk naar Rotterdam. Ik denk dat het verstandig is u daar een rib over te sturen om u te informeren over de stand van zaken.

**De heer Pieko (VenLokaal):** Wat gaat u doen of bent u aan het doen met de resterende 15.000 euro van het project Maasfietsroute?

**Wethouder Teeuwen:** U hebt het over de toeristische route van Frankrijk via België naar Nederland. Dat moet ik nagaan. U krijgt daar in de rib een kernachtig antwoord op.

**De heer Heerschop (SP):** Begrijp ik dat de wethouder de motie ontraadt?

**Wethouder Teeuwen:** Ik denk dat het belangrijk is u goed te informeren waarmee wij bezig zijn. Vervolgens is het verstandig daar conclusies uit te trekken. In die zin ontraad ik de motie. Motie C, congestie snelwegen en hoofdwegenstructuur. Deze problematiek is op dit moment zeer manifest. U bent geïnformeerd over de voornemens van het kabinet met de A67, en de lobby die daarop is gezet. Het college zet al in op alle zaken die worden genoemd in de opdracht die de raad met deze motie aan het college geeft. Ik vind de motie een steun in de rug in de onderhandelingen en de gesprekken die wij met andere overheden voeren. Vanuit dat perspectief steun ik deze motie van harte. Motie D, vrachtverkeer Klagenfurtlaan. Wij hebben voor de zomer van dit jaar tellingen gepland, daarmee voldoen wij aan de motie. De motie is overbodig.



**De heer Feller (D66):** U hebt het over tellingen voor de zomer. Het is van belang te tellen als de weg een aantal maanden functioneel is nadat de BAB61 richting Klagenfurtlaan gebruikt wordt. Ik pleit ervoor het niet te laten bij de tellingen in de zomer maar ook in de periode daarna tot het einde van het jaar tellingen te verrichten.

**De heer Houba (VVD):** Mijnheer Feller, u gaf namens D66 aan dat de motie over het openbaar vervoer regulier bestuur betreft en dat het bestuur zich goed inzet bij de voorbereiding van de concessie. Ik zie dit in het verlengde daarvan. Ook hier zijn maatregelen getroffen. Ik denk dat er een opdracht licht om te kijken wat de gevolgen zijn van de openstelling van de BAB61. Ik neem aan dat het college zal monitoren wat de gevolgen zijn van de openstelling. Ik denk dat de motie overbodig is.

**De heer Feller (D66):** Ik heb gezegd dat ik het fijn vind dat het college heeft toegezegd dat er in de zomer tellingen worden verricht. Ik dring erop aan de tellingen niet te beperken tot de zomer maar de periode daarna mee te nemen. Dat is de achtergrond van de motie.

**De heer Houba (VVD):** Ik denk dat de tellingen periodiek worden gehouden en dat u heel veel cijfers kunt verwachten.

**De heer Feller (D66):** Dan hebt u niet geluisterd wat de wethouder in eerste instantie heeft gezegd.

**De voorzitter:** Het lijkt erop dat de heer Feller uit het onderwijs komt. Het woord is aan de wethouder.

**Wethouder Teeuwen:** Er zullen zeker tellingen in het najaar plaatsvinden. De motie over het ontlasten van de verkeersdruk in Venlo Zuid, Tegelen en Blerick roept het college op met maatregelen te komen om de verkeersdruk in Venlo Zuid, Tegelen en Blerick te verminderen. De streng tussen het ziekenhuis tot en met de Ariënsstraat wordt in 2013 volledig op de schop genomen. Er zullen aanpassingen plaatsvinden door middel van nieuwe computerapparatuur voor verkeersregelingsinstallatie. Dat betekent dat wij dit jaar al gaan kijken naar oplossingen om ervoor te zorgen dat de verkeersdruk aanmerkelijk wordt verminderd. Het maakt deel uit van het huidige GVVP. Over de derde bullet die vraagt alternatieven te onderzoeken om het fietsverkeer veiliger naar het detailhandelsgebied te leiden, heb ik in de oordeelsvormende vergadering gezegd dat wij daarover met de ondernemers in overleg zullen gaan. Ik denk dat wij met de plannen die er op dit moment liggen volledig tegemoet komen aan dat wat met deze motie wordt gevraagd. Daarmee is de motie overbodig.

**De heer Pieko (VenLokaal):** Mag ik concluderen dat de wethouder zegt dat dynamisch verkeersmanagement de problematiek gaat oplossen of gaat regelen?

**Wethouder Teeuwen:** Wij willen daar in ieder geval een aanzet toe geven.

**De heer P. Janssen (LokaleDemocraten):** Bij de bouw van de brandweerkazerne hebben wij al gezegd dat wij die locatie niet ideaal vinden en dat vinden wij nog steeds. Dat heeft alles te maken met de verkeersintensiteit daar. Wij geloven niet dat je met installatie-inrichting het verkeer daar kunt verdunnen. Het zal een steeds grotere wordend probleem worden. Dat kun je niet met dynamisch verkeersmanagement oplossen. Dat is volstrekt onmogelijk. Deskundigen zijn het daarover eens. Ook Rijkswaterstaat geeft aan dat dit probleem, ook op de

## RAADSNOTULEN 27 maart 2013

Venloseweg, met de dag groter wordt. Wij, en ik denk meerderen met ons, zien daar geen oplossing in.

**De heer Heerschop (SP):** Ik begrijp dat de wethouder zegt dat wat in de motie staat al wordt uitgevoerd. Mag ik dat zien als een toezegging? Als dat zo is, zal ik hem daaraan houden.

**Wethouder Teeuwen:** Ik zeg daar ja op.

**De voorzitter:** Volgens mij is het makkelijker de moties over te nemen dan de toezeggingen ...

**Wethouder Teeuwen:** Het amendement vraagt om tijdelijk verkeersregelaars in te zetten. Gezien de tijdelijkheid en de overgang naar de nieuwe situatie kan ik mij voorstellen dat het goed is dat nog één keer te doen. Mede omdat dit wellicht een klein financieel voordeel op kan leveren. De ervaring leert dat parkeergarages over het algemeen sneller en efficiënter bezet worden door de inzet van verkeersregelaars. Vanuit dat perspectief kan het college het amendement steunen.

**De voorzitter:** In de eerste termijn hebben met name de fracties in de linkerhoek een reactie gegeven op de moties en het amendement. Dat hebben de fracties die als eerste aan het woord zijn geweest, de VVD-fractie en CDA-fractie, nog niet gedaan. Misschien dat u zich kunt beperken tot uw reactie op de ingediende moties.

**De heer Heuvelings (VVD):** Voorzitter, ik heb een punt van orde. Het is 21.45 uur. Het is hier een goed gebruik om rond 21.00 uur een pauze in te lassen. Dat geeft ons de mogelijkheid te overleggen over de ingediende moties en dergelijke.

**De voorzitter:** Ik schors de vergadering tot 22.00 uur (21.45 uur).

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.00 uur). Wij zijn toe aan de tweede termijn.

**De heer Heerschop (SP):** De SP-fractie is voornemens haar motie in te trekken. Dat scheelt wellicht in het debat.

**De voorzitter:** Ik kom er straks op terug.

**De heer Heerschop (SP):** Goed.

**De heer Houba (VVD):** De wethouder heeft mij gerustgesteld over het openbaar vervoer. Wij zijn blij met de toezegging dat de raad wordt geconsulteerd. Wij trekken de motie in.

**De voorzitter:** Zijn de andere indieners het daarmee eens? Dat is het geval, motie A is ingetrokken.

**De heer Houba (VVD):** Ik vind het te kort door de bocht dat de wethouder de motie over het fietspad langs de Maas ontraadt. Ik wil vragen of de wethouder bereid is in de toegezegde rib in te gaan op de bullets onder het kopje 'roept het college op' en daar eventueel aan toe te voegen wat de kosten zijn van het realiseren van een stuk fietspad langs de Maas. Dat is een verzoek van onder andere de LokaleDemocraten. Als het mogelijk is, zien wij de rib graag tegemoet voor het zomerreces in de vergadering van juni.

## RAADSNOTULEN 27 maart 2013

**Wethouder Teeuwen:** Wij zullen de suggesties die in het dictum genoemd zijn, meenemen. Voor de zomer wordt krap, dat wordt begin oktober.

**De voorzitter:** Dat is na de zomer.

**De heer Houba (VVD):** Wij gaan daarmee akkoord.

**De voorzitter:** Kan de motie ingetrokken worden?

**De heer Houba (VVD):** Ja.

**De voorzitter:** U bent de enige indiener?

**De heer Houba (VVD):** De motie wordt mede ingediend door het CDA, LokaleDemocraten en VenLokaal.

**De voorzitter:** Kunnen de andere indieners ermee instemmen? Dat is het geval, motie B is ingetrokken.

**De heer Maesen (VVD):** Naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder op de vragen over de Heutzstraat en het afsluiten van de Stalbergweg dien ik, na overleg met de medeondertekenaars, de motie niet in. Wij achten het wel van belang dat bij de tellingen rekening wordt gehouden met bestemmingsverkeer en doorgaand verkeer. Een woonerf heeft specifieke wet- en regelgeving. Daar zullen wij in de toekomst op letten. Ik dank de wethouder voor de toezegging.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** Wij handhaven motie C.

**De voorzitter:** De wethouder heeft een dikke toezegging gedaan.

**Mevrouw De Bruin (PvdA):** Ook dat. Dank u wel.

**De heer Heerschop (SP):** Gezien de toezegging van de wethouder trekken wij motie E in.

**De voorzitter:** Gaan de andere indieners daarmee akkoord?

**De heer Feller (D66):** Ik geef toestemming.

**De voorzitter:** Anderen ook? Dat is het geval. Motie E is ingetrokken.

**De heer Feller (D66):** Gezien de woorden van de wethouder over motie D denk ik dat het goed komt.

**De voorzitter:** De wethouder heeft een toezegging gedaan. Motie D wordt ook ingetrokken. Zijn de mede-indieners het daarmee eens? Ja. Akkoord.

### **Amendement Inzet verkeersregelaars (CDA, PvdA, D66, GL, SP, LD, VL, Fractie Vervoort) (13-4516)**

**De Voorzitter:** Ik stel voor dat wij overgaan tot besluitvorming. De wethouder heeft gezegd dat hij het amendement overneemt. Is er stemming nodig over het amendement?

**De heer Heuvelings (VVD):** Wij zijn tegen het amendement.

**De voorzitter:** U bent de enige fractie die het amendement niet heeft ondertekend. Kunnen wij het amendement aannemen met de aantekening dat de VVD-fractie wordt geacht te hebben tegengestemd?

**Besluit:**  
**Aangenomen.**

**25. GVVP: Evaluatie Jaarschijf 2012 en Projecten jaarschijf 2013**

**De voorzitter:** Dan gaan wij nu over tot besluitvorming over raadsvoorstel 25. Heeft iemand behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring?

**De heer Pieko (VenLokaal):** VenLokaal stemt tegen het raadsvoorstel.

**De voorzitter:** Kunnen wij met de aantekening dat de fractie van VenLokaal wordt geacht te hebben tegengestemd, het raadsvoorstel aannemen? Dat is het geval. Het voorstel is aangenomen.

**Besluit:**  
**Akkoord.**

**26. GVVP-deelnota Dynamisch Verkeersmanagement**

**De voorzitter:** Is er behoefte aan een stemverklaring?

**De heer Pieko (VenLokaal):** Wij stemmen tegen het raadsvoorstel.

**De voorzitter:** Kunnen wij met dezelfde aantekening dat de fractie van VenLokaal Raadsvoorstel wordt geacht te hebben tegengestemd, het raadsvoorstel aannemen? Dat is het geval. Het voorstel is aangenomen.

**Besluit:**  
**Akkoord.**

**Motie Congestie snelwegen en hoofdwegenstructuur rondom Venlo (PvdA, CDA, VVD, D66, VL, LD) (13-4515)**

**De voorzitter:** Dan is aan de orde motie C, congestie snelwegen en hoofdwegenstructuur. Daarbij hebt u ook betrokken de beantwoording op de vragen van het CDA die op uw tafel ligt. Ik neem aan dat er geen behoefte is aan een stemming, dat is niet het geval.

**Besluit:**  
**Unaniem aangenomen.**

- - -

**V. Onderwerpen buiten de directe raadsagenda**

Er zijn geen onderwerpen.

- - -

**VI. Sluiting**

**De voorzitter:** Ik sluit de vergadering (22.10 uur).

- - -

De griffier,

De voorzitter,

Geert van Soest

Antoin Scholten