

Notulen van de openbare raadsvergadering van 7 en 8 november 2013

- Aanwezig:** A. Scholten, voorzitter
G.J.P. van Soest, griffier
- Leden (39):** F.H.T.M. Aerts (D66) (*7nov13 v.a. 19.30 uur*)
Mw. W.H.M. Bot-Kaspori (VVD)
M. Bozaslan (CDA)
H.H.M. Brauer (VenLokaal)
Mw. W. de Bruin (PvdA)
M.H. Camp (VVD) (*8nov13 v.a. 15.30 uur*)
A.J.M. Drissen (CDA)
H. van Eijck (GroenLinks)
J.C.T.M. Feller (D66)
Mw. M.H.G. Fleuren-Swinkels (VVD)
G.J. Geelen (VVD)
A.H.J. Heerschop (SP)
P.G.J. Hen (VVD)
Mw. C.W.M. Hendrickx (GroenLinks)
J.M.E. Heuvelings (VVD)
J.G.U.G. Hoezen (VVD)
S.E.H. Holla-Crienen (PvdA)
M. Houba (VVD)
G.J.G.J. Idink (CDA)
H.A.M.H. Janssen (PvdA)
J.F.J. Konings (VVD) (*8nov13 aanwezig*)
Mw. M.A.H.J. Linders-Dückers (LokaleDemocraten) (*8nov13 v.a. 14.21 uur*)
G.S. Lommen (CDA)
F.L.E. Maesen (VVD) (*8nov13 v.a. 15.30 uur*)
H. Mallouka (PvdA)
A. Meziani (CDA)
A.F.E. Pieko (VenLokaal)
A.W.P.J. Pijpers (VVD)
Mw. W.F.H. van Rijn-ten Vaanholt (VVD)
F.P.M. Schatorjé (LokaleDemocraten)
W. Schenk (PvdA)
J.C.J. Schuurmans (CDA)
Mw. V.E.R. Tax (PvdA)
Mw. D.S.J. Thissen (CDA)
A.P.M.A. Vervoort (SP)
G.A.J. Vervoort (VenLokaal) (*7nov13, later*)
B.C.M. Vostermans (CDA)
D. Yildiz (LokaleDemocraten)
- Afwezig:** P.F.G. Janssen (LokaleDemocraten) 7 en 8 november 2013
J.F.J. Konings (VVD) 7 november afwezig
- Aanwezige collegeleden:** S. Satijn (VVD)
J.H.G.M. Teeuwen (CDA)
R.L.J. Testroote (PvdA)
W. van den Beucken (VVD)

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Verslag: Mw. A. de Nijs-Koelega (Notuleerservice Nederland)

Publiek: 50

Tijd: 7 november 2013: 19.00 uur – 22.00 uur
8 november 2013: 14.00 uur – 18.00 uur

Volgende vergadering: 27 november 2013

I. Opening en mededelingen

De voorzitter: Ik open de vergadering van de gemeenteraad en heet u van harte welkom. Er is een afmelding ontvangen van de heer Pierre Janssen. De heer Aerts komt iets later.

De heer Heuvelings (VVD): De heer Konings is afwezig. Morgen is hij wel aanwezig.

De heer Heerschop (SP): De heer Vervoort is iets later.

De voorzitter: Ik verzoek u allen te gaan staan.

Vorige week werd bekend dat oud-raadslid Jan van de Ven op 29 oktober is overleden. Hij werd 88 jaar. Johan Marie van de Ven was lid van de gemeenteraad voor de VVD van 1966 tot 1973. Daarnaast werd hij landelijk bekend als lid van de Tweede Kamer van 1976 tot 1981. Hij was dus actief in een roerige tijd. Jan van de Ven kan gelden als een typische Venlonaar. Hij kwam uit de vervoerssector en dat was ook zijn specialiteit. Daarnaast is hij in zijn woonplaats op vele terreinen bestuurlijk actief geweest. Hij heeft een grote lijst van nevenfuncties van de Kamer van Koophandel tot de Venlose muziekschool, van de VVV tot beschermheer van het Blericks mannenkoor. Hij was oprichter van de Venlose sociëteit van oud-raadsleden. Wij wensen de nabestaanden sterkte en herdenken Jan van de Ven met een ogenblik van stilte.

Ogenblik van stilte.

Het lijkt mij ook gepast stil te staan bij het drama dat vandaag in Reuver, gemeente Beesel plaatsvond. Veel van onze hulpdiensten zijn daarbij betrokken geweest. Vanmorgen bereikte mij bij de veiligheidsregio al heel vroeg het bericht dat er een gijzeling plaatsvond waarvan iedereen hoopte dat het goed af zou lopen. Samen met Beesel vormt Venlo een robuust basisteam. Al onze mensen zijn erbij betrokken geweest. Niet alleen van de politie maar ook van de GGD en van de brandweer. Ik denk dat het voor iedereen die erbij betrokken was, ook voor de bevolking van de Reuver en Beesel en voor de anderen in de regio, een enorme schok was om te vernemen dat dit gijzelingsdrama op deze manier is afgelopen. Ik denk dat het gepast is dat in stilte te gedenken.

Ogenblik van stilte.

- - -

II. Vragenhalfuur ex artikel 27a reglement van orde

De voorzitter: Niemand heeft zich aangemeld.

- - -

III. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Wij zullen de raadsvoorstellen 77, 80 en 81 in samenhang behandelen.

- - -

IV. Raadsvoorstellen

75. Verordening parkeerbelasting 2014 (13-13192, 13-13209, 13-13210, 13-13211, 13-13212, 13-13213)

De heer Maesen (VVD): Dit raadsvoorstel heeft enig verband met de algemene beschouwingen. Vorig jaar is afgesproken om de tarieven van straatparkeren voor abonnementen van bewonersbelanghebbenden niet te verhogen. De VVD is daar heel blij mee en staat er volledig achter. Over het abonnement zakelijkbelanghebbenden zijn wij minder tevreden. Tijdens de algemene beschouwingen vorig jaar heeft de VVD voorgesteld om digitale vergunningverlening mogelijk te maken. De wethouder gaf op 9 november 2012 aan: "Wij zijn hard bezig met het digitaal aanvragen van vergunningen. Dit zal op korte termijn mogelijk zijn." De korte termijn is een beetje uitgelopen tot een jaar. Ik heb het nagevraagd en de oorzaak van de vertraging blijkt van technische aard. Ik heb van ambtelijke zijde te horen gekregen dat de implementatie van de digitale vergunningverlening niet spoorde met het systeem van het stadskantoor. Verder is mij te kennen gegeven dat de digitale vergunningverlening het eerste kwartaal van 2014 in gebruik genomen wordt. Gaat de wethouder het volgen dat het echt gebeurt of moeten wij ons zorgen gaan maken over de automatiseringssystemen?

Wethouder Teeuwen: Net als de vragensteller ga ik ervan uit dat het in het eerste kwartaal gaat lukken. Ik baseer mij op dezelfde informatie als die u hebt gekregen. Ik ga ervan uit dat het zeker gaat lukken.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan een stemverklaring of stemming? Dat is niet het geval.

Besluit:
Akkoord.

- - -

77. Nota Ontwikkelbedrijf 2014 (13-12504, 13-13194, 13-13195, 13-13197)

80. Programmabegroting 2014 – 2017 (13-12904, 13-13202, 13-13203, 13-13204, 13-13205)

81. Voortgangsrapportage 2013 (13-12903, 13-13206, 13-13207, 13-13208)

De voorzitter: Het presidium heeft een spreektijd ingesteld. Interrupties zijn toegestaan maar ik zal u eraan houden dat de interruptie geen verkapte eigen algemene beschouwingen is. Interrupties zijn kort, zakelijk en to the point. Het woord is aan de heer Heuvelings

Algemene beschouwingen VVD

De heer Heuvelings (VVD): De laatste weken hebben wij in deze raadzaal met regelmaat gesproken over visies. Visies heb je nodig om te weten waar we naartoe willen met deze gemeente. Als je weet waar je heen wilt, dien je vervolgens ook besluiten te nemen die leiden tot je doel. Is een visie star, in beton gegoten? Nee, natuurlijk niet. Maar besluiten die we nemen, mogen het doel in ieder geval niet belemmeren. Een visie is van ijzer gesmeed maar niet in beton gegoten. Wat ons voor ogen staat, is een gemeenschap waar iedereen meedoet. Waar niemand aan de kant blijft staan. Waar iedereen kansen krijgt zich te ontplooien. Waar ruimte is om te ondernemen, te wonen en te recreëren. Waar de inzet van de een de ander

versterkt. Zo hebben we vijftien jaar geleden de visie gehad. We moesten het probleem van drugs in deze stad oplossen. Repressie alleen helpt niet. De burgers moeten beschermd worden. We accepteren geen no-go-area's. De stad was bezaaid met panden van waaruit drugs werden verkocht. Duitse drugstoeristen overspoelden de stad. Het leek een hopeloze situatie. We ontwikkelden het plan Hektor gebaseerd op die visie. We gedoogden een aantal coffeeshops, met name aan de grens. We sloten drugspanen. We kamden de no-go-area's uit. Er kwam – ook internationaal – veel protest. Maar door de visie te blijven volgen, drukten we de drugsoverlast terug. De visie is niet veranderd. Het plan wel. De burgemeesters van de Limburgse grenssteden hebben een plan ingediend bij de minister dat ervoor moet zorgen dat onze burgers worden beschermd tegen straathandel en onze jeugd goed wordt voorgelicht over de gevaarlijke kanten van het middelengebruik. Ook de raad van Venlo mengt zich in de discussie over drugsbeleid. We willen graag dat er twee aspecten al in 2014 worden aangepakt. Dat zijn specifiek beleid op overlast in Venlo-Zuid en gerichte maatregelen om jeugd te beschermen tegen de verleidingen van de straatdealers. Voor het eerste willen we al in 2014 mobiele camera's inzetten en voor het tweede willen we de aanstelling van twee extra straatcoaches in 2014. Voor het realiseren van deze maatregelen denken wij met een bedrag van 150.000 euro klaar te zijn. Wij nemen dit op in een verzamelamendement. Het verzamelamendement kan nu worden uitgedeeld. Venlo heeft in haar visie jarenlang gebouwd aan werkgelegenheid dat zich richt op een viertal pijlers, namelijk de maakindustrie, de agrarische sector, de logistiek en het toerisme. Dat heeft ertoe geleid dat we genomineerd zijn voor de beste binnenstad van Nederland. Jaren zijn we reeds logistieke hotspot van Nederland en sinds dit jaar ook logistieke hotspot van Europa. Dat gebeurt niet zo maar. Dat heeft te maken met keuzes die in het verleden zijn gemaakt en daar koers op blijven houden. We zijn met Greenpark en onze industrieterreinen klaar voor de toekomst. De rail- en bargeterminal dienen snel aangelegd te worden. Wij gaan de komende jaren voor vijfduizend arbeidsplaatsen. Daar horen ook Canon, Ikea, Van Kranenbroek en Bauhaus bij en alle cradle-to-cradle-activiteiten waar we gisteren weer een knap staaltje van konden zien. Om het aanjagen van de economie verder te versterken, willen we tezamen met de PvdA en het CDA een motie indienen die het college oproept tot het sluiten van een strategisch akkoord over ondernemen en werkgelegenheid. Mijn collega mevrouw Tax zal daar straks nader op ingaan. Maar ook de uitbreiding van de markt in Venlo hoort bij die ontwikkeling van de economie. Een interessantere markt zal ontegenzeggelijk leiden tot meer bezoekers, meer werkgelegenheid en tevredener klanten. Wij dienen samen met het CDA, PvdA en LokaleDemocraten een motie in om de markt te versterken met een geactualiseerd branchepatroon en een uitbreiding naar de Bolwaterstraat te bewerkstelligen.

Infrastructuur

Jaren hebben we gewerkt aan het verbeteren van de bereikbaarheid van onze stad. Het doorgaand verkeer gaat over de snelwegen A67, A73 en de A74. Daardoor is het verkeer over de Klagenfurtlaan gedecimeerd. De centra zijn allemaal voor eenieder goed bereikbaar, met de auto, fiets of te voet. Blijft er dan niets te wensen over? Zeker. Vorige week hebben wij een motie ingediend dat een idee behelsde voor een ongelijkvloerse kruising van de Vierpaardjes. De opdracht aan het college is dit mee te nemen in het overleg met de provincie. Op het moment dat de Gulicksebaan weer opportuun wordt zal dit een mooie oplossing zijn voor een groot infrastructureel probleem, de verbinding tussen Tegelen en Venlo. Tevens hebben wij bij de oordeelvormende vergadering opgeroepen een onderzoek te starten naar het ontwikkelen van een schil voor voldoende fietsparkeerplekken rondom het centrum van de stad. Dit willen wij betrekken bij het onderzoek naar de parkeerketen. Vervolgens willen we in dit onderzoek het omturnen van boa's in gastheren en gastvrouwen van de stad, meenemen. Zeg maar van prentenschrijvers

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

naar stewards met een vriendelijke lach. In het verlengde hiervan willen wij het betaald parkeren in Blerick schrappen. Wij verzoeken het college in overleg te treden met de ondernemers en buurtbewoners ter plaatse over het accepteren van de gevolgen van het schrappen van het parkeerregime. Indien zij instemmen, zorg er dan voor dat het parkeerregime ter plekke per direct wordt opgeheven. Wel willen wij nu al voor de financiële dekking zorgen. Dit staat in het verzamelamendement.

Onderwijs

Naar de mening van de VVD-fractie moet het onderwijs zodanig georganiseerd worden dat leerlingen zich kunnen voorbereiden op volledige deelname aan onze maatschappij, het liefst in onze regio. Met onderwijsinstellingen en bedrijfsleven dienen hier afspraken over gemaakt te worden. Duits mag wat ons betreft op de basisscholen gedoceerd worden. Venlo is de poort naar Duitsland. Wij zullen ons daar de komende jaren voor inzetten. Wat wij niet willen, is dat er scholen worden gesticht die bevolkingsgroepen afzonderen van anderen. Als het aan ons ligt, werkt het college niet actief mee aan het stichten van een islamitische school in deze stad. Laten we er alsjeblieft voor zorgen dat Turkse en Marokkaanse kinderen met Nederlandse kinderen naar school gaan en gemeenschappelijk in Venlo optrekken. Wij roepen onze collegae van Turkse en Marokkaanse afkomst dan ook op: "Stop met uw actieve deelname aan het stichten van een afzonderlijke school voor islamitische kinderen. Zorg ervoor dat zij integreren op Venlose scholen."

Het sociale domein

Daar hebben we als raad een visiedocument SAM neergelegd dat ons de koers geeft die we moeten varen bij het implementeren van de decentralisatiewetten. De SAM geeft de kanteling weer die in de uitvoering leidt tot zelfregie, zelfredzaamheid, hulp uit je omgeving door je naasten. Niet meer 'je hebt er recht op' maar 'wat kun je zelf oplossen'. Het zal de komende jaren de lokale politiek beheersen. We zullen nog voor moeilijke beslissingen komen te staan waarbij het SAM-dossier ons zal helpen. Ooit hebben we de afkorting SAM ingevoerd en die staat voor Stad van Actieve Mensen. Bij de presentatie van het DOP (Dorps Ontwikkelings Plan) van Belfeld heeft de voorzitter aangegeven dat hij liever had gezien dat SAM zou betekenen Samenleving van Actieve Mensen. Natuurlijk heeft deze voorzitter gelijk. Wat hij aangeeft is natuurlijk de bedoeling van Arcen tot Belfeld en van de Hei tot in de Boekend. Eerder is er vanuit onze fractie aan het college gevraagd: "Waar blijft het antwoord van het college op de gepresenteerde DOP's?" We hebben vele actieve vrijwilligers in de diverse dorps- en wijkraden. Daar worden veel goede initiatieven aangedragen die de leefbaarheid in buurten en wijken bevorderen. Ik geef een voorbeeld. Het is ontzettend belangrijk dat de eerstelijns gezondheidszorg voor eenieder goed toegankelijk is. Derhalve moeten we waar mogelijk initiatieven zoals de komst van een gezondheidscentrum in Velden steunen. Dit hebben we al eerder aangegeven in de motie die wij samen met de CDA hebben ingediend. Een oproep aan het college. Maak werk en gebruik van de vele initiatieven die er leven in de diverse dorpen en wijken.

Sport

De bezuiniging van 150.000 euro op het subsidiëren van de jeugd vinden wij geen goed plan. Onze collega de heer Lommen zal daar nader op ingaan.

Dan het terugdringen van de bemoeienis van de overheid. Het is ons al jaren een doorn in het oog dat je als burger een vergunning moet aanvragen voor het kappen van een boom in je eigen tuin. Als we de kapvergunning schrappen, gaan burgers niet – zoals de heer Lommen bij de oordeelvormende vergadering al zei – met een kettingzaag door hun tuin. Het is naar onze mening een betutteling. Doe het daarom niet. Wij stellen dan ook voor deze regeling op de kortst mogelijke termijn te

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

schrappen. De gemeente kan vervolgens, voor de openbare ruimte, interne regels opstellen voor het kappen van bomen. Samen met het CDA dienen we daar een motie voor in. De motie kan rondgedeeld worden.

Dan ergernis nummer 1, de hondenpoep. Wij hebben samen met het CDA en de PvdA een bedrag van 20.000 euro opgenomen in het verzamelamendement om de motie te kunnen uitvoeren. De motie was een pilot en wij zullen kijken wat ervan terecht komt. Ik wil er één ding aan toevoegen. Ik kijk naar de mede-indieners. Het is een motie. Het kan zijn dat Vastenavondkamp en Arcen niet de beste locaties zijn. Het zou ook zomaar Belfeld en Op de Heide kunnen zijn. Het gaat erom dat wij een goede nulmeting moeten hebben. De nulmeting komt uit de stadspeiling. Als dat voldoende is, gaan wij ermee aan de slag. Het gaat ons niet om het gebied. Het gaat erom dat de pilot succes heeft.

Bij het installeren van de nieuwe raad gaan we direct papierloos werken. Dat is niet alleen goed voor het milieu, maar bespaart ook op het rijden van bodes en het kopiëren en bundelen van de wekelijkse enveloppen. We hebben daar een jaarlijkse besparing voor opgenomen van 100.000 euro. Dat staat in het verzamelamendement.

Ondanks dat wij constateren dat VenloPartners zeer goed werk verricht, vinden wij dat ook VenloPartners haar deel zal moeten leveren aan de bezuinigingen. In het verzamelamendement hebben wij voor 2015 een bedrag van 40.000 opgenomen en de jaren daarna 100.000 euro.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Het is misschien een beetje gek dat ik het voor VenloPartners opneem ten opzichte van de VVD. Is de heer Heuvelings zich ervan bewust dat hij daar vorig jaar ook al 75.000 euro op bezuinigd heeft?

De heer Heuvelings (VVD): Ja, daar ben ik mij van bewust.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Dit komt er bovenop?

De heer Heuvelings (VVD): Ja.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Wat betekent dat voor de kwaliteit van de dienstverlening van VenloPartners?

De heer Heuvelings (VVD): Die zal er enigszins onder lijden maar wij hopen niet te veel.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): U hoopt niet te veel?

De heer Heuvelings (VVD): Ja.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): U zegt dus dat u er geld weghaalt maar dat u niet precies weet wat dat betekent voor de kwaliteit van de dienstverlening terwijl u graag wilt dat Venlo op de kaart komt. Wij hebben daar VenloPartners voor ingesteld. Zij doen goed werk. U zegt dat u niet precies weet wat het zal betekenen maar u haalt er toch geld weg.

De heer Heuvelings (VVD): Wij denken dat het moet kunnen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Zonder dat het ergens is op gebaseerd?

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

De heer Heuvelings (VVD): Dat is wat overdreven. Als je naar het totale budget kijkt, moet het kunnen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Wat gaat Venlopartners dan niet meer doen?

De heer Heuvelings (VVD): Zij zullen alles blijven doen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Voorzitter, misschien kan de heer Heuvelings mij uitleggen hoe een organisatie die 100.000 euro moet inleveren en al 75.000 euro heeft ingeleverd hetzelfde werk moet kunnen blijven doen.

Mevrouw Tax (PvdA): Dit is een lange interruptie die gebaseerd is op misverstanden. De vorige keer zou er 75.000 euro bespaard worden maar de bezuiniging is niet doorgegaan en daarom wordt zij opnieuw opgevoerd.

De heer Heuvelings (VVD): Dank u wel, mevrouw Tax. Dat was ik inderdaad vergeten.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Volgens mij zat het bedrag van VenloPartners in de 275.000 euro die op de evenementen bezuinigd is. Daarvan is 192.000 euro voor de evenementen gerepareerd maar het bedrag voor VenloPartners is volgens mij niet gerepareerd. Misschien dat de wethouder daar straks duidelijkheid over kan geven.

De voorzitter: De heer Heuvelings vervolgt zijn betoog.

De heer Heuvelings (VVD): Een andere zaak waar wij bij de oordeelsvormende vergadering brede steun voor bespeurden, is de starterslening. Wij stellen voor deze post vanuit Venlo te verhogen met 500.000 euro. Dat is samen met de provincie en het Rijk een totale impuls van 2 miljoen euro. Dat levert op jaarbasis zeventig extra startersleningen op die vervolgens voor een aanzwengeling van de woningmarkt zorgen van driehonderd woning. Het zal significant bijdragen aan het herstel van de woningmarkt in Venlo. Zoals u weet, staat deze stad bol van visies. Dat is goed. Het voorkomt dat wij iedere vier jaar, of ieder jaar, een andere koers kiezen. Dan bereikt het schip nooit de gewenste haven.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik ben heel blij dat de heer Heuvelings vandaag zo opgeeft over het feit dat wij een visie hebben en dat het belangrijk is een visie te hebben. Herinnert u zich nog wat u in het coalitieakkoord over visies geschreven hebt?

De heer Heuvelings (VVD): Misschien kunt u mij helpen?

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik zal u helpen. U zei daarin dat u niet meer aan visies deed. De afgelopen vier jaar zou u niet aan visies doen. U ging aan de slag maar een visie was maar – dit is een beetje vrij geïnterpreteerd – tijdverspilling.

De heer Heuvelings (VVD): Ik kan mij dat zo niet herinneren maar als u het zegt, zal het wel zo zijn. Ik ben aan het einde van mijn betoog.

De heer Heerschop (SP): Ik heb mijn vragen opgespaard tot het einde van de rit. U zegt: “Stewards in plaats van prentenschrijvers”. U gaat daarmee toch overtredingen accepteren? Hoe zit dat met de VVD als law-and-orderpartij?

De heer Heuvelings (VVD): Ik heb u daar bij de oordeelsvormende vergadering al antwoord op gegeven. Natuurlijk staan wij niet toe dat mensen verkeerd parkeren

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

maar je kunt ook de mensen vriendelijk tegemoet treden: “U staat op een verkeerde plek. Ga alstublieft ergens anders staan.” Je kunt ze ook naar de vrije plekken leiden. Er is een verschil tussen een prent onder de ruit duwen of mensen op een parkeerplaats wijzen waar ze betaald kunnen parkeren.

De heer Heerschop (SP): Ik ben blij dat u nu met een glimlach een prent gaat schrijven. Dat scheelt een stuk. Dan de islamitische school. Dat is een puntje van u.

De heer Heuvelings (VVD): Het is zelfs een belangrijk punt.

De heer Heerschop (SP): Dat heb ik begrepen. Zou u dezelfde reactie hebben gehad als het om een katholieke, protestantse of een joodse school zou gaan?

De heer Heuvelings (VVD): Als dat zou leiden tot een segregatie van de maatschappij zou ik daartegen zijn. De kern van de boodschap is niet het islamitisch zijn. De kern van de boodschap is dat wij gescheiden scholen hebben. Je moet de jeugd niet gescheiden op laten groeien. Wij vragen onze mede-raadsleden – en dan met name de mede-raadsleden van Turkse en Marokkaanse afkomst – verstandig te zijn en ervoor te zorgen dat wij in deze gemeenschap gezamenlijk optrekken en niet apart. Dat zou jammer zijn. Dat bent u toch met mij eens?

De heer Heerschop (SP): Als het gaat over onderwijs dan ...

De voorzitter: Misschien is het goed dat u een korte vraag stelt en nog niet uw algemene beschouwingen houdt.

De heer Heerschop (SP): Ik kreeg een wedervraag. Dat lokt mij uit tot een antwoord. Ik heb een volgende vraag voor de VVD. Is de VVD dan voor überhaupt een extra school in Venlo?

De heer Heuvelings (VVD): Volgens mij is dat niet nodig. Als de islamitische school niet gesticht wordt, zijn er voldoende plekken waar je naar school kunt gaan. Uitbreiding is niet nodig. Ik denk dat de raad het daarover eens is.

De heer Heerschop (SP): Dan hebben wij het helder. Dat was u net niet want dat was het voorstel van het college en daar hebt u tegen gestemd. Het gebied maakt mij natuurlijk niet uit. Het gaat om de nulmeting. Ik vind het jammer dat er een verzamelamendement is gekomen. Ik kom daar in mijn betoog op terug.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Ik heb een technische vraag. Wij hebben een verzamelamendement gekregen waarin de bedragen en de dekkingen genoemd zijn. Mijn vraag gaat over de dekking met betrekking tot de btw. Kunt u uitleggen wat u daarmee bedoelt?

De heer Heuvelings (VVD): De heer Lommen komt daar in zijn betoog op terug.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik heb een vraag over het verzamelamendement. Er staat een taakstelling griffie voor het komende jaar voor 70.000 euro en daarna 100.000 euro. Wat betekent dat voor de dienstverlening van de griffie?

De heer Heuvelings (VVD): Daar komt mevrouw Tax op terug.

- - -

De heer Aerts betreedt de vergadering (19.30 uur)

Algemene beschouwingen CDA

De heer Lommen (CDA): Aan de orde is de begroting 2014-2017, de Nota Ontwikkelbedrijf 2014 en de Voortgangsrapportage 2013. Allereerst, mijnheer de voorzitter, ga ik in op de begroting: het is een helder stuk geworden met een sluitende meerjarenbegroting, zoals ook verwacht mag worden. Complimenten aan de afdeling en daarmee ook aan de wethouder, die hiermee een prima prestatie hebben geleverd, duidelijk en stevig onderbouwd. We mogen vaststellen dat er de afgelopen vier jaar veel bereikt is. Venlo heeft zich duidelijker op de kaart gezet, mede dankzij onder andere de Floriade. Ook de nominatie voor beste binnenstad van Nederland konden we ons een aantal jaren geleden niet voorstellen. Verder lijkt het kooptoerisme weer in de lift te zitten en dat allemaal ondanks de economische crisis. Wat de begroting betreft, het huishoudboekje ziet er degelijk uit, ook dat is een hele vooruitgang van de laatste vier jaar. De coalitie heeft goed gewerkt, ondanks haar strubbelingen, en de oppositie heeft de afgelopen jaren een constructieve houding getoond. Dank aan allen voor hun inzet. Zoals ik in de oordeelsvormende vergadering van vorige week heb aangegeven, is het moeilijk nog ruimte te vinden aan die wensen, die er altijd wel liggen, tegemoet te komen. In de meerdere jaren van bezuinigen, is de kaasschaafmethode al vaker toegepast. Dit instrument kan niet eindeloos gehanteerd worden. De constatering dat het lastig is om nog wat geld uit de begroting te halen, onderstreept mijn eerdere opmerking dat het een stevige begroting is met weinig ruimte voor alternatieven. Met een verdere verhoging van de ozb is altijd ruimte te vinden, maar het CDA is blij dat we na jaren van verhogingen nu eens kunnen mededelen dat we dat instrument niet gaan inzetten. We zijn dan ook blij te mogen vaststellen dat er nu sprake is van een daling van de lasten voor eigenaren van woningen van 1,3% en voor huurders van maar liefst 6%. Het vorig jaar heeft het CDA een motie ingediend om de kwijschelding van de riool- en afvalstoffenheffing op voorhand als opcenten bij de overige belastingplichtigen neer te leggen. Dit is een systematiek die in meerdere gemeenten wordt gehanteerd. Terecht wees de heer Aerts mij daarop in de oordeelsvormende vergadering. Bij het nakijken van de beantwoording door het college was me duidelijk waarom ik daar niet op teruggekomen ben. Omdat Venlo naar de mening van het CDA terecht de methode hanteert van het totaal aan woonlasten zouden de opcenten bij de woningeigenaren weer gecompenseerd worden via de ozb. Daarmee zouden uitsluitend huurders die geen kwijschelding krijgen extra belast worden. Wat het CDA betreft is een extra belasting voor huurders niet aan de orde omdat de huren, wat een rijksoverheidsbeleid is, toch al fors stijgen.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): De heer Lommen geeft aan hoe de ozb en de woonlasten in elkaar zitten. Vindt het CDA het niet vervelend voor de inwoners van de stad dat het op een goede manier scheiden van afval niet beloond wordt? De ozb wordt daarmee gecompenseerd?

De heer Lommen (CDA): Ik denk dat er een misverstand is bij de heer Schatorjé. Als er niet gescheiden werd, moest de ozb nog meer omhoog. Zeker voor huurders is het sowieso een voordeel.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Volgens mij is het zo dat er afspraken over de woonlasten zijn gemaakt. Op het moment dat het afval slecht gescheiden zou worden, zou de ozb minder stijgen. Er zijn in het coalitieakkoord afspraken gemaakt over woonlasten. U opmerking klopt volgens mij niet.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

De heer Lommen (CDA): U hebt gelijk. Wat u zegt, klopt en gebeurt ook. Als de afvalstoffen omhoog zouden moeten dan zou om het totaalplaatje van de inkomsten op hetzelfde niveau te houden de ozb nog verder omhoog moeten. Ik denk dat u dat wel kunt berekenen.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Dat betekent dat het CDA het niet erg vindt dat het goed scheiden van afval door de inwoners op deze manier niet beloond wordt.

De heer Lommen (CDA): U trekt vreemde conclusies naar aanleiding van mijn beantwoording.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): De heer Lommen spreekt over jaren van verhogingen van de ozb. Als je zeven jaar terugkijkt dan is de ozb gemiddeld met minder dan de inflatie verhoogd.

De heer Lommen (CDA): Dat is het probleem dat wij de afgelopen vier jaar hebben gehad. Zelfs in de jaren ervoor hebben wij er vaak op gewezen dat zelfs de inflatiecorrectie niet is meegenomen. Een keer moet je repareren dat het voor 2010 niet duidelijk was dat we wellicht in een economische malaise terecht kwamen. Dat heeft extra lasten gelegd op de laatste vier jaren.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): De verhoging is heel beperkt gebleven. U spreekt erover alsof het enorme verhogingen zijn geweest.

De heer Lommen (CDA): Ik heb vorige week van de heer Schatorjé begrepen dat de ozb in vier jaar tijd met 50% omhooggegaan is. Dat is niet een klein beetje. Het is gelukkig gecompenseerd door de andere lasten. De woonlasten vallen wel mee maar de ozb is redelijk omhooggegaan. Mag ik doorgaan, voorzitter?

De voorzitter: Zeker, mijnheer Lommen.

De heer Lommen (CDA): Ik ga verder met het sociaal domein.

Sociaal domein

Er komen grote veranderingen op de gemeente af. Die veranderingen komen, en dat is veel belangrijker, ook af op de mensen die het aangaat. Het CDA is voor een helder communicerende overheid. In 2014 zal uitdrukkelijk aandacht moeten worden geschonken aan verbetering van de communicatie met de bevolking van Venlo, in al haar hoedanigheden, van zorgvragers tot initiatiefnemers op het gebied van zorg, mantelzorgers en vrijwilligers. Dit heeft het CDA al meerdere malen aangegeven, ook bij het aannemen van de negen kaders voor de nieuwe decentralisatietaken. Immers, juist degenen die dagelijks geconfronteerd worden met afhankelijk zijn van hulp zullen moeten weten wat op hun af komt. De toenemende vergrijzing zorgt dat de druk op zorgvoorzieningen toeneemt. De vraag naar het aantal vrijwilligers en mantelzorgers die zorg leveren aan hun naasten en de vraag bij verenigingen en in de wijken overstijgt echter het aanbod. Zuinig zijn op vrijwilligers en zorgdragers en een goede communicatie zijn van essentieel belang voor het welslagen van een geslaagde kanteling. Het besef dat vrijwilligers de ambassadeurs zijn van de SAM-gedachte mag hierin leidend zijn.

Veiligheid

Veiligheid is iets wat ons allen aangaat. De afgelopen jaren hebben we geïnvesteerd in een aantrekkelijke stad. Venlo moet echter ook aantrekkelijk blijven, een stad die

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

schoon, heel en veilig is. Een stad waarin inwoners en bezoekers zich thuis en veilig voelen. Hoewel het geen termen van alleen deze tijd zijn en zeker ook niet alleen voor Venlo zien we nog steeds overlast, criminaliteit en baldadigheid.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): De heer Lommen spreekt over schoon en heel. Wij zijn dat met u eens. Wij vinden het heel belangrijk. Deze coalitie heeft daar flink op bezuinigd.

De heer Lommen (CDA): U bedoelt het zwerfvuil?

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ja, en prullenbakken zijn weggehaald en er is bezuinigd op het onderhoud van groen.

De heer Lommen (CDA): Ik heb het over de SAM-gedachte gehad. Het hoeft niet zo te zijn dat de overheid alles regelt voor de inwoners.

Hoewel het geen termen van alleen deze tijd zijn en zeker ook niet alleen voor Venlo zien we nog steeds overlast, criminaliteit en baldadigheid. Dit zijn niet alleen zaken om alert op te zijn. Dit zijn vooral ook zaken om actief aan te pakken door middel van een integraal veiligheidsbeleid. Dit betekent nog sterker inzetten op een gedeelde verantwoordelijkheid van private en publieke partijen. Ook moeten naar de mening van het CDA burgers en bedrijven hierbij betrokken worden. Met betrekking tot de in de oordeelsvormende vergadering al voorgestelde maatregelen voor de veiligheid ondersteunt het CDA die voorstellen. Heel specifiek doel ik hiermee op het voorstel van de PvdA om twee straatcoaches in zetten en het voorstel voor meer camerabewaking. We streven naar een stad die schoon, heel en veilig is.

Drugsbeleid

Wat het CDA betreft, is de keuze om het ingezetenen criterium in te stellen een goede zaak geweest. We constateren immers een forse afname van met name Duitsers die naar Venlo komen om drugs te kopen. Het gevolg daarvan is dat Duitsers kennelijk makkelijker ook in eigen land hun spullen kunnen betrekken. Daarmee kunnen we ervan uitgaan dat ook in Duitsland er op grotere schaal een illegale handel is van allerlei soorten drugs met alle gevolgen van dien. Het kan bijna niet anders dat ook Duitsland niet ontkomt aan het opstellen van een drugsbeleid. Daarmee hebben we indirect bewerkstelligd dat andere landen niet meer uitsluitend met de verwijzende vinger richting Nederland kunnen wijzen, maar ook zelf maatregelen moeten nemen om drugshandel en daarmee gepaard gaande criminaliteit aan te pakken. Ik wil hiermee niet zeggen dat we het probleem opgelost hebben, maar wel dat we andere landen deelgenoot maken van de drugsproblematiek. Dat kan alleen maar verhelderend werken.

De heer Camp (VVD): U bent zo blij met het afschaffen van de mogelijkheid van het kopen van drugs in coffeeshops door Duitsers. Bent u niet van mening dat de grote overlast van de straathandel in Venlo-Zuid juist veroorzaakt wordt door het feit dat mensen geen drugs meer in de coffeeshops kunnen kopen? Waarom die blijheid?

De heer Lommen (CDA): Ik heb ook aangegeven dat het probleem niet opgelost is. Ik heb aangegeven dat wij het probleem intussen delen met andere landen. Ik noem Duitsland omdat wij tegen de Duitse grens aan liggen. Wat mij betreft kunnen we ook België en Frankrijk noemen.

De heer Camp (VVD): U geeft geen antwoord op mijn vraag. Ik doel op het directe verband tussen het groeien van de overlast van de straathandel, die wij voor een groot gedeelte kwijt waren, en het feit dat Duitsers niet meer in de coffeshop kunnen kopen. U zegt wel dat het een stuk beter gaat maar zou het niet kunnen

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

liggen aan het feit dat er oogluikend wordt toegestaan dat Duitsers weer in de coffeeshops kunnen kopen?

De heer Lommen (CDA): Ik constateer dat er veel minder Duitsers naar Nederland komen. Ik heb ook aangegeven dat de problematiek daarmee niet is opgeheven. Ik ben er niet nader op ingegaan hoe wij die problematiek op moeten pakken. Ik ben ervan overtuigd dat wij elkaar daarin kunnen vinden.

De heer Camp (VVD): Mijn vraag was anders. Het is toch duidelijk dat er een rechtstreeks verband is tussen de overlast van de drugs en hoe wij omgaan met Duitsers die wel of niet in de coffeshop mogen kopen? U gaat aan die vraag voorbij.

De heer Lommen (CDA): Ik zal de vraag anders beantwoorden. Ik heb aangegeven dat er minder Duitsers hiernaartoe komen. Dat is een voordeel. Dat er met het sluiten van de coffeeshops meer naar de binnenstad is gekomen, is helder. Daarmee zullen wij verder aan de slag moeten.

De voorzitter: De heer Lommen vervolgt zijn betoog.

Regionale samenwerking

De regionale samenwerking zal in de komende jaren hoe langer hoe meer van belang zijn. In een wereld waar schaalvergroting aan de orde van de dag is, waarbij de sociale media het op afstand communiceren steeds makkelijker maakt en waar hoe langer hoe meer specialisme gevraagd wordt, zullen ook gemeenten steeds vaker gezamenlijk moeten optrekken. Met het organiseren van de Floriade door de regio en de gemeentelijke herindeling kwam ook het regiodenken sterk in zwang. Wat ons steeds verbaast is dat onze buurgemeenten enerzijds aan Venlo vragen de leiding te nemen binnen de regio, terwijl ze anderzijds terugschrikken bij het gevoel dat Venlo een overheersende rol speelt binnen de regio. Voor met name Venlo is daarom een belangrijke rol weggelegd. Van belang is dat ook de andere gemeenten op verschillende beleidsvlakken de voortrekkersrol kunnen en moeten spelen. Samenwerken betekent ook verantwoordelijkheden delen. Nu we met de aankomende kanteling op het sociale vlak ook de indicatie en de daarmee gepaard gaande tegemoetkoming per gemeente gaan beoordelen, zou het heel slecht zijn als buurgemeenten nalaten dat beleid met elkaar af te stemmen. Dus ook op dat vlak zal samenwerking in de regio een belangrijke rol spelen. Het probleem voor de gemeenteraden is dat daardoor de raden hoe langer hoe meer op afstand komen te staan. Het CDA heeft aangekondigd met een motie te komen om dat probleem enigszins te ondervangen. Het CDA realiseert zich daarbij dat we ons op een nieuw vlak begeven. Anderzijds leert ons de ervaring van op afstand zetten (ik denk onder andere aan de Floriade en de DCGV (Development Company Greenport Venlo) dat moeilijk te verdedigen onderwerpen voor de raad zijn, terwijl de raad wel financieel verantwoordelijk is. Vandaar hopen we met de motie een voorzet te geven hoe we kunnen starten. Verder stelt het CDA voor te bezien of er op regionaal gebied een vorm van samenwerking kan plaatsvinden op het vlak van de BAG (Basis Administratie Gebouwen). Dit met een opzet vergelijkbaar met de BsGW (Belastingsamenwerking Gemeente en Waterschappen). Elke gemeente heeft de wettelijke plicht alle in de gemeente voorkomende gebouwen vast te leggen. Dat betekent dat voor de gemeente de BAG een flinke inspanning vraagt, ook qua ambtelijke inzet. Het CDA denkt dat door hiervoor een samenwerking aan te gaan er flinke besparingen mogelijk zijn. Daarom komen we met een motie die wij samen met de VVD, PvdA, VenLokaal en D66 indienen. We zitten in een periode waarin het hebben van werk een goed goed is. De economische toestand zorgt ervoor dat allerlei zaken niet meer vanzelfsprekend zijn. Initiatieven als een Floriade hebben in

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

elk geval tijdelijk voor een opleving op de arbeidsmarkt gezorgd. Er is gelukkig ook nog een leven na de Floriade. Daarom moeten wij nu oppakken wat mogelijk is. Zeker de plaatselijke overheid is niet in staat om de economie uit het slop te halen. Wel is de gemeente facilitair een belangrijke speler. Met name contacten met Duitse overheden en ondernemers hebben ons geleerd dat we wat acquisitie betreft een andere koers moeten varen. Er is binnen de raad al meer over gezegd en er is ook al een motie over aangenomen. De positieve kant van Venlo is dat we veel ondernemingen hebben, zeker op het Trade Port, waar veel arbeidskrachten werken, ook arbeiders uit het voormalige Oost Europa. Kennelijk moeten we vaststellen dat zij bereid zijn werk te verrichten waar de Nederlanders nee tegen zeggen. Of we het leuk vinden of niet, we hebben die arbeidskrachten hard nodig.

De heer Heerschop (SP): Waar baseert de heer Lommen de stelling op dat Nederlanders kennelijk nee zeggen?

De heer Lommen (CDA): Op eigen ervaring. Er zijn werkzaamheden waar moeilijk Nederlanders voor te krijgen zijn en waar buitenlanders makkelijker inzetbaar zijn.

De heer Heerschop (SP): Mijnheer Lommen, wees eens concreet.

De heer Lommen (CDA): Ik hoor het ook van mensen die in slachterijen werken. Dat zijn werkzaamheden die Nederlanders niet willen doen. Ik moet erkennen dat daarbij nog een ander belangrijk aspect speelt. Dat zijn bijvoorbeeld de arbeidspieken waarbij tijdelijk arbeid gevraagd wordt in de agrarische sector. Door het inzetten van uitzendbureaus die vaak met buitenlanders werken, is het vaak mogelijk om op korte termijn voor een week of veertien dagen veel arbeiders te organiseren.

De heer Heerschop (SP): Ik constateer dat de heer Lommen niet concreet wordt. Heel spijtig.

De heer Lommen (CDA): U kent waarschijnlijk het voorbeeld van Rotterdam waar bussenvol Rotterdammers het Westland ingingen. Arbeiders zijn her en der neergezet. Van de, ik dacht 150, zij er 2 of 3 blijven hangen.

De heer Heerschop (SP): Ik heb het over Venlo en niet over Rotterdam.

De heer Lommen (CDA): Ik ga verder. Het CDA heeft vorig jaar een motie ingediend over de huisvesting buitenlandse werknemers. Het antwoord van het college was dat we aansluiten en participeren in een werkgroep van de regio. Het CDA is benieuwd naar de status en medewerking van Venlo in die werkgroep. We zijn niet helemaal gerust op een constructieve medewerking. Het kan niet waar zijn dat Venlo zijn verantwoordelijkheden in dezen niet serieus neemt. Graag een reactie van het college.

Toerisme

Toerisme is, ik zei het al in de oordeelsvormende vergadering, een belangrijke werkgever binnen onze gemeente. Vorig jaar tijdens de algemene beschouwingen heeft het CDA een motie ingediend, ondersteund door de hele raad waarin het college opgeroepen wordt om samen met de toeristische sector te onderzoeken hoe het toerisme op een hoger plan kan komen. Verder zou er uiterlijk het tweede kwartaal van 2013 een toeristische visie aan de raad gepresenteerd worden. De beantwoording was uitsluitend een rib en dat is nog lang geen toeristische visie. We hebben van de verantwoordelijk wethouder in de bijeenkomst met Ondernemend Venlo van eergisteren mogen vernemen hoe belangrijk de toeristische sector voor

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Venlo is. Dan mogen we ook meer sturing van de gemeente verwachten. We erkennen dat er een paar gesprekken zijn geweest met ondernemers uit de toeristische sector. De geluiden die ons hieromtrent bereiken zijn niet hoopgevend wat betreft het naar een hoger pijl brengen van die toeristische sector. Bovendien missen we nog steeds de toeristische visie van de gemeente. Het CDA verwacht van het college te horen wat de raad in dezen mag verwachten.

Verenigingen

Ik begin met een citaat uit onze inbreng bij de discussie over sport, vorige maand uitgesproken door een van onze fractieleden.

De voorzitter: U hebt nog een minuut.

De heer Lommen (CDA): Ik red het niet helemaal. "Er wordt de komende jaren heel veel meer verwacht van een sportvereniging. Voor het CDA is de vitale vereniging die midden in eigen wijk of stadsdeel actief is, waarbij iedereen op een laagdrempelige wijze kan deelnemen aan sport, het doel waar we naartoe moeten werken." Dit kunnen we ook van heel veel andere verenigingen zeggen. Juist de verenigingen dragen in belangrijke mate bij aan het gewenste sociale gebeuren in onze gemeente. Ook het CDA beseft dat het goed is om met die verenigingen, waar mogelijk, verdere afspraken te maken over hun verantwoordelijkheden binnen hun wijk of stadsdeel. Anderzijds wil het CDA benadrukken dat de vele vrijwilligers binnen die verenigingen al fantastisch werk verrichten. Zij zorgen via de verenigingen voor ontspanning, sociale contacten, lichaamsbeweging, verantwoordelijkheid en niet te vergeten vaak kleur en klank binnen de wijk of het dorp. Kortom, het CDA zal zeer alert zijn bij de voorgestelde ingrijpende wijziging in het subsidiebeleid. Al in de discussie over de sportvisie heeft het CDA aangegeven de korting van 150.000 euro niet acceptabel te vinden. Het CDA zal dan ook via het verzamelamendement die korting proberen terug te draaien. In dat verzamelamendement wordt namens de VVD ook onbetaald parkeren in Blerick ingevoerd. Het CDA heeft al in zijn verkiezingsprogramma aangegeven daarvan een voorstander te zijn. Dat programma is kennelijk goed gelezen.

Nota Ontwikkelbedrijf

Het grondbedrijf is het zorgenkindje van de gemeente. Laten we beginnen met het kazerneterrein. Het CDA maakt zich grote zorgen over de voortgangen en de ontwikkelingen aldaar. In de loop van de laatste jaren hebben we vaak met een positieve instelling gehoord wat er allemaal mogelijk is. De ontwikkelingen van de geopperde mogelijkheden geven toch te denken: Holland Casino op zijn minst in de verkoop. De Raad van State komt niet in september, zoals eerder aangekondigd, maar niet eerder dan in mei met een beslissing over de beroepszaken. Daaraan gekoppeld, wachten ook de initiatiefnemers van het Event Centre Venlo met verdere beslissingen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): De heer Lommen maakt zich grote zorgen over het kazernekwartier. Is dat niet een beetje laat?

De heer Lommen (CDA): Ontwikkelingen lopen zoals ze lopen. Ik maak mij zorgen. Je zult er iets mee moeten.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Je zult er iets mee moeten? U hebt vorig jaar een besluit gesteund waarmee we in gang hebben gezet wat er nu gebeurt. U hebt geld daarvoor beschikbaar gesteld en de risico's die daarbij horen, waren toen ook bekend. Wat er nu gebeurt, hebt u mogelijk gemaakt.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

De heer Lommen (CDA): Het is niet mogelijk iets te organiseren zonder risico's. Als we in deze gemeente geen enkel risico willen lopen, moeten wij niet verdergaan. Risico's lopen we, ook toen de gehele raad akkoord is gegaan met de aankoop van het kazerneterrein. Wij hadden het ook kunnen laten liggen. Wij hadden er niets aan kunnen doen en het onkruid tot 2 m hoog laten groeien. Dat had ook geld gekost. Dat lijkt mij voor een dergelijk terrein midden in de stad niet de meest ideale situatie.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): U staat er dus nog volledig achter. Ik meende net iets anders te horen.

De heer Lommen (CDA): Ik heb mijn zorgen uitgesproken. Hoewel we allerlei namen hebben gehoord van belangstellende ondernemers blijft het stil als we concreet naar de voortgang vragen. Het CDA hoopt dat ook het college begrijpt dat de twijfels met deze voortgang niet alleen bij de bevolking van Venlo toenemen. Graag zouden we op korte termijn positievere berichten horen die niet alleen gestoeld zijn op veronderstellingen. De gisteren gepresenteerde ontwikkelingen voor het Spaanse Fort zijn erg interessant maar geven geen antwoord op de vraag wanneer we weer wat meters grond kunnen verkopen. Met alleen geld uitgeven, kan ook Venlo niet steeds doorgaan.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Wat stelt de heer Lommen voor als we de grond niet verkopen?

De heer Lommen (CDA): Ik hoop nog altijd dat wij positieve geluiden gaan horen. Ik heb mijn zorgen geuit maar ik blijf hopen dat we ontwikkelingen krijgen. Ik maak mij zorgen dat het uitgesteld wordt. Ik begrijp dat ieder uitstel geld kost. Daarom zou het prettig zijn als wij morgen zouden kunnen starten. Het is een oproep van het CDA aan het college om voortvarend te werk te gaan.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Wat stelt u zich daarbij voor? Wat moet het college anders doen dan wat u vorig jaar besloten hebt?

De heer Lommen (CDA): Wij hebben vorig jaar gehoord dat in september de Raad van State in beeld zou zijn. Direct daarna zou Event Center Venlo zijn plannen presenteren. Ik heb gelezen dat de Raad van State niet in september maar pas in mei in beeld is. Dat verontrust mij. Het betekent dat wij meer dan een halfjaar opschuiven. Dat is jammer. Dat kost geld.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Dat kost ons 1,5 miljoen euro per jaar.

De voorzitter: Ik stel voor dat de heer Lommen zijn betoog afmaakt.

De heer Lommen (CDA): De raad heeft kort geleden het bestemmingsplan Klavertje 4 aangepast. Nu er kennelijk kansen zijn om een railterminal te situeren nabij Klavertje 4 hopen we dat er snel verstandige beslissingen genomen worden. Het CDA roept het college op om samen met de raad op te trekken wat genoemde ontwikkelingen betreft. Ook hiervoor is de eerder aangekondigde motie over regionale samenwerking bedoeld.

De voorzitter: Er zijn inmiddels enkele moties ingediend en een amendement. Het amendement dat de heer Heuvelings heeft ingediend, en van CD en PvdA, is amendement I. De motie over het afschaffen van de kapvergunning is motie a. De motie versterking zaterdagmarkt is motie b. Van de heer Lommen hebben wij nog geen amendementen gekregen maar misschien komt dat morgen.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

De heer Lommen (CDA): Wij sluiten ons aan bij het verzamelamendement en ik heb twee moties aangekondigd.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Ik heb de VVD-fractie een vraag gesteld over het btw-voordeel. Het CDA zou daarop terugkomen. Ik heb niets gehoord.

De heer Lommen (CDA): Mijn tijd was op. Ik moest het parkeren tot u er naar vroeg. Bij de BsGW worden investeringen gedaan in computers en dergelijke. U weet dat op arbeid geen btw te vorderen is en wel op investeringen. De BsGW is een organisatie waar de btw niet terug te vorderen is. Dat kan alleen als dat via de gemeente gebeurt. Ik begrijp van welingelichte kringen dat dit hier mogelijk is.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Weet de heer Lommen hoeveel dat in 2011 en 2012 heeft opgebracht? Het precieze bedrag dat er staat, verbaast mij. Wij hebben die vraag ook aan de concernadministratie gesteld. Het antwoord was dat het zeer onzeker is dat de bedragen komen. Er kan op dit moment geen inschatting gemaakt worden wat het bedrag de komende jaren zal zijn. Mijn vraag is wat de bedragen in 2011 en 2012 waren zodat wij er zeker van kunnen zijn dat deze 138.000 euro structureel is.

De heer Lommen (CDA): Ik weet niet precies hoeveel het de afgelopen jaren was. Ik weet wel dat door de uitbreiding van de BsgW met gemeenten er weer flinke investeringen plaats moeten vinden. Die investeringen leiden ertoe dat er behoorlijk wat btw-gelden terug te halen zijn. Ik heb gehoord dat het bedrag minimaal 100.000 euro is en dat het op kan lopen naar 200.000 euro.

De voorzitter: Anderen nog?

De heer Brauer (VenLokaal): De heer Lommen heeft samen met enkele andere fracties een motie ingediend over de zaterdagmarkt. Weet de heer Lommen ...?

De heer Lommen (CDA): Er is een misverstand. Ik moet ingrijpen. Ik heb de motie medeondertekend maar de VVD is de indiener.

De heer Brauer (VenLokaal): U hebt de motie samen ingediend en ondertekend. Ik stel de vraag aan u en de andere indieners. Weet u dat er drie jaar geleden een motie was voor de versterking en nieuwe impulsen voor alle markten?

De heer Lommen (CDA): Dat weet ik. Deze motie gaat specifiek over Venlo.

De voorzitter: Er wordt een motie basisadministratie gebouwen uitgedeeld. Dat is motie c.

Algemene Beschouwingen PvdA

Mevrouw Tax (PvdA): Vandaag behandelen we de laatste begroting van deze coalitieperiode. Deze begroting kunnen wij op hoofdlijnen goedkeuren. Het is goed om te constateren dat de Venlose begroting in tegenstelling tot die van veel andere gemeenten een meerjarig sluitend perspectief laat zien. De PvdA is ook tevreden dat er in deze begroting een solide basis wordt gelegd om te investeren in sociale wijkteams en de huizen van de wijk. Daarmee zetten we belangrijke stappen om Venlo een Stad van Actieve Mensen te laten zijn. De PvdA wil echter nog een stap verder gaan. We willen meer geld vrijmaken voor een aantal belangrijke zaken die wij nu nog onvoldoende terugzien in deze begroting. We beginnen bij ons armoedebeleid. Het kabinet heeft recent 20 miljoen euro structureel beschikbaar

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

gesteld om het gemeentelijke armoedebeleid te versterken. Dit was bij het opstellen van deze begroting nog niet bekend. De bedragen die het kabinet heeft toegekend, worden aan het gemeentefonds toegevoegd en zullen door de raad moeten worden geoormerkt om deze daadwerkelijk toe te wijzen aan het versterken van het armoedebeleid. In de huidige tijd waarin veel mensen het moeilijk hebben en kwetsbare mensen de stapelingseffecten van verschillende bezuinigingen harder voelen dan gemiddeld zijn dit welkome en forse bedragen voor de gemeente Venlo; een structurele verhoging oplopend van 135.000 euro in 2013 tot 580.000 euro structureel vanaf 2015. Hiermee kunnen we niet alleen eerdere bezuinigingen op het minimabeleid zoals de versobering van de geldterugregeling ongedaan maken maar zelfs een gerichte extra impuls geven aan het minimabeleid voor mensen die de stapelingseffecten van bezuinigingen harder voelen. De PvdA dient daarom een amendement in om deze extra middelen voor minimabeleid ook daar in te zetten waar ze voor bedoeld zijn. Dan onze cultuur. Op evenementen wordt nu niet bezuinigd. Dat is mooi. In de voorstellen voor de toekomstige verdeling van de cultuurgelden over alle instellingen en organisaties kunnen wij ons vinden. Dat geldt niet voor het voorstel om wederom op de bibliotheek te bezuinigen. Gezien allerlei lopende contracten is dit te fors. Wij dienen daarom een amendement in waarmee de bezuinigingen op de bibliotheek minder fors zijn en de bibliotheek meer tijd krijgt om bijvoorbeeld Bieb in School mogelijk te maken.

Veiligheid

Voorzitter, dankzij het pleidooi van de PvdA en de steun van de raad en uzelf is de veiligheidsmonitor weer terug in de wijk. Dit is een belangrijk instrument om de veiligheid in de wijk te meten en bij te kunnen sturen waar dat nodig is. Meten is belangrijk maar je ogen openhouden en direct reageren op straat en in de wijk is nog veel belangrijker. Gezien de recente problematiek met jeugdige overvallers in Blerick, overlast in Tegelen Op de Heide en het feit dat veel Venlose jongeren actiever zijn geworden in de drugshandel is de PvdA van mening dat wij onze ogen en oren moeten openhouden en actie op straat moeten uitbreiden door de inzet van twee straatcoaches uit te breiden naar vier. Dit is een vraag voor ondersteuning die wij veelvuldig van wijkagenten hebben ontvangen en die wij hiermee willen ondersteunen. Ook hiertoe dienen wij een amendement in. Daarmee zijn we er nog niet. Voorkomen is beter dan genezen. In Venlo zijn veel kwetsbare jongeren. Daarom dienen wij een amendement in om het succesvolle project Challenge day, bekend van het tv-programma Over de streep, op al onze middelbare scholen mogelijk te maken. Deze beproefde methode houdt jongeren een spiegel voor, schudt ze wakker en creëert vooral voor onderling begrip. Pesten wordt tegengegaan en jongeren zien dat ze niet alleen staan in hun problemen.

Economie en werkgelegenheid

De PvdA signaleert hier een probleem. Ondanks een toename van banen in Venlo daalt de arbeidsparticipatie van Venlose burgers. Een mismatch op de arbeidsmarkt leidt tot een toename van werknemers van buiten de gemeente. Er wordt in Venlo momenteel veel geld verdiend maar vaak niet hier uitgegeven. Het verlaat onze stad en stadsdelen. Onze bevolking en lokale middenstand profiteren in onvoldoende mate van banengroei. Gelijktijdig nemen de maatschappelijke kosten voor werkeloosheid, bijstand, en armoede toe. Hier zijn maatregelen nodig. Allereerst wil de PvdA het fonds Besluit bijstandverlening zelfstandigen (Bbz) uitbreiden. De Bbz regelt de financiële bijstand die de gemeente geeft aan onze zelfstandige ondernemers en zzp'ers. Verschillende zelfstandigen kunnen ervoor in aanmerking komen: starters van een eigen bedrijf vanuit bijstand of WW-uitkering, maar ook ondernemers die met tijdelijke financiële problemen kampen. Via een Bbz-lening worden jaarlijks vele ondernemers voor een faillissement behoed en wordt voorkomen dat een veelvoud van werknemers bij deze ondernemers hun baan

kwijtraken. Op een punt knelt de huidige Bbz-regeling. Wanneer de ondernemer naast zijn onderneming nog een inkomen uit loondienst heeft, bijvoorbeeld omdat zijn of haar partner een inkomen heeft, mag de gemeente deze ondernemer niet helpen vanuit de middelen die het Rijk verstrekt. We mogen dit wel uit eigen middelen doen maar daarvoor is het huidige budget ontoereikend. Met een structureel bedrag van 100.000 euro kunnen we voor deze doelgroep jaarlijks voor 500.000 euro aan Bbz-leningen verstrekken en daarmee vele tientallen banen redden. Hiervoor zullen we samen met het CDA en de VVD een amendement indienen. We willen meer en dat is de reden dat de PvdA initiatiefnemer was om de gemeenteraad in gesprek te laten gaan met Ondernemend Venlo. De bijeenkomst van dinsdag jl. heeft veel waardevolle informatie opgeleverd. De term Plan van de Arbeid die we lanceerden tijdens de oordeelsvormende vergadering was een stapje te ver en riep enige weerstand op. Dat kunnen wij ons voorstellen en daar doen wij dan ook niet moeilijk over. In de combinatie met de kennis van Ondernemend Venlo hebben wij ons pleidooi bijgesteld. We pleiten voor een strategisch akkoord ondernemen en werkgelegenheid. Wij dienen hiertoe een motie in met steun van VenLokaal, D66, VVD en CDA. Wij vragen het college om als gemeente Venlo het initiatief te nemen om samen met UWV, ondernemers, werknemers en onderwijs een strategisch akkoord te ondernemen en werkgelegenheid te maken en dit in het tweede kwartaal 2014 aan de raad te presenteren. Voor specifieke aandachtspunten verwijzen wij u naar de tekst in de motie. Er is landelijk 600 miljoen euro beschikbaar gesteld door de sectorfondsen werkgevers en het kabinet. Een maximaal deel daarvan moeten we voor Venlo en de regio gezamenlijk binnenhalen om dit strategisch akkoord te kunnen uitvoeren.

Parkeren

Er is veel gesproken over parkeren in Venlo. De toenemende leegstand van winkelpanden baart ons zorgen. Niet alleen winkelpanden staan leeg. Ook zijn de opbrengsten van parkeergelden fors lager dan begroot. De vraag is hoe deze twee onderwerpen elkaar beïnvloeden. Volgens de PvdA zijn een veelvoud van aspecten in de parkeerketen onlosmakelijk verbonden aan de ontwikkeling van koopstromen in zowel het stedelijk centrum als in de overige winkelcentra. Geld reserveren om zo snel mogelijk de juiste maatregelen te kunnen treffen in de parkeerketen vinden wij een prima zaak. Dat geldt ook voor het voorstel over gratis parkeren in Blerick. Daartoe zijn wij mede-indiener van het amendement. Het is zaak met verstand keuzes te maken zodat deze geen averechts effect of ongewenste neveneffecten hebben. Wij zullen daarom een motie indienen om te komen tot een parkeerketenonderzoek. In deze motie geven wij een richtinggevende opsomming aan van aspecten in de parkeerketen die volgens de PvdA onderzocht moeten worden om tot een goede balans te komen. In dezelfde motie vragen wij het college ook om een oplossing voor het parkeren van mantelzorgers in gebieden met betaald parkeren. De parkeerperikelen rond Crescendo hebben dit aan het licht gebracht. Mantelzorgers mogen volgens de PvdA niet belast worden met hoge parkeerkosten terwijl ze de gemeente Venlo jaarlijks honderdduizenden euro's op zorgkosten besparen. Mantelzorgers dienen gratis te kunnen parkeren. Om deze maatregelen en andere maatregelen die wij samen met onze coalitiepartners mede indienen te dekken, hebben wij twee bezuinigingsvoorstellen bijgedragen. Allereerst is dat een structurele bezuiniging oplopend van 100.000 euro op de griffie. Het past volgens de PvdA in de lijn van de ontwikkeling van Stad van Actieve Mensen om ook als raad een stukje los te laten naar de samenleving en ons daar zelf door de samenleving over te laten informeren zonder steun van de griffie. Destijds was dit ook een uitgangspunt bij de invoering van het dualisme. Tot slot is dit een bezuiniging op de automatisering van de gemeenteraad. Voor volgend jaar staat eenmalig een substantieel bedrag begroot om de nieuwe gemeenteraad te voorzien van nieuwe laptops. Dit mag van ons een stuk minder. Door geen laptops te kiezen maar tablets

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

kan er fors worden bespaard, we schatten op incidenteel 60.000 euro. Wij willen de Venlonaren in hun kracht zetten om een krachtige samenleving te vormen. De PvdA blijft altijd staan voor een steun in de rug van mensen die dat nodig hebben. Dat kan zijn op school, op het werk, in de buurt of soms zelfs achter de voordeur. Daarom willen wij meer geld vrijmaken voor veiligheid, armoede en werkgelegenheid. De benodigde middelen hiervoor halen wij uit extra opbrengsten, efficiënter samenwerken en bezuinigingen op ondersteuning door de lokale overheid en de ondersteuning van onszelf als gemeenteraad. De PvdA blijft investeren om Venlo sterker en socialer te maken.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): De taakstelling op de griffie is fors. U hebt het uitgelegd maar ik kan niet de verbinding leggen tussen wat u zegt over de Stad van Actieve Mensen en dat wij daardoor met minder mensen toekunnen op de griffie. Kunt u dat nader toelichten?

Mevrouw Tax (PvdA): De Stad van Actieve Mensen gaat over ons allemaal. Ook over ons zoals wij actief zijn in de politiek. De griffie is ons steuntje in de rug. Wij zijn van mening dat wij dat kunnen loslaten door zelf als politieke partij meer in de actiestand te komen. Een voorbeeld daarvan is het PvdA-huis dat wij als permanent huis hebben ingericht waar de bevolking bij ons over de drempel komt om in gesprek te gaan. Wij doen zelf een geldelijke bijdrage om dat huis te realiseren. Zo zien wij dat.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): U hebt uw inspanningen voor de bijeenkomst van Ondernemend Venlo genoemd. Daar hadden wij juist de griffie voor nodig. Denkt u dat u de griffie niet meer nodig hebt voor dat soort activiteiten?

Mevrouw Tax (PvdA): U noemt het goede voorbeeld. Juist dat zijn de activiteiten die wij wel moeten blijven doen. Het was de keuze van de PvdA om de informatie die we daar zouden ophalen juist als raad op te halen. Het is weinig zinvol om als fractie informatie te krijgen die je als eenling kent en daarmee iets zou willen veranderen in het locale beleid. Soms is het wezenlijk om als raad dezelfde informatie te krijgen. Op die punten heb je de griffie nodig.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Als er meer vragen vanuit de samenleving komen, zou je dus verwachten dat er meer georganiseerd moet worden om ons samen te brengen om te kijken of wij de goede besluiten nemen. Ik denk juist dat er meer vraag zal komen. U pleit daar eigenlijk zelf ook voor. Ik kan dat niet rijmen met die bezuiniging. Misschien kunt u uitleggen waarom de samenleving minder van ons vraagt.

Mevrouw Tax (PvdA): De samenleving zal niet minder van ons vragen. De Stad van Actieve Mensen gaat over ons allemaal. Dus ook over politieke partijen. Wij zullen onze eigen verantwoordelijkheid moeten nemen om contact met de burger te hebben. Ik heb een voorbeeld gegeven hoe wij dat doen. De griffie is de steun in de rug van de gemeenteraad om in contact te komen met de burgers. Die verantwoordelijkheid kun je als politieke partij ook zelf nemen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Volgens mij doet de griffie veel meer dan ons in contact brengen met de burger. Ik denk dat dat maar een heel klein onderdeel is van wat er bij de griffie gebeurt. Ik denk dat wij onszelf als gemeenteraad tekortdoen als we op de kracht die daar zit, gaan inleveren. Wij staan met 39 raadsleden tegenover een college met achter zich wel 800 tot 1000 ambtenaren. Ik weet niet hoeveel het er precies zijn. Als wij goed willen organiseren dan hebben wij ondersteuning nodig.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Ik zou het zeer, zeer betreuren als die steun wegvalt doordat wij zelf besluiten daar te schrappen.

De voorzitter: Dat is een beschouwing en geen vraag.

Mevrouw Tax (PvdA): In die beschouwing laat mevrouw Hendrickx het lijken of wij de griffie niet waarderen en wij de griffie af willen schaffen. Nee, het is een bezuiniging op het steuntje in de rug van de raad. Als wij de Stad van Active Mensen vragen veel zelf te doen, mogen wij dat ook van onszelf vragen en als politieke partij de verantwoording nemen. Dat is de reden dat wij het hier opvoeren.

De heer Aerts (D66): Ik ben heel verbaasd over dit voorstel omdat wij de afgelopen twee jaar hebben ervaren hoe zaken juist niet moeten. Wij hebben de stadsdiscussies gehad over bezuinigingen waarbij wij het college de opdracht hebben gegeven dat te organiseren. Na twee dagen kwamen wij erachter dat het fout was en dat we dat zelf samen met de griffie moesten doen. 100.000 euro bezuinigen betekent 1,5 fte minder op 5 fte. Er blijft 3,5 fte over. Ik kan mij niet voorstellen dat een griffie van een stad als Venlo met de taken die wij samen willen doen het daarmee kan doen. Ik vind dit een ondoordacht verhaal. Ziet u de relatie met de praktijk uit het verleden? Hoe denkt u dat op te lossen? Wij hebben ook geen betaalde fractiemedewerkers zoals bij Provinciale Staten.

Mevrouw Tax (PvdA): U geeft het juiste voorbeeld. Bij de stadsgesprekken is ervoor gekozen om iemand de gesprekken te laten voeren. Dat was een budget van 20.000 euro of 30.000 euro. Dat zeg ik uit mijn hoofd. Ik hoor het wel als het niet goed is.

De heer Aerts (D66): Dat is het budget van het college en niet het budget van de raad.

Mevrouw Tax (PvdA): Dan weet u meer dan ik. Er zullen andere voorbeelden zijn. Wat mij betreft gaat de raad vaker zelf iets presenteren. Ik wil dat wel doen en ik hoef er geen geld voor.

De heer Aerts (D66): Ik vind dat geen antwoord. Dat valt mij tegen. Ik ga in op de inhoud. Ik heb concreet gevraagd of u van 5 fte terug naar 3,5 fte realistisch vindt voor een stad van 100.000 mensen met 39 raadsleden met taken die de komende jaren fors toe zullen nemen. U gaat op de minieme ondersteuning bezuinigen. Vergelijkbare gemeenten hebben de beschikking over het dubbele fte. Ik snap er niets van.

Mevrouw Tax (PvdA): Volgens mij was dat geen vraag maar een verduidelijking van het feit dat de heer Aerts het niet begrijpt.

De heer Aerts (D66): Ik heb een concrete vraag gesteld. Ik vraag het voor de derde keer. Denkt u dat de griffie met 3,5 fte ons voldoende kan ondersteunen?

Mevrouw Tax (PvdA): Gezien het voorstel zijn wij van mening dat het kan.

De voorzitter: Dat is een helder antwoord op een heldere vraag.

De heer Heerschop (SP): Heeft mevrouw Tax overleg gehad met de griffie of dit mogelijk was?

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Mevrouw Tax (PvdA): Ik heb daartoe bij de vorige begroting overleg over gehad. Toen werd gezegd dat het lastig maar haalbaar was. Vervolgens is de bezuiniging verwoord in het amendement. Die bezuiniging is niet doorgevoerd. Dat is de reden dat het er nu weer op staat.

De heer Heerschop (SP): Ik begrijp dat dat u nu geen overleg hebt gehad. U hebt in het verleden overleg gehad.

Mevrouw Tax (PvdA): Dat klopt.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Wij krijgen er door de decentralisatie taken bij. Het gaat om veel geld en veel taken. Verwacht u niet dat er een extra beroep gedaan zal worden op raadsleden en griffie?

De voorzitter: Wij moeten ervoor oppassen dat het debat de gehele avond over onszelf gaat.

Mevrouw Tax (PvdA): Ik hoor aan die kant andere keuzes. Wij zijn bereid om op het steuntje in de rug dat de griffie ons geeft te bezuinigen. Het heeft er niets mee te maken dat die steun niet erkend wordt. Het heeft wel te maken met het feit dat wij van mening zijn dat wij als politieke partijen ook met minder steun uit kunnen komen om daarmee mogelijk te maken dat er twee straatcoaches bijkomen. Dat is de keuze die de PvdA maakt. U mag een andere keuze maken. Ik heb minder steun nodig als er op straat meer veiligheid is.

De voorzitter: Het CDA heeft eerder een motie ingediend over regionale samenwerking. Dat wordt motie d.

Algemene beschouwingen LokaleDemocraten

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Na de hallelujageluiden van de coalitiepartijen zullen wij als oppositiepartij een ander geluid laten horen en terugblikken naar de afgelopen jaren. Eigenlijk maken wij een soort testament van de afgelopen vier jaar. Wat ons betreft springen daar vijf zaken uit. Het eerste is dat een vierkante kilometer belangrijker is dan de rest van de stad. Deze coalitieperiode kenmerkt zich door zeer veel aandacht voor 1 km² van de stad, namelijk de binnenstad. Veel tijd, energie en geld is uitgegaan om de binnenstad op te pimpen. Dat is gelukt. Venlo heeft de beste binnenstad. Dit alles volgens het door de raad vastgestelde beleid stedelijke visie. De afgelopen jaren is deze visie echter als een dogma gehanteerd. Activiteiten buiten deze 1 km² worden vrij willekeurig tegengehouden, zoals de Taurus-plannen in Velden. Dit alles heeft ertoe geleid dat onze inwoners best blij zijn met zo'n mooie binnenstad maar dat ze zeer ontevreden zijn dat er in de afgelopen vier jaar in verhouding te weinig aandacht is geweest voor de omliggende stadsdelen en dorpen. Dit is zelf zo duidelijk geworden dat een van de coalitiepartijen in haar verkiezingsprogramma extra aandacht aan Tegelen wil besteden. Dus eerst vier jaar lang Tegelen vergeten en dan snel, voor de verkiezingen wat aandacht geven.

De heer Heuvelings (VVD): Ik hoor de heer Schatorjé zeggen dat vrij willekeurig aan de visie voorbij wordt gegaan. Kunt u dat nader duiden?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Ik heb net een voorbeeld gegeven. De visie heeft ervoor gezorgd dat alle plannen in de binnenstad werden gedaan. Middelen om andere dingen te doen, waren er niet of nauwelijks. Bij de discussie

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

over Taurus, bijvoorbeeld, is heel nadrukkelijk ook door uw partij gesteld dat op basis van de stedelijke visie een bioscoop alleen in de binnenstad mogelijk is.

De heer Heuvelings (VVD): Dat vindt u niet binnen de stedelijke visie passen?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): U hebt vanuit de stedelijke visie verklaard dat een bioscoop alleen maar in de binnenstad kan. Wij denken dat het anders kan en dat er aandacht moet zijn voor andere stadsdelen. Ook opmerkelijk is dat de problemen met parkeren ineens tot het verleden behoren. Twee coalitiepartijen willen gezien de verkiezingen betaald parkeren in Blerick afschaffen. Het is mooi om te horen maar wel een beetje laat. Dan de ozb. De winnaar is Venlo. Het is schrijnend want de ozb wordt met meer dan 50% verhoogd. Hiermee is Venlo een van de koplopers in Nederland. De VNI, Vereniging van Nederlandse Inwoners, wil daarom dit college nomineren voor de gouden ozb-penning. Wat ons betreft is dat nepgoud. In het juryrapport van de VNI wordt er bovendien melding gemaakt dat het college in Venlo in staat is geweest om dit op een zeer slimme manier te doen. Het is hen gelukt om de inwoners van Venlo zo milieuvriendelijk hun afval te laten scheiden dat deze kosten veel lager uitkomen. Per saldo is er maar een woonlastenverhoging geweest van 5,5%. Dit is het zogenaamde omgekeerde, het vervuilerbetaaltprincipe. Dit is schijn want in 2013 staat Venlo op de 274^{ste} plek volgens de Atlas lokale lasten gemeenten. Gezakt van plek 230 en weer terug bij af op het niveau van 2010.

Mevrouw Tax (PvdA): Zegt u dat de Venlonaar zijn afval niet moet scheiden? Wat is uw punt?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Door het beleid op die manier te voeren, wordt het afval scheiden niet beloond. Als je je afval scheidt dan gaat de ozb omhoog. Je verdient er niets mee.

Mevrouw Tax (PvdA): Is uw doel om op afvalscheiding te verdienen?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Je kunt niet op afvalscheiding verdienen want het is een kostenneutraal verhaal. Als je de ozb loskoppelt van afvalscheiding is er geen probleem. Het college en de coalitiepartijen hebben die koppeling gemaakt. Als de kosten van afvalscheiding omlaaggaan, gaat de ozb omhoog. Er is geen winst voor de woningeigenaren en woningcorporatie.

Mevrouw Tax (PvdA): U koppelt het nu ook in uw pleidooi?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Nee, wij koppelen het niet. Wij willen het loskoppelen.

Mevrouw Tax (PvdA): Als je het loskoppelt, is de woonlastenstijging 5% en dat is reëel.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Nee, je beloont het afval scheiden niet.

Mevrouw Tax (PvdA): U hebt gezegd dat het niet uw doel is om afvalscheiding te belonen.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Nee, schijnbaar van het college niet. Dat lukt niet. Volgens mij is het doel van het college dat afvalscheiding geen zin heeft want de ozb gaat toch omhoog.

Mevrouw Tax (PvdA): Dan hebt u het doel van het college verkeerd begrepen.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Dat is mij en veel inwoners van Venlo vaker gebeurd. Het derde punt is stenen, stenen en nog eens stenen. Er is wat gebouwd de afgelopen jaren en nog zijn er diverse projecten die op hun voltooiing wachten, zoals het stadskantoor, het BMV in Velden. Er is van alles gebouwd. Dat levert natuurlijk ook arbeidsplaatsen op. De keerzijde is dat dit heel veel geld kost. Geld dat we niet meer hebben. Geld dat weggehaald moet worden bij de mensen. Natuurlijk spelen de economische crisis en de daarmee samenhangende rijksbezuinigingen hierbij een rol. Met minder bouwen was er echter meer geld overgebleven om te investeren voor onze inwoners.

De heer Lommen (CDA): Zover mijn geheugen reikt, hebben de LokaleDemocraten vrijwel altijd meegestemd met deze ontwikkelingen. Het verbaast mij dat u tegen uw eigen beleid bent.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Dan hebt u het niet goed begrepen. Ik geef aan dat er veel gebouwd is en dat wij dat waarderen. Het leverde arbeidsplaatsen op. Dat vinden wij belangrijk. Er is een aantal ontwikkelingen dat wij niet gewild hebben. Dat is bijvoorbeeld het stadskantoor. Wij hebben gezegd dat wij de uitbreiding niet op moesten pakken. Dat is gepasseerd. Er wordt veel gebouwd. Het heeft voordelen maar ook nadelen en dat willen wij hier benoemen. Wij horen de mensen zeggen dat er veel wordt gebouwd. Stenen, stenen, stenen. Volgens mij is dat ook een titel van een of ander verkiezingsprogramma. Dat sluit goed aan, mijnheer Lommen.

De heer Lommen (CDA): U citeert wel vaak ons verkiezingsprogramma. Het wordt tijd dat u zich aansluit.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Dit is geen vraag maar ik wil er wel op reageren. Er staan zoveel herkenbare dingen in omdat wij dat vier jaar geleden in het verkiezingsprogramma hadden staan. Wij worden daar blij van.

De heer Heuvelings (VVD): De heer Schatorjé noemt BMV. Betekent dat dat hij ook tegen het BWV was?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Wij waren voor het BMV en dat blijven wij. Het moet helder zijn dan wij niet tegen alle plannen waren. Het beeld is alleen dat er veel is gebouwd, dat heeft voordelen en nadelen.

De heer H. Janssen (PvdA): U zegt dat u tegen de bouw van het stadskantoor bent. Bent u het met mij eens dat dat de burger geen extra geld heeft gekost omdat wij dit soort zaken over dertig of veertig jaar uitstrijken? Als wij het niet zouden bouwen en in het oude stadskantoor waren gebleven, had het de burger veel meer geld gekost.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): De vraag is of het een slimme beslissing is geweest om te verhuizen. Er waren misschien andere mogelijkheden die toen niet aan de orde zijn geweest. Het kazerneterrein zou fantastisch zijn geweest. Wij begrijpen dat het nu niet meer kan. Nu krijgen wij de gronden moeilijk verkocht.

De heer H. Janssen (PvdA): U zegt dus dat wij de panden op het kazerneterrein hadden moeten kopen en dat de burger daarmee goedkoper uit zou zijn.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Volgens mij is dat plan een keer langs geweest en dat bleek toen aanzienlijk goedkoper. Dat kon toen niet meer omdat de plannen al in een te ver gevorderd stadium waren. Er zijn natuurlijk ook zaken op sociaal gebied gebeurd. De Stad van Actieve Mensen is al genoemd. Zo ook de Sociale Structuurvisie. Dit is echter voor de inwoners van de stad vrij abstract. Mensen horen het wel maar merken er nog weinig van.

De heer Heuvelings (VVD): Wat bedoelt u? U hebt toch aan de beraadslagingen deelgenomen? U hebt voor de Stad van Actieve Mensen gestemd. Ik kan het niet duiden.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Ik schets dat het beeld van de mensen in Venlo is dat er veel wordt gebouwd en er te weinig voor de mensen wordt gedaan. Wij steunen de SAM-gedachte maar de mensen in de stad merken er nog weinig van. Zij hebben nog steeds het gevoel dat er alleen maar veel wordt gebouwd. Dat moet u toch ook horen, mijnheer Heuvelings.

De heer Heuvelings (VVD): Ik begrijp dat u een groot voorstander bent van het beleid dat wij in de stad voeren maar dat u vindt dat voor de beeldvorming van de mensen hier alleen sprake is van stenen stapelen in plaats het opkomen voor de mensen. U erkent wel dat wij voor de mensen opkomen.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Wij vinden dat dat te weinig gebeurd is. Het had in de afgelopen periode meer moeten zijn. De balans tussen stenen en mensen slaat wat ons betreft te veel door naar de kant van de stenen. Dit beeld bestaat in wijken, dorpen en de stad. Een van de motto's die wij vanaf 2009 in ons verkiezingsprogramma voeren is dat wij de mens centraal stellen en niet de stenen. Het vierde punt is de Floriade. Wij wachten op de afronding van de Floriade. Daar is nog onduidelijkheid over. Het heeft de afgelopen jaren op veel fronten de discussie bepaald. Wij zijn benieuwd naar de uitslag. Het vijfde punt is het kazernekwartier. Wij zijn blij met de presentatie die gisteren is gegeven waarin het fort op een goede manier zichtbaar gemaakt is. Wij hopen dat het goed komt met het kazernekwartier. Wij blijven het kritisch volgen.

Dan de programmabegroting. Zelfregie in de wijken en kernen, een veilige en schone stad, de leefbaarheid verhogen in de centra van alle kernen en dorpen, waaronder Tegelen en Blerick, bedrijvigheid en economie stimuleren om jeugdwerkloosheid tegen te gaan. Dat zijn een aantal kernbegrippen van ons.

De heer Heuvelings (VVD): Telt de rest van de stad niet mee? Ik hoor u alleen Tegelen en Blerick zeggen. Dat is storend.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Ik heb gezegd de leefbaarheid verhogen in de centra van alle dorpen en kernen, waaronder Tegelen en Blerick. Ik heb ook een paar keer de stad genoemd en daar bedoel ik de binnenstad mee.

De heer Heuvelings (VVD): U noemt die twee plaatsen volstrekt willekeurig.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Nee, ik komt er nog specifiek op terug. Dat waren er twee die opvielen.

Verder willen wij Venlo als onderwijsstad bevorderen, en niet alleen voor het hoger onderwijs maar ook voor het basis- en voortgezet onderwijs. Ook willen wij geen belastingverhoging voor de burgers en bedrijven in 2014. Het laatste uitgangspunt is bezuinigingen realiseren door te streven naar een slanke gemeentelijke overheid en door nog meer regionaal te gaan samenwerken. Er zijn een aantal punten die wij met moties of amendementen willen ondersteunen. Het eerste is de ozb-verhoging.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Wij zijn daar geen voorstander van. Wij willen die 50% niet doortrekken, die vinden wij veel te hoog. Daarom stellen wij voor de ozb slechts te verhogen met de inflatiecorrectie. Wij hebben daar een amendement voor klaarliggen dat zo wordt ingediend. Er moet vanaf 2014 gestopt worden met betaald parkeren in Blerick. Het stadscentrum wordt recreatief winkelen. Andere centra worden boodschappencentra. De consument wil dicht bij en gratis bij de boodschappencentra parkeren. Wij dienen daartoe een motie in. Wij zijn blij te horen dat meer partijen willen stoppen met betaald parkeren in Blerick.

De heer Heuvelings (VVD): Is een motie niet te zwak? Vindt u niet dat u het amendement moet steunen?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): We hebben het amendement net gekregen. Wij moeten ons er nog over beraden.

Wij krijgen veel klachten over de slechte aansluiting tussen UWV en sociale dienst. Dit kost de gemeente extra geld. Veel mensen klagen dat ze bij het UWV aan hun lot worden overgelaten. Er is nauwelijks hulp bij het zoeken naar werk. Ook worden er nauwelijks scholingstrajecten aangeboden. Dat is jammer want er is, zoals we in een aantal rapporten hebben gelezen, veel werk voor vakmensen op mbo-niveau. Het vorig jaar verschenen E,til-rapport over Greenport heeft dit duidelijk gemaakt.

De voorzitter: U hebt nog een minuut.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): We komen op termijn duizenden mensen tekort en de mensen die er nu zijn, vinden geen baan. Doordat die mensen niet goed worden geholpen bij het UWV is het vinden van een reguliere arbeidsplaats lastiger. De kans dat deze mensen aankloppen bij de gemeentelijke sociale dienst voor een bijstandsuitkering wordt daarmee groter. Het gevolg is extra kosten voor de gemeente terwijl er werk is. De aansluiting tussen het UWV, de sociale dienst en de arbeidsmarkt is slecht.

Ik kom terug op de leefbaarheid, weer die kernen Tegelen en Blerick. Wij zien dat zien daar veel leegstand. De leefbaarheid neemt af. Wij dienen een motie in om die centra op te krikken. Wij willen daar VenloPartners bij gebruiken en hun kennis en ervaring en hbo-studenten inzetten.

Ik wil nog twee kleine punten benoemen. Wij zijn voornemens een motie in te dienen over de verkoop van reststroken. Wij zien namelijk dat de reststroken slecht worden verkocht omdat zij te duur zijn. De reststroken liggen er soms slecht bij. Door de reststroken wat goedkoper te maken, zullen meer mensen de reststroken opkopen en zal het onderhoud beter zijn. Het zal een stukje inkomen voor de gemeente opleveren. Ten slotte bedanken wij het college, de griffier, de gemeentesecretaris, collega-raadsleden, de gehele ambtelijke organisatie, in het bijzonder de bodedienst, de media alsmede onze achterban voor hun medewerking.

De heer Heerschop (SP): Hoe hebben de LokaleDemocraten gestemd bij de begrotingscyclus van 2011, 2012 en 2013? Hebt u voor of tegen de begroting gestemd?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Wij hebben met alle begrotingen ingestemd.

De heer Heerschop (SP): Dat is nu precies het bezwaar dat de heer Lommen net ook maakte. U mag van mij gerust het college en de coalitie een oorwassing geven maar als u vervolgens instemt met het belangrijkste document van het jaar dan mag ik aan u vragen waarom u dat doet terwijl u zo'n verhaal houdt.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Wij vinden dat een lastige overweging. Wij praten eigenlijk maar over een paar procent. Wij zijn het voor 95% eens met de programmabegroting. Het gaat over een aantal andere zaken. Wij hebben er net een aantal genoemd. De afweging is of je daarmee het geheel laat zakken. Daar hebben wij het lastig mee gehad. De doorslag is steeds geweest dat wij het met het grootste deel eens zijn.

De heer Heerschop (SP): Dat betekent toch dat u hier het verkiezingspraatje hebt gehouden en niet de heer Lommen?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Daar ben ik het niet mee eens. Ik heb een aantal zaken aangegeven waar wij het niet mee eens zijn en die wij graag willen veranderen. Wij willen andere accenten leggen.

Mevrouw Tax (PvdA): Dat is helder. Wij hebben veel tekst gehoord over 5% dat niet goed zou zijn en wat de LokaleDemocraten graag anders hadden gezien. Welke voornemens van u zijn investeringen in mensen?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): De leefbaarheid in de kernen gaat over mensen.

Mevrouw Tax (PvdA): Hoe wilt u dat oplossen? Door te investeren in het centrum?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Wij hebben niet gezegd dat het in stenen moet zijn. De leefbaarheid kan op allerlei manieren verhoogd worden zodat het een aantrekkelijke plek wordt om te verblijven.

Mevrouw Tax (PvdA): Noem een voorbeeld. Hoe wilt u investeren in mensen in het centrum?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Als de markt bijvoorbeeld een prettige plek is om te verblijven en waar mensen gezellig kunnen praten dan is dat een plek om heerlijk te vertoeven zonder leegstand en verpaupering.

Mevrouw Tax (PvdA): Praten op het plein kan ik nu ook. U wilt blijkbaar iets aanvullen waardoor dat beter kan. Hoe dan?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): In een straat met veel leegstand voelen mensen zich niet prettig en voelen zij zich onveilig. Dan is dat een plek waar mensen niet met plezier lopen. Door het plezieriger te maken, vertoeven mensen er graag en zijn ze tevreden. Dat is een manier om ervoor te zorgen dat de leefbaarheid wordt verhoogd.

Mevrouw Tax (PvdA): Hoe maakt u het dan plezieriger? Voorzitter, het spijt mij maar ik ben ook volhardend op die 5%.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Wij willen VenloPartners vragen of zij een plan kunnen maken om de leefbaarheid in Tegelen en Blerick zo te vergroten dat de mensen met plezier hun boodschappen op een recreatieve manier kunnen doen. Het tweede voorbeeld is de aansluiting van het UWV met de sociale dienst. Wij krijgen er veel opmerkingen over dat mensen zich niet geholpen voelen. Wij begrijpen dat het UWV geen dienst van de gemeente is maar de gevolgen zijn wel voor ons. Wij denken dat er iets moet verbeteren om het voor elkaar te krijgen dat de mensen goed geholpen worden. Dit om de arbeidsplaatsen die er nu zijn en die er op korte termijn zullen zijn, in te kunnen vullen.

Mevrouw Tax (PvdA): Ik begrijp dat u het wilt onderzoeken en met plannen wilt komen maar wat investeert u daar dan in? Hoeveel budget maakt u daarvoor vrij?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Voor de motie over het UWV en de sociale dienst is moeilijk te overzien wat nodig is. Wij horen graag een reactie van de wethouder op de motie. Dat kan betekenen dat er op termijn middelen aan moeten worden gekoppeld om dat te versterken. De informatie die wij van het UWV en de sociale dienst krijgen, gaat niet direct over geld. Het betreft vaak een andere investering of een andere aanpak.

De heer Vervoort (VenLokaal): Mijnheer Schatorjé, als wij voor de inwoners van deze stad een zwembad zouden willen bouwen, mogen wij daar dan stenen voor gebruiken of hebt u een andere oplossing?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Er zijn zwembaden die met allerlei open constructies werken. Het hoeven niet altijd stenen te zijn. Natuurlijk moeten er voorzieningen komen. Dat blijft. Als het nodig is, moeten wij er zeker aan meewerken. Dat is de reden dat wij op veel plekken niet gezegd hebben dat wij tegen zijn. De balans is echter naar de verkeerde kant doorgeslagen. Ik wil nog zeggen dat wij overwegen om samen met het CDA een motie over reststroken in te dienen.

De voorzitter: Dames en heren, wij gaan een foto maken. Ik verzoek u naar de beletage van dit stadhuis te gaan. Aansluitend is er een pauze. Ik schors de vergadering (20.46 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.06 uur). Graag aandacht voor de fractievoorzitter van VenLokaal, de heer Brauer.

Algemene beschouwingen VenLokaal

De heer Brauer (VenLokaal): Onze inbreng heeft de noemer: "Een verloren periode, zand erover en een andere wind?" Wat betreft het unieke Fort Sint Michiel: "Komt tijd, komt raad" of in het Venloos: "Festine lente cauta fac omina mente". Er is een beweging in de goede richting, de richting die wij vorig jaar april ook aangegeven hebben. Het is een richting die door vele inwoners gewenst is. Aan de andere kant zijn het kwade tijden. Laten wij nu maar meteen met de deur in huis vallen. Wij staan een belangrijk deel voor een ander beleid dan dat van de coalitie. Wij zien op landelijk en euregionaal niveau enerzijds toenemende, verborgen, armoede. Anderzijds zien wij een groep rijken die steeds rijker wordt. Het Angelsaksische liberale systeem heeft inmiddels aangetoond dat het de samenleving splijt, de economie in het slop doet geraken en samenlevingsfundamenten flink afbreekt. Laat ons leren van onze oosterburen en hun succesvolle Rijnlandmodel. Duitsland doet het goed. De economie floreert. De jeugdwerkloosheid is laag. Er is respect voor mensen die iets kunnen, ouderen, cultuur en het verenigingsleven. Ook heeft Nordrhein-Westfalen de bureaucratie echt aangepakt. 50% van de regels is echt afgeschaft. Laat Nordrhein-Westfalen nu net in onze Euregio liggen. Wij kunnen ervan leren. Wij kunnen de belangrijke culturele en economische banden verder uitbouwen. Wij bespeuren dat het college al verder in die richting werkt. Nu terug naar Venlo en deze begroting.

VenLokaal onderscheidt zich ten opzichte van het college en deze coalitie op een aantal terreinen. Wij willen niet knabbelen aan en bezuinigen op onze Venlose samenlevingsfundamenten en belangrijke programmalijnen zoals: veelzijdige stad in het groen, Stad van Actieve Mensen en dienstverlening. Want door voornamelijk de

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

sociale structuren, mensen, verenigingen en organisaties aan te pakken en daarop te bezuinigen worden de fundamenten van de Venlose samenleving ondergraven en zwaar aangetast. Ik noem enkele voorbeelden: bijna 4,5 miljoen euro bezuinigingen op cultuur, 35% bezuinigd op wijkgericht werken, vele miljoenen op de sociaal-maatschappelijke terreinen, structuren, vrijwilligers en verenigingen, ruim 2 euro miljoen op groen, zwerfvuil en dienstverlening. De ozb is met maar liefst 55% gestegen in deze periode. Mijnheer Heuvelings, wat staat hierover in uw verkiezingsprogramma? Ik zal het maar voorlezen: "De ozb wordt de komende jaren niet verhoogd. Het effectieve resultaat na vier jaar is een verhoging van 55%." Het vertrouwen in de politiek en in dit college is in deze periode flink achteruitgegaan en Venlo kreeg een schoolrapportcijfer van 5,4. Normaal blijf je op school met dit rapport zitten maar in dit geval, zo horen we van vele Venlose inwoners, zou dit college verwijderd moeten worden. Gelukkig kunnen die kiezers van Venlo daarvoor zorgen. Zij kunnen er bij de volgende verkiezingen op 19 maart 2014 zelf voor zorgen. Mensen, organisaties, cultuur en verenigingen hebben we in onze stad hard nodig.

De heer Vostermans (CDA): De heer Brauer gaat mij iets te snel. Hij gaf aan waar de coalitie de laatste jaren op bezuinigd heeft. Kunt u aangeven waar u op zou bezuinigen?

De heer Brauer (VenLokaal): Ik kom daar zo op.

De heer Heuvelings (VVD): Misschien kan de heer Brauer dan ook meenemen wat hij zelf gepresteerd heeft? Dat kan hij meteen meenemen in zijn wensen voor de toekomst.

De heer Brauer (VenLokaal): Ik kom daar zo op terug. U wordt op uw wenken bediend. Wij hebben de afgelopen jaren alternatieve begrotingen en kadernota's ingediend waar bijvoorbeeld ook in staan de SAM-principes, burgerruimtebeheer, besteding Essent-gelden. De alternatieve begroting hebben wij aan onze schriftelijke bijdrage bijgevoegd. Wij hebben daarin met name de sociale structuren en de verenigingen in de kleine kernen en wijken meer aandacht gegeven. Nu even concreet naar deze begroting. Wij zijn een oppositiepartij. Wij zijn kritisch maar wij willen ook meedenken over het oplossen van problemen. Wij stellen er enkele voor. Wij willen kansen pakken. Bewoners hebben wijk- en dorpsplannen opgesteld. Die liggen er al vier jaar. Daarin staan veel zaken die met infrastructuur en woongenot te maken hebben. Tijdens onze luistermomenten in de wijken en kernen en de contactmomenten met de wijk- en dorpsraden krijgen wij daar vragen over. De fietsende wethouder, ik geloof nu de lijsttrekker, begint dat soort problemen nu pas te zien en te horen. Wij dienen een motie in om dorps- en wijkplannen vorm te geven. Wij hopen vanuit het SAM-gedachtegoed op grote steun.

Voor grote infrastructurele projecten willen wij de bal grotendeels bij andere overheden neerleggen. Dit betreft bijvoorbeeld de Vierpaardjesproblematiek, station Belfeld en de geluidsproblematiek van de A73. Wil je dat waarmaken dan moet er ook boter bij de vis komen in de vorm van aanjaaggeld zoals Horst aan de Maas doet. Ook daartoe dienen wij een voorstel in.

Van dit college mogen inwoners en bezoekers van de stad geen plezier meer hebben in de centra van Blerick en Tegelen, Velden en Belfeld. Dat moet binnen het centrum. Wij vinden dat men in Blerick en Tegelen, Velden en Belfeld en zelfs in Arcen plezier mag hebben. De aanpak van VenloPartners is goed. Bezuinigingen zijn wat ons betreft niet aan de orde.

Geef het een eigen naam zoals BlerickPartners of BelfeldPartners. Maak een eigen organisatievorm om ervoor te zorgen dat er sfeer komt in die centra en om ervoor te zorgen dat het er gezellig is.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Een ander thema is werkgelegenheid. Afgelopen dinsdag hebben wij een goed gesprek gevoerd met de ondernemers. Ik heb daar voorgesteld een strategisch akkoord af te sluiten om vele zaken zoals arbeidsbeleid, parkeerterreinen en veiligheid goed te regelen. Betrek daarbij maatschappelijk verantwoord actieve bedrijven met bijvoorbeeld arbeidspools waar je mensen werkervaring op kunt laten doen. Het is een goed voorstel dat de PvdA heeft ingebracht. Wij dienen het mede in.

Waar kunnen we geld weghalen? Een aspect daarvan is vaker aan de orde geweest. Dat is het aantrekken van meer externe middelen. Daar is een model voor dat wij als bijlage bij onze bijdrage hebben gevoegd. Verder moeten de vele oude restantkredieten zwaar tegen het licht gehouden worden, daar is ook een toezegging van de wethouder van. Probeer als raad een beetje te sturen zodat wij het beeld bij de kadernota helder hebben en over geld kunnen beschikken om de moties uit te voeren. Projecten moeten van de gouden randjes worden ontdaan en bekijk de grote geldstromen goed.

Er is nieuw parkeerbeleid nodig waarin opgenomen het idee van de heer Heuvelings over verwijzende gastheren in plaats verbaliseren, geen betaald parkeren in Blerick en ook niet in Tegelen en geen Amsterdamse prijzen voor parkeren in Venlo. Verder dienen de braakliggende terreinen zoals die in Venlo-Zuid gebruikt ...

De heer Lommen (CDA): Ik hoor de heer Brauer zeggen dat hij ervoor is in Venlo Amsterdamse parkeertarieven in te voeren.

De heer Brauer (VenLokaal): Ik heb gezegd géén Amsterdamse parkeertarieven. Verder dient er onderzoek verricht te worden naar alternatieve parkeer- en beheersmogelijkheden. Bedrijven die parkeerterreinen nodig hebben, dienen dit zelf te regelen.

Vorige maand is gesproken over hondenpoep. Wij dienden een motie in. Ik zag dat de dekking ook door anderen gebruikt werd. Het gedachtengoed leeft al breed. Wij dienen een motie in. Wij dienen dus drie moties in en wij zullen een aantal moties en amendementen ondersteunen of mede indienen.

De heer Vostermans (CDA): Ik heb gewacht maar ik heb geen antwoord gehoord. Ik heb veel suggesties gehoord. De heer Brauer begon zijn betoog met de vaststelling dat de coalitie op bepaalde punten bezuinigt. De heer Brauer zou het anders willen. Ik hoor graag twee bezuinigingen die de heer Brauer anders had ingevuld.

De heer Brauer (VenLokaal): Dank u voor de herhaling van de vraag. Ik ben niet helder genoeg geweest. Ik heb drie richtingen genoemd waar geld te halen is. Laat ik een concrete zaak noemen. Een aantal jaren geleden is besloten tot de bouw van een nieuw stadskantoor. Wij, ook het CDA, hebben toen gezegd dat het stadskantoor, goedkoper en beter, op een andere plek zou moeten komen. Het CDA heeft zelfs het kazerneterrein voorgesteld. Wij hebben voorgesteld het bestaande stadskantoor, Arcen en Tegelen te gebruiken. Wij hebben ook nog 6000 m² aan gebouwen in het bezit van de gemeente. Laten we die gebruiken. Dat levert ongeveer 35 miljoen euro op. Daarna is er een democratische meerderheid ontstaan en krijg je een andere situatie. Het stadskantoor is aanbesteed maar een goede aanbesteding gebeurt gefaseerd, mijnheer Heuvelings.

De heer Vostermans (CDA): Ik constateer dat de heer Brauer niet verder komt dan een gebouw dat er al bijna staat.

De heer Brauer (VenLokaal): Mijnheer Vostermans, ik heb vier sporen aangeduid. In de alternatieve begroting in een oogopslag hebben wij aangegeven waar geld te halen is. U kunt het nalezen.

Algemene beschouwingen GroenLinks

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): De ondertitel van het coalitieakkoord was Met ziel en zakelijkheid werken aan onze ambities. GroenLinks heeft de ziel gemist. Het was vooral zakelijk. Deze coalitie heeft niets gedaan aan natuur en groen. De woorden natuur en landschap kwamen in het coalitieakkoord niet eens voor. In de voorliggende begroting zijn er in totaal drie zinnen aan gewijd. We moeten er trots op zijn, staat er. Dat zijn wij ook. Is het college dat zelf ook? In deze raadsperiode is er geen cent naar de ontwikkeling van natuur en landschap gegaan. Op het onderhoud van groen is bezuinigd en 2,5 miljoen euro voor natuurontwikkeling Greenport is zonder overleg geschrapt. Deze coalitie wil vooral graag kunnen zeggen dat ze de belasting heeft verlaagd. Ze steunt daarmee met name de verkiezingscampagne van de VVD. Op het landelijke lijstje lokale lasten mogen we daarmee dan zijn gestegen, op de woonaantrekkelijkheidsindex zijn we flink gedaald, van de 41^{ste} naar de 47^{ste} plaats. Waarom? Omdat we flink hebben bezuinigd op cultuur, zo staat als verklaring in de begroting. Zo schiet je jezelf in de voet. Deze coalitie heeft met geld gesmeten dat er niet was. 34 miljoen euro voor het kazernekwartier. De coalitie was in beginsel bereid daar 10 miljoen euro voor in te zetten, te dekken uit winsten van het ontwikkelbedrijf. In het ontwikkelbedrijf is echter alleen nog maar sprake van tekorten. Dus moest het geld voor het kazernekwartier, drieënhalve keer zo veel als afgesproken, uit de lopende begroting komen. Deze coalitie legt de rekening voor belastingverlaging en grote projecten als het kazernekwartier bij de burger in de vorm van de afbraak van voorzieningen. Meer dan 11 miljoen euro is er weggehaald uit het sociale domein. De sportclub is duurder geworden, de tarieven voor peuterspeelzalen zijn verhoogd, er is op minimizeerbaarheid en op de ondersteuning van vrijwilligers bezuinigd. Het budget voor cultuur is met eenderde verminderd. 33% is ervan wegbezuinigd. Bomen worden niet meer gesnoeid, prullenbakken zijn weggehaald, zwerfvuil wordt niet meer opgehaald. Deze coalitie zou een cultuurcluster realiseren, een centrum voor pop, theater en dans met daarin minimaal de combinatie Perron 5 en de Garage. Het poppodium komt er gelukkig maar de Garage staat in de kou. Deze coalitie ging voor een museumkwartier en wilde de Tajiricollectie behouden voor Venlo. We weten allemaal wat daarvan geworden is. Deze coalitie is in een tijd van economische crisis en grote tekorten op grondexploitaties nog meer grote financiële risico's aangegaan. Het kazernekwartier loopt daarin voorop. De strop daarop kan oplopen tot 70 miljoen euro. Het zwembad gaat er nu ook al niet landen. We denken ook aan Villa Flora en het masterplan Arcen en Velden. De financiële situatie is ronduit zorgelijk. De vrije reserves zijn geheel bestemd. Als er zich een strop voordoet van meer dan 9 miljoen euro dan zijn er direct bezuinigingen nodig om dat op te vangen. Als je bedenkt dat we de laatste drie jaar al voor 31 miljoen euro structureel hebben bezuinigd binnen onze begroting en 23 miljoen hebben bijgepast aan tekorten op grondexploitaties, wetende dat de risico's op bestaande projecten zoals Q4, Maaswaard en Greenpark ook oplopen, dan is het extra wrang dat deze coalitie daar het enorme risico van het kazernekwartier nog eens bovenop heeft gelegd. Deze coalitie heeft flink bezuinigd op ambtenaren en daarmee de druk op de gemeentelijke organisatie hoog opgevoerd. Misschien wel te hoog. Uit het antwoord van de wethouder op onze vragen hierover proefde ik bezorgdheid. Wij delen die bezorgdheid. En dan nu weer een takendiscussie? Daar lijkt het ons nu geen goed moment voor. Geef de organisatie even de tijd en de rust om de huidige reorganisatie goed in gang te zetten. Dat is al moeilijk genoeg.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Wij hopen van harte dat de aannames van het college voor de voeding van de bestemmingsreserve van 5,6 miljoen voor die reorganisatie kloppen want erg hard zijn die niet. Deze coalitie zet goede stappen op weg naar een cradle-to-cradlegemeente. Zij heeft echter kansen laten liggen op het gebied van energie en klimaat en daarmee ook de lokale economie tekortgedaan. GroenLinks kwam op werkbezoek bij een van de genomineerden voor ons Groene Lintje in een huis, een oudere bungalow, dat volledig energieneutraal was gemaakt. Zonnepanelen, warmte-koudeopslag, peertjes vervangen door led-verlichting, isolatie en aanschaf van energiezuinige apparaten. In een paar jaar tijd was deze investering volledig terugverdiend. Nooit meer energiekosten betalen: Daar kan geen ozb-verlaging tegenop. Alles is ingekocht bij lokale bedrijven. GroenLinks heeft in deze raad vaker gevraagd om een lokale duurzaamheidsadviseur of energiecoach.

Mevrouw Tax (PvdA): Dat klinkt als een goed plan maar ik kan mij geen concreet voorstel van GroenLinks herinneren waarin hiervoor oplossingen zijn geboden en een meerderheid werd gevraagd aan de gemeenteraad.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Wij hebben het diverse malen voorgesteld. Wij hebben daar helaas nog geen meerderheid voor gekregen.

Mevrouw Tax (PvdA): Wat hebt u dan voorgesteld?

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Wij hebben een duurzaamheidsadviseur voorgesteld.

Mevrouw Tax (PvdA): Dat is iets anders dan u net zei.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Dat is niet zo. Ik zal het verder uitleggen. In Peel en Maas hebben ze daar vrijwilligers voor opgeleid. Die verdienen hun geld driedubbel terug. Het scheelt mensen in de portemonnee. Het geeft de lokale bedrijven werk en omzet. Het is goed voor het milieu. Het is jammer dat Venlo deze kans heeft laten liggen.

Mevrouw Tax (PvdA): Wanneer hebt u het ingediend? Wij zouden het gesteund hebben.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Dat hebt u volgens mij ook gedaan. Wij hebben er geen meerderheid voor gekregen.

Mevrouw Tax (PvdA): Ik begrijp het. Het is gewoon een goed plan.

De voorzitter: Mevrouw Tax, het was dus ook een beetje uw plan.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Mensen hebben een steun nodig om die verandering te maken. Dat moet je ze bieden. De rest komt vanzelf. Dan nog twee pijnpunten. De halfjaarlijkse rapportages over duurzaamheid die tweeënehalf jaar geleden zijn toegezegd, zijn er nooit gekomen. Ondanks nadrukkelijk verzoek daartoe is de raad dus niet geïnformeerd. Van 5 miljoen euro voor natuur en landschap in Greenport, waarvan de gemeenteraad in het verleden heeft besloten dat die er zou moeten komen, is de tweede tranche door het college geschrappt zonder de gemeenteraad daarover te informeren. Voorzitter, dit kan zo niet. Excuses hiervoor heb ik niet gehoord. GroenLinks vindt dat het college hiervoor een tik op de vingers verdient. Wij dienen daarom een motie van afkeuring in. Voorzitter, de ziel moet terug. Hoog tijd dus voor verkiezingen. Hoog tijd om ook al te beginnen met repareren wat anders stuk dreigt te gaan.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Daarvoor dienen wij een amendement in dat ik tijdens de oordeelsvorming al heb toegelicht. Om toch met een positieve noot af te sluiten, dien ik ook nog een ander soort motie in. Het nationaal park De Maasduinen eindigt aan de noordgrens van de gemeente Venlo maar natuur en landschap lopen als één ecologisch totaalgebied gewoon door op het grondgebied van de gemeente Venlo tot aan de A67. Denk aan de natuurgebieden Dorperheide, Landgoed Arcen, Ravenvennen en Zwart Water/Venkoelen. Deze zeer waardevolle natuurgebieden, grotendeels in beheer bij het Limburgs Landschap, verdienen zeker het predicaat nationaal park. Zo'n predicaat zal de gemeente Venlo beslist economische voordelen bieden. Denk aan internationale naamsbekendheid en de toeristische impuls die dit zou opleveren. GroenLinks verzoekt het college dan ook om bij Rijk en provincie een lobby te starten om het predicaat nationaal park De Maasduinen door te trekken op het grondgebied van Venlo.

Mevrouw Tax (PvdA): Bij uw betoog over de coalitie en de keuzes die zij gemaakt heeft, noemt u aan de ene kant de bezuinigingen op cultuur en aan de andere kant het feit dat er grote risico's zijn genomen bij grote projecten. Vervolgens legt u de link met het museumkwartier en het Tajirimuseum. Als ik mij niet vergis, zou dat een risico-investering zijn van 20 tot 30 miljoen euro. U had dat dus wel door willen laten gaan. Wat had u dan willen schrappen?

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Wij zouden het kazernekwartier niet op deze manier ontwikkeld hebben. Dat is 34 miljoen euro.

Mevrouw Tax (PvdA): U had dus niet het kazernekwartier ontwikkeld maar wel het museumkwartier?

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Wij zouden het kazernekwartier niet op deze manier hebben ontwikkeld. Wij hadden nooit het besluit genomen om zo'n groot bedrag te investeren in plannen ...

Mevrouw Tax (PvdA): Dat is duidelijk. U bent daar altijd heel helder over geweest. U zegt dat het jammer is dat het museumkwartier niet is doorgegaan. Dat is een vergelijkbare investering. U had dus liever het museumkwartier gehad. U had andere keuzes gemaakt.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik heb betoogd dat in het coalitieakkoord staat dat er een museumkwartier zou komen. Dat is niet gebeurd. Dat heb ik duidelijk willen maken. U weet dat ons hart bij cultuur ligt en dat wij graag hadden meegedacht hoe wij het museumkwartier binnen de huidige financiële kaders waar hadden kunnen maken.

Mevrouw Tax (PvdA): Het is helder dat u die andere keuze hebt gemaakt. Ik weet niet hoe u het interpreteert maar om juist de risico's te verminderen, is de keuze gemaakt te investeren in het kazernekwartier en niet daarnaast ook nog in het museumkwartier.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Ik ben benieuwd wat GroenLinks van de ontwikkelingen van het Fort Sint Michiel vindt die gisteren zo prominent geëtaleerd zijn. Daar is ook een investering voor nodig. Wat vindt GroenLinks van die investering?

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Wij vinden het plan dat is gepresenteerd mooi. Het komt dicht bij plan B waar wij vorig jaar een motie over hebben ingediend.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Wij hebben gezegd dat het fort zichtbaar gemaakt moest worden en dat er teruggedaan moest worden naar een kern met een minder grote investering, maar wel toegankelijk voor de stad.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): U vindt het belangrijk dat er iets met het fort wordt gedaan. Dat kost geld. Dit is ook een investering op het kazerneterrein. Dan hadden we nog geen geld gehad voor het museumkwartier.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Als wij er anders mee om waren gegaan dan was dat niet nodig geweest en hadden wij kunnen kijken wat wij met het fort kunnen doen zonder dat daar 34 miljoen euro uitgegeven wordt met een risico van 70 miljoen euro. We zijn bezig het gehele terrein bouwrijp te maken en een groot deel is al bouwrijp. De kosten zijn al gemaakt maar de grond is nog niet verkocht. Dat levert grote risico's op. Het heeft ervoor gezorgd dat wij er zoveel geld in hebben moeten stoppen. Dat hadden wij liever niet gedaan en dan kom je niet op dat soort bedragen.

De heer Lommen (CDA): Ik heb net al van alles gezegd over het kazernekwartier. Ik blijf het vreemd vinden dat je iets aankoopt waar je voor de rest niets mee wilt. Ik wil ingaan op het nationaal park. Het lijkt een geweldig idee. Heeft GroenLinks nagedacht over de daar gevestigde ondernemers?

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Wij denken dat het voor ondernemers een win-winsituatie is.

De heer Lommen (CDA): Daaruit blijkt dat u niet nagedacht hebt.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Het betekent niet dat ondernemers in hun bedrijfsvoering worden gehinderd. In Wellerlooi, Well en Bergen zijn toch ook bedrijven? Ik begrijp niet wat u bedoelt.

De heer Lommen (CDA): Die liggen wat verder van het nationaal park af. In de gemeente Arcen en Velden zijn wij een keer nagegaan welke consequenties het heeft om het nationaal park uit te breiden. Die zijn niet gering. Ik erken dat het goed is om het een te benadrukken maar het is ook goed om ook de nadelen die het voor een aantal ondernemers heeft te benoemen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): U bent degene die steeds vraagt om een toeristische visie. Dit is een enorme toeristische impuls. Je hoeft geen andere dingen te doen voor bedrijven die nu liggen in gebieden als Schandelo.

De heer Geelen (VVD): Mevrouw Hendrickx doet alsof ze een nieuw idee lanceert voor een nationaal park. Weet zij dat dit in de voorbereiding op de ruimtelijke structuurvisie uitvoerig is ingebracht door de burgers die erbij betrokken waren?

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Dat is mij niet bekend. Het staat in ons huidige en ons nieuwe verkiezingsprogramma. Het Limburgs Landschap is genomineerd voor de Groene Lintjes. Wij waren daar op bezoek en hebben het over dit onderwerp gehad. Wij dachten dat dit er een mooi moment voor was. In het verleden is er ook over gesproken. Toen kon het nog niet omdat in de buurt van Arcen nog veel ontgrindingen waren. Die zijn nu ongeveer gereed en die terreinen zijn overgegaan naar het Limburgs Landschap. Het is nu een goed moment om die stap te zetten.

De heer Geelen (VVD): Het staat uitvoerig beschreven in de ruimtelijke structuurvisie.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Dat heb ik niet gezien.

De heer Maesen (VVD): U hebt net verteld dat energie en klimaat u ter harte gaan. Ik kan mij herinneren dat u in Venlo ook biodiesel hebt geïntroduceerd. Op dat moment leek dat een goed idee maar het heeft wel geleid tot voedseltekorten en enorme ontbossingen. Wat is uw reactie daarop?

De voorzitter: Ik heb dat niet in de beschouwing gehoord.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Voorzitter, biodiesel is al van jaren geleden. Volgens mij kwam het van Broekhuizen. Er zijn geen tropische bossen voor gekapt. Wij leren bij. Je moet blijven werken en zoeken naar een manier om het energieneutraal te doen en op een manier dat het goed is voor het sociale welzijn.

Algemene beschouwingen SP

De heer Heerschop (SP): Voorzitter, laat ik beginnen met mijn waardering uit te spreken aan u, aan het college en aan de ambtenaren van de gemeente Venlo. In de zwaarste crisis sinds de Tweede Wereldoorlog kan het niet eenvoudig zijn om bezuiniging op bezuiniging te stapelen en leiding te geven aan onze gemeente. Ik dank u zeer voor het laatste. De crisis is geen natuurverschijnsel. Ze vindt haar oorsprong in de jaren tachtig van de vorige eeuw toen vanuit de VS en Groot-Brittannië de neoliberale politiek enkele partijen in Nederland en Europa infecteerde. Meer markt minder overheid. De mens als individu is belangrijker dan de zorg voor elkaar. Voor bedrijven begon winstmaximalisatie een doel op zich te worden in plaats van een bijdrage aan de samenleving waar diezelfde bedrijven wel van profiteerden. Kabinet op kabinet en college op college dreven deze politiek door. Ik moet daarbij zeggen dat het niet alleen de colleges van Venlo waren. Toen begon het ontketende monster haar eigen kinderen in 2008 op te vreten. Banken gingen bijna failliet en het gehele financiële systeem dreigde ineen te storten. Met miljarden steun zijn banken overeind gehouden. Eurofielen maakten gebruik van de crisis. Meer macht naar Brussel en een keiharde begrotingsmoraal. Het resultaat tot nu toe? In plaats van versterking van vrede in Europa zien we fascisme in Griekenland en sociale onrust in andere zuidelijke landen. De steungelden voor de zuidelijke landen belanden stuk voor stuk in de kassen van banken in Frankfurt en Londen en niet bij de gewone Griek of Spanjaard. Nederlanders en Venlonaren merken dat zij bloeden voor falende politiek. Binnen dat geweld – met vele miljarden – stellen wij hier een begroting vast. Een begroting waarin staat dat er een licht gloort aan het einde van de tunnel. Dit staat nog in geen verhouding met uitbundige zonnestrallen bij de Duitse burens, zoals te lezen is op bladzijde 9 van deze begroting. Het lijkt alsof het college geen beeld heeft bij de keerzijde van die zonnestrallen. In Duitsland werken 8 miljoen mensen voor minder dan 9 euro per uur. Deeltijdbanen leveren tussen de 400 en 450 euro per maand, waarbij de werknemer nauwelijks opbouw van pensioen of verzekering tegen ziekte kan krijgen. De groep werkende armen groeit in Duitsland steeds meer in de schaduw van die uitbundige zonnestrallen. De PvdA sprak in de oordeelsvorming over een werkgelegenheidsplan voor Venlo. Ik zou graag met die partij optrekken maar dan wel met bijvoorbeeld een leerwerkbedrijf voor zoveel mogelijk beroepsgroepen, zodanig dat werken loont en doorgeslagen flexibilisering gestopt wordt. Daarnaast ook met maatregelen waardoor niet-mensen uit andere delen van Europa hier onder ons minimumloon via vaak schimmige uitzendconstructies werkzaam zijn. Wat de SP betreft mag iedereen hier komen werken maar dan wel tegen een normaal salaris en conform onze wetgeving. Als bedrijven denken wel te kunnen profiteren van de infrastructuur van onze regio en stad maar vervolgens geen verplichting voelen om mensen uit onze

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

regio mee aan het werk te helpen, moeten we dat aanpakken. Net zo goed dat we mensen moeten aanpakken die niet willen bijdragen aan onze samenleving. Een grotere zorg is het tekort aan stageplaatsen voor met name opleidingen in de techniek en bouw.

De heer Lommen (CDA): Misschien heb ik het niet goed gehoord. U zegt dat wij ondernemers aan moeten pakken als zij geen werknemers uit onze regio aan het werk zetten.

De heer Heerschop (SP): De SP vindt dat als ze daartoe niet bereid zijn wij die bedrijven aan moeten spreken.

De heer Lommen (CDA): Wie zijn we? Is dat de gemeente? Op basis van wat kunnen wij aanpakken?

De heer Heerschop (SP): We is de gemeente. We kunnen het op verschillende manieren doen. We kunnen bijvoorbeeld kijken hoe de mensen gehuisvest zijn. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de brandvoorschriften. Mensen wonen soms in heel vervelende omstandigheden. U had mee moeten gaan toen de SP een paar jaar geleden met bureau Handhaving van de gemeente op pad is geweest om die locaties te bekijken. Dan schrik je, mijnheer Lommen.

De heer Lommen (CDA): In mijn herinnering had u het net over mensen die niet in Venlo wonen.

De heer Heerschop (SP): Ik heb iets gezegd over de constructies waarbij mensen uit bijvoorbeeld Oost- of Zuid-Europa hiernaartoe worden gehaald door uitzendbureaus en in panden worden gezet die bijvoorbeeld niet brandveilig zijn. Daar zouden slimme oplossingen voor gevonden moeten worden.

De heer Lommen (CDA): U bent enkele jaren geleden op bezoek geweest.

De heer Heerschop (SP): Ja.

De heer Lommen (CDA): Ik erken dat er situaties waren die niet goed waren en misschien zijn die er nu ook nog. Er zijn echter veel situaties stukken verbeterd. Ik begrijp het nog steeds niet. U geeft geen antwoord op de vraag door wie en op basis waarvan ondernemers verplicht kunnen worden.

De heer Heerschop (SP): Ik heb net beide vragen beantwoord. Ik heb gezegd dat de ondernemers aangesproken moeten worden. Als je dit soort dingen tegenkomt, moet je ze aanpakken. Misschien is dat een antwoord dat u niet bevalt. Ik ga verder.

De heer Heuvelings (VVD): De heer Heerschop vindt dat wij niet goed handhaven. Er zijn wetten zoals Huisvesting en Brandveiligheid. Vindt u dat de lokale overheid op dit gebied niet goed handhaaft?

De heer Heerschop (SP): En dit komt dan van iemand die wil stoppen met het bekeuren van foutparkeren. Het kan beter.

De heer Heuvelings (VVD): Dat hebt u mij niet horen zeggen. Ik heb u antwoord gegeven. Wij zijn tegen fout parkeren. Wij zijn voor boa's die mensen helpen in plaats van prenten schrijven.

De heer Heerschop (SP): Dat heb ik goed gehoord.

De heer Heuvelings (VVD): Bent u bereid om daar aangifte van te doen? Dat zou u sieren.

De heer Heerschop (SP): U weet als geen ander dat op het moment dat ik een misstand en een overtreding zie, ik de eerste ben om aangifte te doen.

De heer Heuvelings (VVD): Hoe vaak hebt u aangifte gedaan?

De heer Heerschop (SP): Ik ga hier niet vertellen hoe vaak ik aangifte doe. Dat snapt u ook wel.

De heer Heuvelings (VVD): Als u een vent bent, zegt u hoe vaak u aangifte hebt gedaan.

De heer Heerschop (SP): Nu gaan we stoer doen.

De voorzitter: Ik stel voor dat de heer Heerschop zijn betoog vervolgt.

De heer Heerschop (SP): Dank u wel, voorzitter. Het ging helemaal nergens meer over. Ik heb gezegd dat een grotere zorg het tekort aan stageplaatsen voor met name opleidingen in de techniek en bouw is. Door de crisis dreigt hier een gehele generatie potentiële technici verloren te gaan. Dit bleek tijdens de avond met Ondernemend Venlo deze week. Dit is iets wat wij niet mogen laten gebeuren en wat de SP betreft is dit een zaak waarbij we direct moeten onderzoeken of we als gemeente iets kunnen doen. Wij zullen hiertoe een motie indienen. De SP heeft zich ingezet in deze raad voor kleine en grotere zaken. Ik ben heel blij met de zaken die we hebben kunnen realiseren. Dit is bijvoorbeeld het project rondom reanimatie. Voor ons zijn dit projecten die de kern van Stad voor Actieve Mensen raken. Laten we om die reden ook de komende jaren heel zorgvuldig kijken naar de decentralisatieopdrachten. Jeugdzorg, beschermde werkomgevingen en de thuiszorg komen naar de gemeente. Een kwetsbare groep die, als we niet oppassen, tussen de wal en het schip kan belanden. Daarom stelt de SP voor om de betreffende budgetten, als zij niet geoormerkt naar de gemeente komen, zelf te oormerken. Klein leed hebben we ook gehad. Ruim een maand geleden hebben wij gesproken over hondenoverlast. Ik heb voor de aanpak ooit een keer een dekking proberen te halen bij de hondenbelasting want die lag ooit bij de hondenkar. Het is vreemd dat als wij dat probleem terug willen dringen wij niet kijken naar andere transportbelastingen zoals de havengelden. Die zijn op dit moment niet 100% dekkend. Laten wij die belasting ophogen en het bedrag dat wij minder vanuit de algemene middelen moeten uitgeven, inzetten op de proef om hondenoverlast tegen te gaan. De SP zal dat voorstel in ieder geval doen. Dat betekent een kleine verhoging van de havengelden en een kleine vrijval bij de algemene middelen. Verbeteren van de leefbaarheid door levendigheid en kleinschaligheid staat bij de SP voorop. Buurten zijn de schaal van de toekomst. We zien dat de stad ruim bedeed was. Samen met VenLokaal dienen wij een motie in om aanjaaggelden te regelen voor de kleine kernen.

In veel op afstand geplaatste ondernemingen zoals overheid-nv's en -bv's heeft Venlo gelden zitten. Publiek geld. Soms zit dat geld in bedrijvigheid, soms in gronden. De SP komt met een motie om te onderzoeken hoe we meer transparantie en democratische invloed terug kunnen brengen naar de raad. Daarnaast baart de grondexploitatie de SP zorgen. Met een motie willen we onderzoeken of de DCGV kan worden omgevormd tot een regionaal grondbedrijf om verkeerde concurrentie of te hoge waarderingen van gronden tegen te gaan. Op die manier willen we een zachte landing creëren in plaats van een crash.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Ik had een prachtig stuk over het kazerneterrein. Dat is mij gisteren weliswaar ontnomen maar ik ben heel blij met de ontwikkelingen die gisteren zijn voorgesteld. Ik zal ze op de voet kritisch volgen.

Dan heb ik nog een appeltje te schillen met de PvdA. Helaas, mevrouw Tax. Via de Tweede Kamer gaf de PvdA opdracht om het aantal raadszetels in de nieuwe raadsperiode terug te brengen tot het aantal van voor de dualisering. Voor Venlo zou dat vier raadsleden minder betekenen. De Senaatsfractie van diezelfde PvdA hield het wetsvoorstel echter tegen. Je zou denken dat het dan niet door zou gaan, maar minister Plasterk, ook PvdA, boekte de bezuiniging toch in. Kortom, er is een bedrag van 18 miljoen euro bezuinigd op het gemeentefonds. Voor de SP is het duidelijk dat de raad die kosten mag dragen. Wij komen daartoe met een motie.

De heer Heuvelings (VVD): Het staat de SP vrij dat zelf te doen. Lever uw wedde in. Dan hebben we er al twee te pakken en misschien straks wel vier.

De heer Heerschop (SP): Het is jammer dat u selectief luistert. Ik heb niet gesproken over het raadswerk. Ik heb gesproken over de kosten van de raad. Die zijn meer dan de raadswedde alleen. Ik wil er creatief naar kijken. Ik wil ook naar de raadswedde kijken. Ik nodig u daartoe uit. Laten we naar alle kosten kijken en de bezuiniging inboeken.

De heer Heuvelings (VVD): Het zijn vier raadsleden minder. Het bestaat voor het grootste gedeelte uit wedde.

De heer Heerschop (SP): We hebben ook fractievergoedingen.

De heer Heuvelings (VVD): Dat neemt niet weg dat het grootste gedeelte wedde is. Ik daag u uit sportief te zijn. Lever de eigen wedde in.

De voorzitter: Ik stel voor dit te bespreken in het fractievoorzittersoverleg.

De heer Heerschop (SP): Dat lijkt mij een goed plan. Zoals u weet, leveren wij al een groot deel van onze wedde in. De SP wil dat deze raad eindelijk de 21^{ste} eeuw binnenstapt en de achterhaalde vergoedingen als de maandelijkse internetvergoeding voor raadsleden schrapt. We dienen daartoe een motie in. De opbrengst hiervan zouden we graag richting de SAM-gelden zien gaan. Het zou beschamend zijn als we dit niet doen. Dit mede omdat we diezelfde vergoeding bij het minimabeleid hebben geschrapt. Voorzitter, vandaag delen diverse partijen cadeautjes uit. De afgelopen week heb ik zelfs ongedekte cheques voorbij zien komen. Partijen die roepen dat ze nu een snelle oplossing hebben voor problemen en geen analyse doen van datzelfde probleem, creëren nieuwe problemen. Dat ad hoc bedrijven van politiek is wat mensen het vertrouwen in de politiek doet verliezen. De volgorde is volgens de SP nog steeds eerst denken en dan doen. De SP wil de raad het volgende meegeven. Bedenk goed dat als u nu Sinterklaas gaat spelen u volgend jaar in een discussie over Zwarte Pieten terechtkomt.

Algemene beschouwingen D66

De heer Aerts (D66): Wij hebben het vandaag over de Begroting 2014-2017 maar ik heb het idee dat er meer gekeken is naar wat er de afgelopen vier jaar goed en fout is gegaan dan dat er sprake is van een doorkijk en keuzes maken over belangrijke thema's voor 2014 tot 2017. D66 doet dat anders. De algemene beschouwingen voor de Begroting 2014 staan bij D66 in het teken van een blik op de toekomst. Waar liggen kansen voor onze stad, waar liggen risico's en waar moeten veranderingen en aanpassingen in beleid plaatsvinden? Dat zijn zaken waar wij ons

op concentreren. Terugkijken en steggelen over hoe het anders en beter had gekund, doen wij de komende maanden bij de verkiezingscampagne. Wij kijken nu naar een aantal voor de toekomst belangrijke thema's. Wij durven keuzes te maken. U hoort van ons geen nieuw wensenlijstje, populair ingekleurd om goede sier te maken. Degenen die dat wel doen, weten waarschijnlijk waar ik het over heb. Ook nu staat de inhoud voor ons centraal, aangevuld met creatieve en haalbare opties voor de komende jaren. Deze begroting is beleidsarm. Dat is een mooie term. Ik heb vandaag een aantal keren moeten vaststellen dat ook algemene beschouwingen beleidsarm kunnen zijn. Het is wel een begroting die beter leesbaar is, voor een raadslid makkelijker om te volgen en de goede punten eruit te kunnen halen. We hebben toch een verzoek. Wij vragen samen met de auditcommissie te kijken naar de hoeveelheid indicatoren en de manier waarop deze worden gepresenteerd. Zijn dit allemaal indicatoren die bijdragen tot het kunnen meten van behaalde resultaten? Er wordt veel tijd en energie in gestopt. Wij zetten vraagtekens bij de effectiviteit daarvan. Ik hoor graag wat collega's daarvan vinden. Ik denk dat het voor de nieuwe auditcommissie een mooie klus is na maart 2014. De verkiezingen van 19 maart zijn belangrijk. In onze ogen moeten er een aantal zaken en ruimtes die je in de begroting kunt creëren, opengelaten worden om de nieuwe raad speelruimte te geven om aan de slag te gaan. Daarom hebben wij een aantal concrete voorstellen. Wij dienen een aantal amendementen in en een motie.

Wij stellen daarom voor om nu niet al alle gelden uit te geven maar een knelpuntenfonds in te stellen van 1 miljoen euro. Dekking hiervoor zijn de niet gebruikte reserves van 2006 tot en met 2009 met een bedrag van ongeveer 670.000 euro en de extra bijdrage van 400.000 euro uit het gemeentefonds van de septembercirculaire. De komende drie maanden kunnen we er zelf iets mee doen en na maart de nieuwe raad. Er komen genoeg problemen op ons af waarbij wij wat extra's nodig hebben zodat de raad niet iedere keer het college hoeft te vragen of het ergens nog een onsje over heeft.

Een tweede belangrijk punt waar we al een aantal jaren over praten, is de lokale lastendruk, de ozb-verhoging en de woonlastensystematiek. De huidige systematiek van woonlastenberekening heeft als groot nadeel dat er een automatisme in zit van ozb-verhoging indien de afvalstoffeninkomsten lager zijn. Goed gedrag wordt in Venlo bestraft. Dit jaar is dat met 950.000 euro. In onze ogen kan dit niet langer zo. We creëren een systematiek waarbij er geen enkele prikkel is die ervoor zorgt dat organisatie en college direct minder geld uit gaan geven bij eventueel verminderde inkomsten van ozb of afvalstoffenheffing. We hebben het de dames en heren te gemakkelijk gemaakt want ze weten dat, linksom of rechtsom, ieder jaar de complete pot geld binnenkomt, aangevuld met een inflatiecorrectie. Daar moeten we van af. Wij denken dat dat nu moet gaan gebeuren. Wij willen eenmalig 950.000 euro dekking gebruiken om extra af te romen uit de reserves die niet gebruikt worden. Wij koppelen daaraan de opdracht aan de organisatie om de koppeling afvalstoffenheffing-ozb los te laten. Zorg ervoor dat, indien er minder inkomsten zijn dan begroot, de automatische opdracht voor het college en organisatie is het geld niet uit te geven in plaats van meer inkomsten binnen te halen. Wij dienen hiertoe een amendement in. De basisgedachte hierachter is de reserves maximaal drie jaar te laten staan. Daarna komen ze automatisch te vervallen en moet er een nieuw krediet worden aangevraagd. Je kunt het verder doorvoeren door zero based budgeting in te voeren. Dit betekent dat ieder jaar opnieuw gekeken moet worden of je het geld dat je gereserveerd hebt wel uit wilt geven. Op die manier hoedt de raad veel meer grip op de financiën en budgettering en ligt er niet veel geld op de plank.

De heer Heuvelings (VVD): Een post van 40 à 50 miljoen euro van 2006 betreft het bouwen van het stadskantoor. Stelt u voor dat wij ieder jaar vanaf 2006 tot en met 2014 het budget opnieuw vast moeten stellen en ieder jaar daar opnieuw een discussie over moeten voeren?

De heer Aerts (D66): Nee. Die vraag hebt u ook gesteld in de oordeelsvormende vergadering. Ik heb toen gezegd, en ik zeg dat ook nu, dat er natuurlijk langjarige financieringen zijn die buiten deze systematiek vallen. Dat moet je van tevoren aangeven. Dat moet je bij je kredietaanvraag duidelijk maken. Voor bouwprojecten die vier tot zes jaar duren, kun je die regel van drie jaar niet aanhouden.

De voorzitter: U hebt nog een minuut.

De heer Aerts (D66): De PvdA heeft het parkeeronderzoek al opgepakt. Een ander punt dat wij in gezamenlijkheid gaan doen, zijn de subsidies. Wij hebben samen met de PvdA een motie ingediend om te komen tot een andere systematiek voor subsidieverlening. De motie wordt uitgedeeld.

Een andere zaak die wij van belang vinden is de pilot wijkbudgetten. U hebt daarover in de begroting al een eerste idee kunnen lezen. Wij willen u vragen dat mede te ondersteunen en bijvoorbeeld Venlo-Zuid en Belfeld aan te wijzen om daar op een andere manier om te gaan met het ontschotten van gelden in het kader van leefbaarheid.

Wij willen graag een stap verder dan de motie van de PvdA, strategisch akkoord werkgelegenheid. Wij willen een stimuleringsfonds industrie instellen. Wij willen 1,5 miljoen euro uit de post oude reserves ter beschikking stellen om een aantal concrete maatregelen te nemen die ervoor zorgen dat het bedrijfsleven in Venlo op een adequate manier een aantal zaken kan oppakken. Wij willen dit geld als cofinanciering gebruiken om meer zaken samen te kunnen realiseren. Dat is in onze ogen een perfecte aanvulling op de motie van de PvdA. Op die manier kunnen we aan de slag zonder de begroting te belasten. Het geld dat in de kluis van de wethouder Financiën ligt, wordt zo op een goede manier ingezet voor de toekomst van onze stad.

De voorzitter: Zijn er vragen voor D66? Dat is niet het geval. Dames en heren, wij zijn keurig binnen de tijd gebleven. Dat zal er deels mee te maken hebben dat wij eraan moeten wennen dat we een fractie minder hebben. Morgenvroeg krijgt u via de mail een lijst met de tot nu toe aangekondigde c.q. ingediende moties en amendementen. Verder kan ik u zegen dat het systeem met de spreektijden aardig werkt. Ik moet u wel zeggen dat, op het moment dat ik interrumppeerde u nog een minuut spreektijd had, u meestal al dik over de tijd was. Ik heb u in blessuretijd een extra minuut gegeven. Toch is dat kennelijk niet bezwarend. Het kwam de kwaliteit van het debat zeker ten goede.

- - -

Schorsing vergadering

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot morgen 14.00 uur (22.00 uur).

- - -

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (08.11.2013, 14.00 uur). Mevrouw Linders-Duckers en de heren Maesen en Camp (VVD) komen later. De laatste twee zijn bezig om een VVD-kamerlid te knippen en te scheren in het kader van softdrugsbeleid. Dat is ook heel belangrijk.

- - -

Reactie college

De voorzitter: We gaan straks de eerste termijn van de zijde van het college horen. Dan zou ik een ordevoorstel willen doen, want daarna bent u aan de beurt met een tweede termijn. De griffier fluistert mij in dat u natuurlijk het recht hebt om te reageren op al die amendementen en moties die zijn ingediend, maar ik zou u adviseren dat echt op hoofdlijden te doen. Als iedereen dat doet over elke motie, elk amendement, dan is dat slaapverwekkend. Dan luistert er ook echt niemand meer naar u. U krijgt wel de gelegenheid om een korte stemverklaring te geven, ook bij de stemming, wanneer al die moties en amendementen individueel worden behandeld en ook in stemming worden gebracht. Dus dan hebt u ook zeker nog een kans om te vertellen waarom u wel of niet voor een motie bent. Het is gebruikelijk bij de motiebehandeling dat als eerste het woord wordt gegund aan de wethouder Financiën, de heer Teeuwen.

Wethouder Teeuwen: Het college dankt de raad voor de uitvoerige wijze waarop de eerste termijn is behandeld. We willen ook graag de complimenten die we mochten ontvangen, doorgeven. Die nemen we graag in ontvangst over de kwaliteit en de degelijkheid van de voorliggende begroting. Ieder heeft gemerkt dat er een behoorlijke en stevige verandering heeft plaatsgevonden over die begroting. Samen met de auditcommissie hebben wij het afgelopen jaar intensief gewerkt aan de verbetering van de toegankelijkheid van de P&C-cyclus. Dit proces is nog niet af, hier werd gisteren ook al aan gerefereerd, bijvoorbeeld indicatoren. Daar moet nog een behoorlijke slag in gemaakt worden. Maar het mag duidelijk zijn dat dit een duidelijke verbetering is ten opzichte van andere jaren en wij danken de auditcommissie, met name de heren Heuvelings, Feller en Drissen. Ook zeer hartelijk dank voor de uitvoerige en constructieve wijze zoals wij dat proces hebben kunnen doorlopen.

Dan de inhoud. Het is de laatste begroting van de huidige bestuursperiode. Voor mij is dat het sluitstuk van vier jaar financieel beleid. Het waren jaren die niet gemakkelijk waren, een periode die zich kenmerkt door zwaar, financieel, economisch weer en met een enorme begrotingsdruk. Groter dan wij hier in Venlo de afgelopen decennia gewend waren. Het was een periode waarin forse inspanningen gevraagd en geleverd zijn. Zowel door u, onze inwoners, maar ook door onze organisatie. Het was echt een tour om die financiële opgaven te volbrengen. Ik ben de raad erkentelijk voor de bijzonder constructieve houding. Altijd inhoudelijk, soms kritisch en altijd oplossingsgericht. Waardering daarvoor. Dit alles heeft geresulteerd in een solide perspectief waarbij sprake is van een in duurzaam sluitend evenwicht tussen inkomsten en uitgaven en een toereikend weerstandsvermogen. Ik mag zeggen dat Venlo in balans is. Na de forse ingrepen van 2011 en 2012 is de begroting van onze gemeente in een wat rustiger vaarwater terechtgekomen. We hebben dit jaar enigszins kunnen intensiveren en zelfs de woonlasten relatief kunnen verlagen. Dat is goed nieuws. De beantwoording van de vragen en opmerkingen over de moties zal afzonderlijk door mijn collega's voor hun rekening genomen worden. Ik zal uiteraard mijn eigen portefeuille ter hand nemen.

Ik wil beginnen met een aantal amendementen en dan met amendement A-2 (ozb, LD). Dat is een amendement dat is ingediend door de Lokale Democraten en dat amendement roept op tot een verlaging van de ozb met 950.000 euro. Het college is geen voorstander van deze verlaging. Wij bekijken dat vanuit het woonlastenprincipe en we denken dat het voorstel niet de juiste weg is. Daarnaast vinden wij de dekking niet juist. Wat betreft Museum van Bommel van Dam, daar vindt een studie plaats.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Het lijkt mij niet het juiste moment om daar nu al in te gaan snijden. Dan de exploitatiesubsidie van de Maaspoort. U hebt deze week de inspreker gehoord. Ook daar denken wij dat het niet voor de hand ligt om nog extra's te gaan halen. Over de restantkredieten heb ik bij de oordeelsvorming wat gezegd. Wij komen met een screening in 2014 en wij stellen ook voor om dat af te wachten. Dit amendement, A-2, ontraden wij. Dan gaan we naar A-3 ...

Mevrouw Tax (PvdA): Wij hebben ook naar de moties en het amendement over de screening gekeken. Begrijpen wij het goed? Hebt u toen ook gezegd dat het in januari zou komen? Onze vraag is concreet. Hebben wij die informatie voor de aanvang van de kadernota?

Wethouder Teeuwen: Ik heb inderdaad toegezegd dat het voor de aanvang van de kadernota zou zijn. Niet in januari, maar wel voor aanvang van de kadernota.

Mevrouw Tax (PvdA): Prima, dank u wel.

Wethouder Teeuwen: Ik ga door naar het naar volgende amendement, A-3 (diverse wijzigingen Begroting 2014, GroenLinks) om de belasting aanmerkelijk te verhogen. Ook daarvoor geldt dat wij geen voorstander zijn. Wij gaan uit van het woonlastenprincipe en vanuit dat perspectief hebben wij de begroting opgesteld. Daarmee ontraden wij ook dit amendement.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik kan begrijpen dat de wethouder dat niet wil maar het argument dat hij gebruikt over het principe van de woonlastendruk klopt niet. Dat staat ook letterlijk zo in de begroting. Binnen dat principe is er nog 1,5 miljoen euro aan ruimte en daarvan gebruiken wij de helft. Ik geloof direct dat u het niet wilt.

Wethouder Teeuwen: Wij willen de woonlasten zeer beperkt verhogen. en daar past dit dan niet in. We gaan door naar amendement A-4 (ozb-verhoging, D66). Een typisch amendement dat gaat over een verlaging, als ik het heel goed lees.

De heer Aerts (D66): Voorzitter, dat lijkt me logisch. Het heeft betrekking op de ozb-verhoging die u voorstelt. What's in a name, zou ik zeggen. Misschien kunt u er inhoudelijk op reageren.

Wethouder Teeuwen: Ik zal er zeker inhoudelijk op reageren. Ook dit amendement ontraden wij. De dekking van het amendement is gelegen in de vrijval van kapitaalslasten. Daar heb ik net al een opmerking over gemaakt. Kapitaalslasten worden geregeld via het meerjarige investeringsprogramma en wij zetten inderdaad in op een woonlastenverlaging. U stelt voor om het te verhogen. Wij zijn geen voorstander van dit amendement.

De heer Aerts (D66): Voorzitter, mag ik aan de wethouder Financiën vragen of hij het eens is met het feit dat kredietgelden die zolang ongebruikt ter beschikking staan het budgetrecht van de raad betreffen? In die optiek zou u op een iets andere manier naar dit amendement moeten kijken.

Wethouder Teeuwen: Ik ben het eens met die stelling en heb net ook al uitgelegd, ook in de oordeelsvormende vergadering, dat wij in het voorjaar komen met een herijking van de investeringskredieten. Dat is het juiste moment om die afweging dan te maken. Het weerhoudt de raad er niet van om individuele investeringskredieten ook nu ter discussie te stellen.

Mevrouw Tax (PvdA): Ik heb een punt van orde. Als fractie hadden we daar een afwegingsprobleem. De amendementen 4, 5 en 6 hebben drie verschillende inhoud en worden drie keer gedekt door die restantkredieten. Is het de bedoeling van D66 dat de volgorde bepaalt wat dan overblijft, of hebben zij daar een andere prioritering in want het maakt wel uit voor het in stemming brengen? Je kunt niet drie keer iets bereiken met één potje geld.

De heer Aerts (D66): Dat is een vraag aan mij. Ik wil daar graag op reageren. Als u de Vorap leest, ziet u dat er minimaal een ruimte is van 5,5 miljoen euro. De dekkingen die wij aangeven zijn fors minder, dus dekking op basis van het niet gebruikte restantkrediet tot en met 2009 is ruimschoots aanwezig om onze drie amendementen te dekken. Er zit nog voldoende ruimte voor u in om met creatieve voorstellen te komen. Ik ben benieuwd.

De heer Heuvelings (VVD): Het lijkt wel of de heer Aerts uit een honingpot aan het snoepen is. Zo van, het maakt allemaal niet uit wat er in het potje zit. Wat ermee moet gebeuren, maakt hem allemaal niet uit. Ik zou eigenlijk aan de heer Aerts willen vragen: ben iets preciezer, geef aan wat u niet meer wilt en waar die kredieten voor staan. Geef aan wat u niet meer wilt schrappen en kom met een amendement.

De heer Aerts (D66): De heer Heuvelings is al op twee manieren op zijn wenken bediend, omdat de onderbouwing van het amendement onder andere is dat kredieten die ouder zijn dan drie jaar per definitie zouden moeten komen te vervallen. Mits dat past binnen een aantal afspraken die je daarvoor maakt. U hebt er gisteren een vraag over gesteld en ik heb daar een duidelijk antwoord op gegeven. Het verbaast mij dat u als zeer alert zijnde op dit soort zaken, niet de redelijkheid ziet van kredieten. In 2008 is er 70.000 euro gereserveerd voor het vervangen van de SAP-server (Systems Applications and Products in dataprocessing). Dat is zes jaar geleden. Is hij nog altijd niet vervangen, wat is er met het geld gebeurd? We kunnen kijken naar een restant van een krediet uit 2009 van de Hamer van 750.000 euro. Als ik dat allemaal bij elkaar optel, mijnheer Heuvelings, kom ik op een vrije ruimte van 5,8 miljoen euro in een totaal van restantkredieten van misschien wel 80 miljoen euro. Ik vraag mij af welk rekensommetje u nog anders wilt dan hetgene wat ik u nu al drie keer eerder heb verteld.

De heer Heuvelings (VVD): Een debat hoeft het niet te worden, maar ik wil toch nog even antwoord geven. Hij vraagt zich af of het nog moet gebeuren. U moet zich afvragen of het noodzakelijk is om die kredieten te handhaven of niet. U kunt ze niet zomaar schrappen. Dat gaat niet.

De voorzitter: De heer Lommen wil ook even meedoen aan het debatje.

De heer Lommen (CDA): Voorzitter, een kleine opmerking. De heer Aerts vraagt terecht wat er met het geld is gebeurd. Dat is de opdracht die we aan het college geven. Zeg wat er met dat geld is gebeurd, dan kunnen we er verder over beschikken. Om op voorhand al te zeggen dat we beschikken over geld waarvan we niet weten wat ermee is gebeurd, gaat ons te ver.

De heer Aerts (D66): Voorzitter, dit is een heel opvallende reactie van de heer Lommen, want er is niets met het geld gebeurd. Dat geld ligt in de kluis van uw wethouder Financiën met een dik pak stof erop. Dat zijn miljoenen en miljoenen. Als de raad zelf niet de moed heeft om een keer door te pakken, om te zorgen dat het budgetrecht dat wij hebben, gebruikt wordt, dan is dat een falen van deze raad. Ik kan het niet anders omschrijven.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Ik wil ook een duit in het zakje doen, want de heer Lommen zegt: “We willen nog geen geld uitgeven dat we nog niet hebben”. In het verzamelamendement (A-1, WD, CDA, PvdA), waar uw naam ook onder staat, staat de besparing btw. Dat geld hebben we nog niet. Wij weten ook niet hoeveel het is en toch geeft u het uit.

De heer Lommen (CDA): Ik geloof dat ik gisteren een toelichting heb gegeven hoe we dat onderbouwen. Ik wil dat vandaag nog wel eens herhalen, mijnheer Schatorjé, met heel veel plezier, maar misschien reikt uw geheugen nog wel tot gisteren.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Maar we hebben het niet.

De heer Lommen (CDA): Maar wij krijgen het wel.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Nee, dat weten we nog niet,

De heer Brauer (VenLokaal): We hebben het niet. We hebben het wel, alleen wat precies en waarvoor precies weten we niet. Vandaar ook dat we de wethouder de vorige keer bij de oordeelsvormende vergaderingen bevraagd hebben. Hij heeft tijd nodig om dat goed te onderzoeken, dus om het nu al aan te wenden voor amendementen en dat geldt ook voor het verzamelamendement, is wat vroeg vind ik. Dat moet je eerst fatsoenlijk onderzoeken. We hadden het iets eerder kunnen vragen aan de wethouder, dan hadden we het nu misschien gehad. Het is nog niet precies gededd. Dit als dekking gebruiken, ook voor het verzamelamendement, is linke soep. Als je het voor een motie gebruikt die je bij de kadernota gaat bestemmen, is het een ander verhaal. Ik vraag ook aan de wethouder of mijn gedachte op dat gebied goed is.

Wethouder Teeuwen: Ik denk dat wij ermee moeten wachten tot de berichtgeving hierover, tegen de tijd dat de kadernota aan de orde is, helder is. Ik kom terug op de vraag van de heer Brauer. We gaan door naar het amendement over het knelpuntenfonds. Dat nemen wij niet over. Er is een taakstelling op de kapitaallasten die nog moet worden ingevuld en dat zou eventueel ook uit die reserves gefinancierd moeten worden. De financiering zoals voorgesteld uit de septembercirculaire waarbij incidentele middelen uit 2014 en 2015 nodig zijn om 2016 en verdere jaren te dekken, is niet verstandig om dat nu al te bestemmen. Ik heb nu wat algemenere amendementen behandeld die ruimte zouden willen scheppen. Ik ga nu wat betreft mijn portefeuille in op het verzamelamendement, A1. Hierin is sprake van een ruimtevrager voor de bibliotheek. Daar heeft ook mevrouw Mertens een tijd geleden over ingesproken. Je merkt dat de bibliotheek bezig is zichzelf op een nieuwe wijze te organiseren. Ze verwachten dat de bezuinigingen op termijn mogelijk zijn en vanuit dat perspectief willen wij dat ondersteunen. Ik denk dat het mogelijk is het bezuinigingsvoorstel te temporiseren. Daar zou dan twee keer 75.000 euro voor nodig zijn. We laten het dus later ingaan.

De heer Aerts (D66): Komt u sinds twee weken tot dat inzicht? Waarom hebt u nu die afweging gemaakt en zes weken geleden een compleet andere en het beeld naar buiten geschapen dat er niks mogelijk was? Hebt u een vallende ster gezien of zo?

De voorzitter: Dan mag je een wens doen, dat weet u.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Wethouder Teeuwen: Die zie ik niet zo vaak. Er leeft bij de raad de uitdrukkelijke wens om hier aan tegemoet te komen. Het college kan die wens delen en vanuit dat perspectief willen we hem ook graag toekennen.

De heer Heerschop (SP): Wij hebben het toch over het verzamelamendement, het eerste amendement wat ingediend is? Dat gaat niet alleen over de bezuinigingen op de bibliotheek. Dat gaat over veel meer zaken. Ik hoor u net zeggen: "Ik weet niet of die btw-besparing gerealiseerd wordt". Ik vraag aan u of u daarmee geen gat schiet in het amendement.

Wethouder Teeuwen: Dat heeft u mij net niet horen zeggen, maar ik wil daar wel graag op ingaan want dat is namelijk het volgende punt dat ik zou willen opmerken over het verzamelamendement. Het gaat over de besparing van de btw bij de BsGW. De btw die zij betaalt, kan teruggedroefd worden naar de gemeente en de gemeente kan het gecompenseerd krijgen vanuit het btw-compensatiefonds. Onze ervaring is dat dat ergens tussen 100.000 en 200.000 euro is. Dat verwachten we ook in de toekomst. Het is afhankelijk van het investeringsniveau bij de BsGW. Wij denken dat een bedrag van 138.000 dat daarvoor opgenomen is in het verzamelamendement redelijk is. Daar komt dan nog bij dat we verwachten dat na 2018 nog meer voordelen uit de BsGW zullen komen, zoals de toetreding van andere partijen zoals Parkstad, Maastricht en Sittard-Geleen. Daardoor is er sprake van een stabiele situatie.

De heer Heerschop (SP): Er wordt gesproken over verwachtingen. Dat zijn dus geen harde dekkingen.

De heer Heuvelings (VVD): Een begroting is altijd een verwachting, mijnheer Heerschop. Een begroting is een verwachting over de toekomst, het komend jaar en verder. Een begroting is geen zekerheid.

De heer Heerschop (SP): Voorzitter, het is heel opvallend dat de heer Heuvelings reageert op het moment dat ik een wethouder aanspreek. Maar goed, ik wacht op de wethouder.

Wethouder Teeuwen: Ik wil die verwachting nog wel versterken tot aan in zekerheid grenzende waarschijnlijkheid.

De voorzitter: Daarom wordt de begroting ook altijd vastgesteld voor Sinterklaas.

Wethouder Teeuwen: In het verzamelamendement wordt een voorstel gedaan over het gratis parkeren in Blerick. Dat is een voorstel waar het college mee akkoord kan gaan, maar dan wel onder de strikte voorwaarde dat inwoners en ondernemers van Blerick zich daar ook in kunnen vinden. Indien dat het geval is, zouden wij inderdaad het benodigde bedrag daarvoor ter beschikking willen stellen.

De heer Heuvelings (VVD): Nagenoeg met onmiddellijke ingang, begrijp ik.

Wethouder Teeuwen: Zodra die zekerheid er is, zullen wij alles in het werk stellen om dat zo snel mogelijk te doen. Voorzitter, dan zou ik graag door willen gaan met een aantal moties die mijn portefeuille betreffen ...

De heer Brauer (VenLokaal): Mag ik de wethouder vragen of hij het eens is met de dekking voor het verzamelamendement? De taakstelling op de griffie is niet helemaal duidelijk. De orde van grootte is 1,5 tot 2 fte. Is het haalbaar?

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Je zit ook met wachtgeldregelingen en dat soort zaken. Is dat te incasseren? Hoe zit het met de andere ruimtevragers, hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

Wethouder Teeuwen: Mijn collega's zullen reageren op de zaken die hun portefeuille aangaan. Dat zal ook gebeuren voor het verzamelamendement. Dat wordt opgesplitst tussen verschillende collega's.

De heer Brauer (VenLokaal): Kijken zij ook naar de dekking?

Wethouder Teeuwen: Daar wordt ook naar gekeken.

Mevrouw Tax (PvdA): Ik heb als initiatiefnemer van de dekking de behoefte daar een toelichting op te geven omdat wederom, net zoals gisteren, gesuggereerd wordt dat het alleen ten koste gaat van fte. Dat is uitdrukkelijk niet zo. Kort wil ik samenvatten ...

De heer Brauer (VenLokaal): Voorzitter, het college is aan het woord en ik heb een vraag aan het college gesteld en nu reageert een fractie. Dat vind ik een beetje vreemd.

De voorzitter: Dat is niet logisch. Misschien is het handig dat het college straks integraal antwoordt. Zijn die antwoorden niet juist, dan kunnen de indieners alsnog een antwoord geven op de motie.

Mevrouw Tax (PvdA): Voorzitter, een punt van orde. Ik heb gisteren drie zinnen daarover uitgesproken en vervolgens werd gevraagd, gesuggereerd, dat het ten koste gaat van de fte en dat is niet zo. Ik kan dat in drie zinnen duiden. Zin 1 is: "De internetkosten van de fracties zijn ook onderdeel van de ondersteuning aan fracties". Dan heb je het over 15.000 euro structureel. We hebben het dan ook over de fractiebijdrage. Dus niet zoals de SP aangeeft, de fractiewedden. Elke fractie krijgt geld. Er zou ook gekort worden op de fractiebudgetten en dat is niet gebeurd. Wij vinden dat het moet gebeuren. Als je het bij elkaar optelt, kom je al bijna op 50.000 euro. Vervolgens zou je kunnen kijken waar je meer kan knijpen. De suggestie dat het alleen ten koste gaat van fte is onjuist.

De heer Heerschop (SP): Voorzitter, ik wil hier toch iets rechtzetten. De SP heeft gisteren niet betoogd dat iets per definitie van de fractie of van de raadsleden af zou moeten gaan, zeker niet in relatie tot de internetvergoeding. Die willen wij schrappen, maar dan om een andere reden.

De voorzitter: De heer Teeuwen vervolgt zijn betoog.

Wethouder Teeuwen: Dan zijn we bij de motie 1 over het afschaffen van de kapvergunning. Ook het college is van mening dat het afschaffen van de kapverordening er niet toe zou leiden dat veel particulieren dit ter hand zullen nemen en hun tuin van veel zonlicht gaan voorzien. Ik denk dat er goed over nagedacht zal worden. We zullen natuurlijk wel kijken hoe dat past binnen ook landelijke wetten en regelgeving. De Boswet en de bestemmingsplannen hebben ook bepaalde regels, dat er niet ongebreideld tot kap over wordt gegaan. Vanuit dat perspectief willen we graag in 2014 met een voorstel komen.

De heer Schenk (PvdA): Ik heb een vraag aan het college. Nu is het zo dat bij kapvergunningen vaak een herplantingsplicht geldt. Dat wil zeggen dat voor de bomen die worden gekapt iets teruggeplant moet worden. Hoe wordt dat opgelost?

Wethouder Teeuwen: Als wij geen zicht en controle meer hebben over de kap, wordt dat een lastig verhaal. Maar vanuit het perspectief dat ik net schetste, kan het college deze motie overnemen. Een volgende motie die mijn portefeuille aangaat is de motie 6 over het parkeerketenonderzoek en het mantelzorgparkeren. Het college wordt uitgenodigd om een onderzoek te doen naar de parkeerketen. Dat willen wij graag doen. Daarnaast worden wij ook opgeroepen om te kijken hoe het zit met het mogelijk faciliteren van mantelzorgers. Zoals u weet loopt er op dit moment een pilot voor mantelzorgers bij Crescendo. We gaan kijken of we dat ook naar andere delen van de stad waar het betaaldparkeerregime geldt, uit kunnen breiden.

De heer Van Eijck (GroenLinks): Ik vind het vreemd dat het college zegt: "Nou, dat parkeerketenonderzoek lijkt me zeer nuttig". In feite wordt er al een voorschot op genomen zonder die resultaten af te wachten, door het voorstel om het gratis parkeren in Blerick in te voeren. We hebben tijdens de beraadslagingen het argument gehoord dat betaald parkeren ook bedoeld is om verkeersdruk en parkeren te reguleren. Zou het niet verstandig zijn het onderzoek af te wachten?

Wethouder Teeuwen: Dat zou kunnen, maar daar hebben wij niet voor gekozen. Wij vinden dat de situatie in Blerick een snelle afschaffing van het betaald parkeren zeker rechtvaardigt.

De heer Heerschop (SP): Een deel van de facilitering van die mantelzorgers komt uit de Wmo-gelden. Ik mag toch aannemen dat u met uw collega overleg hebt gehad of dat wel op de juiste manier gaat. Gaan wij zorggeld inzetten om parkeerontheffingen te realiseren?

Wethouder Teeuwen: Nee, wij gaan zorggelden inzetten om mantelzorgers te faciliteren, meneer Heerschop. Dat is een iets andere insteek.

Mevrouw de Bruin (PvdA): De wethouder noemde de pilot. Kan hij aangeven wanneer deze is ingegaan en hoe die eruitziet?

Wethouder Teeuwen: Ik weet niet precies wanneer die gestart is. Ik dacht dat het rond de zomer was. Het loopt door tot eind december. Mantelzorgers kunnen door de lopende pilot tegen een verlaagd tarief parkeren.

Mevrouw de Bruin (PvdA): Maar het is toch de bedoeling dat het eventueel mogelijk is dat de mantelzorgers niet hoeven te betalen voor een abonnement voor straatparkeren?

Wethouder Teeuwen: Er lopen twee dingen door elkaar. Wij zijn begonnen met die pilot met gereduceerde tarieven voor mantelzorgers. Die pilot loopt en gedurende die pilot is dit voorstel naar voren gekomen. Dat is een verbreding van die pilot. We zijn aan het kijken of dat ook direct ingevoerd kan worden. Het moge duidelijk dat wij de motie parkeerketenonderzoek graag overnemen. De volgende is de motie 7 over afschaffen betaald parkeren in het centrum van Blerick. Dat is een motie die wat parallel loopt aan de zojuist genoemde motie parkeerketenonderzoek en mantelzorgparkeren. Daar ligt een andere dekking onder. Met name het terugdraaien van de subsidie lijkt me geen verstandige dekking. Wellicht dat deze motie overbodig is als de motie parkeerketenonderzoek door de raad aangenomen wordt. Dan motie 11 over het oprichten van een reservering voor grote infrastructurele projecten. Het gaat over het vormen van een fonds. De dekking die daarvoor geopperd wordt, is een soortgelijke dekking in de sfeer van de vrijval van de kapitaalslasten. Daar heb ik net al iets over gezegd. Ik denk dat het niet verstandig is. Daarnaast denk ik ...

De heer Brauer (VenLokaal): Ik heb de wethouder gevraagd of het verstandig is om dat soort dekking, zoals het onderzoek van die restkredieten waar ook D66 naar gevraagd heeft, juist aan de motie te koppelen. Daar hebt u ja op gezegd en nu zegt u dat het niet verstandig is. Kunt u dat nader duiden?

Wethouder Teeuwen: De gelden worden in eerste instantie gebruikt om de taakstellingen die we nog op die kapitaalslasten hebben in te vullen. Het moet blijken of die direct beschikbaar zijn. Dat hangt er natuurlijk zeer van af of die taakstellingen dan al voldoende ingevuld zijn. Daar komt bij dat zo'n fonds inhoudelijk ongewenst is omdat wij vinden dat als je bepaalde investeringen wilt doen, je integrale afwegingen moet maken. Dus vanuit dat perspectief zouden we haar ook willen ontraden.

De heer Aerts (D66): Mogen we vragen stellen aan de indiener? Of zegt u dat dat straks pas kan?

De voorzitter: Dat kan pas straks.

Wethouder Teeuwen: Dan motie 14 over het doortrekken nationaal park De Maasduinen. Het college kan zich voorstellen dat er nogal wat belemmeringen in zouden kunnen zitten wat betreft de economische reikwijdte. Dat zouden we graag eerst in kaart willen brengen. Wellicht dat de indiener van de motie genoeg neemt met de toezegging van mijn kant, dat we proberen dat in kaart te brengen. Zodra we weten wat de exacte gevolgen zijn gaan we inhoudelijk kijken of het wenselijk is om zo'n nationaal park door te trekken tot aan Venlo zelf.

De voorzitter: Ik zag de heer Geelen, ik hoorde de heer Geelen en ik zie mevrouw Hendrickx. Dames gaan voor, maar de heer Geelen was eerst.

De heer Geelen (VVD): Ik vraag aan de wethouder of hij op de hoogte is van de werkgroep aantrekkelijkheid Ruimtelijke Structuurvisie. Daar is het uitvoerig aan de orde geweest. Aanwezig was vertegenwoordiger Drissen vanuit de toeristische sector. Jeroen Achten, afgevaardigde van de LLTB, was aanwezig. Zij hebben daar allemaal een positief advies over gegeven. Bent u daarvan op de hoogte?

Wethouder Teeuwen: Daar ben ik niet van op de hoogte, maar dat soort overwegingen zou ik mee willen nemen in dat onderzoekje.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Voorzitter, als indiener kom ik er in de tweede termijn op terug.

De voorzitter: Uitstekend. De wethouder.

Wethouder Teeuwen: Dan motie 22 over het subsidiebeleid. Daar zit ik een beetje mee in mijn maag, in die zin dat ik bij de behandeling van het uitvoeringsprogramma Cultuur heb toegezegd dat wij in het voorjaar 2014 komen met een heroverweging van de subsidies op het gebied van cultuur. Dat is natuurlijk een verbreding, want ook sport valt hieronder. Het college zou voor willen stellen om die heroverwegingen af te wachten. Vanuit dat perspectief ontraadt het college die motie.

Dan ligt er nog 15, motie van afkeuring. Het deel over landschapsontwikkelingsplan Klavertje 4 neem ik als wethouder voor mijn rekening. Als het goed is, hebt u informatie ontvangen hoe het verlopen is. In de vorige collegeperiode is besloten om 50% van de 5 miljoen ter beschikking te stellen en het besluit over de tweede 50% in deze collegeperiode te nemen. Wij hebben toen in ogeschouw nemende de financiële situatie van de gemeente, besloten die gelden daarvoor niet ter

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

beschikking te stellen. Wij vinden het natuurlijk belangrijk dat er een goede landschapsontwikkeling plaatsvindt, maar wij realiseren ons terdege dat je bij dergelijke ontwikkelingen moet kijken of het economisch haalbaar is. Zoals we weten zijn de verkopen van gronden in het gebied van DCGV niet goed te noemen en wij zouden dan ook willen voorstellen om die tweede tranche te temporiseren. Wij willen overwegen om het alsnog te betalen, indien blijkt dat er ook daadwerkelijk ontwikkelingen plaats gaan vinden. Pas dan stellen wij de gelden voor die landschapsontwikkeling ter beschikking. Ik stel voor een pas op de plaats te maken en bij verdere ontwikkelingen opnieuw te bezien of die gelden ter beschikking komen. Daar wordt uw raad ook in gekend.

De heer Heuvelings (VVD): Voorzitter, ik begrijp dat de motie van afkeuring wordt ontraden.

Wethouder Teeuwen: Dat is een juiste conclusie, in ieder geval voor dat deel waar ik net voor sprak.

De voorzitter: U bent klaar met uw beantwoording? Wij souperen wel erg veel tijd op, want op vijf minuten na zou het hele college nu al gesproken moeten hebben. Ik zal het kort houden. Over de portefeuille van de burgemeester en ook gerelateerd aan het verzamelamendement is over de veiligheid gesuggereerd om extra straatcoaches aan te stellen. Het college kan dat deel van het amendement ondersteunen met dien verstande dat wij toch de vrijheid vragen om de invulling van de straatcoaches op een dusdanige manier te doen dat het ook echt beantwoordt aan de functie en de manier waarop we de straatcoach gaan inzetten. We hebben er nu twee die vallen onder de ambtenarenreglementen. Misschien is het goed om ook eens te kijken of het op een andere manier zou kunnen zodat mensen ook meer op straat kunnen zijn en ook op de momenten en uren dat het gewenst is. Het college zou de vrijheid willen nemen om te komen tot een adequate invulling van de uitbreiding van de straatcoaches.

De heer Schatorjé (Lokale Democraten): We hebben eerder in de oordeelsvormende vergadering aangegeven dat er nogal wat steden in Nederland zijn die de straatcoaches systematiek afschaffen. Leiden heeft dat in 2011 gedaan en andere steden bestuderen het op dit moment. In 2013, in april volgens mij, is er in Trouw een uitgebreid onderzoek verschenen over het effect en nut van straatcoaches. Dat wordt daar hoogst twijfelachtig genoemd. Andere middelen die ingezet worden, buurtpreventieteams en dergelijke, blijken veel succesvoller te zijn. Mijn vraag is of het niet beter is een alternatief te bedenken. Veiligheid in de wijken vinden wij van belang maar wij vragen ons af of het middel, straatcoaches, wel de juiste is.

De voorzitter: Ik heb daar een opvatting over, maar de wethouder gaat antwoorden.

Wethouder Testroote: Ik denk dat het vooral samenhangt met het woord straatcoach. Dat is een merknaam die in meerdere plaatsen in Nederland gebruikt wordt. Net zoals je goed en slecht functionerende raadsleden hebt, heb je ook goed en slecht functionerende straatcoachconcepten. Ik denk dat vanuit de reactie van alle partners waar we hier mee samenwerken en vanuit het resultaat van de praktijk we in Venlo kunnen spreken van een zeer succesvolle aanpak.

De heer Meziani (CDA): Ik heb nog even een vraag. U vraagt ons om u die vrijheid te geven maar wilt u de toezegging doen dat het geen politieagenten worden? Want we hebben juist straatcoaches die het vertrouwen van jongeren gaan krijgen.

De voorzitter: Het moeten mensen zijn die op dat moment geen een politieagent zijn. Het moeten mensen zijn die het vertrouwen moeten hebben van jongeren. Misschien moet er juist ook wel een mix tussen zitten. Zowel vertrouwen, maar ook gezag hebben. Ik ben het met u eens dat u niet functionarissen door elkaar moet halen, want dan krijg je ongewenste situatie. Wat betreft de camera's, met name in Venlo-Zuid, zullen we onderzoeken hoe we de uitbreiding ervan, mobiel of vast kunnen laten bijdragen aan het verbeteren van de veiligheid en het toezicht in Venlo-Zuid. Het college is positief over het amendement over de bestrijding hondenpoep. Dat gaat dan ook richting handhaving. Wij kunnen ons iets voorstellen bij motie 3 over de basisadministratie gebouwen. We gaan dat onderzoek doen. We vinden het een zinvolle gedachte om het onderzoek te doen naar de basisadministratie gebouwen en het regionaal te bekijken. Wij steunen motie 4 over regionale samenwerking. Ons beleid over regionale samenwerking is dat wij ook proberen om anderen te committeren aan ons gezamenlijk beleid. Dat betekent dat wij als inzet hebben dat die gemeenten menen, vaak is dat ook zo, in een bepaald onderdeel erg sterk, erg goed te zijn. Zij moeten daarin ook de leiding kunnen krijgen. Het is niet zo dat de centrumgemeente Venlo in alles het initiatief moet nemen en zaken moet uitwerken. Dat betekent dat wij in goed overleg, ook met de andere gemeenten, van andere gemeenten verwachten dat zij ook op bepaalde thema's de leiding hebben onder de centrale maatschappelijke regie. Wij kunnen deze motie aanbevelen. Dan motie 20 over het verbeteren transparantie van op afstand geplaatste partijen. Wij zijn van mening dat wij daar een keer een inhoudelijk debat over moeten voeren. Maar we hebben juist in overleg met het bezoek van de gouverneur aan de fractievoorzitters aangegeven dat de uitkomst van de commissie-Hendrickx over de Floriade zou worden aangegrepen om in overleg met de provincie een debat te organiseren over de op afstand staande organisaties, verbonden partijen en wat nou de sturingsmiddelen van een gemeenteraad zijn. Ik zou dat ook daar willen laten. De gouverneur heeft dat opgepakt en gezegd: "Ik wil dat graag met u doen". In principe willen we dat ook heel breed doen, provinciaal. In dat opzicht vinden wij de motie sympathiek maar overbodig.

De heer Heerschop (SP): Het is allemaal prachtig dat we dat provinciaal doen, maar ik zou dat liever hier in de raad doen omdat hier in de raad juist de bezwaren geuit worden dat we geen sturing hebben. Daarom ook het verzoek om te onderzoeken of dat voor de gemeente Venlo, voor deze raad, kan gelden.

De voorzitter: Geen sturing hebben, is te sterk gezegd. Ik kan me voorstellen dat we provinciaal over het fenomeen in zijn algemeenheid praten, want een heleboel gemeenten hebben daarmee te maken. Natuurlijk betekent dat dat die uitwerking terugkomt in deze raad en dat wij concreet een aantal verbonden partijen bij de kop moeten pakken en moeten gaan bekijken. Wat betekent dat heel concreet voor onze relatie met de verbonden partijen? Moet dat betekenen dat we op een andere manier gaan organiseren? Moet er meer zeggenschap komen? Moet het op de ouderwetse manier met raadsleden of juist niet? Moet het weer naar de gemeente terug? Daar komen we automatisch over te praten. Ik heb echt het idee dat we daar met de commissie-Hendrickx een goede richting te pakken hebben en dat we dat op zo'n manier gaan uitvoeren. Uw motie is sympathiek. We zijn er al mee bezig. Dan zijn er ten aanzien van de dekking van dat bekende verzamelamendement 1 zaken genoemd rondom de griffie. Volgens mij komen we daar vandaag niet uit als wij er in detail over moeten discussiëren wat de dekking is en hoe je dat gaat doen. Natuurlijk kan alles, maar u gaat er zelf over en niet het college. Ik zou willen voorstellen om met een werkgroep van de gemeenteraad samen met de heer Van Miltenburg van Financiën en onze griffier te bekijken welke mogelijkheden er zijn om zaken wat betreft ondersteuning van de raad anders te doen ter ondersteuning van de raad. U kunt daar alles bij betrekken, inclusief de rekenkamer. Als we die

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

bezuinigingen niet redden, zouden we daar bij de kadernota op terug moeten komen. Die mogelijkheid is er. Volgens mij moeten we dat in een aparte werkgroep doen waarbij u zichzelf ook verplicht, als het amendement wordt aangenomen, om te komen tot een concrete invulling waarbij u zelf uw wensen op tafel kunt leggen. Ik ben het met mevrouw Tax eens dat het meer is dan de formatie. Sterker nog, het kan ook buiten de formatie om, maar dan moet u het ten principale daarover met elkaar in die werkgroep eens zijn. Misschien komt u daar niet als werkgroep uit. Dan liggen er verschillende voorstellen die, heel concreet, in de raad tot besluitvorming zullen leiden.

De heer Aerts (D66): Voorzitter, als ik u goed begrijp, betekent dat eigenlijk dat de dekking zoals die hier is aangegeven ter discussie staat. Ik vraag me af of we hiermee dan wel een besluit kunnen nemen als die post papierloos werken blijft staan. Daarom geef ik de indieners in overweging om daar eens naar te kijken. Misschien is het verstandiger om hier een apart amendement van te maken want dan staat het los van een aantal andere zaken. Ik denk dat de dekking door uw suggestie fors is onderuitgehaald.

De voorzitter: De dekking staat niet ter discussie. Alles is mogelijk. Dat betekent ook dat als er een meerderheid is voor het amendement er boter bij de vis moet. Uitkomst zou kunnen zijn dat het zo dramatisch is voor de ondersteuning van de gemeenteraad dat u zegt dat toch anders te willen zien. Ik denk dat we de tijd wel hebben om het uit te zoeken. De kadernota zal plaatsvinden in mei. Dan moeten we gewoon hard werken. Het geld voor de andere zaken die te maken hebben met het amendement worden ook nog niet meteen uitgegeven. Dat zou daar een relatie mee kunnen hebben. Maar het is toch het verzoek aan u als gemeenteraad om deze dekking te gaan verfijnen en er dan opnieuw mee terug te komen. Misschien dat je gaandeweg nog wel andere dekkingen vindt. De financiële mensen hebben mij wel gezegd: "In theorie is deze dekking wel adequaat".

De heer Heuvelings (VVD): Wij willen volgaarne deelnemen aan die werkgroep.

De voorzitter: Daar was ik al bang voor. Nee, dat is uitstekend. Ik zou ook de heer Aerts willen uitnodigen, als criticaster, om daar ook in te gaan zitten.

De heer Aerts (D66): Al is het maar om heel goed op de heer Heuvelings te letten.

De voorzitter: U hebt ook ervaringen met de griffie elders. Ik stel dat wij later, buiten deze raadsvergadering, proberen invulling te geven. Ik vind het ook wel eens goed om van zo'n discussie af te komen omdat we elk jaar een beetje graaien in de ruimte van de griffie en omdat we er allemaal verschillende beelden over hebben. Volgens mij corresponderen die beelden niet altijd met de werkelijkheid. Ik vind dat we de begroting van de griffie veel inzichtelijker moeten maken dan dat zij nu is. Er zijn ook mensen bij de griffie die weer op een andere manier worden gefinancierd. Ook daar zou ik, ook in het kader van de bouwopdracht willen zeggen: laten we dat voor eens en altijd inzichtelijk maken. Dan weet u ook wat we hebben en dan hoeven we deze discussie voor de komende raadsperiode misschien niet meer voeren.

De heer Heuvelings (VVD): Daar hebt u natuurlijk volkomen gelijk in maar het siert deze raad dat hij ook in eigen vlees wil snijden.

De voorzitter: Ja. Er is een kok die ooit zijn eigen been geserveerd heeft en dat smaakte zo goed dat het steeds een volgende ledemaat werd tot er niet veel van overbleef. Goed, dat was mijn beantwoording over de zaken die te maken hebben met de portefeuille van de burgemeester. Het woord is nu aan de heer Satijn.

Wethouder Satijn: Ik zal twee amendementen behandelen uit de portefeuille Economische Zaken en Kennisinfrastructuur en enkele moties. Het eerste amendement A1 gaat over de taakstelling van VenloPartners. Ik heb gisteren kennisgenomen van een aantal opmerkingen in uw raad. Het college staat in principe positief tegenover deze taakstelling. Dat heeft ermee te maken dat wij de taakstelling zien in het totale budget van VenloPartners, dat ongeveer geraamd is op 900.000 euro. We hebben ook geconstateerd dat VenloPartners uitstekend functioneert. Dat is gisteren in uw raad ook beargumenteerd. Dat was ook aanleiding voor het college om in een eerder gesprek met VenloPartners aan te geven dat wij het ook belangrijk vinden dat als je goed werkt levert ook andere partijen dan de gemeente hul rol nemen in wat betreft de financiering van VenloPartners. Daarom past het ons om in ieder geval in 2015 een wat beperkte taakstelling neer te leggen en als vergezicht een wat hogere taakstelling om er voor te zorgen dat die gesprekken daadwerkelijk gaan plaatsvinden. Ik proefde dat er gisteren in uw raad wellicht wat zorgen waren over wat VenloPartners wellicht niet meer gaat doen. Ik zeg de raad toe dat ik daar met hen in gesprek ga over wat het zou betekenen voor het functioneren van VenloPartners. Ik zal dat aan uw raad rapporteren.

De heer Aerts (D66): In hoeverre ligt hier een relatie met de opbrengsten uit het BIZ (Bedrijven Investerings Zones) of gaat u hiermee een relatie leggen met die opbrengsten?

Wethouder Satijn: Er is geen BIZ voor VenloPartners, wel reclamebelasting. Dat zijn inkomsten van ondernemers. Daar komen wij niet aan. Daar komen wij ook als gemeente niet aan. We hebben wel gesteld dat op dit moment VenloPartners voor veel andere partijen heel goed werk verricht. Nogmaals, wij vinden ook dat VenloPartners daar langzamerhand een wat commerciëlere gedachte over mag gaan vormen. Dus niet tot in de lengte der dagen, ondanks dat ze goed werk verrichten, afhankelijk blijven van een bepaald bedrag en een bepaalde zekerheid vanuit de gemeente. Wij komen niet aan de inkomsten van de reclamebelasting. Dat is aan de ondernemers zelfs. In de afspraken die destijds, ook met uw raad zijn gemaakt, beheert VenloPartners dat geld. Dan gaan we naar amendement 6 over stimuleringsfonds industrie. Er staan zaken in die recentelijk met Ondernemend Venlo zijn besproken. Er spreekt een zekere urgentie uit om een aantal zaken te laten plaatsvinden. Dat is natuurlijk in die zin sympathiek, maar ik moet wel persisteren bij de visie van het college, die hij al eerder heeft ingenomen, dat het gaat om de dekking van het amendement. Dat zal de indiener niet helemaal vreemd overkomen. Dat is ook de reden dat wij dit ontraden.

De heer Aerts (D66): Ik proef toch voorzichtig tussen de woorden van wethouder Satijn door dat hij de zes voorstellen die daarin staan op zijn minst sympathiek vindt. Ziet u andere kansen om dat wat wij vragen op een andere manier te realiseren? Dat zou misschien een opening bieden om over uw verstandige ideeën en dit heel verstandige amendement na te denken.

Wethouder Satijn: Ik heb ook andere verstandige voorstellen van hoge kwaliteit in deze gemeenteraad gezien. Er ligt een motie van mevrouw Tax ook over een aantal zaken. Ik heb een motie gezien van de SP die gaat om de aansluiting tussen techniekonderwijs en de arbeidsmarkt. Dat zijn allemaal zaken die ook voor een deel in uw amendement zitten. Maar wij hebben het amendement te beoordelen zoals het voorligt. Nogmaals, als ik kijk naar dat wat afgelopen week is besproken met Ondernemend Venlo en als ik kijk naar wat hierin staat, herken ik een aantal duidelijke wensen. We moeten ook de technische aard van uw amendement beoordelen. We moeten constateren dat het niet kan. Daarom persisteren wij in de ontrading van de motie

De heer Aerts (D66): De wethouder heeft een heel breed antwoord nodig om mij niet het juiste antwoord te willen geven. Misschien komt het straks terug als we gezamenlijke de motie waar D66 aan meedoet, behandelen. Misschien kunnen wij u dan triggeren om wat concreter te zijn want ik vind dit erg omfloerst. Er werd net gesproken over goede en slechte raadsleden. Er bestaan ook goede en slechte en heel goede wethouders. Misschien komen we er straks nog even op terug.

Wethouder Satijn: We wachten in spanning af. Ik begrijp dat ik iets compacter moet zijn in mijn antwoorden. Ik zal dat ook doen. Dan gaan we naar motie 2 over de versterking zaterdagmarkt centrum Venlo. Op het eerste verzoek antwoordt het college: "Ja, dat kan", op het tweede verzoek: "Dat kan ook". Deze motie zal niet worden ontraden. Dan gaan we naar motie 5 over het strategisch akkoord ondernemen en werkgelegenheid. Het college vindt de motie sympathiek. Dat gaan we oppakken. Het is een concernbreed voorstel. We laten u nog weten, raad, wat precies de planning van de uitvoering wordt. Dan motie 8 over de inzet van VenloPartners voor opwaardering. Er wordt gesuggereerd dat VenloPartners niets doet aan ondersteuning van andere koopcentra. Dat is niet juist. Ik wijs de indieners erop dat VenloPartners een instrumentele rol heeft gespeeld om de markt in Blerick nieuw leven in te blazen. Zo ook bij het op peil trekken van de verstandhouding tussen de winkeliers en de markt in Blerick. Daar hebben zij een zeer substantiële rol in gespeeld. Wij ontraden de motie.

De heer Heuvelings (VVD): Ik wil daar nog aan toevoegen dat VenloPartners ook betrokken is bij de BIZ in Tegelen en waarschijnlijk ook betrokken wordt bij de BIZ in Blerick. Dus dat is heel substantieel.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Dat is goed om te horen. De aanvliegroute is wellicht niet helemaal correct geweest. VenloPartners kan dus een rol spelen om de koopcentra in Tegelen verder op te waarderen. Is de wethouder het ermee eens dat zij daar een behoorlijke rol in kunnen vervullen, ook in de toekomst?

Wethouder Satijn: Dat staat niet zo in de opdrachtformulering van VenloPartners. We hebben wel toegestaan dat zij assistentie verleent, daar waar nodig, aan andere centra. Ik sluit dat niet uit. We zullen dan ook met elkaar moeten praten over de opdrachtformulering van VenloPartners. Ik kan dat niet zomaar eenzijdig veranderen, dat moeten we in samenspraak met uw raad doen. Het zou ook kunnen betekenen dat VenloPartners daar nadere voorwaarden aan stelt en daarover zullen we met elkaar in gesprek moeten gaan.

De heer Lommen (CDA): Ik wil graag een oproep aan de indieners doen. Wij hebben in de fractie wat uitgebreider stilgestaan bij VenloPartners en ergens voelen we wel iets voor deze motie maar dan meer in de zin van: laat VenloPartners eens onderzoeken welke mogelijkheden er zijn in Blerick en Tegelen. Hierbij denken wij ook aan ondersteuning van de ondernemers in die stadsdelen.

De heer Brauer (VenLokaal): Ik wil in herinnering roepen dat bij de oprichting van VenloPartners nadrukkelijk aan het college gevraagd is dat ook Tegelen en Blerick geholpen zouden worden vanuit VenloPartners. Dat is een toezegging. In de praktijk gebeurt het ook maar het zou best wat meer kunnen.

Wethouder Satijn: Ik heb er kennis van genomen. Dank voor uw toelichting mijnheer Brauer, u bent zeer alert. Dan kom ik op de halve motie die ik zou moeten toelichten. Het is de motie van afkeuring. Daar zal ik vanuit de portefeuille Cradle to Cradle op reageren. U hebt in januari 2012 een raadsinformatiebrief ontvangen waarin de voortgang besproken is over de voorgaande jaren. In die rib hebben wij aangekondigd dat wij die voortgangsrapportage jaarlijks zullen doen. Dat betekent dat wij de verslaglegging pas kunnen doen als de jaarrekening binnen is, zodat wij u ook volledig kunnen informeren. Wij hebben een wisseling gehad bij de directie van Cradle to Cradle Expolab, dat toch een prominente rol speelt in de cradle-to-cradleontwikkelingen in onze gemeente. Dat heeft ervoor gezorgd dat de jaarrekening wat vertraagd is. Sterker nog, die ligt nu ter besluitvorming voor aan het college. Wij zullen ervoor zorgen dat u het dit jaar zult ontvangen. Waar het college wel in mee kan gaan, is dat het misschien prettiger was geweest als u voor de algemene beschouwingen die voortgangsrapportage zou hebben gekregen. Dan zou je dat ook mee hebben kunnen nemen in de beschouwingen. Dan had er wellicht nog een compliment in gezeten aan het college, maar dat is dus niet het geval. Daar zult u dan in ieder geval nog even op moeten wachten. Wat dat betreft constateren wij op dit onderdeel dat het college zijn afspraken nakomt. Wij zien geen aanleiding voor een motie van afkeuring. Wij ontraden de motie.

De heer Lommen (CDA): Ik heb de behoefte in te gaan op de beantwoording van of de reactie van de wethouder op de diverse moties. Dit betreft met name de verhouding tussen toerisme en VenloPartners. Als ik het budget van VenloPartners, zelfs na aftrek van de reclamebelasting en na aftrek van het amendement bereken, dan blijft er 555.000, over die vrijwel uitsluitend voor de binnenstad is. Wij verwachten wel wat meer impulsen van toerisme. Daarbij komt dat de wethouder deze week nog in het gesprek met Ondernemend Venlo aangegeven heeft hoe belangrijk dat toerisme is. Dus, ik ben wel benieuwd of we nog wat te verwachten hebben.

Wethouder Satijn: Juist, u hebt daar iets over aan de orde gesteld. U hebt vorig jaar een motie ingediend over toerisme. Dan hadden we alsnog een nieuwe visie moeten ontwikkelen. Daarvan hebben we toen gezegd: "Dat moeten we vooral niet doen". We vonden de huidige visie toereikend. Er wordt op dit moment gewerkt aan een regionale visie. Er werd ook heel nadrukkelijk opgeroepen: "Ga met die toeristische ondernemers op een structurele manier in gesprek". Dat laatste staat los van het feit dat er al een regionale visie wordt ontwikkeld. Het tweede deel wordt zeer nadrukkelijk uitgewerkt. We hebben ook in navolging van de motie besloten om alle gefragmenteerde overleggen met toeristische ondernemers in deze gemeente niet meer officieel te maken. Wel informeel, maar niet meer formeel. We hebben formeel een soort klankbordgroep toerisme geïnitieerd. Daar zitten dus al die ondernemers van heel Venlo aan tafel. Wat is er vervolgens gebeurd? We met elkaar gesproken over het belang van toerisme in Venlo en we hebben besloten om tot een actieprogramma te komen wat de toeristische ondernemers dient.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Het moet vooral bestaan uit activiteiten die geïnitieerd kunnen worden met bepaalde structuurgeden of stimuleringsgelden. Dat programma kunnen wij echter nog niet activeren omdat wij wachten op de besluitvorming van uw raad. Er staat namelijk een post in die het actieprogramma feitelijk materialiseert. Op het moment dat deze gemeenteraad zijn goedkeuring geeft over deze begroting, heb ik volgende week het volgende overleg en kunnen we melden dat uw raad akkoord is gegaan met de begroting en dat we dus gelden ter beschikking hebben voor die programma's die we hebben afgesproken met die ondernemers. Het klopt dat het voor de raad nog niet helemaal zichtbaar is, maar dat komt omdat we wachten op goedkeuring van uw raad op de begroting. Daarna zal het actieprogramma worden geïnitieerd en daar zullen we uiteraard uw gemeenteraad over informeren. Het antwoord op de vraag of er iets gebeurd is, is ja. Er is nadrukkelijk met elkaar gesproken. Er zijn veel ideeën gekomen vanuit die groep op de visie hoe je toerisme en de toeristische ondernemers in Venlo beter kunt bedienen. Dit is zeer waardevol.

De heer Lommen (CDA): Ook ik heb gisteren mijn ongerustheid uitgesproken over de contacten met de ondernemers. Ik ben voorzitter van een ondernemersclub in Arcen en Velden. Een van onze bestuursleden maakt deel uit van de gespreksgroep. De signalen die ik van hem krijg, zijn niet hoopgevend. We wachten af wat eraan komt.

Wethouder Satijn: Ik vind het vreemd dat u tot de begrotingsbehandeling wacht met dat signaal. Er zijn veel contracten, ook ambtelijk en ook bestuurlijk. Dat signaal verbaast mij. Ik heb dat niet eerder opgepikt. Ik zal het zeker van u aannemen. Als u mij informeel laat weten wie dat is dan zal ik nog even nagaan wat er precies aan de hand is. Dank voor de tip. Dat waardeer ik zeer.

Wethouder Testroote: Ik zou graag willen reageren op een aantal amendementen en moties. Er zijn ook een aantal losse vragen gesteld. Een aantal daarvan neem ik mee, ook bij die moties, omdat die met elkaar samenhangen. Een paar zal ik op het einde los doen. Allereerst het verzamelamendement. Er is een aantal onderwerpen zoals de BBZ, die een welkome aanvulling zijn, waar een aantal herkenbare problemen onder liggen. Er is al eerder aangegeven dat wij dit kunnen ondersteunen. Dan kom ik bij de erfpacht Raodhoes die daar in genoemd staat, daar bent u eerder over geïnformeerd.

De heer Aerts (D66): In de oordeelsvormende vergadering had u een uitgesproken mening over het terugdraaien van sportsubsidies. U zegt daar nu niets over. Ik vind het een niet met het ander corresponderen. Misschien dat u nader kunt toelichten waarom u dat nu wel acceptabel vindt.

Wethouder Testroote: Bij de oordeelsvorming waren de woorden die werden gebruikt dat het vooral slecht was dat wij op jeugd bezuinigden. Dat heb ik rechtgezet, het betreft niet een bezuiniging op jeugd. Ik kom daar zo bij de beantwoording van motie 22 op terug. Het was juist de intentie om niet meer geld rond te pompen, waarderingssubsidie af te schaffen en meer te gaan sturen via tarieven om het voor de jeugd toegankelijk te houden. Denk bijvoorbeeld aan differentiatie in huurtarieven tussen jeugd en volwassenen. Het is niet zo dat geld niet welkom is in de portefeuille Sport. Dat hoort u mij natuurlijk nooit betogen.

De heer Aerts (D66): Ik proef dat deze portefeuillehouder hier op een andere manier reageert. Ik nodig hem nadrukkelijk uit te reageren op motie 22 over subsidiebeleid.

Wethouder Testroote: Ik kom daar inderdaad zo op terug. Met uw goedvinden, houd ik mij aan de volgorde, anders raak ik gezien het aantal vragen dat er ligt de draad kwijt. Voor de rest hoef ik denk ik niet afzonderlijk in te gaan op de punten uit dat amendement. Die zijn denk ik voldoende helder. Ik kom daarmee bij de moties. Wat betreft motie 9 over de slechte aansluiting van UWV en gemeentelijke sociale dienst wil ik een aantal punten benoemen. Deze motie en de motie 21 over het versterken van stageplaatsen technische opleidingen, bevatten veel herkenbare punten die ik in basis kan onderschrijven. Wat betreft beide moties geldt dat we met veel dingen bezig zijn waarover u als raad nog niet geïnformeerd bent. Het zou dus flauw zijn om op die grond te zeggen dat wij een motie overbodig vinden of ontraden. We kunnen daarmee de motie van de SP overnemen. Bij de motie van de Lokale Democraten over de samenwerking UWV en sociale dienst ligt dat anders. Dit betreft niet de intentie die u daar in uitspreekt, maar wel uw woordkeuze. U hebt het over een slechte samenwerking tussen UWV en Werkplein, dus de afdeling Werk, Inkomen en Zorg van de gemeente. Ik wil onderstrepen dat daar nadrukkelijk geen sprake van is. Er is een uitstekende samenwerking. Ja, wij en het UWV hebben last van bezuinigingen op het UWV en daarmee op de dienstverlening. Als wij onze eigen jeugdwerkloosheid in onze bestanden met 26% kunnen laten dalen terwijl die bij het UWV met 44% stijgt, bewijst dat in ieder geval dat goede dienstverlening aan jongeren hout snijdt. Wij zien met lede ogen gebeuren dat het bij het UWV de laatste periode is afgekald. Juist door de goede samenwerking zijn wij heel actief bezig door bijvoorbeeld onlangs 100.000 euro vrij te maken via geldstromen binnen UWV en gemeente om daarmee met volle kracht in te zetten op het binnenhalen van zoveel mogelijk geld uit het budget van 600.000.000 euro, dat een aantal van u heeft genoemd, om dat voor een aantal thema's in te kunnen zetten. Denk daarbij aan het creëren van stageplaatsen en werkervaringsplekken bij werkgevers, die zich dat zelf op dit moment niet kunnen permitteren. Wij zien wel dat er in een korte tijd tekorten aan gekwalificeerd personeel ontstaat. Met name in de techniek, maar ook in de zorg zien we dat leerlingen geen opleiding kunnen volgen omdat er onvoldoende stageplaatsen zijn. Daarmee zijn we keihard bezig. Het lijkt mij verstandig dat we met uw raad op korte termijn aandacht besteden aan de acties die het Werkplein onderneemt buiten de reguliere dienstverlening die u kent om juist samen met het UWV daarin op te trekken. Ik denk dat de verdere versterking van de samenwerking met andere partijen daar een versterking aan zou kunnen geven. Ik wil met klem zeggen dat er geen sprake is van een slechte samenwerking tussen partijen. Op die grond moet ik, gezien die woordkeuze, de motie ontraden.

De heer Schatorjé (Lokale Democraten): We hebben niet gezegd slechte samenwerking maar slechte aansluiting. Wij merken dat er met de overgang van het een naar het ander onduidelijkheden ontstaan en mensen er last van hebben dat het niet goed en vlekkeloos verloopt. Het kan best zijn dat de intentie tot samenwerking an sich goed is, maar de mensen, de klanten voelen dat anders. Onze vraag is: "Erkent u dat?" Het gaat ons om de aansluiting tussen UWV en de gemeentelijke sociale dienst.

Wethouder Testroote: Ik kijk vooral even naar de term in het dictum onderin. Daar gaat het over het verbeteren van de samenwerking. Ik had het niet over de titel van de motie. Nogmaals, uw intentie begrijp ik en als het daarom gaat, zitten wij volledig op één lijn maar dan zou u moeten kijken of u daar misschien wat scherpe kantjes vanaf kunt vijlen.

De heer Heuvelings (VVD): Volgens mij vallen die twee moties die wij nu bespreken samen in die motie strategisch akkoord en kunnen we volgens mij volstaan met die ene motie. We hebben allemaal dezelfde goede intentie.

Wethouder Testroote: Ik laat het graag aan uw raad over om daarover het debat te voeren en te kiezen welke moties de raad wel of niet wil aannemen.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Daar wil ik wel op reageren. Toen we hier met Ondernemend Venlo zaten, heb ik inderdaad voorgesteld om met het strategisch akkoord te komen. Ik vind alleen dat het te ingewikkeld wordt gemaakt doordat er veel partijen bij elkaar worden gezet. Zo wordt het heel moeilijk om een strategisch akkoord te maken. Mijn bedoeling toen, dinsdagavond, was om gezamenlijk met Ondernemend Venlo een strategisch akkoord te maken en natuurlijk betekent dat dan dat je daar in de uitwerking scholen voor nodig hebt. Voor stageplaatsen bijvoorbeeld. Als het over arbeidsplaatsen gaat, dan heb je wellicht ook het UWV nodig. Maar het akkoord, dat was de gedachte erachter, doe je met twee partijen zoals toen met de woningcorporaties, anders wordt het erg ingewikkeld. Daarom vind ik deze motie waar het om de aansluiting gaat juist een aanvulling op dat totaal.

De heer Heuvelings (VVD): Het strategisch akkoord is juist zo sterk omdat alle partijen erbij betrokken zijn, mijnheer Schatorjé. Ik denk dat we dat juist moeten doen en moeten willen. Niet één plukje eruit, maar het totale veld pakken.

Mevrouw Tax (PvdA): Als opsteller van de motie over het strategisch akkoord, moet ik nadrukkelijk aangeven dat ik geïnspireerd ben door de heer Brauer die ik als eerste het strategisch akkoord hoorde noemen. De LokaleDemocraten met het UWV, de SP met stagewerkplekken, D66 enz., ik zou graag diverse zaken willen overnemen om de motie strategisch akkoord daarmee aan te vullen. Dan hoeft de raad geen discussie te voeren. Het is nooit de bedoeling geweest om anderen buiten spel te zetten. Ik denk dat een aanvulling hier gewenst is. Laten we het gewoon samen doen.

Wethouder Testroote: Ik wil nog één opmerking maken over het UWV en Werk, Inkomen en Zorg. De bezuinigingen bij het UWV zijn dusdanig fors geweest in het inperking van de dienstverlening dat ik heel duidelijk naar uw raad wil stellen dat we goed met elkaar moeten afstemmen wat uw verwachtingspatroon is over de rol die de gemeente daarin kan pakken. Dat kan en zal betekenen dat we boter bij de vis moeten doen in het organiseren van voldoende capaciteit om die klus aan te kunnen. Dat lijkt me iets om binnenkort in een themabijeenkomst samen op terug te komen. Ik kom bij het parkeerketenonderzoek en dan met name het mantelzorgparkeren. We hebben het in het college besproken en we denken dat in het kader van de mantelzorgondersteuning vanuit de Wmo, het een passende taak zou kunnen zijn om mantelzorgers te ondersteunen. Dan herhaal ik eigenlijk wat de heer Teeuwen zei. Dan het thema wijken en budgetten. Er ligt een motie van VenLokaal over het oprichten van een speciaal fonds om de dorpsontwikkelingsplannen sterker te kunnen ondersteunen. Er ligt ook een vraag van D66 of het een idee is om met een pilot over wijkbudgetten te komen. Er is binnenkort een gesprek met de raad en de voorzitters van de wijkraden over het wijkgericht werken. Ik denk dat we al eerder hebben gesignaleerd dat een aantal aspecten in het beleid van 2008 die we hebben herijkt, niet uit de verf is gekomen. Enerzijds omdat bepaalde dingen in de praktijk misschien anders leken te werken maar anderzijds natuurlijk ook door bezuinigingen. Waar we ooit gestart zijn met 100.000 euro voor Hout-Blerick en 100.000 euro voor de Boekend, hebben we dat gezien de financiële ontwikkelingen niet kunnen waarmaken in de rest van de stad. Er gaat in de toekomst fors meer geld naar de wijken. Denk aan de sociale wijkteams. Denk aan de huizen van de wijk. Denk aan het wijkgericht financieren van de uitvoering en de zorg en op andere domeinen. Je ziet ook al verkenningen zoals het Marianumpark, waar we het budget aan de bewoners hebben gegeven:

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

“Gaaf u nou eens de lead nemen om dit park te herontwikkelen.” Dat heeft tot nu toe al een mooi resultaat opgeleverd. Ik denk dat we wat dat betreft op een lijn zitten die het verdient om gecontinueerd te worden en die we niet zouden moeten doorkruisen met andere fondsen of budgetten, we hebben het SAM-fonds. We zijn sterk bezig met het ontschotten en creëren wijkgericht van budgetten om die op wijkniveau zaken te laten lopen. Ik stel voor dat wij die lijn volgen. Daarmee ontraden wij motie 10.

De heer Brauer (VenLokaal): De wethouder van het sociaal domein geeft een reactie op motie 10 vanuit het sociaal maatschappelijk domein en het SAM-fonds. Op het gebied van verkeersveiligheid, infrastructuur, cultuur en dat soort zaken is niets opgenomen. Er gebeurt heel weinig en juist de dorps- en wijkraden hoor je daarover klagen. Kan de heer Teeuwen op dit gebied ook een reactie geven?

Wethouder Teeuwen: Misschien kunt u uw vraag even herhalen, mijnheer Brauer?

De heer Brauer (VenLokaal): Vanuit het sociaal domein is er van alles geregeld voor wijken, het SAM-fonds en alles wat erin beweegt. Dat is energiek en dat is prima. In de dorps- en wijkplannen staan ook heel veel zaken benoemd op het gebied van verkeersveiligheid, infrastructuur en cultuur. Daar is in het sociale domein niets in voorzien. Deze motie gaat juist over dat soort zaken. Ik had ook verwacht dat u op dit punt een stelling in zou nemen.

Wethouder Teeuwen: U overvalt mij daar een beetje mee. In de tweede termijn wil ik dat zeer zeker doen.

De heer Aerts (D66): Ik wil beide portefeuillehouders wijzen op dat wat op pagina 22 van de begroting staat. Daar wordt nadrukkelijk aangegeven dat er een mogelijkheid is om te experimenteren met wijk- en buurtbudgetten. Kun je gelden die betrekking hebben op leefbaarheid ontschotten? Dat is een aanvulling op wat de heer Brauer zegt. Ik had graag daar een duidelijk antwoord op in de tweede termijn. U geeft het zelf aan. Laten we zeggen dat we de komende vier jaar één of twee pilots doen. Dan doen wij ook recht aan uw eigen opmerking over deze begroting.

Wethouder Testroote: Ook in die wijkexperimenten kijken we nadrukkelijk naar andere aspecten. We moeten heel kritisch kijken. Wat zijn zaken die burgers qua regie kunnen oppakken? Volgens mij hoort het asfalteren en aanleggen van wegen daar niet direct onder maar wel het betrekken van burgers in keuzes die we daarin maken en de prioriteiten die we daarin stellen. We zitten op die lijn met het experimenteren. Er zit een ontwikkeling in. Ik denk dat die ontwikkeling zich echt stevig door gaat zetten. Ik denk dat een ander sausje eroverheen en een andere titel niet echt wat toevoegt. Er was nog één vraag van de VVD over de DOP's die zijn ingediend bij de raad en het college. Daar hebt u nog geen reactie op gehad, dat klopt. Daar wil ik allereerst mijn excuses voor aanbieden want daarmee bent u als raad niet goed geïnformeerd. Wij hebben gekozen om te prioriteren op de uitvoering en de inhoud in de wijken. Je ziet dat diverse aspecten die in de DOP's zijn aangedragen al ter hand genomen zijn en ook met diverse afdelingen en met buurtbewoners en dorpsbewoners worden opgepakt. Ik zeg u toe dat wij de raad zo spoedig mogelijk informeren over het standpunt van het college, want dat had u inderdaad nog van ons te goed.

De heer Heerschop (SP): Ik vraag het nu maar, want er is gisteren schijnbaar iets fout gegaan met indiening van de moties. Er is ook een motie achteraan gekomen over het oormerken van de decentralisatiegelden. Volgens mij is dat op de portefeuille van de heer Testroote. Ik zou graag willen dat hij daar op reageert.

De voorzitter: Die motie ligt op tafel.

Wethouder Testroote: Sorry, die had ik inderdaad nog niet gezien. Misschien is het goed dat we dat in de tweede termijn meepakken. Primair kan ik één aspect wel aangeven. Als zaken in aparte fondsen komen vanuit het rijk en wij oormerken die, haalt dat de flexibiliteit er bij ons uit om bijvoorbeeld zorg, welzijn, werk, andere thema's die we integraal oppakken in wijkbudgetten ook integraal te kunnen besteden. Daar zie ik een uitdaging wat betreft het echt hard oormerken van de budgetten zoals ze vanuit het Rijk binnenkomen. Wellicht kunnen we in de tweede termijn nog tot een verdere reactie komen.

De heer Heerschop (SP): Misschien kan ik de wethouder helpen. Als wij een toezegging krijgen dat deze gelden naar de zorg toegaan, zijn wij een heel stuk verder.

De voorzitter: Het budgetrecht ligt bij de raad. U gaat er zelf over.

De heer Lommen (CDA): Gisteren heb ik melding gemaakt van de regionale samenwerking op het gebied van de huisvesting van buitenlandse werknemers. Ik heb gevraagd hoe het zit met de inbreng vanuit de gemeente Venlo.

Wethouder Testroote: Ik zie dat ik een vraag over de voedselbank vergeten ben. Mijn excuus. Venlo doet volop mee aan de regionale samenwerking op het gebied van arbeidsmigranten. We zijn zelfs trekker van een werkgroep en ook structureel aanwezig in het bestuurlijke overleg over dit thema. Venlo is ook de initiatiefnemer geweest om middelen vanuit regiobudgetten en regiotafels te organiseren om taken op te kunnen pakken. Denk ook aan het repatriëren van dakloze mensen uit Oost-Europese landen naar hun eigen land omdat ze hier niet in de voorzieningen terecht kunnen. Er gebeurt heel veel. We zitten met een mutatie dankzij de bouwopdracht bij de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling. Wellicht dat daar het signaal vandaan komt. Venlo doet daar vol aan mee.

De heer Lommen (CDA): Ook financieel? Er komen namelijk signalen binnen over twijfel over de financiële bijdrage van de gemeente Venlo.

Wethouder Testroote: Dan ben ik heel nieuwsgierig. Misschien kunnen we buiten de vergadering kijken waar u dat soort signalen van krijgt. Er is geen regionaal budget, alleen een budget op initiatief van Venlo om dat te regelen. Wij doen volop mee met alle ontwikkelingen in de regio, ook organisatorisch en budgettair. Dan is er een vraag gesteld of wij bereid zijn de voedselbank financieel te ondersteunen. Ik denk dat dat gezien het karakter van de voedselbank niet de lijn is om te volgen. Daar hebben wij met de voedselbank over gesproken en ze geven duidelijk aan die kant niet op te willen. Wat wij wel doen, is heel intensief samenwerken met de voedselbank. Zo zijn er wekelijks mensen vanuit Werk, Inkomen en Zorg aanwezig in de voedselbank met één heel belangrijk doel. Dat is zorgen dat we ook weer uitstroom krijgen en dat mensen op de plekken geholpen worden waar ze het beste geholpen kunnen worden. Daar heeft de voedselbank een belangrijke signaleringsfunctie voor ons. Dat blijven we doen: ervoor zorgen dat we mensen weer zo snel mogelijk uit de afhankelijkheid van de voedselbank krijgen.

Wethouder Van den Beucken: In het verzamelamendement wordt gevraagd startersleningen voor woningen te continueren en zelfs te versterken en daar 500.000 euro beschikbaar voor te stellen. Het college geeft aan dat dat min of meer kostenneutraal kan met 500.000 euro vanuit de liquide middelen van de eigen

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

bankrekening bij SVN, Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten. Het geld blijft in principe bij de gemeente. Het enige wat er gebeurt, is dat we wat rente mislopen omdat het geld niet op onze eigen bankrekening staat. We lenen het immers uit aan particulieren. Het komt overigens wel weer langzaam terug. Mensen met een starterslening betalen de eerste drie jaar geen rente en aflossing. Daarna gaan ze enkele tientjes per maand aflossen. Eigenlijk is er dus sprake van renteverlies. We moeten overigens de SVN wat betalen voor het beheren van zo'n starterslening. Helemaal kostenneutraal is het dus niet. Op een bedrag van 500.000 euro zijn de beheerskosten en het renteverlies redelijk beperkt. Als ook de provincie en Rijk participeren, zou het kunnen betekenen dat we een zeventigtal extra starters kunnen helpen en dat maakt dat we iedere keer weer een beweging van die woningmarkt krijgen. Het zou de doorstroming behoorlijk kunnen bevorderen. Gisteravond een vraag gesteld over de motie over de mogelijke opbrengst van reststroken en het verlagen van de grondprijs. Er is in 2009 een taakstelling aangegaan voor de verhuur c.q. de verkoop van die reststroken. Die taakstelling is zodanig dat die met ingang van 2013 al structureel 60.000 euro per jaar als extra inkomsten zou opbrengen. Dat zou je in theorie kunnen halen door toepassing van de huidige grondprijzen als 75% van de aan te schrijven burgers ingaat op een aanbod. Daarvan zou weer 50% kopen of 50% huren. In dat geval zou het gehaald kunnen worden. De praktijk wijst echter uit dat we op dit moment nog niet aan die taakstelling kunnen voldoen omdat we enerzijds vanwege onvoldoende personele capaciteit pas 20% van de grondgebruikers kunnen aanschrijven. Anderzijds vermindert de crisis de kooplust van mensen. Mocht het zo zijn dat de vraagsteller of anderen in uw raad overwegen een motie in te dienen met de strekking de grondprijs te verlagen dan dient de raad één keer per jaar de grondprijzen vast te stellen. Als dat gebeurt met het doel om extra ruimte te scheppen dan ontraadt het college dat ten stelligste. Het is wel mogelijk en zeker denkbaar dat bij een lagere prijs burgers eerder besluiten tot koop. Dat betekent niet dat daarmee de structurele opbrengst per jaar hoger zal uitvallen dan de al vastgestelde taakstelling van 60.000 euro per jaar. Dus verlaging van de grondprijs betekent in principe een evenredige verlaging van de taakstelling.

De heren Camp en Maesen betreden de vergadering (15.30 uur).

De voorzitter: Dank u zeer. Dan zijn wij drie kwartier achter op schema en ik zou het volgende voorstel willen doen. Ik durf dat alleen omdat de heer Janssen niet aanwezig is ...

De heer Heerschop (SP): We zijn wel drie kwartier verlaat maar ik mis toch echt nog twee reacties op moties. Namelijk 17, dekking motie hondenuverlast, en motie 19, regionaal grondbedrijf. Daar heb ik geen reactie op gehoord.

De voorzitter: De heer Teeuwen is van de honden en het regionaal grondbedrijf doet de heer Satijn.

Wethouder Teeuwen: Ik ben verder niet ingegaan op de motie over hondenuverlast omdat ik ervan uit ben gegaan dat de dekking via het verzamelamendement 1A al voldoende zou zijn.

De heer Heerschop (SP): Dat is heel makkelijk, want daarmee gaat u ervan uit dat die dekking klopt. Ik kom ook met een concrete dekking. Sterker nog, ik vraag het college om iets te doen wat het zou moeten doen, namelijk de havengelden 100% dekkend maken. Daar reageert u niet op en dat vind ik minimaal opvallend.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Wethouder Teeuwen: Ik wil best iets zeggen over de kostendekkendheid van de havengelden. Die zijn nagenoeg kostendekkend. Ik geloof dat die voor 87% kostendekkend zijn.

De heer Heerschop (SP): 83%.

Wethouder Teeuwen: Wij hebben daar heel bewust voor gekozen omdat wij de concurrentiepositie van onze haven niet ter discussie willen stellen. We verwachten dat de activiteiten binnen de haven nog verder zullen groeien en dat de kostendekkendheid vanzelf zal toenemen. Bij gelijkblijvende tarieven zal dat dus plaatsvinden.

Wethouder Satijn: Allereerst mij excuses aan de heer Heerschop en de fractie van de SP want ik zou motie 19 toelichten en dat is mij ontschoten. Daarin roept u op tot regionale samenwerking, daar waar het gaat om het oprichten van een grondbedrijf. Ik kan u vertellen dat vanuit de regionale samenwerking die er al is dit plan al wordt onderzocht, maar niet met de incorporatie van DCGV. Dat is namelijk juridisch niet mogelijk. Ik denk ook dat het lastig is, gezien de materie die op tafel ligt, dat wij u voor 1 februari 2014, zoals u vraagt in uw motie, al nader kunnen informeren over het mogelijk samenwerken met andere gemeenten om ons heen om te komen tot een regionaal grondbedrijf. Ik acht dat redelijk lastig. DCGV kunnen we daarin niet betrekken. Wel praten we met de regiogemeenten of het niet verstandiger is om een aantal van de bedrijventerreinen in één grondbedrijf in te zetten. Dat zijn verkennende gesprekken en 1 januari 2014 is erg dichtbij. Het lijkt op dit moment lastig om daar tegemoet aan te komen. Vanwege deze technische redenen ontraden wij de motie maar ik begrijp dat u nog wat aan te vullen of te vragen heeft.

De heer Heerschop (SP): Ik begrijp dat u feitelijk de motie uitvoert met uitzondering van DCGV en dat u niet kunt reageren op 1 februari. Als u aangeeft wanneer u wel kunt reageren en ook toezegt dat dit in feite al in onderzoek is, hebben we, denk ik, straks een motie minder.

Wethouder Satijn: Daar kom ik bij u op terug. Ik wil ruggenspraak houden met het ambtelijk apparaat.

Wethouder Teeuwen: Ik wil even terugkomen op de opmerking van de heer Brauer over het fonds voorzieningen ten behoeve van wijk- en dorpsontwikkelingsplannen en de relatie met betrekking tot onder andere verkeersveiligheid en infrastructuur. Die zaken zijn belegd via andere geldstromen, bijvoorbeeld het GVVP. Daar vindt ook jaarlijks een consultatie plaats met de klankbordgroep met wijk- en dorpsraden. Zij kunnen daar aangeven als er kleine verkeersmaatregelen nodig zijn. Dan worden die daar ook in meegenomen. Hetzelfde geldt feitelijk voor de financiële stroom voor cultuur. Er is een subsidiekader voor de eenmalige culturele projecten die daar ook in voorzien. Daar zal het ook in belegd kunnen worden.

De voorzitter: Ik stel het volgende voor met betrekking tot de agenda. U gaat even politiek pauzeren. U probeert naar aanleiding van alle opmerkingen van het college over de amendementen en moties met elkaar meerderheden te vinden om alsnog uw eigen, politieke amendement of motie erdoorheen te krijgen. Sommige moties en amendementen ontraden we. U gaat kijken of u een beetje kunt schaven in moties en amendementen. Misschien komt u wel met gewijzigde versies die u na de pauze kunt toelichten, dit geldt alleen voor nieuwe en gewijzigde amendementen en moties. Het lijkt mij het makkelijkst om dat blokje samen te voegen met de tweede termijn van de fracties. Het college dient zich te beperken tot amendementen en moties omdat er al heel veel gewisseld is over de algemene beschouwingen.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Zoals gisteren aangekondigd waren wij voornemens en zijn wij dat nog steeds om een motie in te dienen over de reststroken. Daar heeft de wethouder iets over gezegd, dus die komt nog na.

De voorzitter: Ik schors de vergadering (15.38 uur).

Indienen moties en amendementen en tweede termijn fracties

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (16.00 uur). Afhankelijk van het aantal interrupties komen de krocketten steeds later. U hebt dat zelf in de hand. De planning is 17.00 uur. Wij zijn toe aan de tweede termijn van de raad inclusief het toelichten van de eventueel gewijzigde amendementen en moties of nieuwe moties en amendementen. Het woord is aan de heer Heuvelings.

De heer Heuvelings (VVD): Kijkend naar deze twee dagen van de algemene beschouwingen kan ik constateren dat wij goed met elkaar gedebatteerd hebben. Wij zijn van mening dat wij dat sinds jaren niet meer zo goed hebben gedaan. Het is zelfs een beetje tam. Hoe komt dat? Naar onze mening omdat we een goede leesbare begroting, Vorap, en nota Ontwikkelbedrijf voor ons hebben liggen. Dat is één. Ten tweede constateer ik dat het college goed heeft gekeken waar de raad behoefte aan heeft en wat de raad wil. Dat vind ik een compliment waard. Dan naar de amendementen

De voorzitter: Mijnheer Aerts, u bent het daar ongetwijfeld mee eens?

De heer Aerts (D66): Ik kan mij niet voorstellen dat de heer Heuvelings namens de raad kan praten. Het instrument, het verzamelamendement, het debat tegen, vanwaar uw optimisme?

De voorzitter: De heer Heuvelings spreekt niet namens de hele raad. Dat zou niet kunnen. De heer Heuvelings gaat het verder wel uitleggen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik vind het ook optimistisch gesteld van de heer Heuvelings, er liggen 6 amendementen en 24 moties.

De heer Heuvelings (VVD): Het gaat erom dat je bespeurt wat de meerderheid in de raad is. Ik bespeur dat goed. Ook in uw woordmelding kan ik proeven dat we veel consensus hebben bereikt. Natuurlijk niet met iedereen, mevrouw Hendriks, maar met velen wel. Ik ben van mening dat het verzamelamendement een evenwichtig stuk is. Het is een beperkt stuk. Het beperkt de begroting voor slechts 600.000 euro, een ombuiging die ik heel acceptabel vind. Dat hebben we weleens anders gezien toen we miljoenen moesten ombuigen. Nu niet. Dat is een compliment waard. Ik ga ze niet een voor een behandelen, maar zal aangeven waar wij een opmerking bij hebben en waarvan wij zeggen dat het wellicht afwijkend is van wat u van ons wellicht verwacht. De rest van de amendementen zullen wij niet steunen. Wij zullen voor de moties 1 tot en met 6 stemmen. Wij zullen niet voor de moties 7 en 8 stemmen. Bij motie 9 zal het ervan afhangen of het verhaal over de samenwerking wordt aangepast. Als het wordt aangepast, zijn wij bereid om voor te stemmen. Motie 10 wordt niet gesteund. Als motie 11, het oprichten van een investeringsfonds van grote industriële infrastructurele projecten, wordt aangepast en het woord 'onafhankelijk' wordt doorgestreept, kunnen wij die steunen. Waarom? Ook wij zijn groot voorstander van geld vrij spelen voor grote infrastructurele maatregelen, zoals bijvoorbeeld de Vierpaardjes en het station in Belfeld. Er zullen meerdere grote infrastructurele maatregelen zijn, waar wij graag aan mee willen werken. Dan het

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

nationaal park De Maasduinen. Wij denken dat de wethouder voldoende heeft toegezegd hoe hij daarmee omgaat. Het is verstandig om te luisteren naar de mensen die er wellicht last van hebben. Mocht dat zo zijn, dan horen wij dat wel en nemen we dan een besluit. Het is uiteraard een sympathieke motie. Motie 15 en 16 zullen wij niet steunen.

De heer Heerschop (SP): Het valt mij tegen dat de heer Heuvelings motie 16 niet steunt. Hij komt in de eerste termijn met: "Het is goed dat de raad in zijn eigen vlees snijdt." Hier even niet, begrijp ik?

De heer Heuvelings (VVD): Ik dacht even dat u het vond tegenvallen van motie 15. Dat zal niet de bedoeling zijn. Motie 16 steunen wij niet, mijnheer Heerschop, omdat dit in het verzamelamendement voldoende is opgenomen. Mevrouw Tax heeft toegelicht wat wij daaronder verstaan. Wij bezuinigen op de griffie en hoe we dat wensen in te vullen. Genoeg is genoeg en in de wedde snijden gaat ons echt te ver.

De heer Heerschop (SP): Dat is dan helder en dat weten wij dan voor de toekomst.

De heer Heuvelings (VVD): Dat wist u al van ons, mijnheer Heerschop. Motie 17 zullen wij niet steunen want dat is voorzien in het verzamelamendement. Wij hebben het over motie 18 gehad, die steunen wij niet. Motie 19 steunen wij niet. Ondanks het feit dat de wethouder heeft toegezegd daar een onderzoek naar te doen, wachten wij het rustig af. Wat hier staat, zullen wij niet steunen. Motie 20 steunen wij niet. Motie 21 past bij de moties over het strategisch akkoord. Als die daar deel van uit kan maken, vinden wij het prima en zijn we ermee akkoord. Zo niet, dan zullen wij ze niet steunen.

De heer Heerschop (SP): Dit is heel opvallend. De VVD stelt hier dat zij een motie wel steunt als PvdA de afzender is en niet steunt als SP de afzender is. Ik denk dat u dat moet uitleggen.

De heer Heuvelings (VVD): Als de motie deel kan uitmaken van het strategisch akkoord dan zullen we deze motie steunen. Als u het separaat wilt zien dan lijkt me dat niet verstandig.

De heer Heerschop (SP): Ik zal er in mijn termijn dadelijk op terugkomen. Mijn woorden over de afzender zijn geen verwijt aan de Partij van de Arbeid. Ik vind het heel opvallend dat hier een partij zegt: "Ik kijk naar de afzender en niet naar de inhoud."

De heer Heuvelings (VVD): Mijnheer Heerschop, dan heb ik me niet goed uitgedrukt. We vinden dit een heel goede motie. Laat dat helder zijn. Wij steunen die motie ook maar wij vragen u of u ermee akkoord gaat dat het gezamenlijk wordt opgepakt met de motie van het strategisch akkoord. Als u daarmee akkoord gaat, dan is dat prima. Motie 22 steunen wij niet.

De heer Aerts (D66): Mag ik de heer Heuvelings vragen om toe te lichten waarom hij de motie van PvdA en D66 over het subsidiebeleid niet steunt? Ik vind het een beetje mager.

De heer Heuvelings (VVD): Dat kan ik uiteraard toelichten. Spreekt u over 15% uitvoeringskosten? Waarom niet 10%, 5% of 20%? Dat is mij volstrekt een raadsel

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

De heer Aerts (D66): Er staat maximum 15% en als u misschien twee telefoontjes had gepleegd dan had u kunnen horen, ook ambtelijk gezien, dat 10% of 15% een heel realistisch bedrag is.

De heer Heuvelings (VVD): Ik heb deze week de indiener van deze motie via de mail verteld wat mijn bezwaren zijn. Ik heb daar geen reactie op gekregen. Een mailtje was voldoende geweest om dat mij te laten begrijpen. Dan de kwestie van het subsidiëren van jeugd en jongeren. Het staat in het amendement van 2011. Daar stond in: "In beginsel en op termijn." Waar wij het grootste probleem mee hebben is het in evenwicht brengen van de exploitatiekosten en huren. We hebben wethouder Testroote horen spreken vorige maand. Hij zei dat als je de exploitatiekosten wilt koppelen aan de huren en evenwicht wilt, je onbetaalbare contributies krijgt.

De heer Van Eijck (GroenLinks): Ik meen in het VVD-verkiezingsprogramma te hebben gelezen dat het ook de intentie van de VVD is om die exploitatie zo veel mogelijk kostendekkend te laten zijn.

De heer Heuvelings (VVD): Dat zegt u juist, het moet zoveel mogelijk. Dat is niet 100%. Het is niet in evenwicht. Dat je ernaar kijkt vinden wij heel logisch. Daarom zei ik net ook: "Op termijn en in principe." Dan punt 4. Ik ben geen voorstander van geld reserveren voor professionals, zoals dirigenten voor koren.

De heer Aerts (D66): Voorzitter, het laatste kunt u wegnemen. U weet precies wat ermee bedoeld wordt. Ik vind het een beetje flauw worden, mijnheer Heuvelings. Bij professionele ondersteuning denk ik aan verenigingsmanagers of misschien een gezamenlijk administratiekantoor. Ik denk dat de intentie van de motie een heel andere is dan de manier waarop u het nu vertaalt. Als u valt over de woorden 'evenwicht brengen', stel ik voor dat u met een ander woord komt want dan kunnen we het misschien met elkaar eens worden en kan zelfs de VVD deze motie ondersteunen. U bent ook altijd een partij die nadrukkelijk aandacht vraagt voor een andere ...

De voorzitter: Heel kort, mijnheer Aerts.

De heer Heuvelings (VVD): Ik wil nog wel een keer herhalen wat ik u geantwoord heb via de mail. Ik heb er niets op terug gehoord en dan voel ik mij ook niet geroepen om zelf met tekstvoorstellen te komen. Dan motie 23, het oormerken van decentralisatiegelden. Daar zijn wij voor maar dan niet per postje maar als totaal. Als je het doet, willen wij wel de kanttekening maken dat je dat minimaal doet maar ook maximaal. Het geld dat wij krijgen van het Rijk voor de decentralisatiewetten dat besteden wij eraan, niet meer en niet minder. Dan de motie over de reststroken. Daarin wordt opgeroepen om de prijs tegen het licht te houden. Daar zijn wij voorstander van. Het gaat op dit moment erg langzaam. Volgens mij moet dat met een versnelling. Uiteindelijk leidt dat tot het gewenste resultaat.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan de CDA-fractie, de heer Lommen.

De heer Lommen (CDA): Ik zou graag horen of naar aanleiding van de beantwoording door het college sommige moties worden teruggetrokken of gecombineerd worden met andere want dan hoef ik daar niet meer op te reageren. Nadat we met de individuele fracties bij elkaar zijn geweest, worden er kennelijk nog meer moties ingediend. Ik probeer daarop te reageren maar dat is niet gemakkelijk.

De voorzitter: Bij de officiële stemming is er tijd om een stemverklaring te geven.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

De heer Brauer (VenLokaal): Ik geef gehoor aan de oproep van de heer Lommen, wij trekken motie 12 in. Motie 11 passen wij aan zoals gevraagd door de VVD.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Ik kan even aangeven dat wij naar aanleiding van de woorden van wethouder motie 9 willen aanpassen in die zin dat wij in het dictum het deel over de samenwerking eruit willen halen en het richten op het onderzoek naar de aansluiting UWV en de gemeentelijke sociale dienst. Ik zal dadelijk exact aangeven wat daarvan de inhoud is.

De voorzitter: Motie 9 is aangepast. De heer Lommen vervolgt zijn betoog.

De heer Lommen (CDA): Na rijp beraad binnen de coalitie hebben wij inderdaad besloten tot een verzamelamendement. Ik heb gisteren al aangegeven dat het lastig is om nog te sleutelen aan de begroting. Op deze manier was het mogelijk om gezamenlijk met een amendement te komen waarin zaken geregeld worden. Wij gaan het verzamelamendement steunen. De andere amendementen gaan we niet steunen. De moties 1 tot en met 6 steunen wij. Motie 7 is in onze ogen overbodig in verband met het amendement. Motie 8 steunen wij niet. Wij hebben het antwoord gehoord van het college dat het al actief is in Tegelen en Blerick. Wat dat betreft hoeven wij de motie niet verder te steunen. Ik ben benieuwd naar de precieze verandering van motie 9. Daar heb ik wel sympathie voor. Ik kijk de heer Schatorjé aan, die wellicht iemand anders aankijkt. Ik hoor graag een toelichting op motie 9, voordat we daar ja of nee tegen zeggen. Motie 10 volgen we niet. Het college heeft gezegd dat de lijn is ingezet en het lijkt mij het beste die te volgen. Bij motie 11 heeft de VVD kennelijk gevraagd om een aanpassing. Motie 14 gaat over het nationaal park De Maasduinen. Ik hoop dat GroenLinks de adviezen van de wethouder overneemt. Dat zou ons goed bevallen. Op zich zijn we niet tegen het uitbreiden van het nationaal park, maar we moeten de gevolgen voor de aanwezige ondernemers kunnen overzien. Laten we eerst bekijken wat mogelijk is en dan terugkomen in de raad. Dat is ons advies. Vervolgens kunnen we de motie uitvoeren zoals die hier ligt. Motie 17 steunen wij niet. Motie 18 steunen wij niet. Motie 19, regionaal grondbedrijf steunen wij ook niet. Motie 20 steunen wij niet. Motie 21 steunen wij. Ik heb de behoefte om iets langer stil te staan bij motie 22 over het subsidiebeleid. Ik heb gisteren beargumenteerd aangegeven dat wij erg hechten aan verenigingen. Wij hebben geen behoefte om het subsidiebeleid helemaal om te gooien. We hebben destijds in het amendement aangegeven dat amateurkunst en volkscultuur uitgesloten zijn. Wat dat betreft, vinden wij het sowieso niet aan de orde. Wij vragen ons af of de Partij van de Arbeid zich realiseert wat zo'n motie voor de minderbedeelden, met name de ouderen, betekent. Ik heb het al eerder vermeld. Ik geloof dat ook ouderen er de dupe van kunnen zijn. Ik zou daar voorbeelden van kunnen geven. Wij vragen ons ook af waarom dit wel kan. De gevolgen die wij daar zien, zijn vrij groot. Bij de bibliotheek is het niet mogelijk. Wij zijn akkoord gegaan met de bibliotheek. Ik zie niet waarom het één wel kan en het ander niet.

De heer Aerts (D66): Ik wil de heer Lommen vragen of hij in de opdracht die wij het college hebben gegeven om een paar scenario's in beeld te brengen, ziet staan dat het beschikbaar gestelde bedrag verlaagd zou worden of dat er een bezuiniging in zou zitten.

De heer Lommen (CDA): Mijnheer Aerts, ik heb al eerder aangegeven dat als je het totaalbudget hetzelfde houdt en je gaat veel meer bestemmen voor de jongeren, je geld bij anderen weghaalt. Dat kan niet anders. Zo eenvoudig is dat rekensommetje.

De heer H. Janssen (PvdA): Die stelling is in mijn beleving niet juist als je kijkt naar onder andere de directiekosten. Die directiekosten subsidiëren we. Met dit soort

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

subsidies houden wij in heel Limburg de directiekosten hoog. Dat betekent dat dirigenten veel geld vragen aan verenigingen. Als je dat minder subsidieert, betekent dat dat de directiekosten ook lager gaan worden. Dan worden de ouderen en de jongeren niet de dupe, dat komt ten goede van de verenigingen. Dat is de intentie en daar kun je op verdienen. Wij willen helemaal niet op ouderen bezuinigen. Belangrijk vinden wij juist dat verenigingen blijven leven. Als je kijkt naar de culturele sector ...

De heer Lommen (CDA): Ik heb begrepen wat de heer Janssen zegt. De kosten voor dirigenten zijn gemaximeerd. Daar gaan we niet verder op in. Die zitten nu al in de verordening. Als je daarop nog verder gaat beknibben, dan gaat het de leden meer geld kosten.

De heer H. Janssen (PvdA): Dat is niet juist. Ik kom uit de voetbalwereld. Voetbaltrainers kosten bij wijze van spreken tien jaar terug 20.000 euro. Nu kosten ze nog maar 10.000 euro omdat die verenigingen gezegd hebben: "Jullie vragen te veel, we gaan dat naar beneden brengen." Dat kan ook in de muziekwereld.

De heer Lommen (CDA): Ik kom uit een andere wereld. De muziekwereld en de zangwereld zitten er anders in. Wij hebben daar onze zorgen over. Ik heb gisteren onder andere aangegeven dat ook de geur, de kleur en de klanken in de dorpen heel belangrijk zijn. Wat ons betreft kan het niet. Ik wil ook nog even ingaan op 15% uitvoeringskosten. Het is heel mooi om dat te zeggen. Ik weet niet hoe hoog de uitvoeringskosten zijn. Eén ding weet ik zeker, als je een aannemer vraagt, zul je ook zijn gebouw moeten betalen en ook de ambtenaar op kantoor. Als je de uitvoeringskosten alleen beperkt tot die mensen die echt alleen aan het uitvoeren zijn, ben je te beperkt bezig. Het zijn meer kosten en die moeten ook toegerekend worden. Ik heb mijn zorgen over de 15%. Daar wil ik het bij laten. We gaan dit niet steunen. Ik wil vervolgens ingaan op de reststroken. Wij hebben de motie mee ingediend. Dan de energie. Ik heb ze net voorbij zien komen. Er staan haakjes rond vrijwillige energiecoaches. Als die haakjes weg zijn, steunen wij de motie.

Mevrouw Tax (PvdA): Er is één motie waarbij wij een vraag hebben. Die zal beantwoord worden door de indiener van motie 11. Ik ga niet alle moties en amendementen langs. Ik noem alleen de zaken waarvan wij vinden dat we daarover iets moeten zeggen. De motie over de kapvergunning steunen wij niet. Dit omwille van het antwoord van het college. Als wij deze kapvergunning invoeren, vervalt de herplantingsplicht. Wij zijn voor het behoud van groen in Venlo en we hebben liever nog meer groen. Park De Maasduinen steunen wij wel. Wij zijn van mening dat wij daar vol voor moeten gaan. Als blijkt dat het grote problemen met zich meebrengt, dan horen wij dat graag. Ik ben graag overtuigd van het tegendeel. Wij vinden dat we juist voortvarend moeten optrekken.

De heer Lommen (CDA): Dat verbaast mij. In die motie wordt een oproep gedaan om te lobbyen om het nationaal park te vergroten. Dat is iets anders dan een onderzoek naar de voor- en nadelen. Als dat het geval is, of als dat de eerste stappen zijn, dan gaan wij deze motie ondersteunen, maar niet zo.

Mevrouw Tax (PvdA): Wij denken dat er geen nadelen zijn. Daarom zijn wij voor de lobby. Mocht blijken dat er nadelen zijn, dan horen wij die graag en dan stoppen wij de lobby. Dat is een andere volgorde. Wij kiezen voor, in onze optiek, de snelle weg. Dan motie 16. Ik noem het: 'appeltjes schillen'. Motie 16 van de SP gaat over het terugbrengen van het aantal gemeenteraadsleden. Het is een keuze van de heer Plasterk om toch de bezuiniging door te voeren. Ik ben daarbij toen niet aanwezig geweest. Als Partij van de Arbeid zijn we daarin constructief. Wij vinden het een prima keuze gezien de andere keuze van de Partij van de Arbeid om 20 miljoen euro

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

te investeren in armoedebeleid en 300 miljoen euro in het van werk naar werk brengen van mensen. In die zin begrijpen wij de keuze. U stelt daarbij voor om die bezuiniging zelf te dragen. Dat is ook onze inzet met het knijpen op de griffiekosten en ondersteuning van de raad. In die zin zijn we het met elkaar eens.

De heer Heerschop (SP): Ik begrijp dat de Partij van de Arbeid die motie steunt?

Mevrouw Tax (PvdA): Nee, het is verwerkt in het amendement over de griffiekosten. Dan de motie over het strategisch akkoord. Wij steunen motie 9 omdat de motie Strak-onderdelen bevat die zij hebben ingebracht. Wij begrijpen dat ze die punten aan de orde willen stellen. Motie 22 gaat over het subsidiebeleid. Het antwoord van het college was: "Wacht maar af waarmee wij komen in het voorjaar van 2014." Wij vinden dat het subsidiebeleid progressief tegen het licht gehouden kan worden. Niet om iemand iets af te nemen, maar om het anders te ververdelen. Ik zal de discussie niet opnieuw aangaan. Wij vinden dat, als je de richting nu al aangeeft, die richting door het college kan worden meegenomen. Dat is het doel ervan. Het is tijd voor nieuwe verkiezingen. Waarom is dat zo? Als we kijken naar deze bestuursperiode dan heeft de coalitie grotendeels de zaken bereikt die we met elkaar hebben afgesproken en is erover tot afstemming gekomen. Als je nu ziet dat er zaken deze raad bereikt hebben die in het conceptverkiezingsprogramma staan, dan denk ik dat het tijd is voor nieuwe verkiezingen want anders regeer je wellicht over je graf. Dat brengt mij tot het volgende punt. Dat is het punt van D66, het afstoffen van de oude kredieten. Omdat we op basis van de inhoud die afweging niet hebben kunnen maken, hebben wij als Partij van de Arbeid gezegd de kredieten niet in te zetten. Aan de andere kant legt het college de bal bij de heren Aerts en Feller. Als we erop teugkomen vlak vóór de kadernota dan betekent het inderdaad dat deze raad er niet over is gegaan en geen keuzes heeft kunnen maken. Wij zijn van mening, en wellicht is dat het idee, dat het vandaag nog geregeld kan worden. Als het college eerder met informatie komt, zou de inhoudelijke afweging over die kredieten versus de bedragen die eventueel zouden kunnen vrijvallen, meegenomen kunnen worden in de verkiezingsdebatten op voorhand, voordat er een coalitie wordt gevormd. Ik zou het een mooie oplossing vinden. Ik weet niet of D66 hem oppakt.

De heer Aerts (D66): Ik kom dadelijk met een concreet voorstel, mevrouw Tax.

De voorzitter: Dat was uw betoog. Dank u wel. Dan gaan we naar de Lokale Democraten.

De heer Schatorjé (Lokale Democraten): Ik zal beginnen met de reststroken. Het heeft wat lang geduurd. De wethouder heeft er een aantal zaken over gemeld. Wij denken dat met het differentiëren van prijzen voor verschillende soorten gronden er meer verkocht kan worden en daarmee ook de administratieve last afneemt. Wij denken dat met name het onderhoud, bij de mensen die de stukken eventueel kopen, in betere handen is. Wij dienen de motie dus in. De VVD en CDA dienen de motie mede in. De motie is rondgedeeld en ligt voor. Dan het amendement dat door de coalitiepartijen is ingediend. Een verzamelamendement is altijd lastig.

Daar zitten zaken in waarmee wij alleen maar akkoord kunnen gaan. Als je het over gratis parkeren in Blerick hebt, dan is het natuurlijk duidelijk dat het ook bij ons past. Dat is een van onze moties. Er staan ook onderdelen in waarbij wij bedenkingen en vragen hebben. Ik heb nadrukkelijk aangegeven dat extra straatcoaches niet onze manier is om het in te vullen. Wij zijn voor vergroten van de veiligheid, in dit geval in Venlo-Zuid. Wij denken dat andere manieren meer effect hebben dan straatcoaches. Ik zou kunnen denken aan buurtpreventieteams. Er is een project in Blerick met sfeerkeepers. Het leidt op meerdere plekken tot een groter succes. Ook een probleem bij het amendement is de ruimte die gedekt moet worden en de

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

omschrijving daarvan. U hebt zelf net aangegeven dat de taakstelling van de griffie wat ruimer gezien moet worden. Toch staat hier gewoon in het amendement taakstelling griffie. Ik zou willen pleiten om dat te veranderen. U geeft aan dat het eigenlijk meer is. Het zijn de kosten die de raad maakt. Mevrouw Tax heeft dat meerdere keren benoemd. Het voorstel om een werkgroep te vormen, lijkt mij goed. Maar als hier staat: "Taakstelling griffie", vinden wij dat erg eng. Over de taakstelling: "VenloPartners", hebben wij ook onze bedenkingen. Aan de ene kant zijn wij voorstander om daarvan de middelen te beperken.

De heer Heuvelings (VVD): Het staat de heer Schatorjé vrij om het amendement te amenderen.

De voorzitter: Wij kunnen er ook van maken: "Taakstelling brede ondersteuning gemeenteraad." Dat dekt veel beter de lading en dan gaan we het ook breder bezien. Kunt u daarmee instemmen? Dank u zeer.

De heer Schatorjé (Lokale Democraten): Dan VenloPartners. Aan de ene kant is dat voor ons een wens. We hebben al eerder gezegd: "Moet er zoveel geld naar VenloPartners?" Wij vinden het een goede manier om een aantal andere zaken te dekken. Aan de andere kant hebben wij een voorstel gedaan om VenloPartners in te zetten bij zaken in de winkelcentra van Tegelen en Blerick. Als wij van de wethouder een toezegging kunnen krijgen dat hij bereid is om VenloPartners ook daarvoor op te roepen en in te zetten, dan gaan wij ook die motie intrekken. Als de wethouder het niet toezegt, overwegen wij wellicht samen met een andere partij om een nieuwe motie te maken. Met de strekking die hier staat, zijn wij het eens naar aanleiding van de opmerking die de wethouder eerder gemaakt heeft. Wij horen dus graag een toezegging van de wethouder of VenloPartners ingezet kan worden voor de ontwikkelingen en onderzoek wat betreft leefbaarheidsverbetering in het centrum van Tegelen en Blerick. Als dat zo is, dienen wij geen motie in. Als dat niet zo is, dan zullen wij op een ander moment een aangepaste motie indienen. Ik ga verder met de amendementen. Wij zijn het niet eens met de aanpassing van GroenLinks omdat daar er een ozb-verhoging in staat. U zult begrijpen dat wij daar tegen zijn. We zijn zelfs tegen de verhoging die nu voorligt. Er is nog een ander punt dat wij lastig vinden. Wij wachten de aanpassing van motie 11 af. De motie van afkeuring die steunen wij niet. De bezuiniging op de raadsleden steunen wij niet. De motie over hondenoverlast steunen wij niet. Wij wachten de reactie van de wethouder over het oormerken van decentralisatiegelden af.

De voorzitter: Dan gaan we naar de fractie van VenLokaal, de heer Brauer.

De heer Brauer (VenLokaal): Allereerst wil ik de fracties en collega-raadsleden bedanken voor de inzet. Ik vind dat de inzet van ieder vanuit zijn optiek en achtergrond goed is geweest. Er liggen degelijke stukken voor. Ik wil hen daarvoor bedanken. Ik wil ook het college bedanken voor de stukken die geproduceerd zijn en voor de antwoorden waarover wij tevreden kunnen zijn. Ik dank ook de ambtenaren en de inwoners die ons ook geholpen hebben en van informatie voorzien hebben. Dan concreet naar de moties. We beginnen onderaan. De laatste motie over reststroken willen we ondersteunen. Ik noem alleen de moties en de amendementen die wij ondersteunen. Dat gaat wat sneller. Motie 24, energiecoach, ondersteunen wij. Decentralisatie, ondersteunen we. Motie 22, subsidiebeleid, ondersteunen wij. Motie 21, stageplaatsen en opleidingen, ondersteunen wij. Motie 20, op afstand geplaatste partijen, ondersteunen wij. Motie 14, doortrekken nationaal park De Maasduinen, ondersteunen wij. Het voorstel van de VVD over oprichting grote infrastructurele projecten nemen wij over. Het stuk verzoekt het college in de eerste zin het woordje 'onafhankelijk' te schrappen. In de zin na de dubbele punt staat wat

onduidelijke tekst. Dat gaat er ook uit. Ik heb dat al bij de voorzitter neergelegd. Ik wil nogmaals benadrukken wat belangrijk is. Wij spreken als raad uit dat wij dat belangrijk vinden. De Gulicksebaan, station Belfeld vinden wij heel belangrijk. Dat moet je ook een beetje faciliteren. Deze motie geeft opdracht aan het college om daarin te zoeken. Daar is ook de tijd voor. Motie 10 vinden wij heel belangrijk. Een gedeelte van wat in de wijk- en dorpsradenplannen staat, wordt niet uitgevoerd en blijft hangen omdat in het GVVP niets voorzien is. Motie 6 over parkeeronderzoek mantelzorgparkeren, ondersteunen we. Motie 5 over het strategisch akkoord hebben wij mee ingediend. Dat blijven wij ondersteunen. Hetzelfde geldt voor motie 4 over regionale samenwerking. Motie 3 over basisadministratie gebouwen ondersteunen wij. De motie over de versterking van de zaterdagmarkt ondersteunen wij niet. Er ligt namelijk al een opdracht bij het college om nieuwe impulsen aan alle markten te geven. Ik vind het heel vreemd dat hier, heel uitvoeringsgericht, één straat genoemd wordt in het centrum van Venlo. Dat lijkt een beetje op het verhaal van de heer Schatorjé, die vierkante kilometer. Dat is vervelend en raar. Er ligt al een motie. De uitvoering is aan het college. Mijn advies is de motie in te trekken en het als signaal mee te geven. We zullen de amendementen niet ondersteunen. Ik wijk af van wat ik net gezegd heb, dat ik dat niet zou beargumenteren. Ik doe het toch heel kort. De onderbouwing en met name de dekkingen zijn, wat ons betreft, wat vreemd en gekunsteld.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik moet iets rechtzetten. In antwoord op de vraag van mevrouw Tax over een duurzaamheidsadviseur, zei ik gisteren dat de PvdA destijds de motie heeft gesteund, maar dat de motie niet was aangenomen. Het was anders. De PvdA heeft destijds de motie mede ingediend. De motie is unaniem aangenomen maar nooit uitgevoerd. GroenLinks heeft in de loop der jaren vaak samen met de PvdA en anderen uit deze raad een reeks van moties ingediend over energie, klimaat en duurzaamheid. Dat ging van Venlo klimaatneutraal via een motie over zonne-energie met zonnepanelen op daken van bedrijven op Tradeport tot een motie prijs voor de beste maatschappelijk verantwoorde ondernemer. We hebben in 2008 al gevraagd om een uitvoeringsprogramma duurzaamheid. Die motie is toen aangehouden omdat wethouder Verheijen toezegde dat dit al werd opgesteld. Er is inderdaad een klimaatprogramma gekomen. Het bestond vooral uit plannen om projecten uit te werken en daarvoor subsidie aan te vragen. Tot een concrete uitvoering van plannen is het nauwelijks gekomen. Daarom heeft GroenLinks daarover in januari 2012 vragen gesteld. Die hebben geleid tot een presentatie in de beeldvorming. Daar zou ook nog een rib over komen. Die heeft het licht nooit gezien. Wel hebben we in september van dit jaar de energiestrategie vastgesteld. Dat is wederom geen concreet uitvoeringsplan maar een strategie gericht op bedrijven en niet op de inwoners van onze stad. Het idee van een energiecoach valt er dan ook buiten. Voorzitter, ik voelde mij door de reactie van de PvdA gisteravond geïnspireerd en uitgenodigd om het opnieuw op te pakken. Daarom dienen wij vandaag, opnieuw samen met de PvdA, een motie over de energiecoach in. De haakjes die het CDA noemt, gaan over vrijwillig of niet. Het gaat om een onderzoek. Wij vragen om een rapportage in februari komend jaar. Wij zien ook het meest in vrijwillige energiecoaches. Wij zouden graag uit het onderzoek laten blijken wat een goede manier is. Helemaal zonder geld zal het wel niet kunnen.

De heer Lommen (CDA): Deze motie is zo laat ingediend, dat ik haar wellicht niet helemaal gelezen heb. Nu het inderdaad om een onderzoek gaat, kunnen wat mij betreft de haakjes blijven staan.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Dan onze motie nationaal park De Maasduinen. Het CDA maakt zich zorgen over problemen die ondernemers in het gebied daardoor zouden kunnen krijgen. Ik heb mij daarover vandaag nog laten

informereren. Die zorgen zijn misschien begrijpelijk, maar gelukkig ongegrond. Een nationaal park heeft geen juridische status. Juridisch verandert er niets. Dat blijft zoals vastgelegd in de POL (Provinciaal Omgevingsplan Limburg) en de bestemmingsplannen. Economische belemmeringen zijn er in die zin ook niet. Je moet de status nationaal park vooral zien als een kans. Je kunt het zien als een Michelinster voor een restaurant. Het eten wordt er niet beter van, dat was al excellent. Het is een erkenning die zorgt voor positieve aandacht, naamsbekendheid en meer klanten. Het zorgt er ook voor dat er misschien nog met meer zorgvuldigheid aan wordt gewerkt om de bestaande kwaliteiten te behouden. Het is heel goed voor de branding van Venlo en voor ons vestigingsklimaat. Ik hoor graag de reactie van het college in tweede termijn.

De heer Geelen (VVD): Mag ik mevrouw Hendrickx vragen om het dictum enigszins aan te passen? Er zit nu in de motie geen wegingsmoment. Dat is een obstakel om in te stemmen met deze motie. Als de voor- en nadelen bekend zijn, kan de raad een weging maken. Bent u bereid daarin iets op te nemen zodat wij een wegingsmoment krijgen?

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik begrijp wat u bedoelt. Er staat: "een lobby te starten en de voortgang te rapporteren". In die voortgang kunnen wij kijken of het verstandig is om daar wel of niet met de lobby door te gaan. In die zin bent u al bediend. Ik wacht graag even het antwoord van het college af.

De heer Vostermans (CDA): Volgens mij heeft het college al een toezegging gedaan dat het gerapporteerd wordt.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ja, een motie is altijd sterker dan een toezegging. Het is gemakkelijker om dat te volgen. Daar gaat mijn volgende verhaal over. In die zin houden wij op dit moment vast aan de motie. We wachten het antwoord af en beslissen dan wat we ermee gaan doen. Het gaat er ons om iets te bereiken en niet per se om een motie binnen te halen. Dan de bezuiniging op de griffie. Ik vraag mij of deze raad zichzelf nog wel serieus neemt. De gemeenteraad is het hoogste bestuursorgaan van de gemeente. De raad stelt kaders en controleert. Met name dat controleren is geen vanzelfsprekendheid en is lang niet altijd gemakkelijk. Hoogste orgaan of niet, raadsleden zijn tegelijkertijd amateurs, in positieve zin wel te verstaan. Dat is goed, want in onze democratie kan iedereen raadslid worden. Daarom is het van groot belang dat de gemeenteraad als geheel en de raadsleden afzonderlijk goed worden ondersteund. Daarvoor hebben wij een griffie die uitstekend werk verricht en die ons in stelling kan brengen ten opzichte van het college, dat wordt ondersteund door zo'n negenhonderd professionele ambtenaren. Daarop bezuinigen, zien wij als een aanslag op het goed kunnen functioneren van ons democratisch systeem. GroenLinks vindt het onverstandig en onwenselijk. Het klinkt natuurlijk sympathiek om te zeggen dat de raadsleden hun eigen broek op moeten houden. Zoals wij ook bij de SAM-gedachte en bij de discussies over de decentralisaties steeds pleiten voor professionele ondersteuning waar nodig, zo doen wij dat ook hier. Wij vinden het een onverstandige bezuiniging en steunen alleen daarom al amendement A1 niet.

Wij steunen wel het voorstel van de burgemeester. Dat amendement gaat het wel halen. U begrijpt dat wij heel graag in die voorgestelde werkgroep gaan plaatsnemen. Voorzitter, onze motie van afkeuring ligt in het verlengde van wat ik zojuist heb gezegd over de griffie. De gemeenteraad zet het college aan het werk door beleid vast te stellen. Dat doen we via de P&C-cyclus, door kadernota's en begrotingen vast te stellen, maar ook door moties en amendementen of gewoon door vragen waar we toezeggingen op krijgen. De raad moet ervan uit kunnen gaan dat het college doet wat het belooft. Toch schort het daar nog weleens aan. Ik heb in

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

deze raad al eerder gepleit voor iets wat ik toen het collectief geheugen heb genoemd; een systeem waar alle afspraken en toezeggingen worden bijgehouden, gemonitord en gerapporteerd aan de raad. Later heb ik het voorstel gedaan een afsprakenkalender in het leven te roepen. Daar heeft de raad tot mijn verdriet nog steeds niet voor gekozen. Wel zal er gewerkt gaan worden met focusgroepen, die per domein in de gaten kunnen houden of de raad nog aan de bal is. Vaak worden wij ermee geconfronteerd dat we wel iets afspreken in deze raad, maar dat er onvoldoende mee wordt gedaan en dat wij dat vervolgens uit het oog verliezen.

Mevrouw Tax (PvdA): Ik concludeer dat wij met een lijst van toezeggingen werken. Dat is heel prettig. Ik constateer ook dat als je als politieke partij afspraken maakt met het college je die zelf moet controleren. Dat het weleens misgaat, is heel spijtig. Die bal moet je bij jezelf leggen. Je moet geen boom optuigen die meer geld kost. Daarin verschillen wij van mening, mevrouw Hendrickx. Ik vind dat als wij politieke afspraken maken, wij zelf de politieke verantwoordelijkheid hebben om te kijken of die afspraken worden nagekomen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Dat doen wij ook regelmatig. Wij spreken het college daarop aan. Wij controleren zelf ook. Wij vinden dat wij onszelf tekortdoen als raad in zijn geheel, omdat wij geen makkelijk systeem hebben waarop je het volgende kunt zien. Wat is er precies afgesproken? Welk document hoort erbij? Welke amendementen en moties en toezeggingen zijn er gemaakt? Die systemen zijn er. Die zouden wij zo kunnen instellen. Die discussie hebben wij intern gevoerd. Daar kiest de raad op dit moment niet voor. Ik vind dat jammer.

Mevrouw Tax (PvdA): We hebben een systeem met lijsten van toezeggingen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Dat gaat alleen over mondelinge toezeggingen die hier gedaan zijn. Het gaat mij om het gehele systeem. Om terug te komen op onze motie van afkeuring. Die behelst twee harde afspraken van de raad met het college die het college niet is nagekomen. Ik heb daar in de oordeelsvormende vergadering politieke vragen over gesteld maar ik kreeg alleen maar technische antwoorden. Ook vandaag weer. Het gaat ons op dit moment niet meer om technische antwoorden. Het gaat om politieke verantwoordelijkheid. Dat lijkt het college maar niet te begrijpen. Misschien lukt het in de tweede termijn van het college nog om er in die zin nog eens op te reageren.

Mevrouw Tax (PvdA): Ook dat begrijp ik niet goed. Het college heeft, u noemt het technisch, geantwoord. Ik vond het in ieder geval een verhelderend antwoord. U zegt: "Neem nu die politieke verantwoordelijkheid." Als u vindt dat wij als raad nu 2,5 miljoen euro vrij moeten maken terwijl we daar nog geen grond verkopen, dan zou ik zeggen: "Neem uw politieke verantwoordelijkheid en dien die motie in." Het college heeft helder geantwoord en de bal ligt bij de gemeenteraad of wij daar 2,5 miljoen euro voor vrij willen maken.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): U mist mijn punt. Mijn punt is dat het college ons die afweging niet heeft voorgelegd. Het college heeft die afweging gemaakt. Wij hebben besloten dat daar 5 miljoen euro naartoe moet. 2,5 miljoen euro was vrijgemaakt en over de rest zouden we nog besluiten. Dat is niet voorgelegd aan deze raad. Daar gaat het mij om. Dat die 2,5 er nu niet in zit voor groen begrijp ik wel. Dat is mijn punt niet. Het gaat mij erom dat wij meegenomen moeten worden in dat besluit. Nu heeft het college die afweging gemaakt voorafgaand aan de Kadernota 2012, zonder dat in die kadernota aan ons te rapporteren.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Mevrouw Tax (PvdA): Als het u gaat om dat technische punt, dan ben ik het met u eens. De raad moet altijd geïnformeerd worden, ook over dit soort wijzigingen in raadsbesluiten. Ik had van het college begrepen dat het de raad erover heeft geïnformeerd. De bal ligt inderdaad bij het college. Als dat niet zo is, hebt u een technisch punt. U roept het college echter op om politieke verantwoordelijkheid te nemen. Die bal ligt bij ons als wij alsnog vinden dat er 2,5 miljoen euro naartoe moet. Dat beslissen wij en niet het college. Het gaat om de inhoud.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): DCGV is erover geïnformeerd, de gemeenteraad niet. Wij lazen het in de krant omdat Horst aan de Maas zich daarover zorgen maakt.

De heer Lommen (CDA): Ik hoor mevrouw Hendrickx zeggen dat het college een heel verstandige beslissing heeft genomen. We hebben die 2,5 miljoen euro niet, maar toch wil ze een motie van afkeuring indienen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik heb het woord verstandig niet gebruikt. Wat ik wil aangeven, is dat ik best begrijp dat deze raad, als het was voorgelegd, daar waarschijnlijk geen 2,5 miljoen euro voor had vrijgemaakt. Ik zie die 2,5 miljoen euro vandaag ook niet. Het punt is dat wij daarover moeten worden geïnformeerd en dat het besluit bij ons ligt. Wij hebben het budgetrecht.

De heer Lommen (CDA): Mijnheer de voorzitter, mijn vader zei vroeger ook weleens zoiets. Dat accepteerde ik toen al niet.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Vanwege de beperkingen die ik nog ervaar, is het mij niet gelukt om mij voor gisteravond al te verdiepen in de amendementen en moties die collegae per mail al hadden toegestuurd met het verzoek om deze eventueel mee in te dienen. Mijn excuses daarvoor. Dat is de reden dat onze naam onder geen enkele motie of amendement van andere partijen staat. Ik ga ze omwille van de tijd niet allemaal langs. U ziet onze standpunten dadelijk wel bij het stemmen. Wie graag een specifieke reactie wil, moet het even melden. Dan het verzamelamendement. Door het dichtgetimmerde karakter daarvan kunnen we daar eigenlijk geen kant mee op en kunnen wij ook de ideeën die daarin zitten en die we graag zouden willen steunen, toch niet ondersteunen. Een dergelijk amendement is een politieke realiteit, maar leuk voor het debat is anders.

De voorzitter: We gaan naar de SP. Mijnheer Heerschop, u bent het enige raadslid dat ik dubbel aanspreek met heer.

De heer Heerschop (SP): Fijn, voorzitter, twee keer een heer. Als het maar niet twee keer negatief is, dan wordt het weer anders. Laat ik beginnen met wat mevrouw Hendrickx net terecht aanhaalde. De heer Heuvelings heeft dat eigenlijk impliciet ook gedaan. De heer Heuvelings zei dat hij het een tam debat vond. Ik zeg tegen de heer Heuvelings dat hij dat dan zelf veroorzaakt heeft. Door alles inderdaad vast te zetten in een verzamelamendement, waarin inderdaad ook voor de SP een aantal elementen zitten waarmee wij zouden kunnen instemmen, is het lastig om daarin mee te gaan. Dat gaan we in die zin dan ook niet doen. Met het ja zeggen tegen het een, zeggen we ook ja tegen zaken waar we minder gelukkig van worden. Daar komt bij dat we nog steeds vraagtekens hebben bij de dekking. Wat dat betreft is dat jammer.

De heer Heuvelings (VVD): Soms moet je concessies doen als je mee wilt doen, mijnheer Heerschop.

De heer Heerschop (SP): Soms moet je dat doen. Soms moet je dat bewust niet doen, mijnheer Heuvelings, dan moet je zorgen dat het politiek debat echt wordt gevoerd, sprankelend en spetterend. Ik kijk even naar de heer Aerts van D66, die graag dat debat met u en met mij voert.

De heer Heuvelings (VVD): Het gaat ons om de inhoud, mijnheer Heerschop, en niet of het spetterend of sprankelend is.

De heer Heerschop (SP): Nee, het gaat u om de vorm, mijnheer Heuvelings. Dat is zo jammer. Dat wilt u niet toegeven. Dat is spijtig. Dat brengt mij bij het probleem van dat amendement. Ik zie hier een amendement waar onder andere iets wordt geroepen over betaald parkeren in Blerick. Vervolgens zie ik een motie voorbijkomen die dat toch weer enigszins ter discussie stelt. Dat heeft u ook over uzelf afgeroepen terwijl alle partijen dat samen tekenen. Ik zou eigenlijk voor een heel groot deel met die motie over parkeren mee willen gaan. Ik heb daar twee problemen bij. Dat is ten eerste mijn twijfel bij het amendement. Gaan we nu wel of niet middels amendement of motie 70.000 euro reserveren voor betaald parkeren of gaan we kijken naar de keten? Gaan we eerst dat onderzoek doen en dan besluiten wat verstandig is? Dat is volgens mij nog steeds de juiste volgorde. Daarnaast hebben we nog grote problemen met de Wmo-gelden die daarvoor worden vrijgemaakt. Daar zitten wij met grote twijfels. Wie weet, ben ik nog te overtuigen in de pauze.

Mevrouw Tax (PvdA): Ik wil reageren op de motie daar waar het gaat over betaald parkeren in Blerick. Ik herken het dilemma. Feit is dat er in de oordeelsvormende vergadering een meerderheid voor was. Feit is dat er geld werd vrijgemaakt voor het gratis parkeren in Blerick. Er is een politieke meerderheid voor. Onderzoek nu of Blerick dat ook echt wil. Het is gewoon politieke realiteit. Door de motie kun je nog zeggen dat blijkt dat de ondernemers het helemaal niet willen, omdat je daar dan parkeerproblemen krijgt, dat een reden zou zijn om het misschien niet te doen. Ook de VVD heeft dat steeds gezegd. Dat is de reden dat het zo oplossingsgericht is geformuleerd.

De heer Heerschop (SP): Dat is heel helder. Ik zal er dadelijk nog op terugkomen. Dat is waar ik juist problemen mee heb. Als we dit met elkaar zo gaan bekibbelen, kom je eigenlijk nooit tot een duidelijke motie. Dat is het probleem dat ik ermee heb. Dat is vervelend, maar het is waar. Ik begrijp uw dilemma over de politieke realiteit. Aan de andere kant heb ik ook een politieke realiteit. Ik vind het vreemd dat we geen duidelijkheid geven naar de burger. Ik moet wat kwijt over de boa's. Er is gisteren ook over gesproken. Er is een beetje het beeld neergezet dat het mensen zijn die op jacht zijn naar foutparkeerders en dat soort zaken. Ik vind dat die mensen daarmee tekort worden gedaan. De boa's of stewards, zoals ik ze ken, zijn over het algemeen juist mensen die gastvrij en sympathiek onze gasten te woord staan. Het is een feit dat ze af en toe bonnen moeten schrijven. Dat hoort ook bij handhaving. Er is middels moties om een aantal onderzoeken gevraagd. De meeste onderzoeken zullen wij steunen. Voor ons is het eerst onderzoeken en dan een goed besluit nemen.

Ik ga even de moties langs. Ik wil nog iets zeggen over een aantal zaken waar wij net over gesproken hebben en waarbij ik het gevoel heb dat het college met toezeggingen wil komen. We hebben het er net kort met elkaar over gehad. Ten eerste is dat de verbetering van transparantie van op afstand geplaatste partijen. We trekken motie 20 in omdat we de ontwikkelingen met de provincie willen afwachten. Daarna wordt het debat in de raad gevoerd. Dan het regionaal grondbedrijf. Ik heb het idee dat de wethouder hier al heel ver mee is. Ik vraag of de wethouder mij een toezegging zou kunnen doen. Ik begrijp de technische problematiek maar als hij kan

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

zeggen dat het onderzoek er komt en dat de resultaten terug worden gekoppeld aan de raad dan overwegen wij die motie ook in te trekken. Motie 23 betreft de decentralisatiegelden. Ik hoorde de wethouder zeggen dat hij de vrijheid wil hebben om toch tussen die beleidsterreinen met het geld te schuiven. Laat het heel helder zijn dat het niet het doel van deze motie is om dat tegen te gaan. Het doel van onze motie is om gelden die geormerkt vanuit Den Haag voor de decentralisatie naar ons toekomen, te bestemmen voor de doelgroepen waarvoor ze bedoeld zijn. Als u een toezegging doet dan is er misschien weer een motie minder. Ik ga niet alle moties intrekken. Die motie over de versterking stageplaatsen ga ik zeker niet intrekken. Ik zal u vertellen waarom. Het is inderdaad zo dat hier politieke meerderheden worden gezocht. U kent de SP als een partij die altijd op de inhoud van de motie of op de inhoud van een amendement reageert en niet op de afzender. Ik kreeg net sterk het gevoel dat dat wel gebeurt. Ik onderschrijf heel graag dat wat in het strategisch akkoord staat. Ik vind het goed dat daar een aantal zaken wordt neergezet. De SP heeft al direct na de bijeenkomst met Ondernemend Venlo aangegeven dat wij iets moeten doen met de stageplaatsen. Wij moeten niet een generatie verloren laten gaan. Dat is de reden dat wij die motie willen handhaven. Ik wil de collega's oproepen het te zien als een versterking van het strategisch akkoord en niet te kijken naar de afzender. Dan hebben we nog een andere discussie met elkaar te voeren als het gaat over de manier waarop wij politiek bedrijven.

De heer Heuvelings (VVD): Ik ben tevreden over de toezegging van de heer Heerschop. Hij wil de motie over het strategisch akkoord en het stageverhaal in samenhang zien. Als we het in samenhang kunnen zien, steunen wij uw motie.

De voorzitter: Dit is een uniek moment.

De heer Heerschop (SP): Ik krijg er ook een warm gevoel bij. Ik ben blij met de opmerking van de heer Heuvelings. Ik heb het al eerder gezegd, ook richting de Partij van de Arbeid. Ik sta aan hun kant wat betreft hun inspanning om hier lokaal versterking van de arbeidsmarkt te realiseren.

De heer Heuvelings (VVD): Ik denk dat de heer Heerschop bedoelt het ondertekenen van de motie, of niet?

De heer Heerschop (SP): Ere wie ere toekomt, mijnheer Heuvelings. Mevrouw Tax begon over het strategisch akkoord en is er concreet mee gekomen. Er zijn eerder mensen geweest, die heeft mevrouw Tax ook aangehaald, die er ook over begonnen zijn. Mevrouw Tax kwam met het eerste voorstel. Dan spreek ik haar aan. Dat u mee ingediend hebt, is prima. Dank daarvoor.

De voorzitter: Zo meteen marcheren de kroketten binnen. Ik stel gewoon voor dat u blijft zitten. Het wordt op uw plek uitgeserveerd. U mag niet met volle mond spreken.

De heer Aerts (D66): Ik zal voornamelijk reageren op de moties en amendementen. We beginnen met dat wat we zelf hebben ingebracht. Als laatste kom ik met mijn commentaar op het verzamelamendement. Wij willen graag amendement 4 over de ozb-verhoging handhaven met een aanpassing. De aanpassing is: "niet gebruikte restantkredieten" vervangen door "uit de algemene reserve." Dat aangepaste amendement willen wij straks graag in stemming brengen. Dan amendement 5 en amendement 6. Hier liggen problemen bij de financiering uit de restantkredieten. Ik heb een concrete vraag aan het college en de portefeuillehouder Financiën om te kijken of we hieruit kunnen komen met een duidelijke toezegging. Wanneer die toezegging komt, zullen wij die amendementen intrekken.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

De voorzitter: Misschien is het goed dat u uw aanpassing op het amendement ozb-
verhoging nu precies aangeeft. Dan kunnen we dat gelijk in de tekst wijzigen.

De heer Aerts (D66): In het besluit achter het woordje: “uit” vervalt: “niet gebruikte
restantkredieten”. Daarvoor komt in de plaats: “de algemene reserve.”

De voorzitter: We schrappen: “niet gebruikte restantkredieten”. Daarvoor komt in de
plaats: “de algemene reserve”.

De heer Aerts (D66): Wethouder Teeuwen heeft een aantal zaken genoemd
rondom het overzicht restantkredieten en wat zijn plannen daarmee zijn. Dat heeft
ons een klein beetje aan het denken gezet. We willen het volgende concreet vragen
en daar een toezegging op krijgen. Ons gaat het vooral om de oude kredieten die in
de Vorap op pagina 44 staan. Het betreft de kredieten van 2006 tot en met 2009.

De heer Van Eijck (GroenLinks): Mag ik de heer Aerts daar een vraag over
stellen? Ik vind de twee laatste amendementen 5 en 6 inconsistent. Hij wil de
restantkredieten gaan gebruiken. Hij zegt: “Verstoft geld in, dat ergens in een kluis
ligt.” Hij wil dat gaan afstoffen en via een knelpuntenfonds in een nieuwe kluis
stoppen. Dan doe je toch hetzelfde? Dan ga je toch weer geld onttrekken om het
actief te laten zijn? Ik vind dat een beetje vreemd.

De heer Aerts (D66): Dit geld ligt inderdaad al zes jaar op de plank. De voorstellen
die wij doen, betreffen geld wat je in 2014 gaat gebruiken. In 2014 zal de raad dat
geld opmaken.

De heer Van Eijck (GroenLinks): In uw amendement staat helemaal niet waarvoor
u dat knelpuntenfonds concreet gaat gebruiken. Wat zijn knelpunten? We hebben
frictiekosten, als het gaat over het sociale domein. Die zijn bedoeld voor de
knelpunten. Ik vind het een beetje een vreemde redenering.

De heer Aerts (D66): Als u de tekst goed leest, dan staat erin dat we de
mogelijkheid willen scheppen voor de nieuwe raad om een aantal dingen direct te
kunnen doen zonder de discussie van vandaag: waar moeten we het geld vandaan
halen. Dat is de achterliggende gedachte.

De heer Heuvelings (VVD): De heer Aerts heeft gisteren in zijn betoog duidelijk
gemaakt dat hij duidelijke keuzes wilde maken. De keus die ik nu hoor: “De belasting
niet verhogen, we halen het uit het reservepotje.” Dat is de keuze die u maakt. Is dat
nu zo duidelijk?

De heer Aerts (D66): Ik denk dat het een heel duidelijke keuze is. We hebben heel
nadrukkelijk gesteld dat de woonlastensystematiek die nu gehanteerd wordt voor
ons een slechte zaak is. Het doet geen recht aan de positie van de burger. We
hadden daar in eerste instantie een dekking voor gevonden die in onze ogen
adequaat was. We hebben er nu een alternatief voor geboden en we wachten wat
de raad ervan zegt, mijnheer Heuvelings.

De heer Heuvelings (VVD): Als u onder ‘duidelijk’ verstaat dat wij een spaarpot
leegschudden, dan hebt u gelijk.

De heer Aerts (D66): Ik maak liever een keuze dan dat mijn speerpunten en
prioriteiten blijven bestaan tot het afschaffen van de kapvergunning en de
zaterdagmarkt in het centrum van Venlo. Dat is geen keuzes maken, mijnheer
Heuvelings. Ik ga verder. Het gaat ons om de oude kredieten. De screening ervan is

belangrijk. Wat zouden graag voor 1 februari 2014 duidelijkheid krijgen over wat die screening van die oude kredieten oplevert. Dan kan de oude raad, aangevuld met hetgeen wat mevrouw Tax zei, daar iets mee doen. U mag percentagegewijs de taakstelling van 4 miljoen euro die op het complete pakket van kredieten ligt daarin meenemen. Als wij van het college de toezegging krijgen dat wij die gegevens voor 1 februari 2014 krijgen, zullen wij die twee amendementen intrekken. Ik wacht de reactie van de wethouder af. Ik wil kort reageren op enkele moties. Wij zijn tegen de afschaf van de kapvergunning: De herplantplicht is voor ons een belangrijk thema. Motie 14, het doortrekken van nationaal park De Maasduinen, is een goede motie. Ik wil de motie wat verstevigen. Ik heb een suggestie richting GroenLinks om bij: 'verzoekt het college' toe te voegen: 'de mogelijkheden te onderzoeken'. Breng die mogelijkheden in beeld. Ik ben blij met de informatie en de toevoegingen die gedaan zijn door de collega's van de SP over het versterken van de stageplaatsen technische opleidingen, gecombineerd met motie 5, strategisch akkoord werkgelegenheid. Dit is voor ons een belangrijk punt. Het staat ook nadrukkelijk in amendement 6. We hebben een vraag. Ik kijk ook richting het college. Wij vinden die ervaringsplekken en stageplekken, leer-werkplaatsen belangrijk. Daar komt vanuit Den Haag geld voor. We weten dat misschien pas over acht maanden. Is het mogelijk, en kunt u daarvoor een voorstel doen, of dat wat we daarvoor ter beschikking willen stellen als gemeente kunnen voorfinancieren? Niet ter beschikking stellen direct, maar als we daar 200.000 of 400.000 euro voor nodig hebben, financier dat dan voor met de lobbyactiviteiten die we dadelijk kunnen gaan doen. Door dat uit die pot van 6 miljoen euro binnen te halen, kunnen we het geld weer naderhand teruggeven. Daarmee kunnen wij in januari 2014 al aan de slag. Dan kunnen wij die oproep van de ondernemers om snel te acteren, invulling geven. Graag een reactie van het college en de collega's. Dat waren de onderwerpen die wij op dit moment wilden benoemen. We komen straks bij de stemverklaringen en stemming op de andere onderwerpen terug.

De voorzitter: Ik stel voor dat u niet meer reageert op wat het college vindt van uw bevindingen en aanpassingen aan moties en amendementen. Dan gaan we over tot het stemproces. Op dat moment kunt u moties intrekken of aanpassen enzovoort. Volgens mij is dat wel te doen. Dan kunt u even nadenken ook over dat wat het college in tweede termijn gezegd heeft.

Tweede termijn college

Wethouder Teeuwen: Ik vind de opmerking van de heer Geelen om in de motie van GroenLinks over het doortrekken van het nationaal park een wegingsmoment aan te brengen zinvol. We willen de snelheid er in houden maar een wegingsmoment over technische uitvoerbaarheid lijkt mij wel op zijn plaats. Dan de opmerkingen van mevrouw Hendrickx.

De heer Heuvelings (VVD): Wethouder Teeuwen heeft het over een technische afweging, maar er is natuurlijk ook nog een politieke afweging in het wegingsmoment.

Wethouder Teeuwen: Ja, die is er zeker. De motie roept ons op om die lobby op te starten. Ik denk dat je daar een soort voorfase aan toe moet voegen. Natuurlijk willen wij die aan uw raad voorleggen, als u dat bedoelt. De snelheid kan er wel in blijven. Daaraan hoeft u niet te twifelen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik denk dat het verstandig is dat wij de motie aanhouden en dat wij er vandaag niet over gaan stemmen. Ik zou wel graag van de wethouder een toezegging krijgen dat die voorfase snel wordt ingezet en dat hij

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

daarover rapporteert in februari 2014. Dan kunnen wij zeggen of de lobby kan worden gestart of niet.

Wethouder Teeuwen: Ik denk dat dat tot de mogelijkheden kan behoren.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Als dat als toezegging wordt genoteerd.

Wethouder Teeuwen: Voor 1 februari 2014 krijgt u van ons een rapportage over de voorstudie.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Fijn, dank u wel.

De voorzitter: Het toezeggingenlijstje is het lijstje waar ook een heleboel andere dingen op kunnen komen. De motie maakt geen deel meer uit van deze beraadslagen.

Wethouder Teeuwen: Het tweede punt dat mevrouw Hendrickx aanhaalde ging over 2,5 miljoen euro voor DCGV. Daar kijken wij toch anders tegenaan, mevrouw Hendrickx. Wij vinden echt dat er in de vorige collegeperiode geen geld voor gereserveerd is en dat er een nieuw wegingsmoment was in de huidige periode. Wij hebben negatief gewogen. Dat komt natuurlijk vaker voor. Er worden op allerlei gebieden veel suggesties gedaan.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Het ging niet om een suggestie. Ik heb hier de tekst van wat wij hebben besloten in de Kadernota 2008. Daar staat dat de raad 5 miljoen euro vrijmaakt en dat wij de helft daarvan op dat moment vrijmaken. U hebt DCGV ervan op de hoogte gesteld dat het 5 miljoen euro zou zijn. Waarom deelt u dat niet met de raad?

Wethouder Teeuwen: Dat is geen onwil van onze kant geweest.

De heer Aerts (D66): Ik heb een voorstel van orde om tien minuten te schorsen. Dit leidt tot hilariteit.

De voorzitter: Ik schors de vergadering (17.09 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (17.22 uur).

De voorzitter: De heer Teeuwen had het woord.

Wethouder Teeuwen: Ik was aan het woord richting mevrouw Hendrickx over haar opmerking over DCGV en over het niet ter beschikking stellen van tweeënhalf miljoen voor landschapontwikkeling.

Ik ben van mening dat het college formeel juist gehandeld heeft. We hebben geen inbreuk gepleegd op een begroting. Ik kan mij voorstellen dat dit wellicht naar de raad gecommuniceerd had moeten worden. Wat dat betreft heeft mevrouw Hendrickx wel een punt. Dat is het enige wat ik daar verder aan kan toevoegen.

Mevrouw Hendrickx (GroenLinks): Ik laat even bezinken wat de wethouder heeft gezegd. Ik heb het gevoel dat hij toch wat begrip heeft gevonden voor het punt dat wij hebben willen maken. Ik denk dat het verstandig is dat wij onze motie terugtrekken.

Wethouder Teeuwen: Daar wordt notitie van genomen. Dank u. Er zijn nog twee zaken die de heer Aerts naar voren heeft gebracht. Op de eerste plaats vraagt hij

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

aan het college om voor 1 februari 2014 te komen met een duidelijke screening van de lijst van de restantkredieten. Ik heb eerder gezegd dat die gelinkt zijn aan een taakstelling. Die link willen wij graag handhaven. Ik kan wel toezeggen dat de lijsten met de kredieten van 2006 tot en met 2009 vóór 1 februari 2014 geproduceerd kunnen worden, waarbij screening heeft plaatsgevonden. Het is een gewogen lijst.

De heer Aerts (D66): Ik kan zeggen dat deze toezegging voor ons voldoende adequaat is. Daarmee trekken wij de amendementen 5 en 6 in.

Wethouder Teeuwen: Het laatste punt wat mijn portefeuille betreft gaat over het amendement 4. Daar wordt een aanpassing op gepleegd. D66 wil die belastingverlaging financieren uit de algemene reserve. Dat is een heel lastige. Een belastingverlaging heeft structurele effecten. Een financiering uit de algemene reserve is een eenmalige dekking. Dat druist echt in tegen alle principes. Dit los van het feit dat het college vindt dat een belastingverlaging niet op zijn plaats is.

De voorzitter: Dan gaan we naar wethouder Satijn

Wethouder Satijn: Ik heb een tweetal punten genoteerd waarop ik zou terugkomen. Als eerste is dat motie 19, regionaal grondbedrijf van de SP. Ik kan u toezeggen dat wij die ontwikkeling van het regionaal grondbedrijf en de gesprekken die wij daarover voeren in de regio, zullen onderbrengen in motie 4 van het CDA. Het college omarmt die motie en wij zullen ook daar de ontwikkelingen toelichten.

De heer Heerschop (SP): Wij trekken de motie in.

De voorzitter: Dat was motie 19.

Wethouder Satijn: Dan het verzoek van de LokaleDemocraten. Dat is motie 8 waarin zij het college verzoeken een toezegging te doen. Ik heb eerder aangegeven dat het college moeite heeft met uw motie omdat u het daar vooral hebt over Venlo en dat u VenloPartners ook wilt inzetten voor Blerick en Tegelen. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat dat feitelijk al gebeurt. U verzoekt mij om in de gesprekken die ik ga voeren met VenloPartners, naar aanleiding ook van de inbreng van het coalitieamendement, dit thema mee te nemen. Ook verzoekt u mij u op de hoogte te houden wat de uitkomsten daarvan zijn en op welke wijze VenloPartners een rol voor zichzelf ziet om datgene wat u feitelijk vraagt in die motie uit te kunnen voeren. Dat kan ik u bij dezen toezeggen.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Met deze toezegging kunnen wij motie 8 intrekken.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Testroote.

Wethouder Testroote: Er zijn nog twee vragen in tweede termijn waar ik graag op in wil gaan. De eerste vraag is van D66 die vraagt of het mogelijk is om stageplaatsen te creëren en dat voor te financieren. Ik denk dat wij, samen met het UWV en onderwijspartners, op schema liggen om die plekken te realiseren en ook middelen te organiseren vanuit de 600 miljoen euro en om voor aanvang van het komend schooljaar een substantieel resultaat te behalen. Gezien de studiekeuzes is dit het moment om daar de zaken op orde te hebben. We hebben concrete toezeggingen voor zeventig plekken in de logistieke sector, hier in de regio, om die op korte termijn in te vullen. Ik denk dat het overbodig is om plannen te maken om dat zelf voor te financieren. Het zou ook om substantiële bedragen gaan en dat zou ook begrotingstechnisch een lastig punt worden. Dan de vraag van de SP over het

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

oormerken van de decentralisatiegelden. Ik wijs op het beleid dat deze raad unaniem heeft vastgesteld in de sociale structuurvisie en in de kaderstellende documenten. Verder wijs ik op de afspraken die we in het convenant met zorgkantoor en zorgverzekeraar gemaakt hebben. Ook wijs ik op de uithollende ontwikkeling van de sociale wijk, de huizen van de wijk, in combinatie met de budgetten die wij hiervoor gaan krijgen. Het is duidelijk dat die budgetten onder enorme druk komen te staan. We hebben in deze begroting al bij de kadernota in dit voorjaar eigen middelen geraamd, 2,9 miljoen euro, om daarop voor te investeren en er klaar voor te zijn. Ik denk dat het niet realistisch is om te verwachten dat wij binnen afzienbare tijd geld op dit domein overhouden. Ik begrijp dat de VVD wil maximeren maar dat is niet realistisch omdat de Wmo principieel een opneindfinancieringsconstructie is en dat je het bedrag nooit vooraf kunt garanderen.

Gezien de praktische situatie is de motie overbodig. Het is niet te verwachten dat wij geld overhouden om uit te kunnen geven aan andere zaken binnen de kaders die u gesteld hebt. De raad oormerkt geld en niet het college.

De heer Heuvelings (VVD): Wethouder Testroote zegt terecht dat het een open eind is. Dat neemt niet weg dat je de producten zodanig kunt aanpassen dat je binnen het budget blijft. Dat is een oproep dat het geld dat we voor decentralisatie krijgen naar de pot gaat voor decentralisatie-uitvoering. Maar dat is het dan ook. Dat moet toch mogelijk zijn, mijnheer Testroote?

Wethouder Testroote: Ik vind het heel gevaarlijk om daar het geld leidend te maken. Volgens mij gaat het om goede zorg leveren aan mensen en daar een goed beleid op te maken. Het gaat er niet alleen om de goede dingen te doen maar de goede dingen ook goed te doen. Volgens mij zijn we daar hard mee bezig. We zijn met slimme oplossingen bezig in de financiering bijvoorbeeld door het toewijzen van professionals. We zijn ook bezig met doorverwijzing naar de tweede lijn en allerlei aspecten daarin. Ik vind het iets te kort door de bocht om nu in dit stadium met de kennis van nu een bovengrens vast te stellen. Laten we het bezien op basis van de kwaliteit van de zorg en het resultaat dat wij bieden voor onze inwoners.

De heer Heerschop (SP): Ik heb geen toezegging van de wethouder gehoord. Ik hoopte dat hij zou zeggen dat het niet anders kan dan dat deze gelden ernaar toe gaan. Ik ben namelijk bang dat het geld toch weer gaat naar een lantaarnpaal of andere goede bestedingen. Misschien kunt u iets concreter worden. Dit is voor mij net even te weinig.

Wethouder Testroote: Dan herhaal ik mijn laatste argument. Het zit in het budgetrecht van uw raad. Ik kan als wethouder moeilijk toezeggen het geld niet uit te geven en daarmee in uw budgetrecht te treden. Dat klinkt heel erg flauw. Zo is het niet bedoeld. Vandaar dat u van mij geen harde toezegging krijgt. Ik geef wel aan wat ik een niet meer dan logische verwachting vind op basis van het beleid dat u als raad hebt vastgesteld.

De heer Heerschop (SP): Dat is helder. Dan kunnen wij niet anders dan de motie handhaven.

De voorzitter: Ik doe één poging. De wethouder zegt: "Ik kan niet sturen met geld." Ik stuur met inhoud. U bepaalt de inhoud. U bepaalt de kaders en daar hoort geld bij. Als de inhoud is gerealiseerd en er is geld over, dan bepaalt u wat er met dat geld gaat gebeuren.

De heer Heerschop (SP): Ik handhaaf de motie.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

De voorzitter: Dat kan. De heer Aerts.

De heer Aerts (D66): Ik wil naar aanleiding van de reacties van de portefeuillehouders, maar meer nog naar aanleiding van de reacties van de collega's van het CDA en VVD een wijziging in motie 22 over subsidiebeleid aanbrengen. In de tweede bullet willen wij, mede namens de collega's van de Partij van de Arbeid, het woordje 'primair' laten vervallen. Aan het verzoekgedeelte willen wij toevoegen: "en andere subsidiemogelijkheden te herijken." We hopen daarmee voldoende ruimte gecreëerd te hebben voor een onderzoek. Meer vragen we niet. De kaders worden dusdanig bijgesteld, dat ze heel breed, conform de wensen die ook bij de collega's leven, kunnen worden meegenomen.

De voorzitter: Is dat een nieuwe bullet?

De heer Aerts (D66): Het komt achter: "te subsidiëren" te staan.

De heer Heuvelings (VVD): Kunt u het nog één keer herhalen, mijnheer Aerts?

De heer Aerts (D66): Bullet 2 wordt: "jeugd en jongeren tot achttien jaar te subsidiëren en andere subsidiemogelijkheden te herijken".

De heer Heuvelings (VVD): Bullet 3 komt te vervallen?

De heer Aerts (D66): Bullet 3 wordt zo uitgelegd zoals al eerder in de discussie door portefeuillehouder Testroote de afgelopen maanden is ingebracht. Het gaat om evenwicht. Het rondpompen van geld moet in kaart wordt gebracht en er moeten alternatieve scenario's worden bedacht.

De heer Heuvelings (VVD): Dan moet u een andere tekst kiezen Deze tekst is volstrekt verkeerd.

De heer Lommen (CDA): Wij gaan in ieder geval niet akkoord als bullet 3 blijft staan.

De heer Aerts (D66): Ik denk dat de opdracht die blijft staan voldoende is om alles in kaart te brengen. Dat betekent, wat mij betreft, dat bullet 3 kan komen te vervallen.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Wij hebben een wijziging bij motie 9 ingediend. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: Bij het onderwerp staat: "slechte aansluiting". Dat moet zijn: "verbetering aansluiting tussen UWV en gemeentelijke sociale dienst". Helemaal onderaan staat: "roept het college op: te onderzoeken wat er verbeterd kan worden". De zinsnede: "samenwerking met het UWV" vervalt. De zin wordt: "roept op wordt: "te onderzoeken wat er verbeterd kan worden in de aansluiting van het UWV op de gemeentelijke sociale dienst, zodat de arbeidsmarkt in de regio Venlo optimaal bedient wordt."

De heer Feller (D66): Ik heb een kleinigheid die samenhangt met mijn achtergrond. Ik zou graag twee t's in d's veranderd zien. Het moet zijn: "verbeterd" en "bediend".

De voorzitter: Kan wethouder Testroote reageren op de gewijzigde motie?

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

Wethouder Testroote: Ik denk dat met de wijzigingen en met de woorden die gesproken zijn deze motie prima aansluit op de motie van de Partij van de Arbeid. Die motie hebben we omarmd. Ik zie geen enkele reden om deze dan ook niet te omarmen. Dat zullen we bij dezen doen.

De voorzitter: Dat betekent dat u daar positief tegenover staat? Akkoord. Dat is motie nummer 9. Als u gelijk motie 11 erbij wilt pakken. Daar is sprake van een kleine wijziging. Het gaat over het oprichten reservering grote infrastructurele projecten. Bij: “verzoekt het college om” dient u “onafhankelijk” door te strepen. Bij “een onderzoek te doen naar” dient wat tussen haakjes staat geschrapt te worden. Misschien kan de heer Teeuwen nog een reactie geven.

Wethouder Teeuwen: In dat geval zouden wij daarmee in kunnen stemmen.

De voorzitter: We zijn toe aan de heer Van den Beucken.

Wethouder Van den Beucken: Er is een ongenummerde motie ingediend door de fracties Lokale Democraten CDA en VVD betreffende het onverwijld (onmiddellijk) herzien van prijzen restgronden. Het dictum zegt: “roept het college op om de prijzen van de reststroken onverwijld (onmiddellijk) te herzien”. Het is niet de bevoegdheid van het college die vast te stellen of tussentijds te wijzigen. Dat komt uw raad toe. Als wij de motie echter uit mogen leggen als “onverwijld onderzoek te doen of de prijzen van de reststroken bijgesteld kunnen worden” dan wil ik graag toezeggen dat wij daar naar zullen kijken. Sterker nog, dat doen we al in die zin dat er een pilot loopt om de gronden over te dragen. Daarbij worden de prijzen gehanteerd zoals die in januari zijn vastgesteld. Het levert in de praktijk een gemiddelde prijs op van rond de 75 euro. Dat is dus niet in de buurt van de maximale prijs van 206 euro. Wij zullen zeker in de korte aanloop die nog resteert naar de nieuwe verordeningen kijken. In het nieuwe jaar wordt de grondprijs opnieuw vastgesteld. Wij zullen voorstellen hoe ermee om te gaan. Als dat mag volstaan, dan kunnen wij bij deze motie aan de wens van de raad tegemoet komen.

De heer Schatorjé (Lokale Democraten): Het is inderdaad onze bedoeling om het in de eerstkomende ronde waarin de prijzen worden voorgelegd, mee te nemen.

De voorzitter: Gaat wethouder Teeuwen nog iets zeggen over de energiecoaches?

Wethouder Teeuwen: Daar wil ik zeker wat over zeggen. PvdA en GroenLinks verzoeken in de motie tot het instellen van een onderzoek met betrekking tot een energiecoach. Het college staat daar positief tegenover.

De voorzitter: Ik schors de vergadering (17.40 uur).

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (17.41 uur). De motie over gelden decentralisatie is nummer 23. De motie over energiecoaches is nummer 24. De motie over reststroken is motie 25.

Stemming over de amendementen

De voorzitter: We beginnen met de amendementen, Amendement nummer 1, het verzamelamendement.

RAADSNOTULEN 7 en 8 november 2013

1. Verzamelamendement (VVD, CDA, PvdA) (13-15157)

De heer Aerts (D66): Voorzitter, ik wil hierover graag kort een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Aerts (D66): Wij kunnen het amendement niet steunen omdat wij de dekking van de ruimtevragers, papierloos werken, taakstelling griffie en laptops raad veel te zwak vinden. We gaan wel graag mee in het voorstel om na te denken over een alternatief voor de griffie.

De voorzitter: Dank u. Andere stemverklaringen?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Er zijn een aantal zaken die ons zwaar op de maag liggen en een aantal die heel positief zijn. U hebt net zelf aangegeven de taakstelling griffie anders te verwoorden. Die woorden die u daarin gebruikt heeft en de toezegging om daar een werkgroep van te maken, zijn voor ons erg belangrijk.

De voorzitter: Het wordt dus: “brede taakstelling ondersteuning gemeenteraad”.

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Dat is een mooie omschrijving. Wij hebben ook een toezegging gekregen over VenloPartners. Wij zijn blij dat parkeren erin zit. We hebben daar een motie voor ingediend omdat hier in staat: “gratis parkeren in Blerick”. Dat is zeer belangrijk voor ons. Wij hebben er jarenlang naar uitgekeken. Daarom trekken wij de motie terug. Waarom doen we dat? Dit doen wij omdat we uiteindelijk toch instemmen met het amendement. Hierover wil ik nog een opmerking maken. Het gaat over de straatcoaches. Wij willen heel graag nadrukkelijk volgen hoe dit verder verloopt. Gezien de landelijke ontwikkelingen willen wij de acties en resultaten daarvan in ogeschouw houden.

De voorzitter: Mag ik even vragen welke motie u intrekt?

De heer Schatorjé (LokaleDemocraten): Motie 7.

De heer Heerschop (SP): Ja, voorzitter. Dit werd bijna een derde termijn. Ik wilde eigenlijk een punt van orde maken omdat ik denk dat we voldoende gewisseld hebben.

De voorzitter: Het scheelt wel weer een motie.

De heer Heerschop (SP): Dat punt hebt u gemaakt. Helemaal waar.

De voorzitter: Anderen nog met een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor het verzamelamendement? Wie zijn tegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, VenLokaal, SP.

Aangenomen.

2. OZB (LD)

De voorzitter: Het college ontraadt het amendement. Wie is voor het amendement? Dat zijn de LokaleDemocraten. De overige fracties zijn tegen.

Verworpen.

3. Diverse wijzigingen Begroting 2014 (GL)

De voorzitter: Het college ontraadt het amendement. Wie is voor het amendement? Dat zijn de SP en GroenLinks. De overige fracties zijn tegen.

Verworpen.

4. OZB-verhoging (D66)

De voorzitter: Het amendement is gewijzigd. Ik heb de tekst net genoemd. Het college ontraadt het amendement. Wie is voor het amendement? Dat zijn D66 en LokaleDemocraten. De overige fracties zijn tegen.

Verworpen.

- - -

77. Nota Ontwikkelbedrijf 2014 (13-12504, 13-13194, 13-13195, 13-13197)

De voorzitter: Is er behoefte aan een stemverklaring? Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Het voorstel is unaniem aangenomen.

Besluit:

Akkoord.

- - -

80. Programmabegroting 2014 – 2017 (13-12904, 13-13202, 13-13203, 13-13204, 13-13205)

De voorzitter: Is er behoefte aan een stemverklaring? Is er behoefte aan stemming? Dat is het geval. Wie is tegen? De begroting wordt aangenomen met de stemmen van GroenLinks, SP en VenLokaal tegen.

Besluit:

Akkoord.

- - -

81. Voortgangsrapportage 2013 (13-12903, 13-13206, 13-13207, 13-13208)

De voorzitter: Is er behoefte aan een stemverklaring? Is er behoefte aan stemming? Dat is het geval. Wie is tegen? Dat is de fractie van VenLokaal. De andere fracties zijn voor.

Besluit:

Akkoord.

- - -

Stemming over de moties

1. Afschaffen kapvergunning (VVD, CDA, LD) (13-15194)

De voorzitter: Het college stemt in met de motie. Wie is tegen de motie? Dat zijn de fracties van PvdA, D66, VenLokaal, SP en GroenLinks.

Aangenomen.

2. **Versterking zaterdagmarkt Centrum Venlo (VVD, CDA, PvdA, LD) (13-15164)**

De voorzitter: Het college beveelt de motie aan. Wie is tegen de motie? Dat is de fractie van VenLokaal.

Aangenomen.

3. **Basis Administratie Gebouwen (CDA, VVD, PvdA, VL, D66) (13-15192)**

De voorzitter: Het college de motie beveelt aan. Wie is voor de motie? Dat zijn alle fracties.

Unaniem aangenomen.

4. **Regionale samenwerking (CDA, VVD, PvdA, VL, D66) (13-15195)**

De voorzitter: Wie is voor de motie? Dat zijn alle fracties.

Unaniem aangenomen.

5. **Strategisch akkoord ondernemen en werkgelegenheid (PvdA, VVD, CDA, VL, D66) (13-15166)**

De voorzitter: Het college heeft geen bezwaar tegen de motie. Wie is voor de motie? Dat zijn alle fracties.

Unaniem aangenomen.

6. **Parkeerketenonderzoek en mantelzorgparkeren (PvdA, VVD, CDA) (13-15193)**

De voorzitter: Het college juicht de motie toe. Wie is voor de motie? Dat zijn alle fracties.

Unaniem aangenomen.

9. **Verbetering slechte aansluiting tussen UWV en gemeentelijke sociale dienst (LD) (13-15196)**

De voorzitter: Het college beveelt gewijzigde motie aan. Wie is voor de motie? Dat zijn alle fracties.

Unaniem aangenomen.

10. **Oprichten fonds/voorziening DOP's (VL, SP)**

De voorzitter: Het college ontraadt deze motie. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de LokaleDemocraten, VenLokaal en SP.

Verworpen.

11. Oprichten reservering grote infrastructurele projecten (VL) (13-15231)

De voorzitter: Het college beveelt de motie aan. Wie is voor de motie? Dat zijn alle fracties.

Unaniem aangenomen.

16. Bezuinigingen niet doorgaan terugbrengen gemeenteraadsleden (SP)

De voorzitter: Het college ontraadt de motie. Wie is voor de motie? Dat is de SP. De andere fracties zijn tegen.

Verworpen.

17. Dekking motie hondenuverlast (SP)

De voorzitter: Het college ontraadt de motie. Wie is voor de motie? Dat is de SP. De andere fracties zijn tegen.

Verworpen.

18. Internetvergoeding (SP)

De voorzitter: Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de SP en GL. De andere fracties.

Verworpen.

21. Versterken stageplaatsen technische opleidingen (SP, LD, VL, CDA) (13-15233)

De voorzitter: Het college beveelt de motie aan. Wie is voor de motie? Dat zijn alle fracties.

Unaniem aangenomen.

22. Subsidiebeleid (D66, PvdA)

De voorzitter: De motie is aangepast. Het college is neutraal. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van VenLokaal, LokaleDemocraten, D66, GroenLinks en PvdA. Tegen zijn de fracties van de SP, CDA en VVD.

Verworpen.

23. Decentralisaties (SP, GL)

De voorzitter: Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, PvdA, VenLokaal, GroenLinks en D66. Tegen zijn de LokaleDemocraten, CDA, en VVD.

Verworpen.

24. Energiecoaches (GL, PvdA) (13-15234)

De voorzitter: Het college kan hier in meegaan. Wie is voor de motie? Dat zijn alle fracties.

Unaniem aangenomen.

25. Onverwijld onderzoek prijzen Reststroken (LD, CDA, VVD) (13-15189)

De voorzitter: Het college heeft geen moeite met de motie. Wie is tegen de motie? Dat is de fractie van de SP. De andere fracties zijn voor.

Aangenomen.

- - -

V. Sluiting

De voorzitter: Wij zijn aangekomen aan het einde van deze marathonzitting van twee dagen. Er is vanavond nog een bijeenkomst. Ik denk dat we in een heel goede sfeer samen hebben gedebatteerd. Ook was het weer spannend of het college een aantal moties en amendementen ingetrokken kon krijgen. Daar zit een score aan vast en zo richting de verkiezingen valt het college dit niet tegen.

Ik dank u voor uw enorme inzet. Ik dank ook onze ondersteuners, de mensen van het stadhuis hier, de bodes, onze ambtelijke mensen, de mensen die gisteravond tot half twee hebben gewerkt en die dit fantastisch hebben voorbereid. Zij hebben ervoor gezorgd dat uw moties en amendementen op een rijtje staan en zij hebben gezorgd voor voortreffelijke adviezen in de richting van het college. Dank u zeer. Ik sluit de vergadering (18.00 uur).

- - -

De griffier

De voorzitter

Geert van Soest

Antoin Scholten