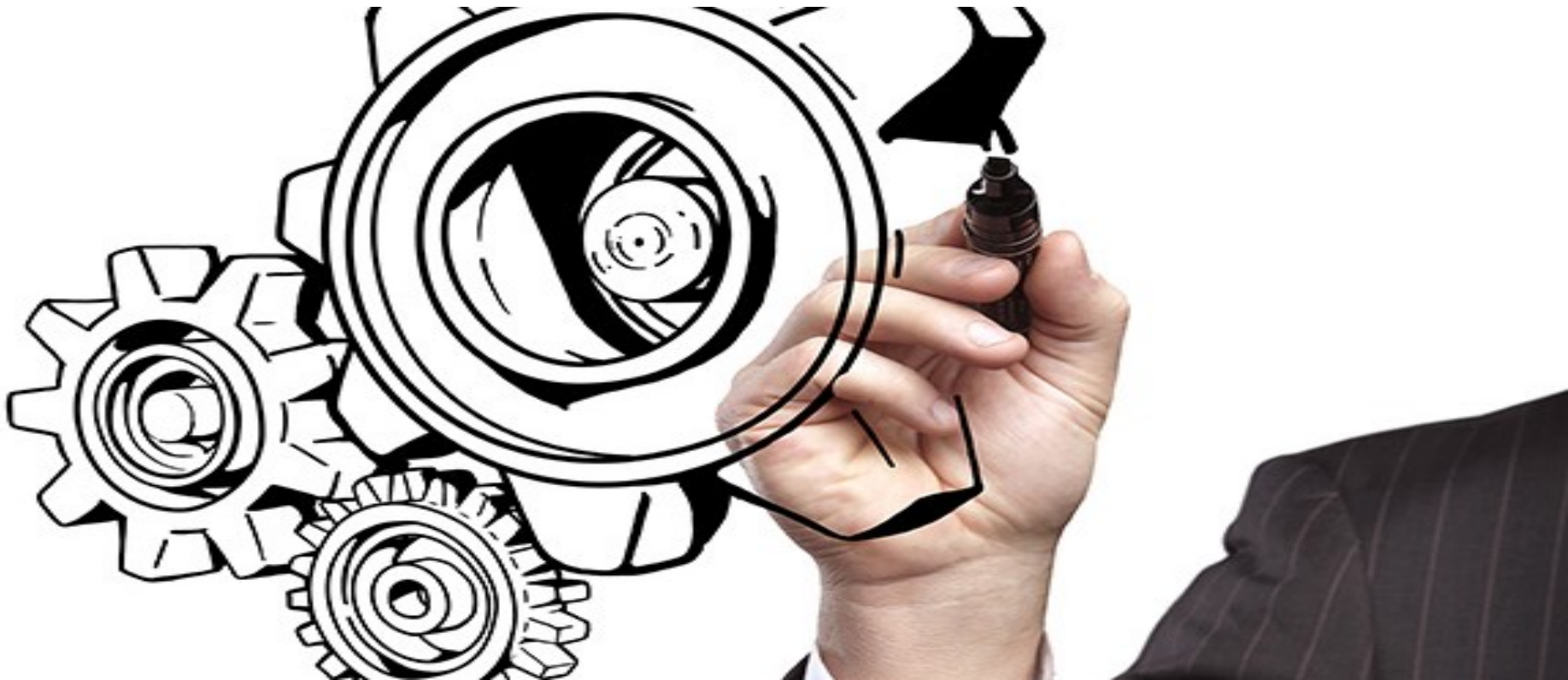


Samen werken voor regionaal (be)grip

Een onderzoek naar de governance van de Veiligheidsregio Limburg-Noord

Toelichting aan raden op 8 juni 2017



Wat kunt u verwachten vanavond?

- A. Waarom regionaal rekenkameronderzoek?
- B. Hoe is het onderzoek uitgevoerd?
- C. Wat zijn de belangrijkste conclusies?
- D. Wat zijn de belangrijkste aanbevelingen?



Interactieve bijeenkomst:

- stel gerust uw vragen;
- interrompeer indien nodig!



A. Waarom regionaal rekenkameronderzoek?



Waarom regionaal rekenkameronderzoek?

(1 van 3)



toename regionale samenwerking



belang van **sturing op verbonden partijen** vanuit gemeenteraden



toetsen van gemeenschappelijke regelingen op **doelmatigheid, doeltreffendheid** en **rechtmatigheid**



versterken **kaderstellende, controlerende** en **volksvertegenwoordigende** rol gemeenteraden bij sturing op intergemeentelijke samenwerking



Waarom regionaal rekenkameronderzoek?

(2 van 3)

Verdiepingscasus Veiligheidsregio Limburg-Noord



alle raden in Noord- en Midden-Limburg hebben (verplicht) met VRLN te maken



raden behoefte aan **grip** op functioneren van de VRLN ('black box');



inzicht in verhouding gemeentelijke **bijdrage en prestaties** VRLN;

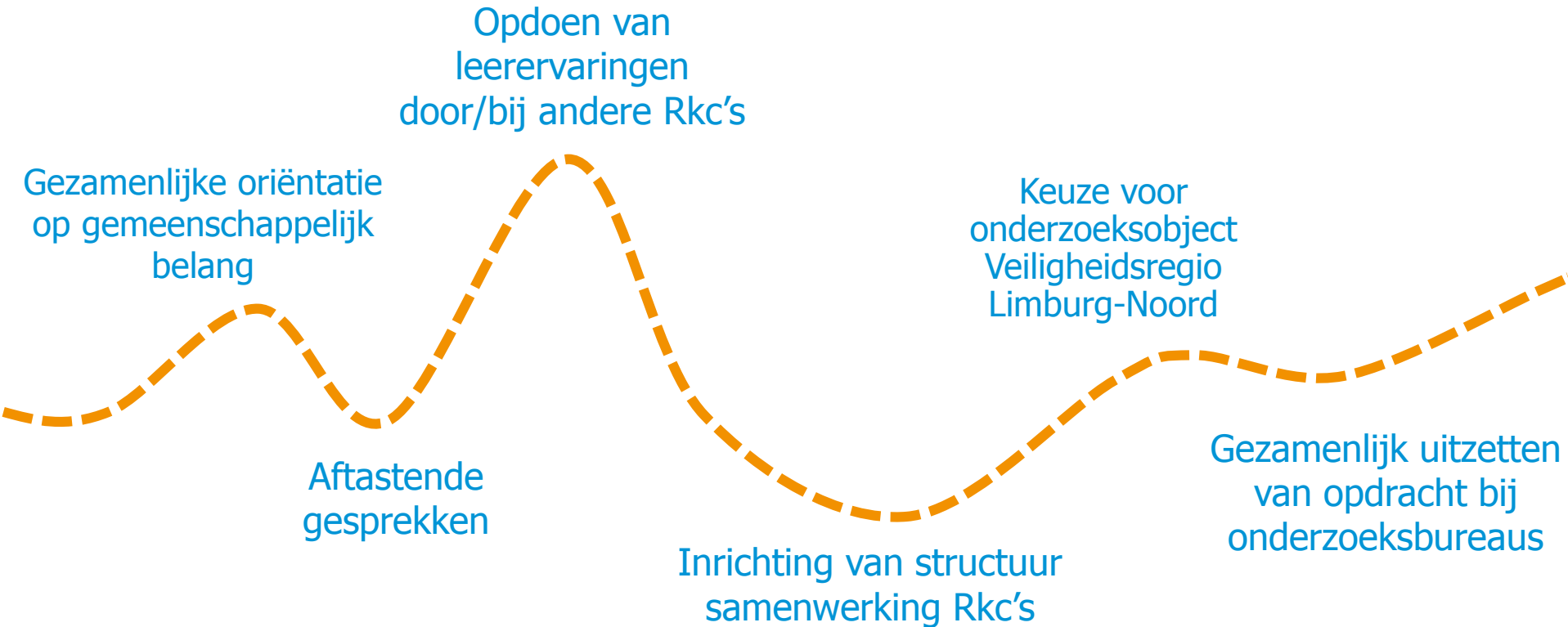


formele en materiële passendheid van het **governancemodel**.



Waarom regionaal rekenkameronderzoek?

(3 van 3)



Vragen of opmerkingen?



B. Hoe is het onderzoek uitgevoerd?



Hoe is het onderzoek uitgevoerd?

(1 van 5)

Centrale vraag

"In hoeverre past het huidige governancemodel van de Veiligheidsregio Limburg-Noord bij de formele (wettelijke) kaders en de gewenste mate van grip door de deelnemers en in hoeverre geeft het huidige functioneren aanleiding tot aanpassing van het governancemodel?"

20 deelvragen: opbouw conclusies en aanbevelingen

♦ Sturing ♦ Beheersing ♦ Toezicht ♦ Verantwoording ♦ Advies/aanbevelingen

Reikwijdte en karakter

- Domein Publieke Gezondheid: inhoudelijk en governancemodel
- Huidig functioneren VRLN centraal
- Perspectief gemeenteraden, geen doorlichting VRLN



Hoe is het onderzoek uitgevoerd?

(2 van 5)



Dataverzameling in periode van 2 maanden uitgevoerd



Analyse van documenten van 14 gemeenten en de VRLN



Enquête onder raadsleden



Twee subregionale raadsbijeenkomsten



Ambtelijk en bestuurlijk wederhoor niet regionaal

(Groeps)gesprekken

- 14 burgemeesters
- 14 ambtelijke gesprekken
- 1 groepsgesprek DB publieke gezondheid
- 4 directeuren VRLN
- 3 groepsgesprekken VRLN
- 3 ketenpartners



Hoe is het onderzoek uitgevoerd?

(3 van 5)

Enquête raadsleden



321 raadsleden in regio

Respons

♦ geheel ingevuld: 126 = 39%

♦ gestart (incl. onvolledig): 174 = 54%
bandbreedte gemeenten: 39% tot 73%



Hoe is het onderzoek uitgevoerd?

(4 van 5)

Twée subregionale raadsbijeenkomsten



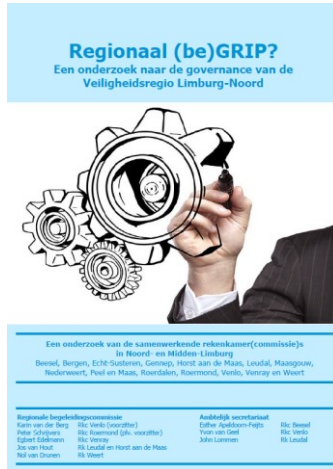
"een interventie an sich: de gezamenlijkheid waar het rapport over zou spreken, was hier voelbaar!"



Hoe is het onderzoek uitgevoerd?

(5 van 5)

Regionaal rapport



Lokale factsheets



Opbouw regionale rapportage

- Bestuurlijke nota
- Nota van bevindingen (deel A, B en C)



Vragen of opmerkingen?



C. Wat zijn de belangrijkste conclusies?

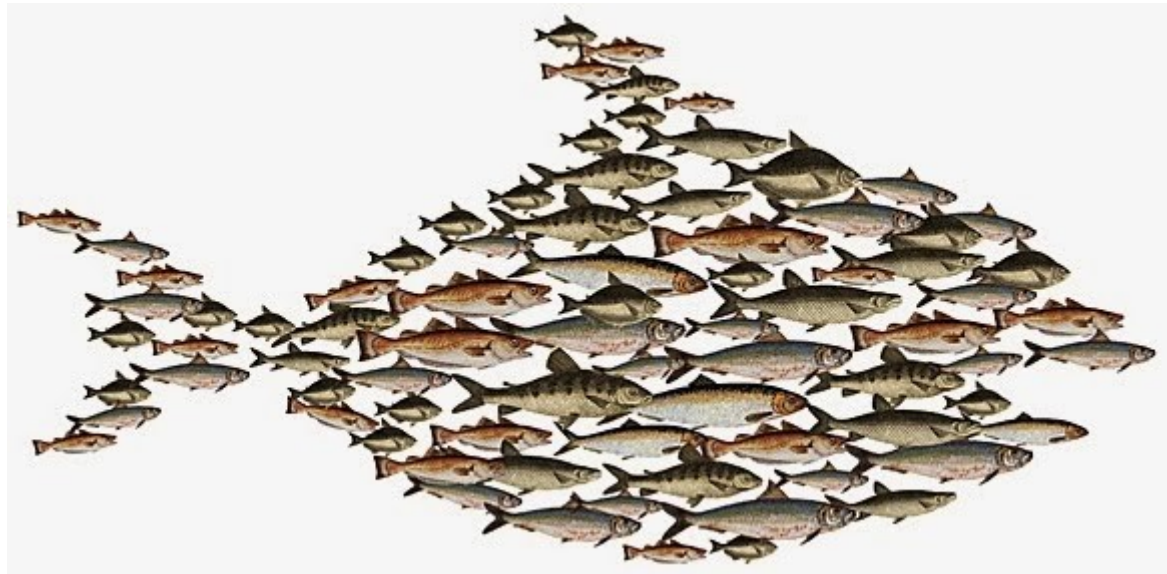


Wat zijn de belangrijkste conclusies?

(1 van 3)

De conclusies zijn in bestuurlijk wederhoor onverdeeld onderschreven!

Hoofdconclusie: Gemeenteraden willen grip versterken door meer gemeenschappelijkheid.



Wat zijn de belangrijkste conclusies?

(2 van 3)

Sturing

1. Besturingsstructuur naar geest van wet, met kanttekeningen functioneren.
2. Lokaal belang prevaleert regelmatig boven het regionaal belang.
3. Beperkt effect wettelijke sturingsinstrumenten van gemeenteraden.
4. Politieke discussie over ambitieniveau onvoldoende gefaciliteerd.

Beheersing

5. Bij tekorten geen keuzes tot bijstelling ambities voorgelegd aan raden.
6. Recent verbeteringen beheersing VRLN.



Wat zijn de belangrijkste conclusies?

(3 van 3)

Toezicht

7. Toezicht belemmert door:
- onvoldoende scherpe formulering prestaties;
 - raden hun college enkel controleren in rol opdrachtgever.

Verantwoording

8. VRLN voldoet veelal aan afspraken, P&C-cycli sluiten onvoldoende aan.
9. Kwaliteit rapportages schiet tekort, hoewel in verbetering.
10. Paragraaf verbonden partijen voldoet wettelijk, onvoldoende inzicht.



Vragen of opmerkingen?



D. Wat zijn de belangrijkste aanbevelingen?



Hoofdlijnen van aanbevelingen

(1 van 3)

Hoofdaanbeveling: Van statische controle naar dynamische schakelkracht

- ♦ Durft te denken vanuit regio!
 - ♦ Versterk samenwerkingscultuur en verhelder de structuur.
-
1. Stel regionale opgave centraal en wijk slechts beargumenteerd af.
 2. Raadsleden, wees proactief en creatief!
 3. Bestuurders, breng raadsleden in positie om te sturen!
 4. Creëer duidelijkheid over belangenbehartiging in besturingsstructuur.
 5. Vertel het verhaal achter de cijfers en de inhoud van besluiten.



Hoofdpijnen van aanbevelingen

(2 van 3)

De aanbevelingen zijn in bestuurlijk wederhoor grotendeels onderschreven!

Voornaamste discussie- en vraagpunten:

- Wettelijk kader versus gemeentelijke autonomie
(aanbeveling 1 en 2)
- Duidelijkheid belangenbehartiging in organen besturingsstructuur VRLN
(hoofdaanbeveling en aanbeveling 4)
- Status en verwachtingen producten- en dienstencatalogus
(aanbeveling 3 en 5)



Hoofdpijnen van aanbevelingen

(3 van 3)

Uitwerking aanbeveling 2

Sluit bij experimenteren aan op lopende regionale en lokale initiatieven

- Midden-Limburg: gezamenlijk meer grip op verbonden partijen
- Noord-Limburg: betere afstemming P&C-cycli
- Samenwerkingswijzer Venlo: dashboard voor gemeenteraad
- Bestuurlijke takendiscussie gemeenten, VRLN en RUD-NL

Leg nieuwe gemeenteraden resultaten tussenevaluatie pilots voor.



Vragen of opmerkingen?



Inkoppers of uitsmijters?

