

t.a.v. S. Belgers

Middels raasvoorstel 2022.5 wordt ons gevraagd in te stemmen met beleidskader “nieuwe energie” Alvorens wij hiermee in kunnen stemmen hebben wij toch nog wel een aantal vragen welke wij u in willekeurige volgorde voorleggen.

Bij aandachtspunt 1.2 geeft u aan dat het wenselijk is voor een verdere verkenning van het “Meelderbroek” in Belfeld alsook “T Hanik” in Lomm.

Hoewel gesproken wordt van een verkenning, de volgende vragen betreffende deze locaties. Is door gemeente, energiemaatschappij(en), ontwikkelaars, al vooronderzoek gedaan op deze locaties? (moet wel, anders kan men niet concluderen dat deze in aanmerking komen voor een eventuele aanleg van een middelgrote zonneweide)

Is hier door gemeente, energiebedrijven, ontwikkelaars, reeds gesproken met de grondeigenaren welke hier gronden in hun bezit hebben?

Is het mogelijk dat hierdoor verwachtingen zijn gewekt bij betreffende grondeigenaren?

Is hierbij tevens (op deze locatie) gekeken naar mogelijkheden tot het plaatsen van molens?

Betreffende de koppelkansen vinden wij dat hier te gemakkelijk voorbij wordt gegaan aan alternatieven zoals kernenergie, waterstof, aquathermie. De ontwikkelingen in deze gaan razend snel en zijn in de toekomst gezien minder milieubelastend. Waarom kiest men alsnog voor “milieubelastende” invulling inzake het energievraagstuk?

Vraag, Worden de zonnepanelen welke nu geplaatst gaan worden, later het asbest van nu. M.a.w. hoe belastend zijn de zonnepanelen voor het milieu wanneer deze gerecycled moeten worden? Zijn deze zonnepanelen cradle to cradle? Venlo heeft hierin een voorbeeldfunctie.

Wanneer men zonnepanelen later moet aanbieden ter recycling, wie draagt hiervoor de kosten? Moet huiseigenaar deze kosten dan betalen? Is het ter recycling aanbieden van zonnepanelen duur wegens een belastend effect op het milieu? Wat zouden momenteel de kosten zijn voor recycling van zonnepanelen per m²?

U wilt kleine lokale initiatieven ook stimuleren. Een duidelijke kostenopgave vanaf instalering t/m het ter recycling aanbieden, moet initiatiefnemer een eerlijk geven beeld qua kosten. Bent u bereid deze kosten op een duidelijke manier in kaart te brengen?

Het opofferen van natuur en/of vruchtbare grond t.b.v. energieopwekking wordt voor ons pas bespreekbaar als andere opties onuitvoerbaar zijn. De mogelijkheid tot het opslaan van al de energie welke wordt teruggeleverd, zal pas op zijn vroegst plaats kunnen vinden over 2 jaar. Dit geldt ook voor de energie welke wordt opgewekt middels de daken. Deelt u met ons de mening, dat men deze 2 jaar moet gaan gebruiken om andere alternatieve energieopwekking(en) zoals eerder aangegeven intensiever moet volgen c.q. men hierin moet investeren?