

Verslag SPREKERSPLEIN

BEDRIJFSVOERING

afdeling ABFMB

steller G. Dings-van de Vondervoort

doorkiesnummer 077 359 6364

e-mail g.vandevondervoort@venlo.nl

registratienummer 2015-858

datum 9 februari 2015

Verslag van het Sprekersplein woensdag 4 februari 2015

Aanwezig	leden van alle fracties van de raad
Namens griffie	Yvon van Geel
Namens college	vertegenwoordigers van het College
Ambtelijke bijstand	2 personen
Publieke tribune	60 personen
Tijdstip Sprekersplein	19.05 uur – 20.10 uur
Plaats	Raadszaal, Stadhuis Venlo

<http://venlo.notubiz.nl/vergadering/164173/Beeldvormende+Raad+04-02-2015>

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, Alexander Vervoort opent het Sprekersplein en heet iedereen van harte welkom.

Hij deelt mede, dat er volgens de spelregels van het Sprekersplein voor de inspreker 5 minuten beschikbaar is waarna het mogelijk is voor de leden van de raad om vragen te stellen aan de inspreker.

2. Inspreker

Namens Werkgroep DOP

Frank Poels

pomu@home.nl;

Dorpsraad Belfeld

Bertil Hoezen

b.hoezen@ziggo.nl;

Spreker	Onderwerp
Dhr. Frank Poels	<p>Onderwerp; Detailhandelsnota Venlo 2015 – 2025 (RV 2015-1)</p> <p>Boodschap: Werkgroep DOP / Dorpsraad wil graag haar visie geven op de concept Detailhandelsnota, in het bijzonder op het voorgestelde toetsingskader voor het stadsdeel Belfeld.</p> <p>Voor de bijdrage en de e-mail waarover wordt gesproken tijdens dit Sprekersplein, zie blz. 3 en verder in het verslag.</p>

3. Eerste reactie fracties

NB: Korte toelichting op hoofdlijnen van reactie/standpunt fracties

Fractie	Reactie
LokaleDomocraten	<p><u>Dhr. G. Yurt</u>, vraagt de heer Poels om de betreffende e-mail waarover zojuist gesproken is, ter hand te stellen aan de raad. Zodat de raad de tegenstrijdigheid die opgemerkt wordt in het BRO rapport, kan verifiëren.</p> <p><u>Dhr. F. Poels</u>, zal via de Griffie de tekst van zijn betoog en de e-mail waarnaar verwezen wordt, aanbieden aan de raad. Hij memoreert dat de gehele Raad dan tevens in de gelegenheid is nog eens rustig alle argumenten van zijn betoog na te lezen.</p>
PvdA	<p><u>Dhr. E. Boom</u>, bent u tevreden wanneer de omschrijving voor Belfeld zoals verwoord op pagina 7 laatste alinea van het betreffende BRO rapport: <i>“Bij de beoordeling van nieuwe ontwikkelingen wordt ook gekeken naar de ontwikkelingen in Tegelen Centrum”</i> uit de tekst verwijderd wordt?</p> <p><u>Dhr. F. Poels</u>, dat is correct. We willen niet dat er een relatie met Tegelen wordt gelegd omdat dit de ontwikkelingen in Belfeld zou kunnen stagneren. Wanneer de huidige plannen wijzigen of als we met een andere discounter in zee willen gaan zal het College deze nieuwe plannen altijd tegen het licht van de vastgestelde detailhandelsnota houden. Dit zou kunnen</p>

	betekenen dat ondanks de eerdere toezegging van de wethouder dat een tweede supermarkt in Belfeld geoorloofd is, de plannen niet door gaan. Vandaar dat we de betreffende alinea in het rapport van BRO geschrapt willen zien.
--	--

4. Afspraken

NB: het sprekersplein wordt altijd afgesloten met een conclusie hoe de aanwezige fractieleden met de insprekbijdrage zullen omgaan. Daarbij zijn drie mogelijkheden:

1. Bespreken in de fractie als het gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat of
2. betrekken bij de woordvoering als het onderwerp wel op de agenda staat of
3. voor kennisgeving aannemen.

Onderwerp staat deze maand op de agenda van de raad en bevindingen worden meegenomen.

Fractie	Afspraken
VVD	2
CDA	2
PVDA	2
GroenLinks	2
VenLokaal	2
Lokale Democraten	2
D66	2
SP	2

Bijdrage Sprekersplein 4 februari 2015

Namens Werkgroep DOP

Frank Poels

Verweer

Detailhandelsnota Venlo 2015 – 2025

d.d. 04-02-2015

Voorzitter, Geachte dames en heren Raadsleden,

Ik spreek hier niet alleen als voorzitter van de Werkgroep DOP Belfeld, maar ook namens de Dorpsraad en de detaillisten aangesloten bij Centrum Promotion Belfeld.

En om maar meteen met de deur in huis te vallen: ik wil U vriendelijk doch dringend verzoeken NIET akkoord te gaan met de tekst in deze nota wat betreft de omschrijving voor Belfeld zoals verwoord op pag 7. De laatste alinea “Bij de beoordeling van nieuwe ontwikkelingen wordt ook gekeken naar de ontwikkelingen in Tegelen Centrum” dient wat ons betreft uit de tekst verwijderd te worden.

Graag wil ik U toelichten waarom dit voor ons Belfeldenaren meer is dan een principekwestie.

U gaat eind deze maand een besluit nemen over deze nota. En ik neem aan dat U als Raad een gedegen oordeel wilt vormen over dit Collegevoorstel dat in ieder geval gebaseerd dient te zijn op:

- objectiviteit
- correcte informatie.

1. Objectiviteit

Wij hebben ernstig bezwaar tegen enkele omschrijvingen zoals die in de huidige nota door het College zijn opgesteld. Daarbij opgemerkt dat deze nota voor een belangrijk deel is gebaseerd op de visie en verstrekte informatie van adviesbureau BRO. Die objectiviteit is m.b.t. de omschrijvingen voor Belfeld NIET correct toegepast. En ik zal U uitleggen waarom.

In deze nota worden de diverse clusters binnen de gemeente beschreven, waarbij met name wordt verwezen naar ruimtelijke ontwikkelingen in andere buurten binnen dezelfde kern, zonder voorwaarden in relatie tot een andere kern.

Dit geldt echter niet voor Belfeld. Want daar wordt de goedkeuring voor plannen m.b.t. de ontwikkeling van de detailhandel gerelateerd aan "mogelijke gevolgen voor Tegelen".

Waarom dit voorbehoud voor een andere kern?

In de eerste conceptnota van B & W afgelopen zomer stond er niets vermeld over een eventuele discounter in Tegelen. Nu staat er plotseling in de nota (en ook in het Adviesrapport van BRO) vermeld "de toevoeging discounter is mogelijk"!?

Waarom geen opmerking opgenomen dat bij de ontwikkelingen in Tegelen Centrum (komst discounter) ook wordt gekeken naar de mogelijke gevolgen voor Belfeld? Of allebei niet of allebei wel, toch?

2. Correcte informatie

In het Bijlagenrapport van bureau BRO, dat bij deze Detailhandels nota hoort, staat vermeld op pag. 26 dat de initiatiefnemer voor de tweede supermarkt in Belfeld zich heeft terug getrokken en dat daarmee het ontwikkelrecht is komen te vervallen.

Op pag. 60 van ditzelfde Bijlagenrapport staat nogmaals vermeld dat de initiatiefnemer zich heeft terug getrokken en inmiddels heeft meegedeeld dat definitief wordt afgezien van een vestiging in Belfeld.

Deze informatie is pertinent ONJUIST !!

Namens initiatiefnemer Duivenakker BV heeft de heer van Rensch ons per Email afgelopen week meegedeeld dat deze zich NIET heeft terug getrokken, het ontwikkelrecht daarmee ook niet is vervallen en dat hij met de discounter nog een procedure heeft lopen over de beoogde vestiging in Belfeld.

Geachte Raadsleden, vindt U niet dat informatie m.b.t. Belfeld in de nota maar ook in de rapportage van het adviesbureau, (waardoor het College zich in zo'n belangrijke mate heeft laten leiden) erg tendentius en voor Belfeld niet objectief is?

En vindt U niet dat hier tevens sprake is van ONJUIST verstrekte informatie?

Oordeelt U zelf.

Tenslotte nog het volgende.

Het College heeft in 2012 reeds ingestemd en een principe besluit genomen voor de medewerking aan de komst van een discounter in Belfeld.

En die plannen zijn nog steeds actueel.

De komst van een discounter in Belfeld draagt wezenlijk bij aan de ruimtelijke kwaliteit en de concentratie van voorzieningen rondom het Muldersplein. En daarmee wordt aan de gestelde voorwaarden in deze nota voldaan!

Vooral de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid is significant. De geplande vestiging van een discounter in Belfeld, inclusief de belendende bebouwing vult daarmee het "Gat van Belfeld". En draagt zo bij aan de verbetering van de ruimtelijke relatie tussen Muldersplein en het oude centrum, zoals in de gestelde voorwaarden is vereist.

Daarom nogmaals het verzoek om de beperkende voorwaarde voor de detailhandelsontwikkeling in Belfeld (afweging mogelijke gevolgen voor Tegelen Centrum), uit de tekst van deze nota te VERWIJDEREN.

Zodat Belfeld een eerlijke kans krijgt om haar detailhandel op gepaste wijze te ontwikkelen.

Ik dank U voor Uw aandacht.

Frank Poels

Voorzitter Werkgroep DorpsOntwikkelingsPlan Belfeld.

e-mail waarover werd gesproken tijdens het Sprekersplein van 4febr.15;

Poels

Van: "Info" <info@renschdael.nl>

Datum: donderdag 29 januari 2015 10:01

Aan: "Poels" <Pomu@home.nl>

Onderwerp: tekst Detailhandelnota Belfeld

Geachte heer Poels,

Namens de heer Van Rensch wil ik u vragen of onderstaande tekst datgene is wat u nodig heeft.

In de nieuwe detailhandelnota is bij punt 3.4 een foutieve zinsnede opgenomen'

Het betreft de navolgende zinsnede:

Inmiddels is door de gemeente ook toestemming gegeven voor de komst van een tweede supermarkt in het

centrum, echter heeft de initiatiefnemer zich teruggetrokken (het ontwikkelrecht is hiermee komen te vervallen).

Duivenakker B.V. is nog steeds de initiatiefnemer voor het realiseren van een tweede supermarkt in het centrum.

Duivenakker B.v. heeft zich niet teruggetrokken, het ontwikkelrecht is derhalve ook niet vervallen.

Op dit moment is er nog een procedure gaande met de Aldi over de beoogde vestiging in Belfeld'

Vertrouwende u hiermede van dienst te zijn geweest'

Met vriendelijke groet,

M. van Rensch

Renschdael GroeP

Venloseweg 1 - 5961JA Horst