

Vragen Interpellatie debat incluzio,

1 . art 169 lid 3 vragen behoren de eerst volgende vergadering beantwoordt te worden .. en kan eenmalig worden uitgesteld .naar de volgende .

Vragen zijn op 11 augustes 2023 ingediend en pas in november beantwoord .

Waarom pas zo laat terwijl in artikel 46 van de reglement van order staat dat de de eerst volgende vergadering beantwoording moet plaatsvinden . ?

(Ad 1 reglement van orde venlo)

2 . Toezegging van de wethouder Smeets dat de aanbesteding ook met de artikel 169 lid 3 meegenomen zouden zijn .

Dit is niet gebeurd en daarmee heeft u aan een toezegging geen uitvoering gegeven . Waarom niet ?

(AD 2)

3 . Ik heb zowel bij oordeelsvorming als tijdens de besluitvorming gevraagd op welke wettelijke grond u me geen toegang heeft gegeven tot de stukken voor inzagen dan wel toe heeft doen komen ?

Welke grond is dat en waarom heb ik daar geen antwoord op gehad .

Nog steeds geen antwoord op verkregen .

4 . In het rekenkamer onderzoek staat beschreven zonder uw weerwoord dat het college hier bewust geen informatie verstrekking geeft over de aanbesteding en of werkafspraken en of behaalde resultaten en wat er door incluzio gedaan is . Waarom bewust ?

5 . 30 oktober is een WOO verzoek ingediend over de stukken van incluzio .

19 december was de termijn van beantwoording verstreken .

(6 weken na dato) .

En zoals belooft zou ik deze stukken krijgen (20 december 2023 in vergadering toegezegd) tot op de dag van vandaag heb ik deze stukken niet ontvangen .

Maar nog erger ik heb geen enkele mail en of schrijven mogen ontvangen van uw besluit en of een bericht wanneer ik deze stukken zou ontvangen. (al te laat want zou 4 weken , met 2 weken uitloop op aanvraag max moeten zijn conform de wetgeving WOO verzoek .

[Rijksbrede instructie voor het behandelen van Woo-verzoeken \(overheid.nl\)](http://overheid.nl)

Termijnen De uiterlijke beslistermijn op een Woo-verzoek is vier weken, maar kan ten hoogste met twee weken gemotiveerd worden verdaagd als de omvang of de complexiteit van het verzoek dat rechtvaardigen

6 . De schrijver van de brief verstuurd aan mij per mail , heeft duidelijk aangegeven dat ze bij de heer schatorje (Frans) en de ambtenaren op dit dossier klachten heeft neer gelegd over vermoedelijke fraude .

Wat heeft u hier bestuurlijk mee gedaan ? En graag onderbouwing van uw antwoord .

Ad 3

7 . Includio is in eerste instantie aangebracht als een non profit organisatie .

Hoe kunnen we dan in de stukken van de rekenkamer zonder enige weerwoord van u lezen dat de winsten van includio niet bekend worden gemaakt aan de gemeente . ? Kunt u me verklaren hoe een non profit organisatie winsten kan maken ?

8 . Aangegeven stukken bij u over belangen verstrengeling met betrekking tot besturen van includio venlo en zuid .

En het hebben van de zelfde bestuursvoorzitter .

Bent u het eens met deze gang van zaken ? En wat heeft u daaraan gedaan ?