



**GEMEENTEBESTUUR**

uw kenmerk  
uw brief d.d. 30-01-2024

ons kenmerk 153446  
behandelaar J.J.M. van der Beek  
telefoonnummer +31 77 3596436  
e-mail [j.vanderbeek@venlo.nl](mailto:j.vanderbeek@venlo.nl)  
collegebesluit d.d. 06-03-2024  
bijlage(n) nvt  
datum - 7 MAART 2024

onderwerp Beantwoording vragen interpellatiedebat 31 januari 2024

vee zonder 26 MAART 2024

Geachte heer Bastiaans,

Tijdens het interpellatiedebat op 31 januari j.l. heeft u vragen gesteld. Middels deze brief geven wij antwoord op deze vragen. We constateren overigens dat de nummering van uw vragen in uw feitenrelaas (vanaf vragen 5 en 6) niet correct doorloopt. De nummering van de beantwoording van uw vragen in deze brief loopt daarom niet helemaal synchroon met de nummering uit uw feitenrelaas.

**Dossier Laerbroeck**

**Vraag 1**

Waarom zijn wij tot op heden niet meer geïnformeerd, ondanks uw toezegging?

**Antwoord vraag 1**

U refereert aan de toezegging die aan u is gedaan tijdens het vragenuurtje op 28 juni 2023.

Nadien bent u en de raad op de volgende momenten nog nader geïnformeerd:

13 juli 2023: schriftelijke beantwoording art. 44 vragen van de heer Rutten (VVD) inzake Dijkverlaging Laerbroeck.

5 september 2023: schriftelijke beantwoording van uw art. 45 vragen van 28 juni 2023 inzake Laerbroeck. Deze antwoorden zijn eveneens via de dagmail verstrekt aan de gemeenteraad.

6 september 2023: informatiebijeenkomst gemeenteraad Venlo inzake Maasopgaven, inclusief presentatie over Laerbroeck c.q. Hoogwaterbeschermingsprogramma Baarlo – Hout-Blerick.

Voor een verdere toelichting verwijzen we u naar de beantwoording van uw art. 44 vragen van 22 december 2023, die op 31 januari 2024 aan u en de raad zijn toegestuurd.

## **Vraag 2**

Waarom zijn betrokken inwoners niet gezamenlijk met uw raad geïnformeerd over de hoogwaterprojecten, ondanks uw toezegging?

### **Antwoord vraag 2**

Zoals in de beantwoording van uw art. 44 vragen van 22 december 2023 reeds aan u is beantwoord:

De informatie werd door het Rijk c.q. de minister en het Waterschap Limburg als woordvoerder van het project aan de bewoners verstrekt. Er was gekozen voor een besloten bijeenkomst, zodat de mensen om wie het ging het nieuws als eerste en uit eerste hand te horen kregen. U kunt zich overigens abonneren op de nieuwsbrief van het Waterschap, waar periodiek informatie wordt verstrekt over de voortgang van het Hoogwaterprogramma Baarlo - Hout-Blerick.

<https://www.waterschaplimburg.nl/actueel/aanmeldpagina-nieuwsbrieven/>

Daarnaast bent u op 6 september tijdens de informatiebijeenkomst Maasopgaven geïnformeerd over onder andere de laatste ontwikkelingen in Laerbroeck.

## **Beantwoording voortgang verduurzaming de Hamar**

### **Vraag 3**

Hoe reflecteert het college op bovenstaande tegenstellende beantwoording?

### **Antwoord vraag 3**

Zie antwoord vraag 4.

### **Vraag 4**

Mag de raad verwachten dat zij van het college volledige en juiste beantwoording ontvangt?

### **Antwoord vraag 4**

Ja. De onvolledigheid zat hem in het feit dat de aansluiting van de PV-installatie op de hoofdverdeler spanningsloos moet worden uitgevoerd. Opdrachtgever ging er vanuit dat op die bewuste donderdag en vrijdag de totale installatie aangesloten zou gaan worden. Maar voor het spanningsloos stellen van de hoofdverdeler is besloten om dit op een later tijdstip (in een weekend, buiten bedrijfstijden) uit te gaan voeren, omdat diverse ruimten op dat moment in gebruik waren. Samen met de beheerder is er een weekend afgesproken wanneer dit plaats zou kunnen vinden. Opdrachtgever is hiervan wel op de hoogte gesteld en heeft er zelfs voor gezorgd dat de installateur dit in een weekend zou gaan uitvoeren. In eerste instantie gaf de installateur aan dat hij in een weekend hiervoor geen mensen beschikbaar zou hebben. Maar door enige druk en medewerking is er toch tot een afspraak gekomen.

Deze aanpassing van de planning is alleen tot stand gekomen met "de Hamar" en niet verder door de organisatie.

**Vraag 5**

Waarom kregen wij aanvankelijk een foutieve beantwoording?

**Antwoord vraag 5**

Zie antwoord op vraag 4.

**Vraag 6**

Is de portefeuillehouder naar eigen mening voldoende "in control"?

**Antwoord vraag 6**

Ja.

**Vervuilende noodvoorziening noodstroom voorziening De Klomp****Vraag 7**

Waarom verschuilt het college zich achter de uitspraken van een leverancier?

**Antwoord vraag 7**

In beginsel bepaalt de verhuurder van een apparaat de spelregels van het apparaat en niet de gebruiker. Wij zijn bij het gebruik van het apparaat dan ook uitgegaan van de informatie van de verhuurder. Zie ook de beantwoording van uw art. 44 vragen op 15 november 2023.

**Vraag 8**

Waarom neemt het college geen contact op met een deskundig persoon/bedrijf?

**Antwoord vraag 8**

Als gebruiker gaan wij uit van en vertrouwen wij op de gegevens en de kennis van de verhuurder.

**Vraag 9**

Is het college verantwoordelijk voor de foutieve beantwoording of de leverancier?

**Antwoord vraag 9**

We hebben in dit geval het antwoord van de verhuurder aan u doorgestuurd, zonder dat we dit antwoord technisch hebben laten beoordelen. Wij zijn uiteraard altijd eindverantwoordelijk voor de beantwoording aan uw raad.

Zie ook de beantwoording van uw art. 44 vragen op 15 november 2023.

**Vraag 10**

Wat heeft het college gedaan met deze nieuwe kennis?

**Antwoord vraag 10**

Bij alle structurele uitvragen schrijven we aan leveranciers of dienstverleners voor - indien aan de orde- aan welke milieunormen moet worden voldaan. Incidentele dienstverlening met een spoedeisend karakter zonder vooraf afgesloten (raam-) overeenkomst leent zich minder om extra duurzaamheid/milieu eisen te stellen. Zie ook de beantwoording van uw art. 44 vragen op 13 okt en 15 nov 2023.

**Vraag 11**

Worden nu bijvoorbeeld alle aggregaten in Venlo die bij evenementen worden ingezet, verplicht BIO 100 Diesel te gebruiken, zodat verduurzaming van evenementen een relatief makkelijke boost krijgen om te verduurzamen?

**Antwoord vraag 11**

Er wordt een projectplan opgesteld hoe de verduurzaming van evenementen in de brede zin kan worden vormgegeven. Thema's in dit kader zijn strategie, energie, materialen & afval, eten & drinken, reizen & transport, water en (bio)-diversiteit.

In de nieuwe subsidiereguleerregeling evenementen wordt als voorwaarde opgenomen dat evenementen die een subsidie ontvangen, verplicht zijn om een roadmap op te stellen met maatregelen op de diverse thema's. Voor (vergunningplichtige) evenementen die geen subsidie ontvangen gaan we in 2024 onderzoeken of de verplichting voor het opstellen van een roadmap (met maatregelen op de diverse thema's) in de vergunning verankerd kan worden.

**Vraag 12**

Mogen wij niet juist van een Wethouder welke afkomstig is van GroenLinks, verwachten dat zij ook voortvarend werk maakt van verduurzaming en ambitie toont op dit gebied?

**Antwoord vraag 12**

Wij zijn van mening dat het college ambitie toont en voortvarend te werk gaat als het gaat om het onderwerp duurzaamheid.

**Voorinformatie Groen Links****Vraag 13**

Heeft het college met het delen van informatie in grote lijnen, bewust of onbewust, Groen Links beter in stelling gebracht?

**Antwoord vraag 13**

Over deze vraag hebben we tijdens het debat al uitvoerig met elkaar gesproken.

**Vraag 14**

Is het niet een plicht van het college de raad te voorzien van gelijke informatie?

**Antwoord vraag 14**

Over deze vraag hebben we tijdens het debat al uitvoerig met elkaar gesproken.

**Vraag 15**

Is het college van mening dat zij de raad van gelijke informatie heeft voorzien?

**Antwoord vraag 15**

Over deze vraag hebben we tijdens het debat al uitvoerig met elkaar gesproken.

## Groenveldsingel

### **Vraag 16**

Waarom antwoord u met ja en nee en geeft u voorhanden cijfers niet ongevraagd ter onderbouwing?

### **Antwoord vraag 16**

In eerste aanleg is de gestelde vraag heel feitelijk geïnterpreteerd en ook beantwoord. Pas bij de tweede vragenserie is duidelijk geworden dat u ook de cijfers zelf wilde inzien. Deze zijn in de beantwoording van 5 december alsnog verstrekt.

### **Vraag 17**

Waarom lukt het ons niet om ambtelijk bijgepraat te worden op dit dossier?

### **Antwoord vraag 17**

U kunt altijd een afspraak maken om ambtelijk bijgepraat te worden. U bent van harte welkom dit alsnog te doen. U kunt hiervoor contact opnemen met de programmamanager Leefbaar.

### **Vraag 18**

Wat is de reden dat wij bij herhaling geen antwoord krijgen op onze vraagstelling om ons de stukken in te laten zien?

### **Antwoord vraag 18**

Zoals geantwoord in de derde reeks vragen van februari dit jaar kunnen wij niet alle stukken verstrekken, omdat deze bedrijfsgevoelige informatie van derden bevatten c.q. er stukken nog niet beschikbaar zijn. U heeft inmiddels het bestek ontvangen en de inschrijfstaat vertrouwelijk kunnen inzien.

### **Vraag 19**

Kunt u begrijpen dat wij, gezien bovenstaande, ons vermoeden groeit dat het college iets achterhoudt?

### **Antwoord vraag 19**

Wij hebben altijd getracht uw vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Uit uw vraagstelling concluderen wij dat u dit zo niet ervaart, dat betreuren wij. Wij hebben niet doelbewust informatie willen achterhouden. In onze antwoorden kunt u zien dat wij worden beperkt door de vraagstelling en bedrijfsgevoelige informatie.

## Museumkwartier

### **Vraag 20**

Wat was de reden van het na factureren van € 272.392,41?

### **Antwoord vraag 20**

Het bedrag dat u noemt en het overzicht dat u heeft gemaakt bestaat o.a. uit diverse verschillende meerwerkposten van de initiële herinrichting. Het is niet vreemd dat dergelijk meerwerk wordt afgerekend ná oplevering van een project. Zoals we in onze eerdere beantwoording al hebben aangegeven zijn we bij de oorspronkelijke herinrichting van de Keulsepoort geconfronteerd met meerwerkkosten.

In uw overzicht staan echter ook kosten die zijn gemaakt voor het herstel van het groen in het voorjaar van 2023 (zie facturen gedateerd op 03-04-2023 en 07-08-2023 ). Deze staan dus los van de oorspronkelijk herinrichting en de inflatiecorrectie van €270.000 in de VORAP 2022. Dat het bedrag uit uw overzicht optelt tot ca. €273.000 en dat dit bijna net zoveel is als de inflatiecorrectie van €270.000, die zoals verantwoord in de VORAP aan het projectbudget voor de oorspronkelijke herinrichting zijn toegevoegd, is dus toeval.

Onze ambtenaren zijn graag bereid om nadere uitleg te geven, zodat dergelijke misinterpretaties kunnen worden voorkomen.

**Vraag 21**

Waarom houdt het college vast aan het feit dat zij van mening is dat zij de raad middels bovenstaande RIB voldoende is geïnformeerd?

**Antwoord vraag 21**

Achteraf bezien hadden wij uw raad beter kunnen informeren door aan te geven dat het opwaarderen van het groen "op de route van station naar stad" onder andere de groenvakken op de Keulsepoort betrof.

**Vraag 22**

Waarom is deze RIB afkomstig van een andere portefeuillehouder?

**Antwoord vraag 22**

Raadsinformatiebrieven worden altijd verstuurd namens het college. Omdat het vergoeden van de binnenstad een onderdeel is van het Plan Binnenstad 2030 valt dit onder de portefeuille van wethouder Boom.

**Vraag 23**

Is de biodiversiteit uiteindelijk verhoogd, zoals in het RIB omschreven staat?

**Antwoord vraag 23**

We hebben dat niet gemeten, dus daar kunnen we geen sluitend antwoord op geven. Wel kan iedereen zien dat de kwaliteit van het groen enorm is verbeterd en dus mogen we best aannemen dat dit een positieve uitwerking heeft op de biodiversiteit ter plaatse.

**Vraag 24**

Waarom schreef u aanvankelijk dat er geen proefsleuven gegraven zouden zijn?

**Antwoord vraag 24**

In onze beantwoording hebben wij aangegeven dat er méér inzicht verkregen had kunnen worden door over de gehele Keulsepoort proefsleuven te graven. Hiermee hebben wij helaas de indruk gewekt dat er helemaal géén proefsleuven zouden zijn gegraven.

U stelt overigens dat er in totaal 60 proefsleuven zouden zijn gegraven conform hetgeen zichtbaar is in het bestek. Het betreft hier echter een totaal van 60 meter aan proefsleuven.

Bij de beantwoording van uw art 44 vragen (deel 4) hebben wij op 12 oktober onder vraag 10 u het overzicht van de proefsleuven, inclusief de facturen, toegestuurd. U kunt daarop precies zien waar en hoeveel proefsleuven er zijn gegraven.

**Vraag 25**

Waarom zouden wij nog moeten vertrouwen op antwoorden vanuit het college?

**Antwoord vraag 25**

Deze vraag kunt u het beste zelf beantwoorden, maar als u het vraagt aan het college dan is het antwoord dat u in de toekomst zeker nog kunt vertrouwen op de antwoorden die het college u geeft.

**Vraag 26**

Heeft naar mening van het college uw raad recht op volledige informatie, welke niet is afgelakt?

**Antwoord vraag 26**

De beantwoording van art. 44 vragen is altijd openbaar, inclusief de bijlagen. Derhalve zijn wij in het kader van de AVG verplicht om bedrijfsgevoelige gegevens of persoonsgegevens zwart te lakken. U kunt als raadslid uiteraard wel in vertrouwen dergelijke informatie inzien.

**Vraag 27**

Waarom verschuilt het college zich achter hun ambtenaren?

**Antwoord vraag 27**

In dit geval heeft de beantwoording van de vragen en de opdrachtverstrekking zich gekruist, dat is niet goed gegaan. Het college is en blijft echter eindverantwoordelijk. Van verschuilen is derhalve geen sprake.

**Vraag 28**

Is het college eens met het feit dat de naar hun genoemde "geen misrekening" niet €160.000,00 koste maar ruim € 550.000,00?

**Antwoord vraag 28**

Nee, zoals we bij vraag 20 (vraag 18 in uw feitenrelaas) al hebben toegelicht klopt uw conclusie met betrekking tot de kosten die na oplevering zijn gemaakt niet. Het grootste deel van de door u weergegeven kosten zijn nog gemaakt in het kader van de oorspronkelijke herinrichting en bestaan voornamelijk uit het afrekenen van meerwerk van dat project.

De kosten voor het herstel van het groen, inclusief de aanvullende wensen die o.a. bij de klankbordgroep zijn opgehaald, tellen op tot ca. €280.000. Hierover hebben wij u in de beantwoording van uw art 44 vragen op 12 oktober onder vraag 4 een overzicht verschaft.

**Vraag 29**

Welke actie heeft dit college nu genomen om dergelijk debacle voor de toekomst te voorkomen?

**Antwoord vraag 29**

U mag er vanuit gaan dat wij als college in samenwerking met de ambtelijke organisatie er hard aan werken om dergelijke tegenvallers zoveel mogelijk te voorkomen. Helemaal voorkomen kunnen we dat echter nooit, zeker niet bij dergelijke complexe projecten.

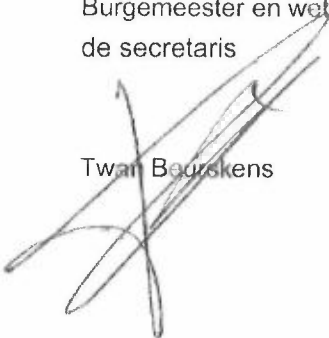
**Vraag 30**

Kan het college de raad overtuigen dat het voldoende ambitie heeft om processen beter aan te sturen, zodat soortgelijke debacles voor de toekomst kunnen worden voorkomen?

**Antwoord vraag 30**

Zie vraag 29.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Venlo  
de secretaris

  
Twan Beurskens

de burgemeester

  
Antoin Scholten