

### **Inleiding**

Beste collega's, beste collegeleden,

Fractie Veur Groeët Venlo heeft dit debat aangevraagd met steun van de fractieleden van VSP, PVV, Fractie Oruc, FvD en Denk. Aanleiding van dit debat is het regelmatig foutief, onvolledig en met enige regelmaat niet beantwoorden van vragen, welke door ons zijn gesteld. Wij als raadsleden hebben het recht op het stellen van vragen over waarnemingen die wij opdoen in onze gemeente. Soms getipt en soms door eigen waarnemingen. En voor ons is de welkbekende "druppel" in de emmer gevallen en hebben wij de buik vol van het constant om de tuin te worden geleid. Dit is gewoonweg minachting vanuit het college naar haar gemeenteraad.

En soms wordt mij gevraagd, of het persoonlijke rancune is van mij naar collegelid mevrouw Pollux. Ik kan dit ontkennend beantwoorden. Ik vraag mij inmiddels af, of het niet persoonlijk is vanuit het college naar ons/mij, gezien het juist onze vragen blijken te zijn, die onjuist of niet beantwoord worden.

Wij zijn bij dit debat niet over een nacht ijs gegaan en ik heb ook ruim tijd gevraagd om onze ervaringen in deze woordmelding met de raad te delen. Helaas is mij die tijd niet gegeven vanuit het presidium en sturen wij u dit feitenrelaas toe. Dit stelt ons alsnog in de gelegenheid om goed te benadrukken waar voor ons de schoen wringt en het waarom aan te geven. Het waarom wij momenteel geen vertrouwen meer hebben in de beantwoordingen, waarbij portefeuillehouder Pollux veelal aan de lat staat.

Wij zullen dit doen per dossier c.q vragenreeks

### **Dossier Laerbroeck**

Inwoners van Laerbroeck zijn diepongelukkig met het uitblijven van keuzes vanuit de diverse rijksoverheden, waarbij hun toekomstperspectief uitblijft. Hiervoor zijn door diverse partijen diverse keren vragen gesteld. Het moge duidelijk zijn dat de raad niet tevreden was over de ontstane situatie.

Tijdens het vragenuurtje op 28 juni jl 2023 werden er toezeggingen gedaan dat de wethouder nog schriftelijk onze vragen zou beantwoorden en dat er samen met de betrokkenen van Laerbroeck een presentatie van het Hoogwater beschermingsproject plaats zou vinden.

Verwijt naar college:

Er heeft een presentatie plaatsgevonden, echter niet samen met betrokkenen en raad! Dit had ons in de gelegenheid gesteld om samen met omwonenden/betrokkenen het gesprek aan te gaan. Dus wij waren heel blij met deze toezegging, wat achteraf een loze belofte bleek te zijn.

Ook is er een belofte gedaan, dat wij optimaal geïnformeerd zouden worden. Wij als gemeenteraad moesten recent lezen via omroep Venlo dat er op 18 december jl een informatiebijeenkomst is gehouden, waar meer duidelijkheid voor de betrokkenen kenbaar is gemaakt.

Gelukkig is hier weer meer duidelijkheid voor de betrokkenen gedeeld, echter wat en hoe, moeten wij vernemen vanuit de media. Wat doet dat met het vertrouwen in de portefeuillehouder?

- 1) Waarom zijn wij tot op heden niet meer geïnformeerd, ondanks uw toezegging?
- 2) Waarom zijn betrokken inwoners niet gezamenlijk met uw raad geïnformeerd over de hoogwaterprojecten, ondanks uw toezegging?

[https://gemeenteraad.venlo.nl/v1/embed/Besluitvormende raadsvergadering - 28 juni 2023 - Stadhuis Raadzaal - Archief/387/start/536/stop/566/venlo\\_1/2023-06-28-18-45-21-Besluitvormende-raadsvergadering\\_1.mp4](https://gemeenteraad.venlo.nl/v1/embed/Besluitvormende-raadsvergadering-28-juni-2023-Stadhuis-Raadzaal-Archief/387/start/536/stop/566/venlo_1/2023-06-28-18-45-21-Besluitvormende-raadsvergadering_1.mp4)

### **Beantwoording voortgang verduurzaming de Hamar**

Vorige collegeperiode bleef al ruim €1.000.000,00 onbenut op de plank liggen om verduurzaming aan te pakken. Wederom verloopt verduurzaming van onze gemeenschapsaccomodaties niet voortvarend en is ons een infosessie in het vooruitzicht gesteld. Echter de lopende acties verlopen ook niet vlekkeloos en is het voor onze portefeuillehouder (afkomstig van Groen Links) blijkbaar lastig om voortvarend de ambities uit het coalitieakkoord te realiseren.

Wij stelden in 2023 schriftelijk vragen met betrekking tot de voortgang van de in 2022 aangelegde zonnepanelen (maar nog niet aangesloten) in de Hamar. In de beantwoording stond te lezen:

- *Wij zijn op de hoogte van de stand van zaken van de verduurzaming van het gemeentelijk en maatschappelijk vastgoed.*
- *Opdracht is, om bovenstaande redenen, reeds verstrekt aan de huisinstallateur die op donderdag 24 en vrijdag 25 maart de werkzaamheden heeft uitgevoerd.*

Na deze beantwoording bleek bij navraag dat de installatie nog steeds niet in bedrijf was. Reden van ons om op 26 april 2023 artikel 45 vragen te stellen.

Volgens de wethouder waren wij niet onjuist geïnformeerd, maar niet volledig! De raad accepteerde destijds deze uitleg. Wij dreigden toen al met een motie van afkeur, maar die zou de meerderheid niet hebben gehaald. Wij hadden gehoopt, dat er in ieder geval een waarschuwing afgegeven was en dat de portefeuillehouder in de toekomst beter haar best zou gaan doen.

Ons verwijt naar het college is dat, als je stelt dat je op de hoogte bent, en je antwoord dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd, ervan uit mogen gaan dat het werk klaar is! In de mondelinge beantwoording, zegt de wethouder niet op de hoogte te zijn dat er nog werkzaamheden uitgevoerd zouden moeten worden. Dus schriftelijk stellen van wel en mondeling zeggen van niet, ben je dan als college voldoende op de hoogte en dus niet "in control". En ben je eerlijk richting jouw raad?

- 3) Hoe reflecteert het college op bovenstaande tegenstellende beantwoording?
- 4) Mag de raad verwachten dat zij van het college volledige en juiste beantwoording ontvangt?
- 5) Waarom kregen wij aanvankelijk een foutieve beantwoording?
- 6) Is de portefeuillehouder naar eigen mening voldoende "in control"?

[https://gemeenteraad.venlo.nl/v1/embed/Besluitvormende raadsvergadering - 26 april 2023 - Stadhuis Raadzaal - Archief/280/start/1026/stop/1113/venlo\\_1/2023-04-26-18-46-12-Besluitvormende-raadsvergadering\\_1.mp4](https://gemeenteraad.venlo.nl/v1/embed/Besluitvormende-raadsvergadering-26-april-2023-Stadhuis-Raadzaal-Archief/280/start/1026/stop/1113/venlo_1/2023-04-26-18-46-12-Besluitvormende-raadsvergadering_1.mp4)

### **Vervuilende noodvoorziening noodstroom voorziening De Klomp**

Fietsend naar een try out van de hoogwatermusical "het was zondag in het zuiden" werd ik verrast door een enorme unit op de openbare parkeerplaats nabij de doolhof. Niet handig, dat tijdens een uitvoering waarbij ca. 50.000 mensen werden verwacht (uiteindelijk meer dan 60.000) de parkeerruimte wordt ingeperkt. U zult begrijpen dat een unit van 12 meter lang

ca. 6-8 parkeerplaatsen inneemt. Ook een dieselaggregaat nam 2 plaatsen in, los van het feit of je daar wel langs wilt parkeren.

Een gecontracteerde partij, welke in de Doolhof iets organiseert moet in haar vergunningaanvraag altijd aangeven hoe zij parkeren mogelijk maken. Handig als je dat vraagt, maar ook handig als je weet welke ruimte je wel of niet ter beschikking hebt. Wij vroegen hierna en in de beantwoording van onze vragen werd gesteld dat de "bus" slechts 4 parkeerplaatsen in beslag zou nemen. U kunt momenteel zelf gaan kijken op het Nolensplein. Ach ja, details! Maar dan te stellen dat de voorstellingen s'avonds plaatsvinden en de bus alleen in gebruik is tijdens kantooruren, is gewoonweg lulkoek. De bus staat er gewoon 24/7 gedurende 3 weken! Waarom antwoord men dan zo laconiek?

Het meest in het oog springend was de kwalvende diesel aggregaat. Wat een plaatje voor onze bezoekers vanuit het hele land en zelfs vanuit het buitenland! Waren wij niet de meest duurzame hoofdstad? Tja jammer genoeg met de nadruk op "waren".

En dan de afstemming tussen afdelingen. *"wij zijn bij het verlenen van de vergunning uitgegaan van een functionerende stroomkast" Bij het opbouwen van de locatie bleek dat er geen stroom was.*

In dezelfde brief vragen wij of het juist is dat de gemeente niet op de hoogte zou zijn dat er geen vaste aansluiting meer voorhanden zou zijn op die locatie en vanaf welk moment dat zou zijn geconstateerd antwoord men: *Dat is onjuist, wij zijn sinds 2019 op de hoogte dat er geen vaste aansluiting meer is op de parkeerplaats! Hè?????* Men is wel op de hoogte maar we sturen er toch maar een paar mannen op af om er vervolgens achter te komen dat er toch geen stroomvoorziening is??? Beste raadsleden, u zult toch wel begrijpen dat wij het niet meer begrijpen?? En als wij dan vragen of er dan sprake is van onvoldoende communicatie en/of afstemming tussen afdelingen antwoord men met: *Er is geen sprake van onvoldoende communicatie of afstemming!* Wie houdt hier nu wie voor de gek! Na onze waarneming dat er dus wel wetenschap was van een niet functionerende stroomkast vroegen wij om herziening van het antwoord, schrijft men dat men geen reden daartoe ziet! Uiteindelijk in de 4<sup>e</sup> vragenreeks (mondeling op onze BVR 29 november jl) krijgen wij op onze vraag, waarom wij toch zo vaak onjuiste antwoorden krijgen als antwoord; dat wij begrip zouden moeten hebben dat in een organisatie van wel 1.000 mensen er altijd wel eens eens iets mis kan gaan in de onderlinge communicatie! Nu wel? Is dat iets van de afgelopen weken, werkten er bij de 1<sup>e</sup> beantwoording minder mensen? Men ons gewoonweg wederom geprobeerd het bos in te sturen!

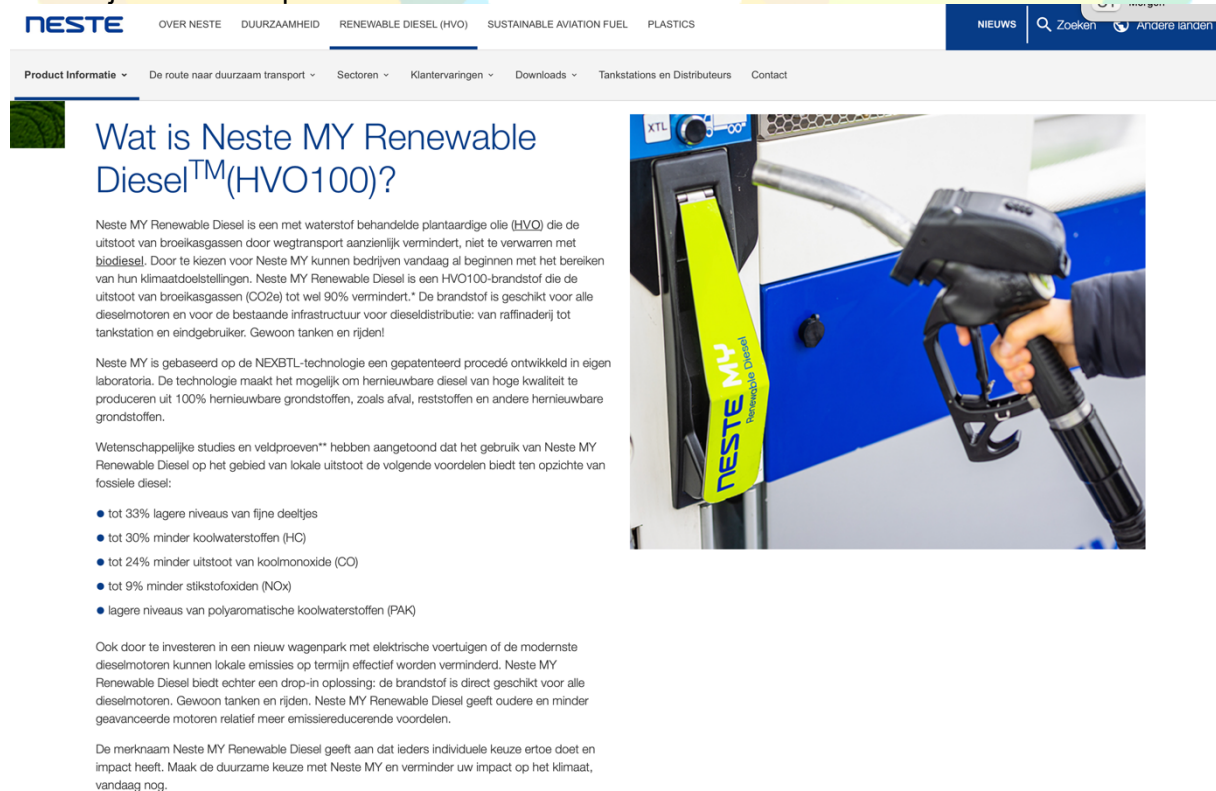
Maar de soap houdt nog niet. Wij vroegen of er geen betere alternatieven zouden zijn geweest. Gewoonweg om er in de toekomst van de leren. Misschien niet altijd de makkelijkste weg door even snel een telefoontje te plegen naar je vaste leverancier, waarna je kunt zeggen: *Probleem wat we zelf veroorzaakt hebben is opgelost!*

Nee als ambitieuze stad moet je in de gelegenheid zijn om de meest duurzame oplossing te kiezen naar onze mening. Moeilijk? Echt niet!

Om u even een beeld te geven, is er dus gekozen voor een snelle oplossing, van meer dan 10 jaar oud, met een overbodig meer dan dubbel vermogen van 100 KvA, diesel verslindend en milieubelastend. Hier had een aggregaat gekozen kunnen worden, welke makkelijk binnen onze eigen stad verkrijgbaar is met een meer dan voldoende vermogen van 40KvA met een vele malen minder milieubelastend bouwjaar van minder dan 3 jaar oud. Dat los van het feit dat een stroomkabel over de openbare weg naar Doolhof of Haandert ook een oplossing had kunnen zijn!

Wij vroegen of er dan niet BIO 100 diesel gebruikt had kunnen worden in het aggregaat? Vraag werd gewoonweg niet beantwoord! Reden dus om nog maar eens te vragen naar dat

antwoord. Men schrijft ons: Het aggregaat wat gebruikt is op die locatie, kan niet met HVO (BIO) 100 diesel worden getankt. U kent Veur Groeët Venlo inmiddels beste collega's. Wij klimmen in de telefoon, nemen contact op met lokale specialisten en die verzekeren ons: ledere dieselmotor kan worden voorzien van BIO 100 diesel. Deze informatie is ook makkelijk te vinden op internet.



**NESTE** OVER NESTE DUURZAAMHEID RENEWABLE DIESEL (HVO) SUSTAINABLE AVIATION FUEL PLASTICS NIEUWS Zoeken Andere landen

Product Informatie De route naar duurzaam transport Sectoren Klantervaringen Downloads Tankstations en Distributeurs Contact

## Wat is Neste MY Renewable Diesel™ (HVO100)?

Neste MY Renewable Diesel is een met waterstof behandelde plantaardige olie (HVO) die de uitstoot van broeikasgassen door wegtransport aanzienlijk vermindert, niet te verwarren met biodiesel. Door te kiezen voor Neste MY kunnen bedrijven vandaag al beginnen met het bereiken van hun klimaatdoelstellingen. Neste MY Renewable Diesel is een HVO100-brandstof die de uitstoot van broeikasgassen (CO<sub>2</sub>e) tot wel 90% vermindert.\* De brandstof is geschikt voor alle dieselmotoren en voor de bestaande infrastructuur voor dieseldistributie: van raffinaderij tot tankstation en eindgebruiker. Gewoon tanken en rijden!


Neste MY is gebaseerd op de NEXBTL-technologie een gepatenteerd procedé ontwikkeld in eigen laboratoria. De technologie maakt het mogelijk om hernieuwbare diesel van hoge kwaliteit te produceren uit 100% hernieuwbare grondstoffen, zoals afval, reststoffen en andere hernieuwbare grondstoffen.

Wetenschappelijke studies en veldproeven\*\* hebben aangetoond dat het gebruik van Neste MY Renewable Diesel op het gebied van lokale uitstoot de volgende voordelen biedt ten opzichte van fossiele diesel:

- tot 33% lagere niveaus van fijne deeltjes
- tot 30% minder koolwaterstoffen (HC)
- tot 24% minder uitstoot van koolmonoxide (CO)
- tot 9% minder stikstofoxiden (NO<sub>x</sub>)
- lagere niveaus van polyaromatische koolwaterstoffen (PAK)

Ook door te investeren in een nieuw wagenpark met elektrische voertuigen of de modernste dieselmotoren kunnen lokale emissies op termijn effectief worden vermindert. Neste MY Renewable Diesel biedt echter een drop-in oplossing: de brandstof is direct geschikt voor alle dieselmotoren. Gewoon tanken en rijden. Neste MY Renewable Diesel geeft oudere en minder geavanceerde motoren relatief meer emissiereducerende voordelen.

De merknaam Neste MY Renewable Diesel geeft aan dat ieders individuele keuze ertoe doet en impact heeft. Maak de duurzame keuze met Neste MY en verminder uw impact op het klimaat, vandaag nog.



Vandaar dat wij weer voor de 3<sup>e</sup> keer vragen stelde over de foutieve beantwoording met als reactie dat de verhuurder van het apparaat dat antwoord had gegeven naar aanleiding van onze vraag en schrijft men: *We hebben geen aanleiding gezien zijn antwoord in twijfel te trekken.* Waarschijnlijk vertrouwt dit college haar leveranciers meer dan hun raadsleden. En jammer genoeg blijft men bij de stelling dat er voor herziening van het eerder gegeven antwoord geen aanleiding zou zijn.

Al met al; Zij dronken een glas, deden een plas en alles bleef zoals het was! Wat een ambitie college, applaus!

- 5) Waarom verschuilt het college zich achter de uitspraken van een leverancier?
- 6) Waarom neemt het college geen contact op met een deskundig persoon/bedrijf?
- 7) Is het college verantwoordelijk voor de foutieve beantwoording of de leverancier?
- 8) Wat heeft het college gedaan met deze nieuwe kennis?
- 9) Worden nu bijvoorbeeld alle aggregaten in Venlo die bij evenementen worden ingezet, verplicht BIO 100 Diesel te gebruiken, zodat verduurzaming van evenementen een relatief makkelijke boost krijgen om te verduurzamen?
- 10) Mogen wij niet juist van een Wethouder welke afkomstig is van GroenLinks, verwachten dat zij ook voortvarend werk maakt van verduurzaming en ambitie toont op dit gebied?

### Voorinformatie Groen Links

Voorafgaande een BRV in mei 2023, ontvingen wij van Groen Links een concept motie, waarbij informatie vermeld stond, die niet voor de gehele raad beschikbaar was. Nader



geïnformeerd hebbende, bleek dat Groen Links beter geïnformeerd was. Wethouder Pollux ontkende dat in het debat, waarbij de voorzitter het zelfs voor haar opnam.

Veur Groeët Venlo heeft een mail ontvangen van indiener dat zij in grote lijnen zijn geïnformeerd. Motie is later aangepast en uiteindelijk niet in stemming gebracht. Uit de nieuwe motie werd de tekst gehaald, dat er sprake was van een brief van de 5 grote culturele instellingen. Een brief welke naar het college was verstuurd en dus nooit onder de aandacht gebracht had mogen worden aan een individueel raadslid. Dan had je de gehele raad van dezelfde informatie moeten voorzien.

Wij hebben hier intensief met GL en integriteitsadviseur van de gemeente over gesproken, maar opvolging heeft (nog) niet plaatsgevonden.

Van: [REDACTED]  
Onderwerp: Re: Motie RV 38 Kadernota - culturele instellingen  
Datum: 23 mei 2023 om 11:10  
Aan: Leon Bastiaans [REDACTED]



Dag Leon,

Ik heb het ontvangen van de brief vernomen via Marij, zij geeft aan de brief niet door te kunnen sturen omdat het gericht is aan het college en dus niet zomaar gedeeld kan worden. Ik heb hem zelf ook niet gelezen, Marij heeft me alleen op de hoogte gesteld van de grote lijnen.

Op ma 22 mei 2023 om 16:14 schreef Leon Bastiaans [REDACTED]

Hoi [REDACTED]  
Ik ken betreffende brief niet. Zou je mij deze even willen doorzetten?

Met vriendelijke groet,

Leon Bastiaans  
[REDACTED]

> Op 22 mei 2023 om 15:31 heeft [REDACTED] et volgende geschreven:

>

> Dag fractievoorzitters,

>

> Bijgevoegd vinden jullie een motie mbt culturele instellingen (voorlopige versie) die ik woensdag bij de Kadernota in zal dienen. Ik verneem graag wat jullie fracties ervan vinden!

>

> Hartelijke groet,

>

> <Motie RV 38 Kadernota 2024 - onderzoek culturele instellingen.doc>

Verwijt naar college is:

Raad werkt niet met gelijke informatie en in dit geval heeft het college Groen Links beter in stelling gebracht/willen brengen.

- 11) Heeft het college met het delen van informatie in grote lijnen, bewust of onbewust, Groen Links beter in stelling gebracht?
- 12) Is het niet een plicht van het college de raad te voorzien van gelijke informatie?
- 13) Is het college van mening dat zij de raad van gelijke informatie heeft voorzien?

**Groenveldsingel**

Onze 1<sup>e</sup> vraag uit dit dossier luide of men met cijfers kon onderbouwen of er te hard werd gereden. Antwoord luide; Ja! Zou men hier mogen verwachten dat je als raadslid en burger deze cijfers dan ook krijgt? Dus die vraag hebben wij via onze 2<sup>e</sup> vraagstelling beantwoord gekregen!

Men maakte in de eerste beantwoording de opmerking dat er wel te zien was dat er minder hard gereden zou worden. Wederom geen cijfers of onderbouwing. Dit zou je toch mogen verwachten? Sterker nog, je wilt toch weten wat de resultaten zijn van dergelijke reconstructies die ons veel geld kosten!

En dan hebben wij nog IVOR! Eerlijk gezegd, wisten wij niet van het bestaan, maar wel inmiddels gevonden en bestudeerd. Je kunt naar onze mening hier wel naar verwijzen, dat

dit een opdracht is vanuit de raad, maar pas het dan ook in zijn geheel toe! Waarom wordt er zoals in IVOR gesteld niet met de omwonenden gesproken? Wij hebben daar toch ook een “wijkoverleg”? Leidt deze manier van handelen tot meer vertrouwen in de politiek, waar wij onze mond van vol hebben? Het lijkt voor de buitenwacht dat we maar wat zitten aan te modderen.

In de tweede beantwoording is er blijkbaar “nieuwe energie & nieuwe natuur” toegevoegd aan de reconstructie. Natuur in een woonwijk?????. Een woonwijk, welke misschien al een van de groenste van onze stad is.

En dan toch nog even terug te komen op de burgerparticipatie, welke niet is nageleefd. Wij gaven enkele mogelijke verbeterpunten aan, welke wij hebben meegekregen vanuit de omwonenden, waar we helaas de boot gemist hebben. En dan schrijft het college dat dit niet mogelijk geweest zou zijn vanwege verkeersveiligheid. Als je de discussie aan de voorkant gevoerd had, had je misschien beter drempels met VOP kunnen aanleggen of de bushaltes verplaatsen. Maar ja, zoals gezegd hier hebben wij de bus letterlijk gemist!

Men schrijft ons dit project integraal aan te hebben gepakt, dus niet alleen asfaltonderhoud, maar ook klimaatbestendiger maken en het verbeteren van waterkwaliteit. Asfaltonderhoud was aanvankelijk de aanleiding van de uitgevoerde reconstructie. Gelukkig ook het verbeteren van verkeersveiligheid.

Maar wat kost ons nu dat klimaatbestendiger en waterkwaliteit conform IVOR (integrale visie openbare ruimte)? Wij als fractie zouden dat graag willen weten wat deze hobby's onze burger kost. Klimaatmaatregelen nemen is mooi, maar wat ons betreft niet tegen elke kosten! Doelmatigheid versus kosten wegen voor ons zwaar. Helaas geeft dit college zich niet bloot en stelt dat wanneer er slechts snelheid remmende maatregelen genomen zouden worden er een meerprijs van € 150.000,00 euro zou zijn geweest ten opzichte van de nu gemaakte kosten voor de wegversmalling. Uit onderzoek blijkt dat een drempel aanleggen ca. 20K kost. Dus voor 150K hadden we ca. 7 drempels kunnen aanleggen, terwijl er misschien 2 per rijbaan nodig zouden zijn. En dan kun je je wel verschuilen dat de uitgevoerde reconstructie is meegenomen in de projectraming, maar moet het geld dan maar op? Ga je thuis ook zo om met jouw geld?

Wij denken dat je de minderkosten voor het niet verbreden van de middenstrook moeten meerekenen om een vergelijking te maken met die 150K. Heeft het college soms iets te verbergen? Waarom krijgen wij niet de gevraagde stukken uit onze 2<sup>e</sup> vragenreeks? Waarom moeten we hier weer een 3<sup>e</sup> vragenreeks voor inschieten. En jullie mogen best weten dat we nog met hulp van de griffie, achter de schermen hebben getracht om ons de stukken in te laten zien, echter zonder resultaat?

- 14) Waarom antwoord u met ja en nee en geeft u voorhanden cijfers niet ongevraagd ter onderbouwing?
- 15) Waarom lukt het ons niet om ambtelijk bijgepraat te worden op dit dossier?
- 16) Wat is de reden dat wij bij herhaling geen antwoord krijgen op onze vraagstelling om ons de stukken in te laten zien?
- 17) Kunt u begrijpen dat wij, gezien bovenstaande, ons vermoeden groeit dat het college iets achterhoudt?

### **Museumkwartier**

Meer dan een jaar geleden zijn wij gestart met het stellen van schriftelijke vragen over een debacle bij het museumkwartier.

Ik citeer enkele regels uit een door de gemeente uitgegeven nieuwsbrief in juni 2022, ruim 2 maanden na de officiële opening, schrijft wethouder Pollux. *Elke dag fiets ik naar het stadskantoor. Op de grote rotonde kijk ik altijd even naar rechts naar het Museumkwartier. Deze prachtige nieuwe entree van de stad is bijna afgerond. Met de vernieuwde inrichting en het toevoegen van veel extra groen is het gebied opener en veiliger geworden. Met deze nieuwsbrief sluiten we formeel dit project af. Zodat wij allemaal trots blijven op dit mooie stuk Venlo en ik iedere dag met diezelfde trots even naar rechts kijk op de rotonde.*

Wij vragen ons af, op welke moment de portefeuillehouder van schrik van haar fiets viel tijdens een van haar fietstochten naar het stadskantoor en zo het besluit nam om nog eens een keer meer dan 3 ton over de balk te smijten. Maar liefst meer dan 3 ton om een eerder aangelegd debacle te herstellen! Daar waar zij in 2022 nog trots was, is ergens een moment gekomen dat ze niet meer sliep, omdat er een gedrocht was gecreëerd. Bloemetjes en bijtjes schrikten af! Groene ambities bleken achteraf toch niet weggelegd voor onze entree van de stad. Lering uit het verleden van het zwerfafval van de befaamde gaöt, bleek niet getrokken. Wadi's losten dit probleem niet op en fleurig was het al zeker niet. Naar mening van Veur Groeët Venlo, had dit voorkomen kunnen worden en veel geld gespaard. Geld wat wij ook voor andere zaken besteed zouden kunnen hebben. Maar dit schijnt zo niet te werken! Nee, als je budget hebt voor een project, mag het volledig besteed worden. Ook aan andere zaken blijkbaar, die niets met de reconstructie van het museumplein te maken hebben. U hebt het kunnen lezen in de stukken.

Het project heet immers herinrichting Museumkwartier, waarvoor een ontwerptekening is gemaakt, een 132 pagina's tellend bestek plus bijlagen, welk de uitvoerende aannemer in de gelegenheid moet stellen om een goed beeld te krijgen van uit te voeren werkzaamheden, waarbij zowel de opdrachtgever alsook de opdrachtnemer min mogelijk risico loopt. We geven hiervoor liefst € 175.000,00 uit aan vooronderzoek. Nogmaals om zo min mogelijk verassing te krijgen tijdens de uitvoering.

Met dat bestek gaat men naar de aannemerij om zo inschrijvingen te ontvangen, waarbij het gebruikelijk is dat de laagste inschrijver de gunning krijgt. Deze gunning is op 5 maart 2021 en al een week later start de aannemer met de uitvoering.

Om onduidelijke redenen is er uiteindelijk na de oplevering in april 2022 nog voor nagenoeg € 273.000,00 aan werkzaamheden/leveringen gefactureerd door de opdrachtnemer. Het college werd gevraagd tijdens de behandeling van de VoRap 2022 een inflatiecorrectie van € 270.000,00, toe te voegen voor dit project. Was dit inflatie of een afgewerkt wensenlijstje? Wij stellen dat dit een wensenlijstje was, welk aan de raad voorgedragen had moeten worden. Het college ontkent dit ten stelligste, maar wij kunnen daar helaas niet in meegaan.

18) Wat was de reden van het nafactureren van € 272.392,41?

VEUR  
GROEËT  
VENLO

01-04-2022	Spie infratechniek herstel		€	669,89	
14-04-2022	Jonkers plaatsen tijdelijke afrastering		€	1.025,50	
26-04-2022	Epic foto's Opening museumkwartier		€	200,00	
01-05-2022	Van den Ban industrie Gunning		€	21.036,00	
01-05-2022	Van den Ban industrie Gunning		€	6.474,00	
01-05-2022	Van den Ban industrie levering		€	19,92	
02-05-2022	Venloop opening museumkwartier		€	250,00	
16-05-2022	Hendriks Plantencentrum Utah egg pot		€	440,96	
14-06-2022	Studio Denk nieuwsbrief museumkwartier		€	180,00	
30-06-2022	Krediet cf Vorap	€ 270.000,00			
31-07-2022	Spie infratechniek verplaatsen lichtmast		€	704,45	
01-08-2022	Jonkers Hoveniers meerwerk		€	10.000,00	
02-08-2022	BLM Meerwerk		€	3.707,79	
02-08-2022	BLM Meerwerk		€	123.559,89	
22-08-2022	Correctie facturen RGBORU termijn 2/3		€	14.057,04	
22-08-2022	Correctie facturen RGBORU termijn 1		€	7.028,52	
22-08-2022	Correctie facturen RGBORU Eindtermijn meerwerk		€	6.411,18	
02-12-2022	Jonkers hoveniers meerwerk		€	10.721,61	
12-12-2022	BLM Meerwerk		€	28.392,91	
12-12-2022	BLM Meerwerk		€	17.951,19	
01-03-2023	Geomij landmeetkundige diensten		€	2.099,70	
06-03-2023	Catering		€	19,35	
03-04-2023	Arnold Maasen stenen keulsepoort		€	1.959,40	
20-04-2023	Geomij landmeetkundige diensten		€	3.499,00	
07-08-2023	Van Dijk Jenneskens werkzaamheden		€	12.654,00	
		€ 2.220.000,00	€ 1.932.005,17	€ 287.994,83	

Overzicht   Stortkosten   Meerwerk bestek   **Boekingen project**   Boekingen op naam   +

gereed   Toegankelijkheid: alles in orde   Gemiddelde: € 11.843,15   Aantal: 23   Som: € 272.392,41

Gebleken is dat er ook geld is uitgegeven aan zaken die buiten het doel vielen en wellicht wel binnen het doel, maar dan hadden die ook in de aanneemsom/bestek vermeld kunnen en moeten worden. Als je het Valuas en Guntrud beeldje in het bestek benoemt, hoort de verplaatsing van de Tajiri knoop daar toch zeker ook bij. En als je kosten voor werkzaamheden aan het gebouw van Museum van Bommel van Dam boekt, hoor je dat te doen op de verbouwing van Museum van Bommel van Dam!

Over het bestek en uitvoering kunnen we inhoudelijk nog wel een debat voeren en wij zijn van mening dat we dit toch eens moeten agenderen. Uw oren zullen gaan klapperen, of het laat u koud en het interesseert u niets dat wij geld over de balk gooien.

Het is ons begonnen bij de mededeling over het wederom op de schop gaan van het openbare groen in 2023. Binnen 1 jaar na oplevering, bleek het aangelegde groen niet aan de verwachtingen te voldoen. De reden welke het college aangaf (bodemkwaliteit) was en is voor ons niet tevredenstellend. Ook de diverse vraagstellingen en de daaropvolgende beantwoording zijn teleurstellend, niet volledig en vele tegenstellingen. Dient een college op een dergelijke wijze met de raad om te gaan?

Waarom wisten wij niet dat dit weer op de schop ging? Het college antwoordt dat wij dat wel wisten en benadrukken herhaaldelijk dat wij voldoende zijn geïnformeerd in RIB 2022-144 "vergroenen binnenstad" met de tekst

***Eén grote locatiegerichte vergroening: Van station naar stad. Door een kwalitatieve impuls van het bestaande groen krijgt deze omgeving meer belevingswaarde en wordt de biodiversiteit verhoogd.***

Wie van de raad durft op te staan en uit te spreken dat zij/hij middels deze tekst op de hoogte is gesteld van het aanpassen van het plan zoals uitgevoerd in 2021/2022? En zo ja, waarom heeft men dan niet gereageerd? Waarom was u dan van mening dat dit gebruikelijk is?

19) Waarom houdt het college vast aan het feit dat zij van mening is dat zij de raad middels bovenstaande RIB voldoende is geïnformeerd?



20) Waarom is deze RIB afkomstig van een andere portefeuillehouder?

21) Is de biodiversiteit uiteindelijk verhoogd, zoals in het RIB omschreven staat?

En let op! 27 juli 2022 (slechts 3 maanden na oplevering) werd reeds een aanvraag gedaan naar een leverancier voor aanpassing van de beplanting. Dit ondanks dat er in het bestek een onderhoudsbepaling was opgenomen van 26 weken.

Bij onze eerste vragenreeks vroegen wij of de herbeplanting en het afgraven van grond voorkomen had kunnen worden. Immers, de bodemgesteldheid was de reden voor het niet aanslaan van de beplanting. Men stelde te zijn gestuit op onvoorziene uitdagingen zoals storende grondlagen en niet op kaart aangegeven kabels en leidingen. Men stelt dat dat voorkomen had kunnen worden door het graven van proefsleuven. In het bestek staat benoemd onder bestekspost 200010 & 200020 het maken van 60 proefsleuven en deze zijn ook afgerekend. Het verwonderde ons al dat deze niet gegraven zouden zijn. Zelfs in de financiële verantwoording voorafgaande van dit bestek (onderzoekskosten) bleek een post van € 6.280,50 aan proefsleuven uitgevoerd te zijn in september 2020. En dat is volstrekt logisch, gezien dit een verplichting is van de opdrachtgever en dus volkomen uit de lucht gegrepen door het college dat dit niet gebeurt zou zijn. Ook werden vooraf diensten van Geonius afgenomen, een dienstverlener op gebied van milieukundig onderzoek. Hier worden wij dus alweer het bos ingestuurd. Maar door zorgvuldig doorvragen kregen we uiteindelijk de waarheid boven tafel.

Na de 3<sup>e</sup> keer schriftelijke vragen stellen, schrijft men in de beantwoording dat er wel proefsleuven zijn gegraven en deze informatie is overgedragen aan opdrachtnemer. Zoals

VEUR  
GROEËT  
VENLO

het hoort gelukkig.

		.....	Onderslagbalken (koker) staal, afmeting ca. 150 x 60 mm, geschilderd				
		.....	De aannemer wordt eigenaar van de vrijgekomen materialen.				
2		.....	<b>GRONDWERK</b>				
		.....	Zie Verkennend bodemonderzoek Keulsepoort				
		.....	Veiligheidsklasse: basisklasse				
20		.....	<b>GRONDWERK ALGEMEEN</b>				
		.....					
200		.....	<b>VOORBEREIDENDE WERKZAAMHEDEN</b>				
		.....	In verband met kabels en leidingen				
200010	010802	.....	Graven proefsleuf.	m		40,00	V
		.....	Situering: t.p.v. bestaande kabel- en leidingtracé's, plaats bepaling van de proefsleuven is des aannemers maar o.a. bij aan te brengen grondverbetering bij bomen en te graven sleuven voor kabels en leidingen en wadi's				
		.....	Betreft: proefsleuven in het kader van het zorgvuldig graafproces.				
		.....	Incl. het in kaart brengen van de kabels en leidingen				
		.....	Op schets (A4 of A3) vastleggen, minimaal vastleggen:				
		.....	- Eigenaar van de leiding;				
		.....	- aard, type en soort kabels en leidingen;				
		.....	- diameter/afmeting kabels en leiding;				
		.....	- maatvoering t.o.v. vast object (X,Y,Z)				
		.....	Opbouw van de ondergrond:				
		.....	Zie Verkennend bodemonderzoek Keulsepoort				
		.....	Gemiddelde sleufdiepte: 1,1 m				
		1. ....	Grondsoorten gescheiden ontgraven				
		2. ....	Sleuf na het vaststellen van de ligging van kabels en leidingen terug aanvullen met de uitgekomen gronden verdichten tot 90% van de oorspronkelijke verdichtingsgraad				
		2. ....	Sleufbedekking opnemen en na aanvullen sleuf terug aanbrengen				
200020	010802	.....	Graven proefsleuf.	m		20,00	V
		.....	Situering: t.p.v. bestaande kabel- en leidingtracé's, plaats bepaling van de proefsleuven is des aannemers maar o.a. bij aan te brengen leidingen, putten en infiltratiekratten				
		.....	Betreft: proefsleuven in het kader van het zorgvuldig graafproces.				
		.....	Incl. het in kaart brengen van de kabels en leidingen				
		.....	Op schets (A4 of A3) vastleggen, minimaal vastleggen:				
		.....	- Eigenaar van de leiding;				
		.....	- aard, type en soort kabels en leidingen;				
		.....	- diameter/afmeting kabels en leiding;				
		.....	- maatvoering t.o.v. vast object (X,Y,Z)				
		.....	Opbouw van de ondergrond:				
		.....	Zie Verkennend bodemonderzoek Keulsepoort				
		.....	Gemiddelde sleufdiepte: 2,0 m				
		1. ....	Grondsoorten gescheiden ontgraven				
		2. ....	Sleuf na het vaststellen van de ligging van kabels en leidingen terug aanvullen met de uitgekomen gronden verdichten tot 90% van de				

22) Waarom schreef u aanvankelijk dat er geen proefsleuven gegraven zouden zijn?

23) Waarom zouden wij nog moeten vertrouwen op antwoorden vanuit het college?

Nagenoeg 2 maanden na aanvraag ontvangen wij deels gevraagde documenten die ons verder zouden moeten helpen. Veel zwart geluk! In overleg met de griffie kregen wij een gesprek met de ambtelijke vertegenwoordiging. Op de vraag waar wij eigenlijk naar op zoek waren, antwoorde wij dat wij wilden weten of hier fouten gemaakt zijn. Gezien dat een politieke vraag was, konden zij geen antwoord geven en was het gesprek binnen 5 minuten ten einde. Koste ons toch weer een uurtje of wat en stonden nog steeds met lege handen.

Ach dan toch, was het antwoord van vraag 2 toch toevallig van de beantwoording weggevalen? Achteraf is dat hersteld. We mogen hier toch weer spreken van onzorgvuldigheid of bewust frustreren!

24) Heeft naar mening van het college uw raad recht op volledige informatie, welke niet is afgelakt?

Dus laten we nog even kijken naar de allereerste antwoorden en wat hier uiteindelijk van waar is.

*Tijdens de uitvoering van het grondwerk zijn wij tegen een aantal onvoorziene uitdagingen aangelopen, zoals verstorende grondlagen en (niet op kaart aangegeven) kabels en leidingen. Er is vervolgens in het werk geprobeerd de ondergrond op deze plekken alsnog te verbeteren, maar ter plaatse van de beplantingsvakken blijkt dit helaas toch onvoldoende te zijn geweest. Voor zover bekend is vooraf geen bodemanalyse gedaan. Meer inzicht in de bodem had op voorhand verkregen kunnen worden door op de gehele Keulse Poort voor aanvang van het werk bijvoorbeeld proefsleuven (naar kabels, leidingen en grondlagen) te graven. Met de kennis van nu had meer daarop investeren, en begrip vragen van de omgeving voor de daarmee gepaard gaande overlast, mogelijk een deel van de huidige kosten bespaard.*

*De kosten voor de verbetering bedragen ongeveer €160.000. Dit is echter niet te beschouwen als een misrekening, maar als een tekort dat achteraf gezien bij aanvang van de werkzaamheden in het project geïnvesteerd had moeten worden om een goede en passende groeninrichting te maken.*

Proefsleuven waren dus al meermaals en veelvuldig gemaakt, dus men had dit kunnen voorkomen. Er was immers voldoende zicht op de bodemgesteldheid, ligging van kabels & leidingen tot een diepte van 1,2 mtr en soms wel tot 2 meter!

Kosten voor verbetering bedroegen geen €160.000,00, maar na de oplevering in april nagenoeg € 273.000,00 geboekt in 2022 en aanvullend in 2023 aan opdrachten € 280.000,00 bij elkaar opgeteld € 550.000,00! In de 4<sup>e</sup> beantwoording komt men met ruim € 280K en stelt dat sommige documenten wel ambtelijk bekend waren, maar niet bij het college, vandaar dat foutje. Wie bereid de beantwoording voor??? Het is onzes inziens wel lekker makkelijk je achter de ambtenaren te verschuilen, terwijl jezelf eindverantwoordelijk bent!

En jawel, men schrijft ons dat ook het college liever gezien had dat de oorspronkelijke groeninrichting succesvol was aangeslagen. Echter de kosten (lees € 550K) die aanvullend zijn gemaakt, louter zijn uitgegeven om alsnog een succes te maken van de groeninrichting! Louter 550K!?

25) Waarom verschuilt het college zich achter hun ambtenaren?

26) Is het college eens met het feit dat de naar hun genoemde "geen misrekening" niet €160.000,00 koste maar ruim € 550.000,00?

En waarom koste het herstel van het gazon thv het Limburgs Museum ruim € 56.000,00? Wij kregen een factuur en stortbonnen om dat te onderbouwen, maar hebben dat niet meer onderzocht, gezien wij de geloofwaardigheid in de beantwoordingen totaal verloren zijn!

Tussen de beantwoording door van alle beantwoordingen lezen we enigszins dat het ontwerp tegen viel. Hoe kan het nu zijn dat wij in een tijd van 3-D technieken nog steeds deze fouten maken. Dit bestaat toch niet.

- 27) Welke actie heeft dit college nu genomen om dergelijk debacle voor de toekomst te voorkomen?
- 28) Kan het college de raad overtuigen dat het voldoende ambitie heeft om processen beter aan te sturen, zodat soortgelijke debacles voor de toekomst kunnen worden voorkomen?

Ik hoop mijn collega's middels dit uitvoerige relaas voldoende te hebben kunnen overtuigen en dat wij dit debat niet voor niets hebben aangevraagd. Naar onze mening is dit geen klein bier. Ons vertrouwen in beantwoordingen, (welke niet volledig zijn, onjuist zijn en achterwege blijven), is dermate geschonden, dat wij onze controlerende rol niet naar behoren kunnen uitvoeren. Hierbij geldt niet in mindere mate dat ook het vertrouwen van onze burgers in de politiek behoorlijk wordt geschaad. Wij kunnen dit niet verdedigen.

Het is niet vreemd dat wanneer blijkt dat een wethouder de raad "onjuist" of "onvolledig" heeft geïnformeerd, dat uitmondt in een vrijwel onvermijdelijk ontslag van die wethouder, ook al is die informatie verkregen op basis van onjuiste gegevens die het college zelf vanuit de ambtelijke organisatie heeft gekregen!

Zoals het er nu naar uit ziet, zeggen wij ons vertrouwen in de portefeuillehouder op middels een motie van wantrouwen. Uiteraard geven wij de portefeuillehouder de gelegenheid, zoals afgesproken, te reageren en hierna nog het debat aan te gaan.

Na het debat willen wij schorsen, zodat wij kunnen overleggen met onze mede-interpellanten en overige geïnteresseerden en zullen wij als aanvrager van dit debat een slotverklaring weloverwogen afleggen.

VEUR  
GROEËT  
VENLO